

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části

ZÁPIS

z 5.schůze, konané dne 13.06.2023 od 15:00 hodin velká zasedací síň radnice městské části Praha 3, Havlíčkovo nám. 9,
Praha 3, 1. patro, č. dveří 126

Předsedající: Michal Vronský
Přítomni: 33, David Tacl (příchod 15:53h - odchod 18:23h)
Omluveni: Jaroslav Ille, František Sarauer
Přizváni k jednání:
Zapisovatelka: Hana Bursíková

Zahájení 5. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z 5. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Hana Bursíková, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni Mojmír Mikuláš a Jan Materna.

Volební a návrhový výbor

předseda: Jan Materna

členové: Michaela Schwarzová, Michal Papež, Pavel Musil

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

Bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ je zařazen v pevném čase v 17:00, po dobu 60 minut.

Bod „Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů“ je zařazen bezprostředně po interpelacích občanů; nejpozději v 18:00 po dobu 60 minut. Právě projednávaný bod se na tuto dobu přeruší.

Bod č. 28 Petice za dokončení rekonstrukce budovy Poliklinika Vinohrady (na programu od 19h)

0. Schválení programu 5. schůze Zastupitelstva městské části

1. Návrh přísedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2023 2027

2. Změna v obsazení výboru pro majetek

3. Petice za zachování poboček České pošty na území MČ Praha 3

4. Vyřazení bytových jednotek, vymezených dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, z prodeje. U jednotek nebylo ve schválené lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce.

5. Závěrečný účet městské části Praha 3 za rok 2022 (příloha elektronicky)

6. Odpis nevymahatelných pohledávek v roce 2023 v oblasti správy nemovitostí

7. Rozpočtová opatření v roce 2023

8. Prodej stavby kontejnerového stání pro umístění nádob na odpad, postavené na části pozemku parc.č. 2639/1, zapsaného na LV č. 1636 u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, uživateli této stavby

9. Svěření pozemku parc.č. 4331/3 v k.ú. Žižkov, vedeného na LV 1873 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, nacházejícího se před ZŠ a MŠ Chelčického, Praha 3, do správy MČ Praha 3

10. Odejmutí svěřené správy k pozemku parc.č. 1963/1, zapsaného na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, vedeného Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, tvořícího součást komunikace při ulici Žerotínova, Praha 3

11. Prodej pozemku parc. č. 2931/260, vedeného na LV č. 1636, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, při ul. Květinková, Buková, Praha 3
 12. Prodej pozemku parc. č. 2931/306, vedeného na LV č. 1636, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, při ul. Květinková, Buková, Praha 3
 13. Schválení změny stanov společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s.
 14. Schválení změny základního kapitálu společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s.
 15. Dotace z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2023 - Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón MK ČR - Římskokatolická farnost u sv. Prokopa Praha - Žižkov, Čajkovského 669/36, 13 00 Praha 3 - Klášter karmelitánů s kostelem sv. Anny (oprava krytiny střechy kostela - etapa 2023)
 16. Dodatek č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části č. 2023/00400/OE-OD
 17. Zásady poskytování dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2024
 18. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2024 - Dotační program pro oblast tělovýchovy a sportu
 19. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2024 - Dotační program pro oblast životního prostředí
 20. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2024 - Dotační program pro oblast výchovy a vzdělávání dětí a mládeže
 21. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2024 - Dotační program pro oblast kultury
 22. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2024 - Dotační program pro oblast památkové péče
 23. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2024 - Dotační program pro oblast sociální a zdravotní
 24. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2024 - Dotační program Individuální podpora služeb lokálního významu – síť služeb
 25. Dodatek č. 8 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Za Trojku, Praha 3, Čajkovského 12a/12 (příloha elektronicky)
 26. Dodatek č. 12 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola U Veerek
 27. Dodatek č. 13 zřizovací listiny příspěvkové organizace Ošetřovatelský domov Praha 3, IČO: 65990641
 28. Petice za dokončení rekonstrukce budovy Poliklinika Vinohrady (na programu od 19h)
 29. Akční plán pro rok 2023 Koncepce prorodinné politiky městské části Praha 3 na období 2023–2027
 30. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace
- II. Pro informaci Zastupitelstva městské části
- Vyhodnocení plnění Akčního plánu za rok 2022

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 5. zasedání ZMČ Praha 3.

Schválení programu 5. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 13.06.2023

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka: P. Venhoda, oznámil pozdější příchod D. Tacla, navrhl sloučení bodů 17-24 a 25-27
Hlasování: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nehlasoval

J. Bartko bod 30 Schválení účetní závěrky městské části Praha 3 za rok 2022 za bod 5 Závěrečný účet městské části Praha 3 za rok 2022

Hlasování: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

J. Materna sloučení bodů 11 a 12

Hlasování: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

M. Mikuláš bod 3 Petice za zachování poboček České pošty na území MČ Praha 3 za bod 28. Petice za dokončení rekonstrukce budovy Poliklinika Vinohrady

Hlasování: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

F. Nekola do programu zařadit Zprávy předsedkyně Kontrolního výboru I. Vojtkové - Vyhodnocení podkladů realizace a pronájmu dětské ordinace Baranova 11 a závěr kontroly - Odbor bytů, kontrola spisové dokumentace

Hlasování: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

P. Křeček sloučení rozpravy k bodům 17 - 24

Hlasování: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2023 -2027

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 54

Poznámka:

2. Změna v obsazení výboru pro majetek

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 55

Poznámka:

-
3. Vyřazení bytových jednotek, vymezených dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, z prodeje. U jednotek nebylo ve schválené lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Bartko)

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 56

Poznámka:

4. Závěrečný účet městské části Praha 3 za rok 2022

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Bartko)

Hlasování: 21 pro 0 proti 11 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 57

Poznámka:

5. Schválení účetní závěrky městské části Praha 3 za rok 2022

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Bartko)

Hlasování: 19 pro 0 proti 12 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 58

Poznámka:

6. Odpis nevymahatelných pohledávek v roce 2023 v oblasti správy nemovitostí

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Bartko)

Hlasování: 20 pro 0 proti 12 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 59

Poznámka:

7. Rozpočtová opatření v roce 2023

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Bartko)

Hlasování: 18 pro 0 proti 14 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 60

Poznámka:

8. Prodej stavby kontejnerového stání pro umístění nádob na odpad, postavené na části pozemku parc.č. 2639/1, zapsaného na LV č. 1636 u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, uživateli této stavby

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Materna)

Hlasování: 23 pro 0 proti 8 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 61

Poznámka:

9. Svěření pozemku parc.č. 4331/3 v k.ú. Žižkov, vedeného na LV 1873 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, nacházejícího se před ZŠ a MŠ Chelčického, Praha 3, do správy MČ Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Materna)

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 62

Poznámka:

10. Odejmutí svěřené správy k pozemku parc.č. 1963/1, zapsaného na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, vedeného Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, tvořícího součást komunikace při ulici Žerotínova, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Materna)

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 63

Poznámka:

11. Prodej pozemku parc. č. 2931/260, vedeného na LV č. 1636, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, při ul. Květinová, Buková, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Materna)

Hlasování: 21 pro 0 proti 11 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 64

Poznámka:

12. Prodej pozemku parc. č. 2931/306, vedeného na LV č. 1636, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, při ul. Květinová, Buková, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Materna)

Hlasování: 20 pro 0 proti 10 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 65

Poznámka:

13. Schválení změny stanov společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Materna)

Hlasování: 31 pro 0 proti 1 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 66

Poznámka:

14. Schválení změny základního kapitálu společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Materna)

Hlasování: 19 pro 0 proti 13 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 67

Poznámka:

15. Dotace z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2023 - Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón MK ČR - Římskokatolická farnost u sv. Prokopa Praha - Žižkov, Čajkovského 669/36, 13 00 Praha 3 - Klášter karmelitánů s kostelem sv. Anny (oprava krytiny střechy kostela - etapa 2023)

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Pavel Křeček)

Hlasování: 31 pro 0 proti 0 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 68

Poznámka:

16. Dodatek č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části č. 2023/00400/OE-OD

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Pavel Křeček)

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 69

Poznámka:

17. Zásady poskytování dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2024

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Pavel Křeček)

Hlasování: 25 pro 0 proti 8 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 70

Poznámka: D. Tacl příchod 15:53h

18. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2024 - Dotační program pro oblast tělovýchovy a sportu

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Pavel Křeček)

Hlasování: 30 pro 0 proti 3 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 71

Poznámka:

19. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2024 - Dotační program pro oblast životního prostředí

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Pavel Křeček)

Hlasování: 27 pro 0 proti 6 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 72

Poznámka:

20. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2024 - Dotační program pro oblast výchovy a vzdělávání dětí a mládeže

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Pavel Křeček)

Hlasování: 27 pro 0 proti 6 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 73

Poznámka:

21. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2024 - Dotační program pro oblast kultury

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Pavel Křeček)

Hlasování: 28 pro 0 proti 5 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 74

Poznámka:

22. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2024 - Dotační program pro oblast památkové péče

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Pavel Křeček)

Hlasování: 28 pro 0 proti 5 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 75

Poznámka:

23. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2024 - Dotační program pro oblast sociální a zdravotní

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Pavel Křeček)

Hlasování: 31 pro 0 proti 1 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 76

Poznámka:

24. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2024 - Dotační program Individuální podpora služeb lokálního významu – síť služeb

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Pavel Křeček)

Hlasování: 24 pro 0 proti 9 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 77

Poznámka:

25. Dodatek č. 8 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Za Trojku, Praha 3, Čajkovského 12a/12

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Pavel Křeček)

Hlasování: 19 pro 11 proti 0 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 78

Poznámka:

26. Dodatek č. 12 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola U Veveřek

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Filip Málek)

Hlasování: 28 pro 0 proti 2 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 79

Poznámka:

27. Dodatek č. 13 zřizovací listiny příspěvkové organizace Ošetřovatelský domov Praha 3, IČO: 65990641

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Nikol Marhounová)

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 80

Poznámka:

28. Akční plán pro rok 2023 Koncepce prorodinné politiky městské části Praha 3 na období 2023–2027

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Nikol Marhounová)

Hlasování: 21 pro 0 proti 8 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 81

Poznámka:

29. Petice za dokončení rekonstrukce budovy Poliklinika Vinohrady

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Nikol Marhounová)

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 82

Poznámka: P. Dobeš návrh na rozšíření usnesení o bod II. ukládá RMČ podniknout kroky směřující k bezodkladnému dokončení rekonstrukce Polikliniky Vinohrady nejpozději v roce 2024 a zajištění finančních prostředků nutných k její realizaci

Hlasování: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nehlasoval

30. Petice za zachování poboček České pošty na území MČ Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Michal Vronský)

Hlasování: 29 pro 0 proti 0 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 83

Poznámka: J. Ptáček návrh na úpravu usnesení

II. ž á d á

1. Českou poštu s.p., jejího zřizovatele Ministerstvo vnitra ČR a Český telekomunikační úřad k přehodnocení svého rozhodnutí o hromadném zrušení svých poboček na území MČ Prahy 3 a navrhuje postupné tempo redukce pobočkové sítě České pošty na Praze 3 a zároveň navrhuje vyvolat jednání s Českou poštou o pronájmu prostor na náměstí Jiřího z Poděbrad, které jsou ve vlastnictví MČ Praha 3, za zvýhodněných podmínek

2. Českou poštu, s.p. k rozšíření provozní doby pobočky v Olšanské ulici s platností od 1.9.2023

3. Českou poštu, s.p. k instalaci nájezdové rampy, která lépe plní bezbariérovou funkci než stávající výtah

4. Českou poštu k uveřejnění informace, zda jsou jejich jednotlivé pobočky na území Prahy 3 za poslední tři roky ziskové či jsou ve ztrátě

III. u k l á d á

1. Michalu Vronskému, starostovi městské části

1.1. písemnou formou neprodleně oznámit Generálnímu řediteli České pošty s.p., Ministrovi vnitra ČR a Předsedovi rady ČTÚ toto usnesení zastupitelstva MČ Prahy 3 spolu s průvodním dopisem, kde budou uvedeny argumenty pro zachování poštovních poboček na území MČ Prahy 3 a jehož přílohou bude Petice za zachování poboček České pošty na území MČ Praha 3 včetně důvodové zprávy

Hlasování: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 2 nehlasoval

31. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

Zpráva předsedkyně Kontrolního výboru I. Vojtkové: - Vyhodnocení podkladů realizace a pronájmu dětské ordinace Baranova 11 a závěr kontroly - Odbor bytů, kontrola spisové dokumentace.

V 17 hodin pokračovalo jednání dle jednacího řádu interpelacemi občanů. Z řad občanů vystoupil s příspěvkem p. Václav Papež, Věra Brychtová.

V 19 hodin projednání Petice za dokončení rekonstrukce budovy Poliklinika Vinohrady vystoupila Klára Milotová. Petice za zachování poboček České pošty na území MČ Praha 3. Hlasování o vystoupení zástupce České pošty pana Koříňka: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 2 nehlasoval

M. Schwarzová odchod 19:19h, M. Zeman odchod 20:26 h, P. Venhoda odchod 20:28h

Pro informaci: Vyhodnocení plnění Akčního plánu za rok 2022

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 5. zasedání ZMČ Praha 3. Michal Vronský, starosta městské části ukončil zasedání zastupitelstva v 21:10 hodin. Příští zasedání ZMČ se bude konat dne 12. září 2023.

Ověřovatelé:

Michal Vronský
starosta městské části

Textový záznam jednání Zastupitelstva městské části Praha 3 ze dne 13. 6. 2023

Michal Vronský (starosta)

Tak dobrý den, dámy a pánové, já vás vítám, prosím o ztišení.

Vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajuji páté zasedání zastupitelstva městské části Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva. Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je tedy schopno se právoplatně usnášet.

Omluveni z dnešního jednání jsou František Sarauer a Jaroslav Ille.

Zápis z minulého zasedání byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly proti němu podány žádné námítky.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Hanu Bursíkovou.

Pracovníci odboru organizačního ověřovateli zápisu z dnešního zasedání pověřuji Mojmíra Mikuláše a Jana Maternu.

Návrhový a volební výbor byl zvolen ve složení předseda Jan Materna, členové Michaela Švarcová, Michal Papež, Pavel Musil.

Vzhledem k tomu, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu dostatečně předem a měli možnost se s ním řádně seznámit, není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva číst podrobně?

Zeptám se, trvá přesto někdo na čtení programu?

Děkuji. Upozorňuji na to ještě, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam. Tak a nyní tedy program, takže má někdo připomínku k navrženému programu? Otevírám rozpravu o programu.

Tak s faktickou se hlásí Pavel Křeček.

Pavel Křeček (radní)

Já se omlouvám, já jsem se zapomněl přihlásit řádně, já jsem zmáčkł omylem faktickou.

Michal Vronský (starosta)

Dobře, tak teď je řádně přihlášen Petr Venhoda.

Petr Venhoda (zastupitel)

Dobrý den, dámy a pánové. Já bych na začátek chtěl omluvit pozdní příchod kolegy Tacla, ten je na cestě jinak. K programu bych rád navrhl sloučení diskuze u bodu 18-24 a taktéž u bodu 25-27. To je za klub hnutí ANO vše, děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Tak dále je do diskuze přihlášen Jan Bartko.

Jan Bartko (radní)

Děkuju. Já bych chtěl poprosit o přidání nového programového bodu do programu za bod pět ve znění schválení účetní závěrky městské části a spojit zároveň rozpravu tohoto bodu s bodem pět. Omlouvám se, že technickým opomenutím se nám nepodařilo ten materiál schválit čas a musíme ho se závěrkou schválit i nyní.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji. Jan Materna všechno zaznamenává a nyní se tedy hlásí přímo Jan Materna.

Jan Materna (radní)

Já bych ještě navrhnul sloučení bodů 11 a 12 rozpravy.

Michal Vronský (starosta)

Také děkuji. A nyní je se svou připomínkou nebo návrhem přihlášen Mojmír Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Dobrý den. Já tady jsem vlastně jsme se nedomluvili s panem starostou, jestli to navrhu já nebo on, ale chtěl bych v zásadě zmínit jako předseda petičního výboru petice za zachování poboček České pošty. Bod číslo tři, původně navržený na základě víkendové žádosti pana starosty, abychom umožnili účast zástupci pošty, jsme se domluvili, že tento bod přeřadíme za bod petice poliklinika Vinohradská, čili bych asi formálně žádal o přesun bodu tři za projednání bodu 28.

Michal Vronský (starosta)

Protože bylo zmíněno moje jméno v souvislosti s tímto návrhem, tak já ten návrh takto podporuji vlastně za ten pevně zařazený bod, který se týká petice ohledně polikliniky ve Vinohradské, bude pevně zařazen bod, který se týká petice k České poště.

Tak nyní se hlásí pan Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

Dobrý den. My jsme chtěli za koalici pro Prahu 3 navrhnout do programu zprávu předsedkyně o činnosti kontrolního výboru jako poslední bod. Proběhlo by to pravděpodobně ve stejném duchu jako na březnovém zastupitelstvu. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak také děkuji. A nyní je poslední přihlášený Pavel Křeček.

Pavel Křeček (radní)

Dobré odpoledne, díky. Já bych chtěl poupravit návrh kolegy Venhody ohledně sloučení rozpravy, kdyby chtěl, aby byla sloučená rozprava, i bodu 17, takže 17-24.

Protože to souvisí.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji. Kolega Venhoda pokyvuje, takže předpokládám, že souhlasí. A nyní tedy předávám slovo Janu Maternovi, který nás provede hlasováním.

Jan Materna (radní)

Tak já děkuji za slovo. Takže jedeme od konce. Poslední návrh kolegy Křečka na spojení rozpravy bodů 17-24. takže kdo je pro.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0. nehlasovali tři. Návrh byl přijat. Tak dalším návrhem. Návrh kolegy Nekoly na zařazení bodu, zpráva předsedkyně kontrolního výboru jako bodu číslo 30, tak hlasujeme, kdo je pro.

Děkuji vám. Pro 32, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali tři. Dalším návrhem je návrh Mojmíra Mikuláše společně s panem starostou na pevné zařazení petice za zachování českých pošt, to znamená bodu číslo tři za pevně zařazený bod číslo 28.

Takže kdo je pro. Děkuji.

Třetí od začátku byl můj návrh na spojení rozpravy k bodům 11 a 12.

Takže můžeme opět hlasovat.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali tři. Návrh byl přijat.

Dalším bodem k navrženému ke změnám je návrh kolegy Bartka zařadit za bod pět nový bod číslo šest, schválení účetní závěrky za rok 2022 a sloučit rozpravu k těmto dvěma bodům.

Děkuji. Pro 32, proti 0, zdrželo se 0 hlas, nehlasovali tři. A poslední z návrhů. Částečně již vypořádaný kolegy Venhody. Takže už tam zbylo vlastně jenom sloučení 20, 25, 20, 26, 7, takže nyní hlasujeme o sloučení těchto třech bodů. Takže, prosím, hlasujeme. Děkuji.

Pro 31, proti 0, zdrželo se 0. nehlasovali čtyři.

Chyba technická. Dobře tak rušíme, rušíme hlasování. V pořádku, nic se neděje, zopakujeme to, to asi není tak velký problém. Takže hlasujeme ještě jednou o posledním

pozměňujícím návrhu sloučení bodu 25-27, takže hlasujeme ještě jednou. Děkuji. 32 pro 0 proti, zdrželo se 0, nehlasovali tři, takže tento návrh byl přijat všemi přítomnými a všech jako tak jako všechny předložené návrhy, takže nyní budeme hlasovat o programu se zapracovanými všemi těmi věcmi, které jsme si teďka schválili, takže hlasujeme o programu jako takovém, prosím, hlasujeme.

Děkuji opět pro 32, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali tři, program byl přijat a já vracím slovo panu starostovi jako předsedajícímu schůze.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji všem zúčastněným za schválení programu a nyní se tedy dostáváme k prvnímu bodu dnešního jednání, kterým je návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3.

Předkladatelem je pan tajemník, takže mu tímto předávám slovo.

Rudolf Zahradník (tajemník)

Dobrý den. Vážené zastupitelstvo jako pokaždé klasický bod, návrh na jmenování, na volbu přisedícího pro Obvodní soud pro Prahu 3. Paní Jirotková Ilona je tady přítomna. Tak prosím.

Pokud byste měl někdo nějaké dotazy, tak samozřejmě můžete.

Prosím o schválení.

Michal Vronský (starosta)

Tak dotazy nebyly, paní Jirotková se nám představila, takže já tedy poprosím o hlasování.

Tak pro 32, proti 0, zdrželo se 0. usnesení bylo přijato nyní. Následuje druhý bod, kterým je změna v obsazení výboru pro majetek a zde je předkladatelem opět pan tajemník.

Rudolf Zahradník (tajemník)

Tak ještě jednou dobrý den. Jedná se o technický materiál. Předseda zastupitelského klubu Koalice pro Prahu 3 požádal o změnu ve výboru pro majetek tak, jak je uvedeno v návrhu usnesení. Děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Tak jo. Do diskuze se hlásí pan předseda zastupitelského klubu Filip Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

Dobrý den, děkuju. To je jenom, kdybyste náhodou neviděli ten materiál dopředu, tak bude nahrazovat Tomáš Katz paní Gábinu Pecičovou, Tomáš Katz je zároveň členem výboru pro finance, a s nominací souhlasí.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuju. A jelikož se nikdo nehlásí, tak rovnou přistoupíme k hlasování, takže prosím o hlasování.

Tak pro 32, proti 0, zdrželo se 0. návrh byl přijat. Děkuji.

Tak. Následuje tedy čtvrtý bod, kterým je vyřazení bytových jednotek vymezených dle zákona 89 2012 Sb. A předkladatelem tohoto bodu je Jan Bartko.

Jan Bartko (radní)

Děkuju. Tady jde opět o všemi oblíbený technický materiál, kdy uběhla roční lhůta u čtyř bytů, které jsme nabídli do privatizací. Nájemci mají vždy rok na to, aby nabídku přijali. Od momentů, kdy ji převezmou a zde doba uplynula a nabídka přijata nebyla, takže musíme byty z privatizace vyřadit. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuju za představení.

Ptám se, jestli se někdo hlásí do diskuse.

Vypadá to, že tomu tak není, takže přistoupíme k hlasování.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0. návrh byl přijat.

Následuje bod číslo pět, kterým, který má sloučenou rozpravu s šestým bodem. Takže nyní

budeme diskutovat o závěrečném účtu městské části Praha 3 za rok 2022 a o bodu o účetní závěrce. Tak a předkladatelem je Jan Bartko, kterému předávám slovo.

Jan Bartko (radní)

Děkuju. Já bych teda poprosil o prezentaci kolegy vzadu na boku.

Mezitím si dovolím jenom, než tam vyskočí, poděkovat, že jste mi schválili přidání tý závěrky. Bod nám vypad. Materiál samotný jsme vám poslali mailem den po termínu, takže věřím, že jste byli, měli čas si ho případně nastudovat. A já bych teda v tuto chvíli chtěl požádat o schválení, o schválení závěrečného účtu městské části a stejně tak vlastně o, řekněme, souhlas s celoročním hospodařením za minulý rok, který máme teda vyjádřením, s výhradami, stejně tak bychom, bychom potřebovali tedy přijmout nápravná opatření, které směřují právě k těm zjištěným chybám a nedostatkům. Dle přílohy tohoto usnesení závěrečného účtu. A stejně tak bychom teoreticky měli radě uložit, abychom případně vyvodili závěry vůči osobám, které svým jednáním způsobili nějakou škodu, pokud bude tato škoda prokázána. Poprosil bych teda o další slide.

Tady teda to je ten, řekněme, nejmíc důležitěj nebo jasnej, jasnej výstup, kterej je podle mě podle mě nejzajímavější. Můžeme si za minulý rok, tak říkajíc, utřít pot z čela a hospodaření by šlo, vyšlo jakžtakž nějak pozitivně. To díky. Ale asi bychom se měli přiznat, že tak jako vždy je to částečně i tím, že se nám nepodařilo tu výdajovou stranu čerpat tak rychle, jak bychom potřebovali. Celkové příjmy jsou na úrovni 1,16 miliardy za minulý rok s tím, že tak jako vždy nejvyšší část je z dotací, ať už těch na běžné výdaje, nebo kapitálové ve výši zhruba osmi stech 40 000 000, nedaňové příjmy jsou ve výši 206 000 000 a daňové příjmy 120 000 000 a výdaje máme tentokrát rozdělené na úrovni běžných výdajů 646 000 000 a kapitálových výdajů. Zhruba 400 000 000.

Tady teda máme tu tabulku opět rozpadlou na větší detaily. Věřím, že asi na tom projektu to možná vidět nebude. Prezentace šla dneska ještě, ještě dopoledne mailem, tak kdo měl zájem, si ji určitě prostudoval. Tady víceméně jsou vidět některé ty hlavní věci, co, co vyšlo případně jinak a z jakého důvodu. Vidíme tedy, že u daňových příjmů se nám podařilo, například nám porostly správní poplatky o nějakou úroveň a stejně tak se podařilo vybrat vyšší objem daní z nemovitostí u příjmů nedaňového charakteru, ten nárůst plyne zejména kvůli vyšším příjmům z úroků, které máme, naše peníze.

Díky vysokým sazbám na spořicíh úrocích spořicíh účtech, který máme zhruba na úrovni 6 % v současnosti. Pavle, prosím.

Kapitálové příjmy v tomto roce byly pouze na úrovni milionů a půl, ale nikam nezmizely, pouze se přelily, řekněme, do jiné kolonky a týkají se tak jako týden několikrát diskutovaný transakce na úrovni SZM a dotace. Jejich mírné neplnění není způsobeno tím, že by tam byl nějaký problém, ale pouze prakticky se často stává to, že nám magistrát nějaké dotace přizná, ale jejich fyzické čerpání a převod probíhá až v příštím roce, neboli letos. Na té výdajové straně, pokud se bavíme o běžných výdajích, bylo největší úsporou mimo vytvořenou rezervu úspora na oddělení personální práce a mezd zhruba na úrovni 9,5 milionu a potom nějaké peníze se ušetřilo ještě na úrovni odboru informatiky OŽP a správy úřadu. A v rámci kapitálových výdajů výdajů se nejvíce nevyčerpalo na úrovni osmi, což je nějakých 78 000 000 na OŽP 10 a OŽP 10 000 000. Jestli poprosím další stránku.

To je nějaká jiná verze, než mám já teda, to se omlouvám, to se musím přeskočit teda, tím pádem sem. A tady vlastně vidíme ten jakoby trend oproti, ať už dobám dřívějším, který se nám daří od toho roku dva19, řekněme, udržet, kdy běžné příjmy jsou na vyšší úrovni, než jsou běžné výdaje. A nevidíme tak tím pádem ty skutečnosti na úrovni třeba před 10 lety, kdy se, kdy byla ta situace opačná a běžný rozpočet byl naopak vlastně na negativní úrovni, často až na úrovni 200 000 000.

Poprosím. Další stránku. A tady opět vlastně ta samá informace, ale někdo z nás má raději tabulky, někdo jiný to zase raději vidí v nějakém grafu. Tak je to tady takhle, takhle variantně. A poprosím další teda rovnou. A tady, když se bavíme o těch úsporách, tak je to zde vlastně vidět i napříč více odbory, kde ty úspory byly alespoň na úrovni zhruba milionů korun s tím, že tam máte rozpad na úroveň jednotlivých odborů, běžné výdaje a kapitálové výdaje. A kde jde o to, že se podařilo něco uspořit a kde je to případně způsobeno právě, řekněme, nevyčerpáním dotací. Největší ta, řekněme, nedočerpaný výdaj se týká akce výměny oken na Seifertovy 51, kde tuto akci posouváme do tohoto roku. A stejně tak se posouvalo u spousty akcí začátku, jako je třeba Tachovský náměstí, kde se teda nevyčerpalo dalších 7 milionů, to samý, třeba projektová dokumentace na Havličák, kde je to 19 000 000, ale akci opět jsme pouze posunuli, řekněme, o rok, a to samé. Třeba nástavba družiny v Jeseniově. Nižší čerpání výdajů běžných je pak způsobeno zejména nevyčerpáním dotací na realizaci opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací v minulém roce. A odbor ochrany životního prostředí, kam teda já i vidím, to je teda částečně způsobeno tím, že se posunulo čerpání na úpravy Žižkova náměstí a rekonstrukce svahu na dětském hřišti na Parukářce. Prosím další stránku a závěrem bych si dovilil ještě teda výstupy z přezkumu hospodaření ze strany magistrátu, kde teda na spousty těch výroků se nám podařilo nám, respektive SZM, tyto věci napravit, ale mi přišlo vhodné je tady i před vámi i přesto znovu zmínit, kdy se například, kdy zjištění ukázalo, že městská část nezajistila v rámci schvalování vlastně hospodářských operací správnou, správnou předběžnou kontrolu a dělo se pak to, že právě na úrovni SZM byly některé faktury s kratší splatností než vlastně náš interní předpis a respektive objednávka ukládá. Pan ředitel proto vydal nové nařízení, které by toto už mělo hlídat a stejně tak by měl do září zajistit zavedení a nastavení digitalizace oběhu účetních dokladů na tomto úseku. Tak, abychom už to nemuseli dělat ručně, no, teda oni nemuseli dělat ručně, ale běželo to nějak moderněji. Řekněme, prosím, další stránku, kdy dalším už takovým evergreenem, který tady máme, se týkal nevyužitého majetku. Tentokrát ke konci roku 22. Teda kontrolní skupina tvrdí, že máme celkem 242 volných bytových a nebytových jednotek, které SZM spravuje, a náklady na vlastně správu, respektive třeba energie nebo nějaký fondy oprav byly za minulý rok přes 4 miliony, takže vlastně tedy magistrát tvrdí, že nelze potvrdit, že byl náš majetek využíván hospodárně a účelně, a proto dostal za úkol budoucí vedoucí odborů bytů a nebytových prostor zajistit. My dneska máme 30 bytů ke komerčnímu pronájmu, ale neměli jsme ještě schváleného aukčníka, proto ty byty byly takhle formálně nevyužity a my tedy musíme je co nejdříve do toho trhu zapojit a pronajmout a stejně tak bychom následně měli zanalyzovat volné byty i nebyty, zejména ty, který jsou dlouhodobě neobsazený, a zjistit, kolik by stála jejich oprava a případně navrhnout, jestli je teda opravíme, anebo případně v některých případech si troufnu říct, že budeme muset prodat, pokud se ukáže, že na tu opravu nemáme dlouhodobě. Kolegové bystří, ale říkám to tady veřejně a poprosím teda další stránku teda ještě, kdy dalším, dalším, dalším výstupem do kontrolní skupiny byl, se týkal opravných položek pohledávkám po splatnosti, které se týkají zejména pronájmu bytů a nebytů, kdy vlastně tyto opravné položky nebyly vykazovány ve správné výši. Byl tam budto, byl tam takový algoritmický problém, který řešil vlastně špatný rozlišení v čase. I samotný výpočet těchto opravných položek, a proto by mělo SZM do konce měsíce zajistit opravu tohoto chybně nastaveného vzorce a kontrolu výsledků v rámci dvojí kontroly. A stejně tak jsme se dohodli na tom, že provedeme, že provedeme i inventarizaci příslušných účtů, opravných položek a účtů pohledávek. Které tím souvisí tak, abychom prostě tedy zjistili, kde je pravda, kde je pravda a také bychom měli tento rozdíl, který, pokud se něco podařit nepodaří, dohledat, bychom měli odepsat a tím pádem narovnat evidenci účetnictví. A tý domovní zprávy a ještě tam bude asi jeden slide, předpokládám,

nebude. Tak to je za mě asi všechno. A případně poprosím o diskusi a snad i schválení. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak já tedy otevírám diskusi k těmto dvěma sloučeným bodům.

Tak a já tady vidím, že se hlásí Pavel. Ne. Nejdřív se přihlásil pan Filip Nekola, takže mu dávám slovo.

Filip Nekola (zastupitel)

Děkuju. Děkuji za tu prezentaci. Já tady, když se koukám na jeden z těch slidů, tak tady vidím, že ve výdajích úhrn výdajů ve schváleném rozpočtu je 1000 17 000 000, v upraveném rozpočtu 1434. Potom skutečnost teda ke konci roku, tak je 1047, tedy o nějakých 390 000 000 méně. Jestli to čtu správně, tak by mě zajímalo vlastně, kde jsou ty peníze, jestli teda se plánujou utratit v tomto roce, nebo jakým způsobem s nima bude nakládáno atd. protože si myslím, že vlastně ten rozpočet, který se schvaluje na celý rok, tak by z něho vlastně na konci roku neměl být trhací kalendář, ale ten plán by měl být jasně vymezený, měli by být jasný mantinely a měli bysme vědět, za co utrácíme, jak utrácíme. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji za příspěvek. Nyní je přihlášen pan Pavel Dobeš.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Tak děkuju, pane starosto, dámy a pánové, dobrý den, já děkuju taky rovněž za prezentaci kolegy Bartka. A vzhledem k tomu, že ten rok 2022 byl rozpočet, který jsem připravoval, tak bych si dovilil v podstatě jenom drobný komentář, možná jenom drobnou úpravu, to je ten důvod, proč jsem do toho takhle povídal, tedy, za což se omlouvám, ale na tom slidu dva, respektive bilance rozpočtu je na úrovni příjmů v podstatě v nedaňových příjmech popsán zejména ten důvod navýšení, vyšší příjmy z úroků, což je bezesporu pravda, ale řekl bych, že ještě větší částkou, která ovlivňovala daňové příjmy, je příjem z podílu zisku a dividend, což je v podstatě záležitost, která se týká prodeje polovinu bytů, Správy zbytkového majetku a. s. Je to jeden z bodů, který vlastně při schvalování rozpočtu v roce nebo na přelomu 2021, 2022 byl diskutován a byla v podstatě pokládána otázka, zdali tuhle část stihneme, jestli ten rozpočet vlastně odpovídá potom na konci roku realitě. Tak dá se říct, ano, odpovídá v tomhle tom ohledu tedy se taky dá říct, že je potřeba upravit víceméně s laik salda běžného rozpočtu v letech dva, 10-22, takový ten graf, kde, aby to bylo v podstatě odpovídající, tak si troufám tvrdit, že bysme měli ponížít tu částku 191 000 000, o 110 000 000 níže prostě proto, že prodeje poloviny bytů SZM se nedá započítat jako v podstatě běžný příjem každoroční prostě proto, že každý rok takovýto počet bytů prostě mít nebudeme. Na druhé straně je to, ale stále znamená, že prostě bilance běžných příjmů oproti běžným výdajům je kladná, to znamená, že běžné příjmy přesahují běžné výdaje, to ve výši 80 000 000 Kč s tím, že tedy. Ale nám to dorovnává 30 000 000, v podstatě příjem z úroků, takže to jenom na doplnění a řekl bych drobnou úpravu. Jinak děkuji za prezentaci a rovněž se připojuji k žádosti o schválení půl materiálu.

Michal Vronský (starosta)

Tak jako další přihlášený je předkladatel Jan Bartko.

Jan Bartko (radní)

Já jsem, jo, já jsem jenom chtěl říct, že vlastně to velký margo toho rozdílu jsou kapitálový výdaje, kde teda část těch položek jsem se snažil tady vyjádřit. Často je to i tím, že se některé faktury sice jako proplatí až v tomhle roce, a ne v tom roce minulým, ač je to za činnosti, který seděly v minulém roce. Já tady vlastně je nějaký časovej posun, ale osobně konkrétně se přiznám, že úplně nemám v hlavě rozpočet třeba zejména osmi, který by dokázal možná kolega Materna případně říct, co byly ty největší položky, který se posunuly.

Já se přiznávám, že jsem to v hlavě do této chvíle nedokázal všechno udržet. Ale ty informace budou jako přesný rozhodně, případně se to, můžeme o tom bavit příště nebo na finančním výboru. Když přijdete, tak klidně se o tom, o tom pojdme diskutovat. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za odpověď. A jelikož už nevidím nikoho dalšího přihlášeného, takže přistoupíme k hlasování, budeme tedy rozděleně hlasovat o dvou bodech, nejprve o bodu číslo pět, což je tedy závěrečný účet městské části Praha 3.

Pro 21, proti 0, zdrželo se 11.

Návrh tedy byl přijat.

A nyní tedy přistoupíme k hlasování o dalším bodu schválení účetní závěrky městské části Praha 3 za rok 2022.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 12, návrh také byl přijat. A následuje tedy další bod, kterým je bod číslo šest z původního programu. Odpis nevymahatelných pohledávek v roce 2023 v oblasti správy nemovitostí, kde je předkladatelem Jan Bartko.

Jan Bartko (radní)

Děkuju. Tak to je opět tedy další můj materiál. Tentokrát opět ne úplně radostného charakteru, kdy potřebujeme odepsat dvě historické pohledávky na bytový prostor v Ostromečský, respektive nebyt v Lupáčově za celkovou výši zhruba necelých půl milionu korun. Což zní, což je vlastně dost nepříjemná situace a trochu symptomatically ukazuje na to, jak historicky fungovala evidence závazků, ať už na úrovni městské části nebo SZM. Ohledně toho pana Spurného, kterého máte vlastně v té příloze doplněno, tak tam asi jenom zřeknu toho, co je napsáno v tom odůvodnění, kdy vlastně odepisujeme dluh za nájemné mezi lety 2000-2001 za nebytový prostor, kdy po rekonstrukci tento prostor zanikl, ale případ se nepodařilo dohledat v rámci databázi dokumentů na úrovni SZM ani u exekutora. Ale já mám plnou důvěru v pana ředitele Venhodu, že to je pravda, že to, že to odepsat musíme a máme a já to určitě podpořím. A stejně tak potom ten případ pana Dražila, což se týká bytů a dluhu ve výši 328 000 Kč, kdy proběhly nějaké exekuce, které byly celkem tři a už byly ukončeny, ale holt se nám prostě nepodařilo nic vymoci a my tady opět i tady musíme tuto položku odepsat. Bohužel. Tak děkuju za schválení. Možná je to opět technický materiál.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji za úvodní slovo a otevírám diskuzi k tomuto bodu.

Do které se nikdo nehlásí.

Takže poprosím rovnou o hlasování.

Pro 20, proti 0, zdrželo se 12 návrh byl přijat.

A následuje sedmý bod dnešního jednání, kterým jsou rozpočtová opatření v roce 2023.

Předkladatel Jan Bartko.

Jan Bartko (radní)

Tak děkuju, to je dnes můj poslední bod, kdybychom tedy potřebovali schválit dvě rozpočtová opatření, které mají, do velké míry mají vliv na objem rozpočtu, kdy prvním z nich je navýšení příjmové strany o 9,5 milionu korun v návaznosti na příjem z podílu na zisku a dividend, které získáváme od našich akciovek, což je šest, 6 milionů a 3,5 milionu za teda, pardon, sssnp 6 milionů a SZM 3,5 milionu? Tady za to asi se slouží poděkovat panu, panu kolegovi Maternovi, respektive ředitelům těchto akciovek za součinnost, že jsme tohle mohli udělat. A druhým a druhým navýšením, které nám ty příjmy celkově zvedá, v tomto případě o zhruba 8 milionů, vzniká vlastně díky zapojení daní z příjmů, prodeje vlastně bytů a pozemků z roku 21, kdy vlastně my vždycky tu daň z příjmů musíme zaplatit, ale v čase je nám, potom je nám potom vrácena a my tedy teďko obdržíme. A tyto peníze

zapojíme do rozpočtu a potom jde o další tři opatření, které už ale nemají vliv na celkovou výši rozpočtu. Ale jeho, řekněme, vnitřní alokaci. Dvě se týkají dobrého fundraisingu našich sociálních příspěvkovek, díky kterým si můžeme část peněz, které jsme jim přidělili formou neinvestičního příjmu, stáhnout zpátky do našeho rozpočtu. Konkrétně u pečovatelské služby jsme počítali s tím, že si dokážou získat externě zhruba 23 000 000, ale reálně to je nyní, to je nyní už 33,5 milionu. A u ošetrovatelského domu Habrová jsme počítali s 24 000 000 a nyní už dokázali získat 36 000 000 a my si tady celkově můžeme do rezervy převést 22 000 000 a vedle toho potom odbor technické správy majetku a investic žádá o úpravu kapitálových výdajů ve výši 16,3 milionů, což je vlastně v souvislosti s tzv. porcováním medvěda, kdy jsme z magistrátu získali 18 000 000 na revitalizaci Tachovského náměstí, ale zároveň jsme tedy už v mezích zjistili, že bude potřebovat na vícepráce na Tachovské náměstí alokovat zhruba dalších 1,6 milionů a zároveň jsme tady měli takovou událost, kdy jsme pojali někteří z nás za nutné, že musíme pořídit nové varhany do oddacího sálu za 300 000, a proto, a musíme tady z těch 18 000 000 zhruba tady ty dvě položky odečíst. Tak prosím o schválení.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji za představení poměrně podrobné a otevírám rozpravu k tomuto bodu.

Tak opět se nikdo nehlásí. Takže prosím, tak pan Nekola, prosím, máte slovo.

Filip Nekola (zastupitel)

To jenom, aby nebylo ticho tady ohledně těch dvou věcí. Ten ošetrovatelský dům Pod lipami a pečovatelská služba v Roháčovce. Jestli jsem to pochopil správně, tak pro kasu městský části to znamená nějakých 23 000 000 plus. Tak jenom, jestli víme plus minus, co s nima budeme dělat, jestli to náhodou třeba v tuhle chvíli nejsou prostředky, který bysme mohli vlastně zapojit do rekonstrukce polikliniky na Vinohradech, který budou teda jedním z bodů, který tady budeme projednávat, tak bych k tomu chtěl nějaký stanovisko případně.

Michal Vronský (starosta)

Tak. S reakcí se hlásí Jan Bartko.

Jan Bartko (radní)

Já si troufnu říct, že spíš nemůžeme, respektive tak jako tady máme ty hezký zprávy, který musí za to zastupitelstvo schválit, tak vedle toho máme zatím zprávy méně hezký, který zatím schválit nemusíme, ale víme, že se stanou. A ty se týkají spousty různých kapitálových výdajů, které máme schváleny a už jsou u nich, objevují vícepráce a v tomto roce jsme zhruba na úrovni plus zhruba 60 000 000, které se u ukazují, že budeme potřebovat už na jako běžící věci více, kam tyto a jiné a jiné už uspořené prostředky budeme muset alokovat během tohoto roku už nyní.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji za reakci. A jelikož se nikdo nehlásí, tak prosím o hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 14. Návrh tedy byl přijat a následuje tedy osmý bod dnešního jednání. Prodej stavby kontejnerového stání pro umístění nádob na odpad. Předkladatelem Jan Materna, kterému předkládám slovo.

Jan Materna (radní)

Já děkuji za slovo. Tohle je materiál, který jsme tady schvalovali minule, posledně v podstatě to pokračování, je to sjednocování způsobu fungování kontejnerových stání. Tohle je pozůstatek z minulosti, kdy jsme ještě jako městská část nějaká kontejnerová stání postavili, ale následně už se to vlastně řeší tak, že se ten pozemek zapůjčí SVJ. Ono si to postaví samo a pak se mu to pronajme. A tohle jsou pozůstatky ještě, které jsme měli, postavili, my vlastně máme je ve vlastnictví tak, aby se to všechno sjednotilo, tak je teďka těm svjčkům prodáváme. Ty stavby, to je celý, už jsme tady schvalovali posledně, tuším, dva, takže tohle

je další případ.

Já si všechno k tomu.

Michal Vronský (starosta)

Tak otevírám, diskusi k tomuto bodu.

Neregistruji žádné přihlášení. Takže prosím rovnou o hlasování.

Pro 23, proti 0, zdrželo se osm, návrh byl přijat.

Tak následuje devátý bod. Svěření pozemku p. č. 4331/3. v katastru Žižkov.

Jan Materna (radní)

Já děkuji. V podstatě pro osvětlení. Místo toho čísla je to tráva základní školou Chelčického, kterou jistě chceme, abysme měli na starosti my. Takže dál to asi nebudu rozvádět.

Michal Vronský (starosta)

Tak a já otevírám diskusi. Tak. V rámci představení bodu. Jan Materna všechno osvětlil.

Jan Materna (radní)

Zřejmě upřesním. Ne, tráva, trávník. Ano, ano, omlouvám se.

Michal Vronský (starosta)

Dobře, tak nikdo se nehlásí, takže prosím o hlasování.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0. návrh byl přijat. Děkuji. A následuje desátý bod odejmutí svěření správy pozemku. A předkladateli je opět Jan Materna.

Jan Materna (radní)

Tak tady je to, myslím, opět jednoduché, jsou to komunikace ve vnitrobloku Jeseniova, Roháčova, které zase také, o které se nechceme starat, ať se o ně stará TSK, takže za mě asi jednoznačně to chceme odejmout. Ať se o to postarají. Všechno.

Michal Vronský (starosta)

Tak já otevírám diskusi k tomuto bodu.

Nikdo se nehlásí. Takže prosím, o hlasování.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0, tak následuje jedenáctý bod. Ten má sloučenou rozpravu s bodem číslo 12. Předkladatelem obou těchto bodů je Jan Materna, kterému tedy předávám slovo.

Jan Materna (radní)

Tak já děkuji za slovo. Tohle jsou materiály, které opět již mají návaznost na poměrně dlouhou historii, kterou jsme několikrát řešili. Je to v podstatě pokračování řešení garáží. Květinová, Buková, tak tímto vlastně by se teoreticky mohl uzavřít celý tento problém tím, že ty pozemky pod těma garážema prodáme těm vlastníkům těch garáží. Dneska já myslím, že zase všichni vlastně o tomhle tom už asi hodně slyšeli a kdo chtěl, tak se s tím mohl seznámit opravdu podrobně. Za mě je to velký krok k tomu, abysme se zbavili poměrně významné zátěže z minulosti, ať už nejistoty nebo i zátěže případně možné investice, takže za mě je to velice pozitivní krok. Nicméně, jak už vidím, kolega Dobeš se hlásí, který mě jistě doplní.

Michal Vronský (starosta)

Tak předávám slovo Pavlu Dobešovi.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Já děkuju a chtěl bych tímhle poděkovat kolegovi Maternovi a odboru majetku, ale zároveň vlastně i všem těm, kteří se na tom podíleli, ať už na úrovni hlavního města Prahy, úřadu zastupování státu, věcech majetkových a zároveň samozřejmě i zástupců garážníků. Myslím si, že ten proces opravdu je dlouholetý. Já nechci jakoby tady ten výčet dávat dohromady, protože je to vlastně ještě před obdobím, vlastně před rokem 89, kdy to začíná v devadesátém sedmém, kdy v podstatě začínají prodávat se jednotlivé víceméně jednotky s

ohledem na ještě v té době podzemní stavbu. Ale nechci ten výčet toho, co se událo, řekněme, za posledních 20 let nebo 30 let, tady opakovat, zároveň si troufám tvrdit, že ten stávající stav je prostě jednoduše neutěšený s ohledem na to, že v tuhle chvíli jsme v situaci, kdy do majetku vlastně nikdo žádné finanční prostředky nedává, protože nikdo není schopen říct, komu vlastně patří, což se odráží na stavu té pochozí střechy, která je prostě v absolutně jakoby dezolátním stavu a prostě neodpovídá tomu, co bysme si přáli, aby v tom daném okolí prostě bylo vůči občanům a vůči těm, kteří tam bydlí, nabízeno, takže já se přimlouvám za to, abysme nejenom dotáhli tu část vlastně ukončení soudních sporů, tak ale vlastně i schválení té částky, respektive toho záměru, prodej vlastně obou těch pozemků, tím se dostaneme v podstatě do stavu, ke scelení těch garážových stání a pozemků a tím pádem vlastně i předáme tu odpovědnost za stav té stavby nebo respektive těch garáží do rukou podílníků nebo garážníků. A předpokládám, že ti velmi záhy a vzápětí dojdou k tomu, že připraví ty nejnnutnější opravy, hydroizolace a zároveň prostě do budoucna i řešení té stavby jako takové, která umožní v podstatě kompletní rekonstrukci. Takže velmi děkuju všem, kteří se na tom podíleli, byl to poměrně dlouhý proces.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuju za toto doplnění a otevírám diskuzi.

Tak rozprava byla společná, ale hlasování bude rozdělené, takže hlasujeme nejprve o návrhu usnesení číslo 11.

Pro 21, proti 0, zdrželo se 11 a nyní tedy bude následovat hlasování o bodu číslo 12.

Pro 20, proti 0, zdrželo se 10. děkuju. Návrh byl přijat. A tím se dostáváme k bodu číslo 13, kterým je schválení změny stanu společnosti. Správa zbytkového majetku městské části Praha 3 předkládá Jan Materna.

Jan Materna (radní)

Tak já děkuju za slovo. Za mě tohleto vyloženě technický materiál, kde se v podstatě v rámci úpravy stanov narovnávají některé věci, které se tam objevily jako nefunkční nebo nepovedené a upravuje se asi to zásadní podepisování, že kromě předsedy správní rady podepisuje i výkonný ředitel za společnost.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuju za představení návrhu a otevírám diskuzi.

Tak já neregistruju žádné přihlášení, takže diskuzi uzavírám a prosím o hlasování.

Pro 31, proti 0, zdrželo se. Jeden návrh byl přijat a tím se tedy dostáváme k bodu číslo 14, schválení změny základního kapitálu společnosti. Správa zbytkového majetku městské části Praha 3, a. S technickou se hlásí pan Petr Venhoda.

Petr Venhoda (zastupitel)

Děkuju za slovo, já ji zneužiju a děkuju za projevenou důvěru.

Michal Vronský (starosta)

Tak já předávám slovo k předkladateli.

Jan Materna (radní)

Já děkuju. Bod číslo 14 je schválení změny základního kapitálu, respektive jedná se o snížení základního kapitálu, jak víte, v minulém roce došlo k prodeji v podstatě zhruba poloviny bytů, které byly vloženy do základního kapitálu společnosti, a tímto krokem vlastně my pokračujeme v tom, že ty prodané byty, za které se udržely nějaké peníze, vlastně o ně snižujeme ten základní kapitál, v podstatě ten, ta částka, která vlastně, o kterou se snižuje, odpovídá zhruba tomu počtu bytů, o které byly prodány. To je na vysvětlenou, jak se vlastně dospělo k té částce těch 55 000 000. Správně by to mohlo být ještě o trochu víc, ale myslím si, že tohle odpovídající skutečnosti. Takže ta částka je daná tím, že vlastně ten základní kapitál je tvořen akciemi, které byly jakoby proti hodnotou, proti těm bytům, které do

společnosti byly vloženy a tím, že jsme část těch bytů prodali, tak zase rušíme ty akcie, které odpovídají těm bytům, které byly prodány.

Za mě takhle všechno, pokud jsou nějaké otázky, prosím, sem s nima.

Michal Vronský (starosta)

Tak otevírám tedy diskusi k tomuto bodu.

Tak, protože se nikdo nehlásí, tak diskusi uzavírám a prosím o hlasování.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 13. návrh byl přijat a následuje tedy bod číslo 15, kterým jsou dotace z rozpočtu. Tak mají body. Ne, ne, ne, omlouvám se. Tak tady mám špatného našeptávače, takže se omlouvám. Bod 15. dotace z rozpočtu městské části tři na rok 23. program regenerace městských památkových rezervací předkladatel Pavel Křeček.

Pavel Křeček (radní)

Dobré odpoledne. Jedná se o každoroční tisk, kdy městská část se pravidelně zapojuje do dotačního programu Ministerstva kultury České republiky, který je určen pro městské památkové zóny a rezervace. Cílem programu regenerace je zachování obnovení jejich památkové hodnoty pro rok 2023 byl do programu, byla do programu regenerace opět zařazena oprava kláštera karmelitán s kostelem svaté Anny na Žižkově, a to etapa 2023, oprava krytin, květiny, střechy kostela. Jedná se o dotaci ve výši 300 000 Kč. Z rozpočtu.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi.

Tak k tomuto tradičnímu bodu se nikdo nehlásí, takže si dovolím diskusi uzavřít. A prosím o hlasování.

Pro 31, proti 0, zdrželo se 0. návrh byl přijat.

Přecházíme tedy do bodu číslo 16, dodatek číslo jedna k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části předkladatel Pavel Křeček.

Pavel Křeček (radní)

Tak jedná se o dodatek veřejnoprávní smlouvě, kdy příjemce dotace společenství vlastníků Blodkova 1372, podal v květnu žádost o změnu účel přidělení dotace z důvodu změn v průběhu realizace projektu. Ve své žádosti podle mě rozepsal důvody a tu žádost projednal dotační výbor a doporučil ke schválení.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji za představení a otevírám diskusi.

Opět se nikdo nehlásí, takže diskusi uzavírám a prosím, hlasujme.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0. návrh byl přijat. Nyní se dostáváme k bodům číslo 17-24, které mají sloučenou rozpravu, a jejich předkladatelem je opět Pavel Křeček, kterému předávám slovo.

Pavel Křeček (radní)

Tak jedná se o každoroční tisk na červnovém zasedání zastupitelstva týkající se dotací dotačních programů, kdy bod 17 jsou zásady poskytování dotací na rok 2024 a body 18-23 pak obsahují vyhlášení jednotlivých programů. Oproti roku 2023 došlo k několika změnám, a to.

Ten podstatný, ten nejpodstatnější je, došlo k navýšení prostředků, konkrétně se jedná dotační program pro oblast životního prostředí, kdy byl navýšen zhruba z 337 000 na 400 000 Kč celkový tedy objem dotačního fondu pro rok 2024 je 10 274 600 Kč další změny doznaly zásady poskytování dotací, a to zejména v části 10. odstavci dvě písmeno c. Přibyl nový bod, kdy komise by měly při svém hodnocení mimo jiné přihlížet i ke splnění ohlašovací povinnosti a k obsahu závěrečné zprávy v rámci finančního vypořádání za předešlá období a v té souvislosti ještě došlo ke schválení. Ono to je až úplně na konci. Čl. 15 odstavec jedna, kdy dotační výbor schválil doporučené náležitosti. Závěrečné zprávy tam už zase dočíst,

jakoby měly uvádět ty příjemci dotací. Povinný, ne povinný doporučení náležitosti plus další reference jako foto, fotodokumentace, publicita v médiích, na sociálních sítích a podobně. Dále došlo ještě ke změně v rámci programu dotačního programu pro oblast výchovy a vzdělávání dětí a mládeže, kdy došlo k rozšíření o jeden program a který se nazývá aktivizace rodičovské veřejnosti a podpora vzniku a rozvoje komunit okolo školských zařízení. Jedná se například o rodičovské kavárny, pedagogické dílny pro rodiče, pro rodiče školních pomůcek, školní slavnosti atd.

To tak ve zkratce za mě.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji za to zevrubné představení a otevírám diskuzi k těmto sloučeným bodům.

Tak do té rozpravy se nám nikdo nepřihlásil, takže ji uzavírám a budeme tedy hlasovat o každém těch z těch bodů postupně a nejdřív tedy budeme hlasovat k bodu číslo o bodu číslo 17. prosím o hlasovat.

Pro 25, proti 0. zdrželo se osm. Návrh byl přijat, tak nyní budeme hlasovat o bodu číslo 18, který se týká oblasti životního prostředí. Prosím o hlasování.

Pro 26, proti 0. zdrželo se sedm. Návrh byl přijat, následuje. Následovat bude hlasování o bodu číslo dva.

20, který se týká oblasti výchovy a vzdělávání dětí a mládeže. Prosím o hlasování.

Pardon, tak já zastavuji toto, toto hlasování.

Prohlašuji ho za zmatečné a já jsem se tam asi dopustil nějaké chyby v tom, v tom číslování, přejete si tedy zopakovat ta hlasování všechna 17, 18 nebo všichni věděli, o čem, o čem hlasují.

Dobře, děkuju. Takže budeme znovu hlasovat o bodu číslo 18, který se týká tedy oblasti tělovýchovy a sportu. Tak děkuji, prosím. O hlasování.

Tak pro 30, proti 0. zdrželi se tři. Návrh byl přijat.

Tak nyní bude následovat hlasování k bodu číslo 19, který se týká oblasti životního prostředí. Prosím o hlasování.

Pro 27, proti 0, zdrželo se šest. Návrh byl přijat.

Tak následuje bod číslo 20, který se tedy týká oblasti výchovy a vzdělávání dětí a mládeže. Prosím o hlasování.

Pro 27, proti 0, zdrželo se šest. Následovat bude hlasování k bodu číslo 21, který se týká oblasti kultury.

Pro 28, proti 0. zdrželo se pět. Návrh byl přijat.

Následuje 20. dvojka, která se týká oblasti památkové péče. Prosím o hlasování.

Pro 28, proti 0, zdrželo se pět. Návrh byl přijat.

Nyní se tedy dostáváme, dostáváme k hlasování bodu číslo 23, který se týká oblasti sociální a zdravotní. Prosím o hlasování.

Pro 31, proti 0, zdrželo se. Jeden návrh byl přijat a nyní tedy bude následovat hlasování k bodu číslo 24, který se vlastně týká sítě služeb lokálního významu. Tak prosím o hlasování.

Pro 24, proti 0, zdrželo se devět. Návrh byl přijat.

Tak tím se dostáváme tedy k bodu číslo číslo 25-27. tyto body mají sloučenou rozpravu, ale mají různé předkladatele, takže předkladatelem bodu číslo 25 je vlastně, je to dodatek číslo osm zřizovací listiny organizace Za Trojku a předkladatelem je Pavel Křeček.

Pavel Křeček (radní)

Tak jedná se o dodatek, který měníme. Název této kulturní příspěvkové organizace na Kultura Praha 3. Organizace dlouhodobě vnímala potřebu nebo vnímá potřebu nového, vlastního pojmenování. Důvodem je, že stávající název Za Trojku nijak nevyplývá nebo z toho názvu, že se věnuje kulturním aktivitám. Jasný není ani vztah ke zřizovateli, který

provoz zřizuje a financuje. Název, který nereflektuje aktivity organizace. Je nejednoznačný, dvojsmyslný a zavádějící a komplikuje prezentaci organizace například v rámci dotačních řízení nebo prezentace v odborných oborových skupinách. Požadavek na změnu názvu je rozpracován také jako jeden z cílů organizace v koncepci rozvoje příspěvkové organizace, kterou projednala a schválila jak komise pro participace a strategický plánování, tak i kulturní komise na základě odborných konzultací organizace připravila návrh nového pojmenování tak, aby odpovídal jejímu zaměření a vztahu ke zřizovateli. Proces celý je popsán v podkladech, který máte v elektronické verzi k danému tisku. Ten proces volby nového názvu byl, započal již v červnu 2022 a byl konzultován a připravován s organizací Czech design, která se problematikou vizuálních identit a prezentací kulturních a municipálních organizací dlouhodobě zabývá. Výsledkem teda tohoto procesu je nový název Kultura Praha 3. Název organizace zůstane, název organizace i nadále zůstane pouze zastřešujícím subjektem, jedná se o název směřující především institucím a odborné veřejnosti, teda netýká se dvou objektů, které spravuje tato organizace, a to je Atrium na Žižkově a kulturní centrum Vozovna.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji Pavlu Křečkovi za představení toho vlastně prvního návrhu a nyní bych předal slovo Filipu Málkovi, který je předkladatelem toho druhého návrhu, a následně pak Nikol Marhounové, která představí ten třetí a teprve potom bych otevřel diskusi k tomu bodu. Takže Filip Málek.

Filip Málek (místostarosta)

Hezké odpoledne. Vlastně tenhle dodatek předkládám na základě pokynu Magistrátu hlavního města, který nás vlastně po nás chtěl, abysme dodatečně zaevidovali stavbu uměleckého díla, které stojí na pozemku, který je svěřen mateřské škole U veverek, a je proto nutné tuto skutečnost promítnout do zřizovací listiny této organizace.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji a nás poprosím, tedy Nikol Marhounovou.

Nikol Marhounová (místostarostka)

Tak ten tisk je vlastně obdobný tomu, co teď říkal pan Málek. Jedná se tentokrát o sochu matka a matka s dítětem na pozemku ošetřovatelského domova, kdy ten pozemek je svěřený ošetřovatelskému domovu, ale umělecké dílo nebylo. Magistrát chtěl tuto skutečnost napravit, takže nás požádal o změnu zřizovací listiny a přijetí té sochy do majetku ošetřovatelského domova.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za představení. Nyní tedy otevírám diskusi k tomu, k tomuto bodu, do které se hlásí pan Petr Venhoda.

Petr Venhoda (zastupitel)

Děkuji za slovo, pane starosto. No, já bych se chtěl vyjádřit k tomu materiálu s pořadovým číslem 25 a já, když teda připustím tu změnu toho názvu, protože já si myslím, že obyvatelé Prahy 3, kteří využívají tu službu, jsou sžiti s tím názvem Za Trojku. A teď bych, kdybychom měli měnit název té příspěvkové organizace, tak bych přistoupil jenom za cenu toho, že ten název bude trochu víc sexy, ale název jaksi Kultura Praha 3 mě opravdu jako nepřipadá, tak se omlouvám, že to říkám v takovémto příměru, ale samozřejmě je to subjektivní věc, ale za mě teda si ten nový název mojí sympatie nezískal a určitě v tomto materiálu budu proti.

Michal Vronský (starosta)

Tak dobře, děkuji za příspěvek a jako další je přihlášená paní Iva Vojtková.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Dobrý den, děkuju za slovo. Pan kolega Venhoda mi tady v podstatě vzal hodně z toho, co

jsem chtěla říct, já jsem chtěla říct, že příspěvková organizace Za Trojku, tu založil, pojmenoval, vybudoval v roce 2015 náš předseda, pan Alexander Bellu, a to jméno se tady ujalo docela dobře. Myslím si, že získalo určitou prestiž. Já jsem zásadně proti tomu, abychom přejmenovávali tuhle organizaci. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za příspěvek. A jako další v pořadí je přihlášen Mojmír Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Mně přihlášení inspiroval kolega Venhoda, protože mu nový název přijde málo sexy. A já stále si vzpomínám a musím říct, že v tomhle tom samozřejmě názvu Za Trojku nemůže konkurovat, protože nevím, jak jste registrovali, ale když monitoring médií v začátku fungoval od monitory, tak ona hodně vyhledávala podle klíčových hesel a několikrát jsme tam měli odkaz na různé sexuální debaty, kde se výraz za trojku velmi často objevoval. A tahle ta zábava, tahle ta zábava samozřejmě hrozí s tímto novým názvem, že skončí. Takže i já budu hlasovat proti a musím teda fakt i souhlasit, že mi to teda přijde hodně, hodně nenápaditý teda.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za příspěvek a jako další je přihlášen pan Filip Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

Děkuji za slovo. Já v tomhle tom případě budu taky proti hlasovat, protože mi přijde právě v rámci té důvodové zprávy, když čtu, že ze stávajícího názvu Za Trojku nějak nevyplývá, že se věnuje kulturním aktivitám, ale není jasný ani vztah ke zřizovateli. Tak to platí pro další příspěvkové organizace Prahy 3, jako například zahrada Jiřího Trnky, ze který podle mě teda taky nevyplývá vůbec nic. Tady podle mě nehlasujeme vůbec koncepci, já s tou koncepcí pravděpodobně asi bych problém neměl, ale mám problém tady s tou změnou jména, protože už jsme to řešili právě třeba v rámci SZM, který prostě název nemá podle mě úplně taky nejlepší, ale na druhou stranu ty náklady spojený se změnou jména nesouvisí jenom v tom, že přijdu na rejstříkový soud, jsou tam, zadám změnu, bude mě to stát pár korun a jsem vyřešený ale právě jsou to změny vizitek, hlavičkových papírů, prostě veškerých smluv atd. Poměrně ty náklady potom rostou a nepříjde mi, že tohle to by byl problém, který by Praha 3 měla v tuhle chvíli řešit, že jsou tady mnohem zásadnější problémy, kterými bysme se měli zabývat. A právě změna názvu tady jedný příspěvkové organizace mi nepříjde úplně vhodná. Tak to je vše.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji za příspěvek a další v pořadí přihlášený je pan Michal Žaloudek.

Matěj Michalk Žaloudek (zastupitel)

Tak děkuji za slovo, dobré odpoledne, vážení kolegové. Vážené kolegyně. Mě tahle ta diskuze opět překvapila, tak jsem se do ní chtěl přihlásit, protože si myslím, že to je debata, která má probíhat v poradních orgánech samosprávy, primárně samozřejmě za zastupitelstvo je vyšší bere, ale mám za to, že i v těch poradních orgánech zastupitelstva, respektive v tomto případě komise, ta debata probíhala, nebyla úplně krátká, nějakou dobu se tím komise zabývala nejenom komise pro kulturu, ale my jsme to měli například i u nás na komisi pro participaci, tak jsem se chtěl zeptat kolegů, jestli se téhle té debaty zúčastnili v tomto poradním orgánu a případně, proč jejich zástupci, to znamená v tomto případě Koalice pro Prahu 3, protože jestli se nepletu, tak ano, tam zástupkyně nemá, tak proč tedy hlasovali pro tento název na komisi. A proč tyhle ty výhrady nezazněly dřív?

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za příspěvek. A nyní se s technickou hlásí pan Petr Venhoda.

Petr Venhoda (zastupitel)

Děkuji za slovo. No, mně jste svým příspěvkem nepřekvapil, pane kolego, ale rád bych zpřesnila, odpověděl tu otázku, kterou jste položil. No, kdyby koalice dala větší možnost participace v těchto orgánech, opozici, tak by třeba hnutí ANO bylo zúčastněno, ale bohužel není.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za zpřesnění a nyní s faktickou Filip Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

Já jsem teda v rámci tý komise se neúčastním, ale myslím si, že se spíše hlasovalo o celkové koncepci, a ne pouze o změně názvu, tento materiál je pouze změna názvu, ne koncepce, tudíž se k tomuhle tomu podle mě může zastupitelstvo úplně s přehledem vyjádřit.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za faktickou. A nyní s diskusním příspěvkem. Následuje Jan Bartko.

Jan Bartko (radní)

Děkuju. Já se přiznám, že mi vlastně dlouhodobě ten nový název taky možná nepřišel jako úplně využitá příležitost, ale až tady mi vlastně došlo, že to je naopak extrémně dobře využitá příležitost, protože když budete někdo z Prahy 3, kdo si takhle v pátek večer řekne, že chce jít někam za kulturou, tak co udělá, otevře Google a napíše tam kultura Praha 3 a co mu vyskočí web naší, naší organizace a ví, že tam může jít, takže to bude naopak extrémně, extrémně dobrý v rámci nějakýho Sea a vlastně to bude perfektně fungovat. A jak jsem byl předtím smutnej, že to je blbý, tak vlastně je to, je to skvělý. Díky, že to může udělat.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji za příspěvek a nyní se s faktickou, ale já myslím, že s diskusním příspěvkem.

Tak hlásí pan Michal Žaloudek. Nebo tak, pane Ptáčku, nakonec faktickou.

Pane Ptáčku, máte slovo, slovo.

Jiří Ptáček (radní)

Já se omlouvám, já, jak moc už nemluvím tady na tom zastupitelstvu, tak jsem úplně zapomněl, jaký mám zmáčknout ten čudlík, jo. Já jenom teda velmi krátký příspěvek k té debatě, jaký název má či nemá renomé, jo, tak já si myslím, že ani Kultura pro prahu 3, ani Za Trojku, zatím teda ten první zatím nemá žádné renomé a ten druhý taky moc známý není. Prostě lidi, když jdou do atrie, hledají Atrium, když jdou do vozovny, hledají vozovnu. Jo, mně se ještě, prosím vás, nikdy nestalo, že by mě na ulici někdo zastavil a ptal se, kde je ta organizace Za Trojku. Ale protože nedaleko bydlím toho atrie, tak se mě velice často lidé ptají, jak se dostanu do atrie, jo. Za mě by se mělo primárně razit vždycky ten název toho konkrétního zařízení, protože za trojku se nikdy neuchytilo jako.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji za dodržení toho časového limitu. A nyní s faktickou paní Iva Vojtková.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Já mám jenom takovou poznámku k tomu, co říkal pan Bartko, že každý najde právě tu kulturu a Kultura Praha 3, což by, si myslím, nemuselo se líbit ostatním kulturním organizacím, kterých je u nás na Praze 3 požehnaně. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za příspěvek. A následuje Michal Žaloudek.

Matěj Michal Žaloudek (zastupitel)

Děkuji za slovo. Ještě v reakci na asi hlavně pana Nekolu jsem si našel zápis kulturní komise, jednání 10. 5. kde je bod číslo tři, který se přijme, jmenoval změna názvu příspěvkové organizace Za Trojku a máme tady schváleno usnesení šesti hlasy ze šesti

přítomných. Komise doporučuje radě městské části vyjádřit souhlas změnou názvu příspěvkové organizace Za Trojku na Kultura Praha 3 a následně doporučit zastupitelstvo městské části schválení této změny. Takže není pravda, že se schvaloval celá koncepce, to pak asi v jiném bodě taky, ale tento bod na jednání kulturní komise jednal výhradně o této změně názvu a zástupci Koalice pro Prahu 3 toto usnesení podpořili. Takže děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za příspěvek. A opět s replikou se hlásí pan Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

Jenom krátká reakce z toho, co jste říkal, takže to podpořilo 6 z 6, neznámá, že to musel podpořit někdo z Koalice pro Prahu 3, ač teda přesně před sebou nemám kdo jak hlasoval, je to možný, že to někdo podpořil jenom v rámci toho, co jste mi teď řekl, tak to z toho úplně nevyplývá.

A ještě přesně teda. A i v tom předchozím příspěvku, tak jsem říkal, že se domnívám, ne, že vím, že se hlasovalo o koncepci nebo o změně názvu, to byla jenom nějaká moje dedukce.

Michal Vronský (starosta)

Tak ať máme tu výměnu kompletní, tak ještě Matěj Michalk Žaloudek.

Matěj Michalk Žaloudek (zastupitel)

Tak já jenom doplním informace. Chápu, že to není tak snadný rychle najít. Přítomna byla paní Šťastná, paní Sedláčková, co by zástupkyně opozice omluvena byla paní Bogdanová.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za zpřesnění této diskuse, těchto faktů, jelikož už do té diskuze nikoho neregistruji, takže ji uzavírám a budeme tedy hlasovat o každém tom bodě zvlášť, takže nejprve hlasujeme o bodě číslo 25, který se týká právě změnu názvu příspěvkové organizace Za Trojku.

Pro 19, proti 11, zdrželo se 0. návrh byl přijat.

Tak nyní budeme hlasovat o bodu číslo 26, který se týká zřizovací listiny MŠ u veverek. Prosím o hlasování.

Tak pro 28, proti 0. zdrželi se dva. Návrh byl přijat a následuje třetí hlasování. Bod číslo 27. zřizovatelská listina příspěvkové organizace ošetrovatelský domov. Prosím, hlasujme.

Pro 30, proti 0, zdrželo se 0.

Tak tím se dostáváme k bodu číslo 29, kterým je akční plán koncepce, akční plán pro rok 2023, koncepce prorodinné politiky pro léta 23-20, 27 a předkladatelkou je Nikol Marhounová.

Nikol Marhounová (místostarostka)

Takže jedná se o akční plán, který navrhla pracovní skupina pro prorodinnou politiku a vychází právě ze zmíněné koncepce prorodinné politiky. Je to akční plán na jeden rok. Akční plán byl projednán v komisi sociální, v komisi pro výchovu a vzdělávání a v komisi pro strategické plánování a participaci, kde prošel. Je to jediný plán, který bude mít jednoletou účinnost, plánujeme, že ty další plány budou na dva roky s tím, že tento plán ještě dále bude rozpracovávat třeba podobu spolupráce s dalšími orgány, komisemi a výbory v městské části. A zároveň se věnuje prorodinné politice v několika oblastech, které si tam můžete přečíst.

Asi za mě vše.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji za představení toho návrhu a otevírám diskuzi.

Nikdo se nehlásí, takže ji uzavírám. A prosím o hlasování.

Pro 21, proti 0, zdrželo se osm. Návrh byl přijat.

Tak a nyní zařazujete, teda následuje ten mimořádně zařazený bod, zpráva předsedkyně

kontrolního výboru, takže předávám slovo předsedkyni kontrolního výboru paní Ivě Vojtkové.
Iva Vojtková (zastupitelka)

Děkuji za slovo. Já bych vám chtěla říct pár slov u činnosti, seznámit vás opět s tou činností kontrolního výboru. Do dnešního dne jsme měli pět zasedání kontrolního výboru, další se uskuteční. Teď 19. 6. od 17 hodin. Takže klidně jste zváni, když budeme mít malou, malou zasedačku. V současné době máme s panem starostou jsme nastavili takový systém, že vždycky po jednání kontrolního výboru si domluvíme schůzku, já za ním přijdu, informuju ho o tom, co se děje atd. a myslím si, že tu situaci probereme a je to v pořádku, protože já to velice vítám, protože se domnívám, že vlastně společný zájem je takový, aby městská část fungovala co nejlépe v průběhu jednání kontrolního výboru. Řešíme i další drobnější podněty občanů, další dílčí úkoly a máme také ty dlouhodobé. Takže tam bych se zmínila k tomu, že vlastně schválili jsme plán činnosti pro rok 2023 a v tuhle chvíli byla už dokončená. Na podnět byl učiněn závěr situaci v ordinaci dětské ordinace Baranova 11 byla skončená výborem schválena kontrola realizace této ordinace a po náročném pátrání a potřebných dokumentech, což bylo velmi složité některé sehnat. A jsem vytvořila chronologii dostupných materiálů. Ta byla pro členy výboru dostupná na teamsech a na jejich základě byl potom zpracován závěr a definovány ty chyby v postupu. Vy ten materiál máte na stole, já stručně z toho jenom něco přečtu.

Nechci, asi, nebudu tady asi citovat ty chyby, ale v závěru ze závěru ocituju to, že výbor kontrolní se usnesl, že kontrolovaná problematika vybudování ordinace pro děti a dorost na adrese Baranova 11 neproběhla úplně standardním a správným způsobem, ale z obecného hlediska je potřeba neopomíjet ani pohled, že nová pediatrická ordinace přináší prospěch naší městské části. Zmínili jsme v tom závěru i, že z hlediska transparentnosti, nelze přijmout výrazně preferovaný přístup ke konkrétnímu subjektu jako normu či to, že byl vyvěšen dříve, než byl vyvěšen. Druhý záměr pronájmu, byla komunikována dohoda a připravována smlouva s konkrétní lékařkou. Byly i zveřejňovány zprávy přes sociální sítě a současně byla stanovena nadstandardně příznivá cena pronájmu luxusně vybavených nebytových prostor. A v tomto případě není možné jako kontrast nevzpomenout zdražení snahou radnice zvýšit ceny pronájmu těch lékařů v Olšanské poliklinice, Olšanská sedm. Takže nejsme žádný exekutor, nejsme žádný výbor, který by měl nějaké takové, aby měl nějaké přístupové, něco zakazoval. Ale byli bychom rádi, aby radnice se do budoucna takovým postupům vyhnula. Pak proběhla kontrola odborů bytů, ta byla zaměřena na náhodně vybraných 10 spisů z různých oblastí přidělování bytů, dle podporovaného bydlení. A ten dokument také máte u sebe na stole. Namátkou šlo o spisy, třeba profese, organizace, byt domě zvláštního určení, dobrovolnický byt, krizový byt, závažná rodinná situace, osoby znevýhodněné na trhu s bydlením. Prostě 10 spisů z těchto oblastí náhodně vybraných a v každém kontrolovaném spise je zřejmé, že při práci s tím subjektem bylo postupováno vždycky podle současných právních norem a především s ohledem na platná pravidla podporovaného bydlení. V těch kontrolovaných 10 spisech je veškerý potřebný materiál, nechybí tam ani požadované dokumenty, posudky, potvrzení, kopie smluv atd. Je vždy zachován postup a časová souslednost. Vlastně během té kontroly těch 10 spisů byla dohledána pouze jediná drobnost, a to byla zřejmě omylem vyměněna obálka u spisu, ta obálka u toho spisu označeného číslem jedna, jak to máte v těch papírech a byly tam jiné jméno a údaje na obálce, než jsou uvnitř spisu, samotný spis byl úplně v pořádku. Takže to nepokládám, to se, na to jsem upozornila a nepokládám to jako žádnou chybu. Pak tu máme projekt Enesa.

Výbor kontrolní vyčlenil pracovní skupinu na prošetření všech aspektů projektu. Na poslední schůzce výboru kontrolního se bohužel konstatovalo, že na přímé dotazy, které výbor dává, dostává často nedostatečné a nekonkrétní odpovědi. Doposud nebyly předloženy například

položkové rozpočty, nejsou dostupné předávací protokoly. Nevíme, komu byly předány z odboru technické správy majetku a investic kompletní podklady, které se k nim dosud nevrátily. Není ani patrný postup, jak byly dimenzovány parametry kotlů a jednotlivá umístění, ani není doložená komunikace mezi městskou částí a Enesou a podobně. Z toho důvodu byl tento podnět odložen na další termín jednání výboru kontrolního, kde se k tomu vrátíme, teď vlastně krátce před jednáním zastupitelstva. Mně členka a myslím, že osoba, která se nejvíc zabývá touto prací na tomhle tom projektu, na kontrole tohoto projektu paní Kryštůfková seznámila s dalšími problémy, které našla. Takže tam to nebude tak jednoduché, jak jsme si mysleli. Pak tady máme další věc, která se táhne už několik let a je to revitalizace panelových domů. Roháčová 34-44. zatím výbor kontrolní očekává vyjádření znalce. Ten nás opakovaně, pan Motyčka, který nás opakovaně ujišťuje emaily, že na věci pracuje a že už bude všechno hotovo. Současně uvádí souhrn skutečností, z jakých důvodů to zatím neudělal. A ta zpráva na základě té objednávky, která je ze dne 13. 7. 2021 dosud nezpracoval. My jsme ho požádali, aby se účastnil dalšího jednání kontrolního výboru a on paní tajemnici, emailu přislíbil účast, takže doufám, že v pondělí pana Motyčku uvidíme a budeme to s ním moc projednat napřímo. Takže na téhle té problematice se budeme ještě chvíli vracet. Docela určitě. Na výboru kontrolním jsme také projednávali záležitosti ohledně dotací. Já jsem navrhla, aby si každý z členů výboru vybral ze seznamu dotačních titulů jednotlivé akce, které právě probíhají osobně. Třeba to jejich dění zkontroloval v té době realizace. Probírali jsme i rozdíl mezi kontrolou následnou, která je vykonávána odborem kontroly a průběžnou kontrolou, která může být vykonávána právě v období realizace akcí. My jsme mluvili o tom, že se to probírá na ostatních komisích a nejednáních výborů, že ty dotace nepálí prostě jenom nás, že by měly opravdu fungovat a měly, když berou peníze, když dostávají peníze z městského úřadu, tak by ty akce skutečně měly být. A zjistili jsme, že i vlastně i další komise o tom mluví a budou se účastnit některých těch akcí. Usnesení, které bylo na našem výboru přijato, doporučuje větší zapojení odborných útvarů městské části při realizaci nastavení mechanismů průběžné kontroly v období, kdy jsou jednotlivé akce dle dotačních titulů realizovány. Děkuju. To by bylo asi zatím vše, děkuju vám.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji za přednesení té zprávy a nyní chce reagovat Jan Materna.

Jan Materna (radní)

Děkuji za slovo. Já bych se rád vyjádřil ke dvěma bodům, které tady zazněly. Jednak k té ordinaci dětské lékařky, já si myslím, že to, že se povedlo tam tu ordinaci udělat, je velkým úspěchem. Ono je jednoduché říct, že se má všechno dělat transparentně, všechno tak jako, ale v současné době, kdy některé městské části nebo města nabízejí i milionové náborové příspěvky pro takovéto lékaře, tak to, že se nám to podařilo za těch podmínek, za kterých se to podařilo, považuju opravdu za velký úspěch. Myslím si, že to je tak lehce účelově použito, aby se našlo něco, co se udělalo špatně. Za mě se to udělalo velice dobře teda a co se týče Enesy, tak tam jednak bych chtěl říct, že určitě dorazím v pondělí na výbor, abysme to tam mohli teda, tohle to všechno si nějak už konečně snad doufám vysvětlit, co a jak funguje. Já myslím, že tam ještě nebylo zmíněno. Pravda, některé věci, které už jsou teďka čerstvější, přijde mi už ne úplně vhodné tady říkat, že se neví, kde jsou ty materiály, ví se, kde jsou ty materiály, to už jsem, nevím, komu jsem to říkal, možná říkám, proto říkám, že nedošly všechny informace všem, takže samozřejmě materiály, všechny jsou, byly uloženy u pana tajemníka v trezoru. Už jsme se dohodli, že předají se zpátky na otsmi, aby byly k dispozici, když někdo bude potřebovat. Stejně tak se našly všechny předávací protokoly, bohužel tak, jak se původně všichni mysleli, že každý spis má svůj předávací protokol, tak tomu tak

nebylo, všechny předávací protokoly bez samostatným šanonu, takže a ten šanon byl u pana tajemníka v trezoru, takže jako myslím si, že už se všechny dokumenty, které by měly být, tak už se ví, kde jsou k dispozici. Konkrétně ten jeden případ Vlkovky, který jsme vlastně řešili, kde jsme se byli podívat i v té kotelně a jak je tam ten kotel, který se uvádělo, že teda tam je jinej, než kolik, který tam měl bejt. To se za mě teda snad už vysvětlilo dostatečně, že prostě holt se tam dal kotel jinej, který se tam dal dostat, aniž by se musel rozbourat půl školy, ten původní, který se tam navrhoval, prostě nebyl rozebíratelnej, tak by se tam s ním neprošlo, takže jako místo toho, aby se bouralo několik překladů, já nevím, co všechno, tak se tam dal jinej, kterej se dal rozebrat a který možná byl i dražší, protože ta rozebíratelnost zase, taky není úplně zadarmo, takže já myslím, že doufám teda, že si v pondělí vysvětlíme všechny tyhle věci. Já si myslím, že tam zásadní věc je jako přijmout, že vlastně tenhle ten způsob jako dodávky je něco jiného než standardní, prostě dodání jako topení, zateplení, prostě tenhle ten projekt toho EPC funguje prostě jinak, tam vlastně ten dodavatel se nezavazuje k tomu, že dodá nějaké konkrétní věci, ale že dosáhnete úspory. A za mě to tak vnímám trochu, že to je vlastně tak trochu na něm, jakým způsobem to dotáhne, jestli tam dá jeden kotel nebo jinej kotel, důležitý je, aby dosáhl té úspory, kterou garantuje, a o tom to celý je, takže je to jenom o tom přístupu, jako že je to trochu něco jiného než standardní prostě dodávka stavebních prací nebo něčeho podobného, ale říkám, doufám, že v pondělí tohle to nějak všechno si doprobereme a dovysvětlíme za mě všechno. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za reakci. A následuje s příspěvkem Jiří Ptáček.

Jiří Ptáček (radní)

Tak já děkuji za slovo, já taky mám potřebu se velmi krátce vyjádřit k té ordinaci a chci dát zapravdu kolegovi Maternovi. Podívejte se, ten pediatr na Praze 3 dlouhodobě scházel. My jsme se s kolegou Růtem, s kolegou Maternou dlouhodobě snažili o to, aby jsme tady toho pediatra měli. A já vám můžu poslat třeba i několik konkrétních nabídek pro pediatri, kterým města či městské části slibují náborový příspěvek v hodnotě třeba půl milionu korun a v některých případech třeba i služební byty, velké služební byty. Takže jako ten popis, že v podstatě se tady odehrávalo něco v utajení, tak já s tím teda opravdu nesouhlasím, jo, já jsem opravdu rád, že tady toho lékaře máme, mimochodem chci ještě zdůraznit jednu věc, že se nejednalo o to, že by se sem nastěhoval lékař, který by měl již plnou kartotéku, který by pouze využíval prostě ty prostory pro svoji stávající klientelu, ale máme tady lékaře, který měl volnou kartotéku, to znamená, on reálně byl schopen nabídnout ty služby úplně novým pacientům. To jsem řekl špatně. Tak lékařko, omlouvám se, no, tak ale já myslím, že mi rozumíte všichni, tak děkuju a končím.

Michal Vronský (starosta)

Tak ještě chce reagovat paní Vojtková.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Krátce chtěla říct, že my jsme tuhle tu snahu opravdu ocenili, že to nebyla jenom kritika, my jsme jako výbor ocenili, že tady máme novou lékařku, protože to si myslím, že je naprosto správně, ale museli jsme i zároveň pojmenovat nějaké chyby. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za reakci a následuje Mojmír Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

No, já jsem nečkal, že se k tomu budu hlásit, ale musel bych se taky za kontrolní výbor jakoby postavit teda za to, co bylo ve zprávě k Baranově řečeno, a podpořit v tomhle tom předsedkyni, která přednesla jako názor, já považuju za vyvážený ten závěr, kterej kontrolní výbor tam měl, a to, že jako z toho máte radost, anebo všichni, to je dobrý, ale přece sami

víte, že jako procesně tam těch věcí, který byli úplně jako špatně, bylo spousta. Já to nechci vyjmenovat. Uzavíraly se smlouvy s lékařkou, se společnostmi, která v tu době ani neexistovala. A mohl bych pokračovat dalšími 10 body. Takže ano, idea, a to, že tady máme pediatričku, jako je dobrý, ale procesně tam těch chyb bylo spousta, a to si myslím, že je dobrý říct. Můžeme taky připomenout, že paní doktorka šla do nově rekonstruovaný ordinace, která byla zrekonstruovaná za 3,5 milionu korun atd. takže myslím, že i ona dostala od městské části nějaký benefity. No.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za diskusní příspěvek, který je poslední. Takže já ukončuji diskusi k tomuto bodu. A protože vlastně jsme vyčerpali ty pevně nezařazené body a nyní vlastně nejbližší je ten bod interpelace obyvatel městské části Praha 3, který je pevně zařazen na sedmnáctou hodinu. Tak do té doby přerušuju jednání zastupitelstva, to znamená, sejdeme se zpátky v 17 hodin. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak. Máme 17 hodin. A nyní je tedy dle programu pevně zařazen bod. Dotazy, dotazy, připomínky a podněty občanů. Tak já tento bod tímto otevírám a do této diskuze v tomto bodě je přihlášen jeden obyvatel Prahy 3, pan Papež, kterého tímto, prosím, aby přistoupil k mikrofonu a předávám mu slovo, jenom upozorním, že nyní máte vlastně na položení dotazu nebo formulaci stanoviska tři minuty, následně bude možnost reakce a pak máte ještě minutu na doptání nebo na dodatek, můžete položit dvě interpelace. Ano, můžete. A my, když tak můžeme hlasovat o vašem dalším vystoupení, takže nyní byste to měl zkusit zformulovat v jedné otázce.

(Host)

Dobrý den. Vážený. Pane starosto, vážené zastupitelstvo, využívám možnosti interpelace.

Michal Vronský (starosta)

Já vás jenom přeruším, já nevím, jestli je to slyšet, jo, dobrý, tak jo, teď už to slyšet.

(Host)

Využívám možnosti interpelace ve dvou oblastech života. V Praze 3 mám trval bydliště a žiji v ulici Chelčického, jak obyvatel této oblasti. Mám stálý problém s tím, že se na schodech v ulici Chelčického zastávka Lipanská stále shromažďují bezdomovci, neustále močí na stěnu památníku Jaroslava Seiferta a kálí mezi zaparkované vozy.

Před měsícem se měl takto pokálenou celou přední masku svého vozu. Také bezdomovci se shromažďují kolem schodů a žebrají kolemjdoucí o peníze. Tento problém se neustále zhoršuje. A jak bývá, jak přibývá bezdomovců, když tyto osoby upozorním na to, aby neznečišťovali okolí, tak jsou velmi agresivní a někteří jsou schopni i vás napadnout. Chtěl bych požádat pana starostu a zastupitelstvo, aby zajistilo čistotu a bezpečí občanů, kteří se nachází na tomto viditelném místě, které hned prakticky u radnice, chci říct, že s každým rokem se to opravdu zhoršuje, hlavně v létě. Tam se nedá prostě projít po ulici, prostě. Připadáte si jak na veřejných záchodcích. To je jedna moje otázka, další moje otázka je z oblasti, která se týká také bezpečnosti občanů Prahy 3. Jako bývalý příslušník hlavního úřadu silné obrany mám celkem dobrý přehled o problematice ochrany obyvatelstva, proto se chci zeptat pana starosty a váženého se zastupitelstva, zda v souvislosti s geopolitickými změnami a reálného rizika z třetí světové války, kdy náčelník generálního štábu gen. Řehka již několikrát upozornil na velmi vysokou možnost zapojení České republiky do konfliktu s Ruskou federací, zda jsou připraveny kryty civilní obrany, použití.

Vím, že existuje dokument koncepce ukrytí obyvatelstva na území hlavního města Prahy do roku 2020 s výhledem do roku 2030, který popisuje to, co by mělo být. Ale moje otázka zní, je to opravdu tak. Je Praha 3 připravená v případě válečného konfliktu zabezpečit ochranu

svých obyvatel? Na toto vám odpovím. Z hlediska kapacity ne. V současné době má Praha 3 k dispozici 12 460 míst v krytech civilní obrany na zhruba 74 000 obyvatel. Nicméně zde další problém, a to, že v krytech chybí jejich vybavení, jako jsou ochranné oděvy, masky, zdravotnický materiál, spojovací prostředky, dozimetry, nouzové dávky potravin atd., čímž je porušena vyhláška číslo 382 002 sbírky vyhláška ministerstva vnitra, přípravy a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. Ptám se proto ctěného zastupitelstva a pana starosty, zda hodlá podniknout opravné kroky k této oblasti, která je důležitá podle mého názoru pro obyvatelstvo Prahy i Prahy 3.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji za ty dva dotazy a pokusím se tedy na ně, na oba dva odpovědět. Vlastně je to místo v Lipanské ulici, tak to samozřejmě všichni známe, je skutečně tady v blízkosti radnice, pro informaci, vlastně to místo je pod stálým dohledem kamery městského kamerového systému, to znamená, vlastně v tom dohledovém středisku Městské policie sedí strážníci, kteří to neustále monitorují, všechny ty kamery, které jsou součástí systému a dokážou poměrně rychle zjistit tu situaci podle té kamery, jaká tam je, oni samozřejmě těch kamer tam mají více, takže nekoukají neustále na tuto jednu kameru. A zároveň doufám, že chápete, že jaksi není v silách Policie České republiky ani v silách Městské policie, aby vlastně trvale tam byl nějaký příslušník a vlastně tu situaci řešil 24 hodin, to řešení, které je nejlepší a nejsystémovější, je vlastně zavolat na Městskou policii, ta díky tomu, že to místo je pod stálým dohledem té kamery, dokáže tu situaci rychle vyhodnotit, a protože ani ta Městská policie to nemá daleko, tak poměrně rychle tu situaci dokáže vyřešit. Takže tolik, co se týká tedy té Lipanské.

(Host)

Můžu na to reagovat?

Michal Vronský (starosta)

Když dovolíte, já nejdřív zareaguju, nejdřív odpovím i na ten podnět, který se týká vlastně civilní, civilní obrany, no.

Tak co se týče připravenosti, já uvažuju nebo plánuju vlastně takhle o nácvičku evakuace ve školách, různých zařízeních. Setkal jsem se například s vedením paláce Flora, což je velký objekt na Praze 3, kde se vyskytuje velké množství lidí, kde vlastně ve spolupráci s nimi oni takovou evakuaci každý rok pořádají a já jsem s nimi domluven, že bych se této jejich akce účastnil a vlastně tam přišel navnímat i jejich zkušenosti, které bych rád vlastně pak převedl do prostředí Prahy 3, ať už do škol nebo na radnici nebo na jiné úřady, vlastně chci tam získat nějakou zkušenost v tomhle, v tomhle ohledu. No, a co se týče těch civilních krytů, tak jako ty kryty tady historicky existovaly, ale v průběhu minulých let byly zprivatizovány, prodány, změnil svůj účel, došlo k jejich rekolaudaci, takže těch krytů, vy jste sám poznamenal správně, že je vlastně nedostatek, ta kapacita zajištěna v tom požadavku, který by měl být, tak, tak není a jaká je v tuhle chvíli ta situace nebo ta připravenost, tak já se přiznám, že nevím, můžu si zpracovat, můžu vám odpovědět písemně, ale jako, abych vám řekl konkrétní čísla, tak to v tuhle chvíli neumím.

(Host)

Pane starosto, děkuji za vaše odpovědi, nicméně.

S tou vaší první odpovědí nesouhlasím, protože ta kamera nebo ten kamerový systém, jak říkáte vy, tak není nasměrovaný na ty schody, ten je nasměrovaný pouze na zastávku, to mám ověřené u Policie České republiky a jiné kamery v tom okolí nejsou. Neviděl jsem tam žádné. Co se týká, co se týká vašeho druhu, vaše druhé odpovědi, tak děkuju. Aspoň něco. Nicméně musím říct ze své zkušenosti z předchozího zaměstnání. Tak vím, že vlastně prakticky veškerý ten fond těch bunkrů vlastně chybí kolaudace, chybí tam, chybí vlastně

technické zabezpečení atd. Když se podíváte tady na ten bunkr, který máme tady za rohem, tak já si pamatuju, tak byl plný materiálu. Ještě v roce 2001, 2002 léky, potraviny atd. Tedko samozřejmě stát to dál na municipality, municipality na to nemá, nejsou peníze, ale něco se s tím musí dělat.

Michal Vronský (starosta)

Tak já využiju té jedné minuty na tu reakci, budu reagovat na tu otázku, která se týká té kamery, ta kamera je otočná, ti strážníci, když tam zavoláte, tak samozřejmě si tu kameru mohou nasměrovat, přiblížit na zoomovat, jak potřebují a prostě tu situaci dokážou vyhodnotit tak, jak jsem říkal, takže já si za tu odpověď stojím.

Jo, a ještě tady bych chtěla reagovat. Nikol Marhounová, tak já jí předám slovo.

Nikol Marhounová (místostarostka)

Děkuji. Já jsem chtěla k tomu bodu číslo jedna, že si určitě můžu požádat na sociálním odboru, aby zintenzivnili svoji činnost a zároveň poprosili organizace, se kterými spolupracujeme, co se týče péče osob bez přístřeší, aby tam monitorovali a častěji tam zacházeli.

(Host)

Co se týká čistoty památníku?

Michal Vronský (starosta)

Tak pokud vím, tak o ten památník, o ten trojúhelníkový prostor, tak to je soukromý pozemek, který ve spolupráci s městskou částí, když, tak mě paní Marhounová doplní nebo opraví vlastně. O jeho čistotu se stará nezisková organizace ve spolupráci s městskou částí.

(Host)

Hlavně o tu stěnu, která je do ulice, ta je, prostě, jsou veřejné záchodky.

Michal Vronský (starosta)

Děkuju. Já se na to zaměřím, já jsem si to nikdy nevšiml, ale nechci tvrdit, že nemáte pravdu, tak já se na to podívám a děkuju za podnět. Tak a nyní tedy máme tady další přihlášenou obyvatelku Prahy 3, kterou je paní Věra Brychtová, takže já poprosím paní Brychtovou, aby přistoupila k mikrofonu, zase zopakují, máte tři minuty na formulaci stanoviska, položení otázky.

(Host)

Dobrý den, pane starosto a vážení členové zastupitelstva. Bydlím cca 15 let na Praze 3. Jmenuju se Věra Brychtová. Trápí mě jedna, nebo respektive dvě věci. Ta první věc, na kterou jsem nedostala odpověď, tak je přejmenování Koněvovy ulice a s tím spojené náklady pro všechny firmy, pro všechny obyvatele dlouhé ulice. Jo, protože ta ulice má několik kilometrů a sídlí tam obrovský množství firem, sídlí tam zdravotníci. Já nevím, určitě víte, kolik stojí výměna, třeba jenom razíte, kolik stojí IT služby a kdo to těm firmám všechno zaplatí, jestli je nutný opravdu bazírovat na těchto věcech, jo, protože za 10, za 20 let se něco stane a zase se to bude přejmenovávat, jo, tak jestli to je opravdu ta správná cesta, která je pro pár lidí strašně důležitá. Přejmenovat tu Koněvku, to nikdo nespojuje. Už v podstatě ani s tou historií toho jména nebo toho člověka, ale v podstatě je to pro všechny Koněvka, jo, to je první část mojí otázky, kdo teda zaplatí těm firmám veškerý náklady, který budou nemalý a myslím si, že budou v milionech a potom je to druhá otázka, a to se týká nově přistěhovaných vlastně imigrantů z východní části Evropy. Kdy já bydlím, bydlím vlastně na dolním Žižkově, kde těchto obyvatel je velké množství a nedodržují vůbec nic. Já jsem včera opět řešila narušení jako nočního klidu, jo, a myslím si, že jim pomáháme dost. Já taky pomáhám a je velice těžký prostě tady to spolužití nějak zkorigovat tak, aby se za ten nájem, kterým platím, tak, abych se třeba vyspala. A to znamená, že i ti ostatní občané, kteří tady bydlí, kteří se tady narodili, kteří tady prostě vychovávají svoje děti a jako.

Co s tím budete dělat, protože určitě je to zaměřená otázka i na tu sociální podporu, protože ti lidé by měli za to určitě respektovat naše zákony a naše zvyklosti a pravidla.

Michal Vronský (starosta)

Vy jste v tom svém příspěvku neoznačila osobu, kterou interpelujete, ale já z toho obsahu jsem to odušil tak.

(Host)

Vás, pane starosto, omlouvám se.

Michal Vronský (starosta)

Jo, k té Koněvce, to vlastně. Nejvíc tady na radnici řeší Pavel Křeček. Tak já bych si dovoloval tu, dovolil tu odpověď přesměrovat na něj a já bych pak odpověděl na tu druhou část té otázky, jestli souhlasíte, děkuju. Tak pan radní Křeček.

Pavel Křeček (radní)

Dobrý den, děkuju za ten dotaz. Ohledně přejmenování Koněvovy ulice, momentálně ještě k přejmenování nedošlo, protože Praha 3 sice přijala minulý rok konkrétně zastupitelstvo městské části, podnět na místopisnou komisi na hlavní město Prahu k přejmenování Koněvovy ulice, nicméně kompetenci k přejmenování Koněvovy ulice Praha 3 nemá a čekáme stále na rozhodnutí rady hlavního města Prahy, jak se k tomu postaví.

Předpokládám, že to bude již brzy. Co se týče nákladů. My to prověřujeme po právních konzultacích to ale vypadá, že Praha 3 nebude mít a nemá žádný právní nástroj, jak kompenzovat náklady podnikatelům. Nicméně.

Asi tak zatím.

(Host)

Což mi zase nedalo odpověď na moji otázku, kdo to zaplatí.

Pavel Křeček (radní)

Kdo to zaplatí? No, záleží, co zaplatí, pokud se týče, pokud se to týká změny v obchodním rejstříku a v jiných veřejných rejstřících jako svjéčko, tak to bude automaticky, tam nebude třeba chodit k notáři a měnit kvůli změně adresy zakladatelský listiny, protože to dojde v obchodním rejstříku automaticky ze základních registrů k propisu.

(Host)

Tomu rozumím.

Pavel Křeček (radní)

Vydaných rejstříků, co se týče nákladů jako vizitky, hlavičkový papír, změny faktur atd. to bohužel zatím vypadá, že to půjde na náklady těch podnikatelských subjektů.

(Host)

No, a to je právě to, co mě zlobí.

Pavel Křeček (radní)

Každopádně my chystáme, ještě doplním, my chystáme, pokud se tak stane, rozsáhlou informační kampaň a budeme se snažit i podnikatelům tu změnu usnadnit, aspoň co se týče administrativy, jako rozšíření otevíracích hodin i pro občany, co se týče výměny občanek, bude tam nějaký lhůty atd. Atd.

Časem se všechno dozvíte?

Michal Vronský (starosta)

A já teda odpovím na tu druhou část té otázky, která se vlastně týkala, já jsem to pochopil, rušení nočního klidu určitě, já jenom dodám, já také bydlím na dolním Žižkově, myslím si, že tu situaci znám velmi dobře a některé ty problémy mě trápí úplně stejně jako vás, nevím, v které části té lokality bydlíte, ale mohu se odušit, že máte na mysli třeba situaci v Řehořově ulici, která je spojená vlastně s nočním klubem Orion, tam je velmi složitá situace, je tam

prostě problematický klub, který příliš nerespektuje sousedské vztahy, není příliš respektujícím subjektem v té ulici a ty návštěvy těch hostů jsou velmi hlučné, velmi obtěžující a my to pravidelně a intenzivně řešíme. Já jsem asi před dvěma měsíci absolvoval schůzku s majitelem toho nočního klubu. Společně jsme se domluvili asi na čtyřech nebo pěti konkrétních opatření, které by měl nastavit a změnit, aby vlastně byla zabezpečena větší bezpečnost a více klidu v té ulici. Nyní po dvou měsících se máme potkat znovu a vlastně si zhodnotit ta opatření, jak byla nastavena, zda fungují a zda můžeme ten systém ještě nějakým způsobem jaksí posunout, vylepšit, abychom zajistili vlastně větší klid a bezpečnost, no, a pokud vlastně dochází k rušení nočního klidu, tak to je, heleďte. Bydlíme ve městě, ve městě bydlí spousta lidí a v každém městě někdy dochází k rušení nočního klidu, takže jakoby pokud dochází k rušení nočního klidu po té desáté hodině, tak jako tím nejlepším nástrojem je zavolání Městské policie a ta Městská policie, pokud opakovaně eviduje více výjezdů, tak pro ni to, pro ni je to signifikantní, že to místo je nějakým způsobem problémové a následně tam třeba jako zintenzivní tu hlídkovou činnost, zintenzivní tam počet těch obchůzek, které tam probíhají, takže jako nebojte se volat na tu policii a pokud vás něco obtěžuje, tak to řešte nejlépe tím zavoláním.

(Host)

Děkuji za odpověď. Týká se to ulice třeba Dalimilova u Kostnického náměstí a Kostnický náměstí je taky problematický. Tam já bydlím, jo, a týká se to, týká se to bytů, který jsou okolo mě, všechny, všechny i celej vedlejší dům, z druhé strany je ubytovna městská pro lidi bez domova, kde je teda havarijní stav. Jo, a opravdu jako 15 let jsem žila v absolutním klidu, protože mám ten byt do dvora a v okamžiku od loňského roku se tam nedá fungovat.

Michal Vronský (starosta)

Dobře. A teď já teda Dalimilovu ulici znám velmi dobře, mám za to, že je to jako poměrně klidná ulice, teď tedy jsem nepochopil, jestli máte problém vlastně s hlukem, který vzniká někde ve vnitrobloku, v tom dvoře nebo na ulici.

(Host)

U těch okolních bytů, který obývají vlastně ti noví nájemníci.

Michal Vronský (starosta)

Dobře, děkuju.

Tak já tedy neregistruju žádného dalšího přihlášeného v tom bodu občanů, tak tím tento bod si dovolím uzavřít a navrhuji tedy, abychom se přesunuli do bodu interpelace zastupitelů, přesně dotazy, připomínky a podněty zastupitelů, který je zařazen bezprostředně po interpelacích občanů. Takže tím otevírám tento bod.

Tak jako první je přihlášená paní Vojtková, takže já jí uděluji slovo.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Děkuju za slovo, já bych se chtěla zeptat, to bude dotaz zřejmě na pana starostu nebo na pana tajemníka, nevím. V březnu letošního roku Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uložil, uložil pravomocně pokutu ve výši 150 000 Kč městské části Praha 3 za nezákonné uzavírání smluv na právní služby bez provedení zadávacího řízení. Šlo o zakázky za externí právní služby za více než 4 miliony Kč bez DPH. Pokuta byla uložena příkazem, proti němuž nebyl podán odpor a já bych chtěla vědět, z jakého důvodu nebyl podán odpor, zda je pokuta od ÚHOS v řešení škodní komise a nějaké vyjádření k tomu, k této situaci. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak škodní komise byla svolána, to znamená, ta škodní komise to řeší a já členem té škodní komise nejsem, takže já neznám ty skutečnosti ani detaily, které se vlastně toho šetření týkají a vy jste vlastně jmenovala i pana tajemníka, takže jestli on to chce doplnit, tak já mu předávám slovo, ale za mě odpovídám na to, co můžu bezpečně říci, a to, že škodní komise

byla svolána.

Rudolf Zahradník (tajemník)

Ještě jednou dobrý den, když ta pokuta přišla, tak samozřejmě jsme s právním oddělením dlouze seděli a přemýšleli jsme a probírali jsme celou, celé to rozhodnutí. Vod a až do z. Jestli máme šanci, když se odvoláme, jestli bude šance úspěšná, došli jsme k názoru, že sice jsme tam některé věci zjistili, že my jsme možná nějakou šanci měli, ale praxe většinou taková, že málokdy se pokuta sníží. Navíc my jsme mohli teda dostat 500 tisíc, dali nám 150, to znamená, že tu pochybení bylo, my ho uznáváme, dali jsme ho a vlastně jsme se rozhodli a doporučili jsme, jsme rádi, že nemá smysl se odvolávat, protože by se to celé v podstatě jenom natahovalo a šance na snížení vlastně té vyměřené pokuty byla malá, celá ta kontrola vlastně trvala přes rok, takže rok jsme čekali na to, jak to dopadne. Úřad taky konstatoval to, že jsme své pochybení napravili, když jsme ho zjistili, takže za to i samozřejmě v tom výroku je, takže to byl ten důvod, že vlastně nemělo smysl se odvolávat. Skutek se stal. Možná, že bysme pokutu snížili. ODS se do 15 000, ale to prostě nikdo jiný nezaručil, aby nezaručil, a proto jsme teda zaplatili. Co se týká, tak to má škodní komise, která, která to projednává, těch možných, řeknu-li, to škůdců je několik, komisi vůbec nezavidím, je to složitý případ, není to tak jednoduché. Ono to vypadá, že jsme něco porušili, já s tím úplně nejsem ztotožněn, protože těch firem právních vlastně bylo hodně, my jsme ani dokonce nikoho neupřednostnili, až to bylo naopak, ale na základě těch zkušeností víte, že jsme vyhlásili výběrové řízení, udělali jsme ho až tak transparentně, že nám to trvalo rok, jo, to je teda velké poučení, že jsme se snažili opravdu vybrat ty nejlepší firmy s referencemi, museli nám posílat návrhy řešení úkolů, které jsme zadali do té výběrové řízení a při 30 firmách se nám to prostě protáhlo, takže, ale dneska už máme vysoutěžené kompletní právní služby, takže prostě tato věc se nemůže samozřejmě opakovat. A až škodní komise skončí, tak mi předá svůj výsledek jako tajemníkovi a já buď to řeknu, odsouhlasím, anebo to dám znovuprošetření. Tam je to taková věc, že samozřejmě ta směrnice tajemníka by se měla změnit, protože budu-li, já, označen za možného, řekl bych, škůdce nebo jednoho z těch, který to zavinil, tak samozřejmě by bylo mi nešťastné, abych já to řídila komisi, do toho nezasahuju, ani nechci vybírat, postupuje, to mi nepřísluší, protože jsem jeden z možných těch viníků, takže určitě, až skončí tato komise, tak budu i inovovat nařízení tajemníka, co se týká škodní komise, tolik, jestli stačí.

Michal Vronský (starosta)

Tak paní Vojtková chce ještě s faktickou poznámkou reagovat.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Že jsem ráda, že říkáte, že byla přijata opatření, takže se můžeme už spolehnout, že k něčemu takovému nedojde do budoucna. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak já také děkuji za to doptání v tom limitu. A nyní je přihlášena paní zastupitelka Kryštůfková.

Irena Kryštůfková (zastupitelka)

Já bych měla dotaz na pana místostarostu Ruta, jak už jsem vám předeslala, prosím vás, já jsem byla nominovaná, nominovaná jako členka kontrolní skupiny k té akci Enesa, studovala jsem různé materiály, nebyla jsem u toho od počátku, takže možná činím jako špatné závěry z toho, co jsem si prostudovala. Tak se vás chci zeptat. Ta cena za provedení těch opatření firmou Enesa je pevná, těch 40 000 000 bez DPH, včetně DPH, 48 000 000.

Jedná se mi o to, zda v případě nějakých méně prací, jako se to zohledňuje z té ceny.

Ondřej Rut (místostarosta)

Děkuju za dotaz. Já teda nejsem v tomhleto případě gesční radní, vy se mě ptáte zejména

asi z toho důvodu, že jsem byl historicky u i člen výběrové komise a vlastně radním, který to měl na starosti v okamžiku toho výběru. Jak už bylo řečeno od kolegy Materny, ten EPC, ta metoda EPC není klasická veřejná zakázka, ve které by se soutěžila. Byl přesně definovaný, definovaný, ta dodávka definovaná, co chceme, ale vlastně ten dodavatel sám přichází s návrhem, jakými technickými opatřeními tady v tom případě novými kotli, zdroje vytápění nebo instalací toho řízení vytápění v těch učebnách. Tak pomocí on si sám volí, pomocí jakých těch opatření dosáhnete úspory, kterou garantuje v tom EPC projektu, takže tady to vykazování víceprací nebo méně prací se domnívám, že není tak striktně dané nebo vyžadované. Je pravda, že součástí té, té nabídky od těch dodavatelů, tak je i vyčíslení té hodnoty a, ale myslím, že je zcela v pořádku, pokud tam v průběhu aplikace a instalace těch opatření, tak dochází k nějakým změnám a určitě si myslím, že je potřeba, aby k těm předaným technologiím byly určené, bylo prostě předávací protokoly, aby bylo jasné, co nám ten dodavatel, protože se to stává vlastně naším majetkem, tak co nám dodává, ale vlastně nelze se podle mého soudu domáhat těch více prací nebo méně prací, protože jak už zmínil kolega Materna, tak vlastně s předmětem té objednávky vlastně, když to zjednoduším, není dodání těch technologií, ale je vlastně dodání té úspory, jo, a je hlavně na tom dodavateli, prostřednictvím čeho a jakých technologií té úspory dosáhne, jo, takže když nám dá, řekněme, něco levnějšího, tak nás daleko víc zajímá, jestli ne to, jestli to, co dodá, je levnější nebo dražší, ale to, jestli prostřednictvím toho opatření bude dosaženo té úspory, a to se v průběhu toho projektu prokazuje.

Irena Kryštůfková (zastupitelka)

Jsem to pochopila správně, ale chtěla bych se teda zeptat, abych upřesnila, protokol o předání jsem dostala k té základní škole Vlčková od pana Materny. A srovnáním teda rozpočtu ve smlouvě jsem zjistila, že teda ten předávací protokol v mnoha bodech úplně vykazuje jiná čísla. Jestli mohu teda, tak ve smlouvě. Kde to mám. Ve smlouvě je třeba napsáno, že bude dodáno 285 kusů svítidel.

Náhrada vybraných osvětlovacích těles za úsporné, tam bylo napsáno účtováno 285 kusů podle předávacího protokolu bylo dodáno osm kusů, takže rozdíl činí při té ceně 800 Kč bez DPH za kus činí 234 619 Kč jestli mohu pokračovat dále. Úsporná opatření v oblasti spotřeby teplé a studené vody spočívala v dodání aplikací úsporných perlátorů na výtokové armatury. Podle smlouvy mělo být dodáno 125 kusů perlátorů dle předávacího protokolu bylo dodáno 44 kusů perlátoru, takže rozdíl je tam necelých 18 000. další teda bod bych si dovolila, kdy teda bylo.

Napsáno, že zateplení půdy vrstvou volně položené minerální vlny, tloušťky 200 mm, například isover uni v ploše cirká 1500 m², kdy za metr čtverečních bylo účtováno 800 m. Celková cena byla 1 452 000 Kč. Podle předávacího protokolu byla zateplena půda o metrech čtverečních 1093. v přepočtu za tu cenu došlo, by mělo dojít o ponížení té ceny o 394 000. takže jenom, když jsem spočítala věci, které neodpovídaly realitě, tak jenom v této základní škole Vlčková byla, by mělo být snížena cena o -46 443 Kč včetně DPH. Jestli mi můžete k tomu dát nějaké.

To bylo, včetně dneska krát 13, a když teda mi napovídá kolega, protože těch objektů bylo 13, ne všude bylo, byly někde u dodávky menšího rozsahu, no, ale je fakt, že teda i v dalších teda byly plánovány nebo. Ve smlouvě byly uvedeny stovky, stovky perlátorů a svítidel. A nevím, předávací protokoly k těm ostatním objektům nemám, tohle jsem srovnávala jenom. Podle protokolu, kterými byl k dispozici.

Michal Vronský (starosta)

Tak nyní tedy Jan Materna. Jednu minutu vlastně na tu doptávací odpověď.

Jan Materna (radní)

Tak já bych si dovolil, já si mi tohle můžete poslat, protože jako teď vám samozřejmě na to neodpovím, protože vůbec jako to slyším poprvé jako tyhle ty čísla a všechno to slyším poprvé vži, tak, a to mi jako, že se na to podívám, tak sedím, nic nezmění, já se mi to můžete poslat, já si to připravím na pondělí, na ten výbor, abysme si to tam řekli, já si to takhle, můžeme se domluvit, prostě myslím, že teďka opravdu nedokážu reagovat jako na věc, kterou jsem teďka zaslechl.

Irena Kryštůfková (zastupitelka)

Jako celková cena té zakázky měla být 48 000 040. 8,5 DPH teda s úrokem 9,5 milionu, celkem to měla vylézt na 58 000 000.

Úspora, která teda byla garantována touto smlouvou, je 61 000 767 a k tomu teda jen nutno připočíst ještě cena energetického managementu, což je 2 000 700, takže když to sečteme, tak jako ta úspora, plus teda náklady na ten management je 6.

3, 63, 64,5, milionu a my zaplatíme 58 0 65 000 Kč, takže jestli ta úspora, kromě teda úspory energie, jako ta finanční, mi nepřijde až tak teda výrazná.

Jan Materna (radní)

Tak já jenom krátce ještě říkám znovu, povíme si to teda v to pondělí, ale za mě jako samozřejmě ty věci, které tam jsou nainstalovány, budou tam nainstalovány i dále, takže ta úspora bude pokračovat i dále, jako ne jenom po tuhle dobu, kdy je to takhle sledováno, v podstatě v za to období de facto, když to řeknu, kdybysme se za to období dostali na nulu, tak jako ta úspora začíná teprve v tuhle chvíli, takže jako furt si myslím, že to bylo dobře, ale říkám, podívám se na to a řekneme si to v pondělí na tom výboru. Já se ještě, kolega chce něco doplnit, no.

Ondřej Rut (místostarosta)

Teda poprosil o mikrofon. Děkuju. Já jsem nezastihl ty přesný čísla, který jste tady teďka citovala, ale principem těch, těch projektů EPC je to, že ten, ta, ty náklady vynaložené jak na realizaci těch opatření, tak na splácení úvěru, protože ten, ten, ty dodávky se úvěrují ze strany té dodavatelské firmy, tak na, na splátky toho nebo poplatky za ten energetický management, všechny tyhle ty náklady by neměly překročit ty úspory, já si myslím, že tady to bylo zachováno, my prostě ta výše té garantované úspory, dosažené úspory stejná nebo větší než prostředky, která městské část vynaloží za období sledování toho projektu, což teďka končí, tak tohle to by tam mělo být dodrženo, jak říká kolega Materna, tak ty úspory, ale ty zisky z toho a ty úspory pokračují teda i v dalších letech.

Irena Kryštůfková (zastupitelka)

Těch komponentů?

Jan Materna (radní)

Jsem říkal v pondělí, já fakt teďka nedokážu reagovat, jestli 48, 120, vůbec nevím, jako, co bych na to řekl, podívám se na to. V pondělí vám.

Irena Kryštůfková (zastupitelka)

Děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji za dotaz i jeho zodpovězení. A nyní následuje pan Antonín Homola.

Antonín Homola (zastupitel)

Děkuju, pane starosto, za slovo. Já bych měl interpelaci na pana místostarostu Ondřeje Ruta. Od. Od srpna minulého roku je pozastaven příjem žádostí pro podporované bydlení zvýhodněný znevýhodněným osobám, potřebným profesím a příspěvkovým organizacím. Konkrétně je k tomu na webu městské části uvedeno. A teď cituji, vzhledem k počtu schválených žadatelů v evidenci a s přihlédnutím k omezeným časovým možnostem na

dokončení administrativních procesů, podobu mandátu bytové komise rozhodla rada městské části Praha. 3 usnesení číslo 548 ze dne 7. 7. 2022 o pozastavení přijímání nových žádostí. A nájem o nájem bytu, a to do, a to od 1. 8. 2022, konec citace. Takže jenom upozorňuju. Jedná se o ten mandát té bývalé bytové komise, ta, která fungovala v minulém volebním období.

V bytové komisi působím od roku 20, 12 a za těch 11 let opravdu nepamatuju situaci, kdyby rada na tak dlouho pozastavila příjem žádostí, vždy to bylo maximálně na několik týdnů kolem komunálních voleb. Nevím, jak odpovídat občanům naší městské části, kteří se na mě obrací s dotazy, proč osm měsíců po volbách. Nyní možnost podat žádost o byt, ale třeba mi to vysvětlíte. Děkuju.

Ondřej Rut (místostarosta)

Jestli to můžu tady ovládat, tak děkuju, už příště využiju, pokusím se. No, my jsme se vlastně v průběhu naplňování těch pravidel podporovat podporovaného bydlení, která fungují, jestli si dobře pamatuju, od začátku roku 2020, tak jsme se vlastně dostali do situace, kdy v tom schváleném pořadníku máme něco kolem stovky neuspokojených, schválených žadatelů, ta situace prakticky trvá, ten počet se od toho data, kdy bylo ukončen příjem těch žádostí, tak se nějak zásadním způsobem nesnížil a vlastně my jsme to rozhodnutí přijali tehdy někdy 34 měsíce před volbami, protože jsme si byli vědomi toho, že jsme schválili žadatelé, vlastně jsme vyvolali takovou jako očekávání u těch žadatelů, že mají nějakou větší či menší naději na to, že dostanou městské části nájem bytu. Byli před námi volby. My jsme věděli, že těch bytů máme velký nedostatek, že prostě ty žadatelé nejsme schopni uspokojovat a zároveň jsme nevěděli, jak bude fungovat bytová komise po volbách v období voleb, takže bylo přijato tohle to rozhodnutí, jehož vyústěním má být vlastně otevření, opětovné otevření těch žádostí, ale až po vlastně revizi a změně pravidel toho podporovaného bydlení, kterou aktuálně připravujeme. Já předpokládám, že samozřejmě je to otázka nějakého politických jednání a peripetií toho procesu, ale předpokládám, že nejpozději do září, října bychom měli ty nová pravidla podporovaného bydlení schválit a ten příjem těch nových žádostí otevřít. Znamená to ale současně i to, že vlastně všechny ty žadatelé, všem těm žadatelům, kteří dneska čekají v tom pořadníku, tak předpokládáme, samozřejmě podléhá to schválení, radou a projednání i bytovou komisí, ale já předpokládám, že jim oznámíme vlastně nepříjemnou zprávu, že jsou prostě ten starý pořadník podle těch starých pravidel zrušíme a vyzveme je, pokud jejich bytová nouze stále trvá, aby si podali novou žádost podle nových pravidel a nového bodového systému a vlastně zaktualizovali, abychom mohli i my zaktualizovat to sociální šetření, které u každého probíhá, a zrevidovat tu jejich životní situaci, protože třeba od doby, kdy si oni podali tu žádost o nájem, by to už třeba mohlo uběhnout 23 roky prostě dlouhá doba a ta životní situace sociální, ekonomická se prostě může změnit a vyvíjet. To je jeden důvod a druhý důvod je, že pokud bychom změnili, zrevidovali ta pravidla, především máme ten záměr vlastně nějakým způsobem zvýhodnit skupinu seniorů, změnit ten bodový systém, a když budou nová pravidla, tak můžeme už to jenom dokončit rychle. Tak vlastně je problematický zařazovat do pořadníku podle jedné sady bodových kritérií někoho dalšího, koho bodujeme podle úplně nebo ne úplně, ale značně jiné sady bodových kritérií. Takže ten, ta vize je takováhle, doufám, že se to brzo vyřeší a ten pořadník znovu otevře příjem žádostí. Pardon.

Michal Vronský (starosta)

Tak pane Homolo, máte jednu minutu na doptání?

Antonín Homola (zastupitel)

Děkuju. No, já vím o tom, nechci tím tady dlouze zatěžovat kolegy, kteří se v té problematice nevyznají. Já vidím, že ten pořadník se nějakým způsobem krátí, že předtím, jak už tam

nepřichází nový, řekněme, noví uchazeči, tak tam, kde nejdřív bylo potřeba 60, 65 bodů na přidělení bodů na přidělení bytu, tak pak to bylo třeba 55, 50 atd. to znamená ten, jakoby to pořadí v jeden a stále více lidí, ale jako upřímně řečeno, nejsem si jistý, jestli zrovna tohle je způsob, kterým jako chceme řešit problém tohoto rázu s bytovou situací a nezlobte se na mě, mně prostě přijde osm měsíců, že to jako je selhání, že jestli ještě řeknete, že to bude možná v září nebo v říjnu, tak to si myslím, že není dobře a rok a čtvrt, že si tady naši jako občani nebudou moct podat žádost o přidělení bytu, když jsou znevýhodněni. No, a jenom bych na závěr podotknul, že s náma jako s komisí, to zatím teda nikdo neřešil, takže doufám, že tahle jednání tady ještě máme před sebou.

Ondřej Rut (místostarosta)

Zkusím v minutě ještě doplnit nebo odpovědět. Ano, komise do toho určitě bude, bude zapojená. Já tady jenom koukám teda na webové stránky, kde teda ke 14. dubnu je ještě 98 neuspokojených žadatelů o nájem bytu, teď už to číslo bude možná o trochu menší, ale opravdu jenom o trochu, takže těch žadatelů je tam pořád velký počet no, a já odpovím, vemte si to ještě z jiného pohledu. Pokud bychom teďka ten příjem žádostí otevřeli, tak by pravděpodobně přišlo pár menších desítek, řekněme, 20, 30, 40, 50 žádostí o nájem bytů, velmi bychom tím zaměstnali sociální odbor, protože u každého se dělá sociální šetření, přitom my jsme schopni přidělit v režimu podporovaného bydlení třeba 23 byty, čtyři možná měsíčně, to znamená, v tom horizontu blízkém několika měsíců se bavíme třeba o nějakých, myslím, že do 10 žádostí, o kterých bysme byli schopni uspokojit, podotýkám, že pořád tady máme z čeho brát a kvůli tady těm 5-10 žádostem bysme vlastně realizovali třeba 50 sociálních šetření lidem, kterým bychom za 34 měsíce oznámili, že, pardon, a že vyřazujeme v pořadníku, do kterého jsme aktuálně zařadili. To je taky ten další důvod praktický, vlastně spíš ještě to otevření odkládáme.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji. Nyní následuje paní Schwarzová.

Michaela Schwarzová (zastupitelka)

Děkuji za slovo. Já bych měla dotaz na pana hradního Bartka ohledně způsobu propagace volných bytových, respektive spíš nebytových prostor, které má k dispozici městská část. Jestli teda mám správné informace, tak v současné době jsou tyto nebytové prostory vyvěšovány na webových stránkách městské části, a to je asi tak, chci se zeptat, proč městská část ty nebytové prostory nepropaguje aktivně přímo v místě. Jeden příklad za všechny, Vinohradská 82. je to takový malý nebytový prostor. Chodím denně okolo, nejméně třikrát, je volný zhruba dva měsíce a nikde se nedozvíte, když stojíte u té výlohy, že je k pronájmu a že patří městské části. Stačilo by za mě teda umístit nějakou, nechat vyrobit nějakou ceduli plastovou, kde by bylo k pronájmu a nějaké telefonní číslo nebo případně email a umístit to teda přímo do toho nebytového prostoru. Za dva měsíce mohla přijít městská část, už řádově odhaduji, z nějakých 42 000 Kč za pronájem. Tento nebytový prostor prošel asi před půl rokem nějakou menší rekonstrukcí, takže tam rozhodně není nic, co by musela městská část investovat a byl by nepoužitelných pronájem, čili otázka je, proč teda městská část neohospodaří a aktivně u těchto nebytových prostor nepropaguje to, že jsou k dispozici. Děkuju.

Jan Bartko (radní)

Jak se to zapíná? Takhle. Děkuju, děkuju za otázku. Máte, jako souhlasím, že máte velmi dobrou podnět, myslím, že teda krom toho našeho vlastního webu, kterej někým navštěvovanej a někým možná spíš není. Ty nabídky jsou často i na takovém tom celopražském magistrátním portálu, kterej nabízí volný, volný, nebytové prostory a u těch jakoby hodně zajímavých potom dáváme i někdy občas inzerce, třeba bez realitky nebo

někam, ale není to jakoby systémový a koncepční nějaký, nějaký krok a jak říkám, je to dobrou podnět. Já bych teda osobně, možná vlastně vy by se jí líbil, kdyby to projednala komise, kde je tady váš, váš kolega Venhoda a myslím si, že jistým nebo podnětem tam přijde, tak na druhou, třetí, první komisi se určitě tady tímhle můžete, můžeme zabývat a než abych já si teď vymyslel tady spatra, jak to dělat znovu, tak se tam dají jakoby ty parametry nastavit, jestli má být podle plochy očekávaného zájmu nebo něčeho jiného. Ono zase říkáte, že udělat ceduli je snadný a snadný. To je, ale zas, kdybyste jich vyrobila za rok 100, tak to už nebude za úplně málo peněz, takže asi bude potřeba dobře specifikovat, který prostory si to zaslouží. Nemyslím si, že úplně nutně všechny, ale máte pravdu, a buďto to uděláte v rámci komise nebo, nebo ne a pak se pokusím to nějak otevřít sám, případně na odboru nebo na komisi. Děkuju.

Michaela Schwarzová (zastupitelka)

Já, jestli teda ještě můžu k tomu podotknout, myslím si, že by to šlo řešit nějakým, jak říkám, něčím, co by bylo přenosný a co by se dalo samozřejmě používat i do dalších nebytových prostor. Ve chvíli, kdyby ty prostory byly pronajaty, tak se to samozřejmě ta forma reklamy prostě vezme a umístí prostě někde jinam, takže si nemyslím, myslím si, že by to byla naprosto minimální investice, bavíme se možná o řádu tisíce, dvou Kč, 2 000 Kč za vyhotovení, čeho si buď nějaké plachty, která by se teda dala na ten bytový prostor nebo něco prostě podle toho nebytového prostoru. Myslím si, že poměr, cena, výkon by tam určitě byl velký.

Michal Vronský (starosta)

Tak já moc děkuju za tento podnět. Myslím si, že ty peníze by byly i dobře investované, a tím považuji tuhleto interpelaci za vyřízenou a předávám slovo panu Papežovi.

Michal Papež (zastupitel)

Dobré odpoledne. Já bych si dovilil zeptat pana Ruta na dva dotazy z dopravy. V létě se má opravovat ulice Jana Želivského v druhém směru a zároveň ulice Malešická, tak jsem se chtěl zeptat, zda už je vymyšlená objízdná trasa. A zároveň, jak se tato problematika nebo tyto problematika obecně komunikují, protože ač má Praha 3 velmi silné PR, tak včera skoro ve všech médiích prošla, prošel velký článek o letní dopravě a o výlukách, kde se o Praze 3 nepíše ani čárka, zato o Praze 2, 10, o Barandáku a podobných výlukách. A je tam toho spousta, tak se jenom, jestli to není škoda, zrovna, když se dělá takováhle velká kampaň, se tam zkusit nějakým způsobem dostat, to je otázka první a otázka druhá. Na minulém zastupitelstvu jsem dával podnět, respektive v Radničních novinách a obdržel jsem sedm podnětů na problematická místa v cyklo dopravě v Praze 3. předběžně jsme se domlouvali s panem Žaloudkem, že problematická místa před létem obejdeme, tak spíš se chtěl spíš zeptat na postup, jestli až je obejdeme, bude mít nápady. Máme s nějakým výstupem přijít přímo za váma na zastupitelstvo nebo to, aby to nebylo, jak to bývá často zvykem, zameteno pod koberec, ale aby se něco viditelného pro bezpečnost cyklo dopravy u nás udělalo. Děkuju.

Ondřej Rut (místostarosta)

Tak já si začnu tím druhým podnětem, tady jsem nebyl seznámen s tím, že by něco takového mělo probíhat, pokud to proběhne a máte nějaký podněty nebo chcete se projít i za mojí účasti po těch problematických místech, tak to rád udělám. obraťte se v tom, na mě. Můžeme se dohodnout a takovou procházku uspořádat. A nejlepší je potom ty podněty řešit přímo se mnou nebo poté případně po dohodě s panem předsedou dopravní komise na dopravní komisi a pojdme se o tom bavit konkrétně, až budeme vědět, co to přesně je, co se týče koordinace těch uzavírek. Možná jste zaznamenali usnesení rady městské části z minulého týdne, kde jsme vlastně doporučili i na základě doporučení dopravní komise

vlastně realizaci té souvislé údržby v Malešické ulici, narážíte na to, že to je kontroverzní otázka asi v kombinaci s uzavírkou želivské ulice, která bude od července otočena do opačného směru, a možná i s uzavírkou, která aktuálně probíhá na Olšanském náměstí. Tady to je, řekněme, promyšleno nebo je na to myšleno, že právě ta otočení té rekonstrukce na Želivského ulici je podmíněno právě dokončením té opravy na Olšanském náměstí, skrze kterou se stále počítá a už to vypadá, že se to blíží ke konci, že to skutečně bude dodrženo do konce června, protože právě tady objízdná trasa je myšlena právě přes toto místo, takže tohle to by mělo být zajištěno a ve chvíli, kdy se vlastně otevře Želivského ulice v tom směru aktuálně zavřeném na ohradě, tak je možné vlastně realizovat tu úpravu na Malešické ulici. Je to jako místně velmi blízko, takže je to řidičům, kteří se dostanou do nějaký nepříjemný zácpy, často obtížný vysvětlovat, že se realizují prostě poměrně blízko sebe. Dvě poměrně zásadní uzavírky, ale i ta uzavírka na Malešické je promyšlená právě s ohledem na řízení dopravy a objízdné trasy i vzhledem k Želivského ulici, která bude tedy zavřena v opačném směru, to znamená, že se počítá s výjimkou nějakého prvního týdne, kdy bude uzavřená křižovatka kompletně ulice Malešická a na Jarově, tak v tom zbytku těch prázdnin, bude to probíhat celé prázdniny, tak bude vždy ta uzavírka jenom jednosměrná s umožněním průjezdu právě směrem na jih, to znamená auta, kteří se budou chtít vyhnout té uzavírce na Želivského ulice, tak právě touto uzavírkou částečnou jim to bude umožněno, není to oficiální objízdná trasa, ale bude jim ten průjezd umožněn, jinak objízdná trasa. Koukněte se do usnesení rady pro tuhle tu konkrétní uzavírku Malešické, je tam v příloze usnesení rady, je to konzultováno s dopravním podnikem, s Ropidem, s TSK, ostatními aktéry. Možná jenom jednu větu si dovolím, ještě, pak už skončím. Samozřejmě tady to nebyla jenom otázka, proto jsme o tom rozhodovali i na radě, na dopravní komisi, to není jenom otázka koordinace dopravy, ale jenom otázka i toho, toho stavu té Malešické, protože tam ten povrch je opravdu špatnej a pokud bychom to teďka zamítli z důvodů jako koordinací a opatrnosti. Tak bylo jako nenulový riziko, že by prostě ta rekonstrukce se v nejbližších letech prostě nestala a ty díry se tam jenom lepily.

Michal Vronský (starosta)

Tak jestli do toho mohu vstoupit, já si dovolím reagovat, vy jste vlastně nařkl téma vlastně komunikace, dopravních uzavírek. Já jsem v týhle oblasti vnímal určitou nedostatečnost, deficit v té komunikaci, protože včasnou komunikaci těch dopravních uzavírek považuju za vlastně důležitou součást toho řešení, takže jsem vlastně inicioval, svolal schůzku odboru dopravy a odboru vnějších vztahů, společně jsme vlastně přemýšleli nad tím, jak lépe komunikovat, informovat o těch podstatných uzavírkách, protože my vlastně dneska na webu máme všechny uzavírky, i ty, které, řekněme, jsou nepodstatné nebo nemají ten vliv, že by zbrzdžovaly dopravu, narušovaly plynulost, takže tam jedna věc jaksi z toho množství informací vybrat ty zásadní, které na to mají vliv a druhá věc, kterou chystáme, je vlastně komunikace i přes sociální sítě, protože mít to na webu je věc jako pěkná, ale málokdo jde na ten web, aby si tam našel, jestli zítra zrovna prostě nebude někde nějaká výluka. Takže chceme být v tomhle tom aktivnější. Vnímám ten deficit a vlastně od souvislosti s tou Malešickou a Želivského, tak vlastně s tím chceme začít, máme to teďko nebo chystáme to v tuhle chvíli a vlastně to s tím půjdeme ven. Takže tolik doplnění. Jo. A vy se chcete ještě doptat?

Michal Papež (zastupitel)

Já spíš jenom doplním, děkuju za ty odpovědi. Samozřejmě se sumarizuju ty podněty v rámci toho cyklu a obrátím se na vás. Mě u toho Želivského nebo u tý dopravy obecně mě právě hrozně překvapilo, že všechno se komunikuje z mého pohledu daleko víc a pak najednou vyjede takovýhle článek, který měl podle mě neuvěřitelný dosah a nevím, na

kterých médiích všech byl, ale tam se psalo o všech Prahách a nebylo tam o Praze 3 fakt ani řádka, byla tam pod tím podepsaná TSK. Myslím si, že jako tohle je fakt škoda, protože to, ten, nedokážu představit si, kolik lidí tenhle ten článek vidí, ale takhle se to před lidi dostane daleko, daleko víc než prostě přes naše webový stránky, takže i jako do toho tímhle tím směrem snažit se to sypat do všech směrů, ať to prostě, ať to ty lidi vědí, my si to tady přečteme, ale nejde o nás nebo lidi. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak také děkuji. A nyní následuje Iva Vojtková.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Děkuju za slovo. Já mám v podstatě teď spíš takový podnět pro vás, pro radu a hlavně pro pana Křečka, myslím, já jsem se chtěla vrátit, tomu asi nemusím nikomu z vás představovat výraznou osobnost Petrušku Šustrovou, která zemřela 6. května a 17. května proběhlo v kostele Nejsvětějšího Srdce Páně rozloučení s Petruškou. Já jsem byla její velice blízká kamarádka a pochopitelně jsem tam byla. Rozloučení se účastnilo mnoho lidí známých i neznámých z celé republiky, ze zahraničí, byla tam spousta významných osobností, zástupců různých organizací. Všichni se s ní přišli rozloučit. Květiny a věnce. To jsem postřehla, tam bylo třeba věnec od starosty Wroclawi, Karel Schwarzenberg přinesl osobně věnec, byl tam parlament České republiky a podobně, ale hlavně třeba takový věnec od polského prezidenta Andrzeje Dudy, který litoval, že nemohl změnit program a přijet Petrušku na poslední cestě doprovodit osobně. A protože Petruška Schustrová vlastně kromě dvou let, které strávila v komunistickém kriminále, žila celý život na Praze 3, nejprve v ulici Kolínská a potom v Boleslavské. A já se domnívám, že takových výrazných, statečných a čestných osobností, jako je právě ona, je skutečně velice málo nejen v Praze 3, ale i ve světě. Tak bych vás chtěla požádat a byste přijali můj podnět k zápisu téhle mezinárodně uznávané významné ženy do knihy cti in memoriam. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak interpelován byl pan Křeček, takže já mu předávám slovo.

Pavel Křeček (radní)

Já děkuju za tento podnět. Mohli bysme se spolu sejít a zformulovat ten podnět do kulturní komise, protože ty zápisy do knih ti schvaluje kulturní komise. Já s tím nemám problém, rád to podpořím. Děkuju za tento podnět. Takže se potkáme a v týdnu a nějak to zformulujeme. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak také děkuji. A nyní je přihlášen pan Robert Hoffmann.

Robert Hoffmann (zastupitel)

Pěkný podvečer, dámy a pánové. Já se připojuji k té žádosti o zápis. Pochopil jsem, že městská část pohřeb paní Petrušky zcela ignorovala. To mě mrzí. To ale není ten dotaz, zeptám se pana starosty a dotaz se bude týkat práce s lidskými zdroji na radnici. Všiml jsem si, že tři odbory mají neobsazenou pozici vedoucího. Z mého pohledu to ještě ten dotaz není. Došlo k jedné té obměně nebo spíš odejití pana šéfa stavebního odboru dost rychlým a nestandardním způsobem. Ale to, na co se ptám, je. Proběhla dvě výběrová řízení na odbor školství a na odbor bytů, nebo dokonce nově vzniklý sloučený odbor bytů a nebytů a opět ta výběrová řízení. Přestože měla jasného vítěze, byla velice krátce potom zrušena. Ptám se, proč.

Michal Vronský (starosta)

Já tedy budu reagovat. Tak každé to výběrové řízení je trošku jiný příběh. Tak co se týče toho výběrového řízení na ten nově sloučený odbor bytů a nebytových prostor, tak tam vlastně po vypsání toho výběrového řízení se ukázalo, že byla chyba v tom, jak to výběrové

řízení bylo vypsáno a po konzultaci s magistrátem, správním oddělením nebo správním poradnou vlastně bylo nám doporučeno panu tajemníkovi o zrušení toho výběrového řízení, takže pan tajemník na základě tady toho doporučení magistrátu zrušil to výběrové řízení, co se týká výběrového řízení na vedoucí odboru školství nebo vedoucího odboru školství, tak tam proběhlo jednání výběrové komise, ta výběrová komise zasedla, potkala se s několika kandidáty a to jednání proběhlo zcela férově. Tam vlastně všichni ti členové komise hlasovali zcela svobodně, bez nějakých nátlaků, já v tomhle tom ohledu mám naprosto čisté svědomí a zároveň ale došlo k tomu, že výběrová komise někoho doporučila. No a ten odbor školství, kromě toho, že plní nebo vykonává určité administrativní úkony, plní určité, dělá určitá správní rozhodnutí, tak vykonává také určitou politiku, vyjadřuje určitý směr, který ta radnice vykonává, a to je věc, která je vlastně odvislá od toho, částečně odvislá od toho politického vedení, takže to politické vedení nese i určitou odpovědnost za to, jakým způsobem se ta školská politika v té dané obci odvíjí. A já vlastně, protože jsem byl členem té komise společně s panem Málkem, místostarostou, který má oblast školství na starosti, tak jsem vlastně naznal takového dojmu, ten vybraný, respektive doporučený uchazeč, že by nebyl v určitém souladu s tím vedením radnice a že by mohla vzniknout určitá dvojkolejnost, což je stav, který prostě nepovažuji za žádoucí. A o tento svůj dojem jsem se vlastně podělil s panem tajemníkem a pan tajemník následně rozhodnul o zrušení toho výběrového řízení a jestli to chce pan tajemník doplnit, nebo jaké byly další motivy, nebo zda byl tohle to ten motiv pro to zrušení, to já nevím, já jenom za sebe odpovídám, takto.

Rudolf Zahradník (tajemník)

Můžu.

Michal Vronský (starosta)

Tak pan Hoffman ještě s technickou a pak ještě paní, jo, a tak pan tajemník, pardon.

Rudolf Zahradník (tajemník)

Jo. Jenom. Je mi slyšet. Ještě jednou dobrý večer. Já jenom mi dovolu, abych řekl jednu zásadní věc.

Tajemník má právo kdykoliv výběrové řízení zrušit, tajemník má právo nenavrhnout nikoho, kdo v tom výběrovém řízení uspěl, za další výběrová komise, pouze doporučuje tajemníkovi, to znamená, nikoho nevybírám, tajemník může navrhnout z těch, co se přihlásili, kohokoliv. Tady se to stalo poprvé a teď vám rovnou říkám, že určitě ne naposled. Důvodem možná jich bylo to, že jsem byl v lázních, takže jsem se nezúčastnil tohoto výběrového řízení, takže samozřejmě jsem ty věci konzultoval, což je celkem úplně normální. Transparentně jsem to řekl radě, abych ráda věděla, že jsem to zrušil. Tady si dovolím říct, na rozdíl od pana starosty, který je vstřícný vůči vám, tak samozřejmě, protože to jenom na rozhodnutí tajemníka a je to moje pravomoc a já to nemusím nikomu sdělovat, proč jsem se tak rozhodl, to jenom mluvím o zákoně, ne o tom, že jsem, že bych radě neřekl občas ty důvody, ale říkám to jenom proto, protože až se to bude opakovat, abyste to brali, že to je úplně normální, že tajemník má na to právo. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak a nyní, pane Hoffmane, máte minutu na doptání? Ano? Pak chce reagovat ještě paní Vojtková.

Robert Hoffmann (zastupitel)

Dobře, bude to velmi rychle. Děkuju, pánové, za ty odpovědi. Dokonce se musím přiznat, že z nich na mě dýchla vůně starých časů, asi 35-50 let starých, ale podle mých informací, co se stalo, ta a ten názor magistrátů dorazil předtím, než bylo to výběrové řízení na odbor bytů a nebytů. Proč jste ho potom teda vypisoval, nebo proč vůbec muselo proběhnout. Pokud jste měli z magistrátu stanovisko, že to takhle nemá být.

Michal Vronský (starosta)

Tak. Tohle je spíš otázka na pana tajemníka, protože já jsem tu komunikaci s magistrátem nevedl, tak já si to dovolím přeměrovat na něj a byl jsem tady upozorněn, že vlastně v režimu těch interpelací se může doptávat pouze ten, kdo interpeluje, takže jestli paní Vojtková má, se chce přihlásit, tak musí vlastně v rámci řádné interpelace.

Rudolf Zahradník (tajemník)

Ano, já jenom jako poznámku. Žádný duch starých časů. Zákonodárce to tak chtěl, a proto takový zákon schválil, kdyby zastupitelé mohli hovořit do personálních záležitostí, tak to určitě zákonodárce zákoně schválí jinak. Co se týká toho postupu, ten, kdo vám dal tyto informace, tak vám dal velmi mylné informace. Já jsem informaci o tom dostal až po vyhlášení výběrového řízení od magistrátu, že to je špatně opravdu. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji za odpověď, paní Vojtková, vy jste se odhlásila z toho řádného příspěvku a měla jste to udělat opačně, tak já si dovolím teď předat slovo panu Homolovi a vy, jestli chcete, tak se ještě, prosím, přihlaste.

Antonín Homola (zastupitel)

Tak teď budu mít interpelaci na vás, pane starosto, a dovoluji mi následující interpelaci směřovat na vás. Vzhledem k několika gescím, kterých se tato problematika dotýká. Všichni víme o situaci České pošty, která je nucena z ekonomických důvodů zrušit řadu poboček v Praze 3 bohužel nevyjímaje.

Jediná pošta, která na území naší městské části zůstane, tak bude ta v Olšanské ulici.

A protože je v případě rekonstrukce Olšanské ulice v přípravě, pardon.

V přípravě práce na rekonstrukci Olšanské ulice, v rámci které má zaniknout mezi 100-150 parkovacími místy. Tam by se vás v této souvislosti chtěl zeptat, zda neuvažujete o přehodnocení tohoto kroku právě v počtu parkovacích míst, které mají v této ulici po rekonstrukci zůstat. Pošta v Olšanské se zrušením dalších poboček v Praze 3 stane jedinou pobočkou, která se stane spádovou poštou pro řádově 80 000 lidí.

Navíc. Tato pobočka disponuje službou balíkovna, jejímž prostřednictvím se podávají a vyzvedávají zásilky. Často větší váhy i rozměrů.

Chápu podporu cyklistické a pěší dopravy a nejsem v tomto směru ideologicky zatížen ani na jednu stranu. Nemyslím si ale, že vzhledem k situaci by bylo vhodné umožnit parkování kolem pošty kolem pošty většímu počtu aut.

Těžký nebo rozměrný balík se tramvajív nebo na kole přepravuje velmi těžko.

Protože se právě řečené týká dopravy, životního prostředí a nakonec i občanské vybavenosti a dostupnosti služeb pro naše občany.

Směřuji tuto interpelaci právě na vás, děkuji za odpověď.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuju za tu otázku, já předpokládám, že víte, že Česká pošta udělala to rozhodnutí o rušení těch poboček bez vlastně vědomí městské části. Nás se nikdo neptal s náma to nikdo nekonzultoval. A Česká pošta bez ohledu na přípravu té studie, která se týká Olšanské ulice, udělala rozhodnutí, které možná ve světle se jeví problematicky. Jestli jsem dobře pochopil tu argumentaci vaší, tak ona byla založena vlastně na tom, že v té pobočce se nachází také tzv. Balíkovna a že je problém vlastně připravit na kole nebo městskou hromadnou dopravou objemný balík těch balíkoven na území městské části. Teď nechci jako si vymýšlet, ale určitě je jich 28 nebo 30, je jich ke třem desítkám, to znamená, není tohle to jediná balíkovna, vlastně, když si spočítáte počet balíkoven na území městské části Praha 3, tak v počtu balíkoven bychom možná i vyhráli nebo bychom na tom byli dobře, takže tam to spíš bude o té distribuci, kam s tím, o tom rozhodnutí, kam s tím balíkem pojedou. No a jestli neuvažujeme

o navrácení 100-150 míst. Já mám pocit, že tolik ta studie těch parkovacích míst neruší, takže já v tomhle tom smyslu, té otázce nerozumím, ale vnímám, že je žádoucí s ohledem na tyhle ty skutečnosti se snažit tam počet parkovacích míst navýšit nebo je tam zkusit hledat například někde v okolí nebo třeba přímo i v té Olšanské ulici.

Tak doptání.

Antonín Homola (zastupitel)

No, doptání, nemáte pravdu, těch balíkoven, ta balíkovna to není a nebude na Praze 3 jediná, ale jako vzhledem k těm rozměrům, který často jako připravujete a ta pošta je na to vybavená, je snazší třeba to podání nebo vydání než někde jinde v nějakým jako menším prostoru, ale jako uznávám, že určitě v tomhle pohledu nebude balíkovna jediná, ale pošta teda jediná bude, jo, a k 1. 1. 2020, jestli se nepletu, měla Praha 3 78 000 obyvatel, když tomu připočtete nějaký přírůstek obyvatel, plus lidi, který tady nejsou trvale hlášený, tak to může být klidně 80, 85 000 lidí, kteří tu poštu můžou chtít využívat. A když si říkáte, že to není 100-150, tak já jsem záměrně ten interval uvedl takhle jako rozvolněn, protože to jednak není jasný a jednak proto, že já jsem teda zaznamenal číslo 120 konkrétně, takže myslím si, že ten můj odhad jako nebyl tak mimo. A dovolte mi ještě poslední větu.

Ano, pošta se rozhodla svévolně nebo bez předchozí konzultace s vámi, ale proto se vás ptám, jestli vy to nechcete přehodnotit.

Michal Vronský (starosta)

Tak já vám dávám zapravdu v tom počtu těch míst. Mě tady kolega doplnil, že vlastně jsem se zmylil, takže to máte pravdu. A ono to hodně souvisí s dopravou, ten počet parkovacích míst. Tak já si dovolím předat slovo Ondřeji Rutovi, který zareaguje přesněji.

Ondřej Rut (místostarosta)

Jo, já jsem se přihlásil s faktickou poznámkou, abych to právě doplnil. A tady koukám na vlastně vypořádání připomínek městské části, které jsme směřovaly směrem k IPR a ke zpracovatelům, i architekti, kde je ta bilance parkovacích míst vypořádána, bylo to teda pro informace i pro výbor, pro územní rozvoje, dopravní komisi, ten stávající stav parkovacích míst je 380 podle návrhu, protože ten je zpracován na základě požadavku usnesení rady. Ve variantě na rychlost 50 nebo 30, tak pro rychlost 30, to je 367, to znamená, tam je úbytek 13 parkovacích míst, rychlost 50, je to 339 parkovacích míst, takže to je úbytek 41 parkovacích míst, takže není to 100 nebo 150. je to v rychlosti 30, 13 rychlosti 50, 41.

Michal Vronský (starosta)

Tak ještě by chtěl reagovat pavel Dobeš. Ale jelikož v tomto režimu, v tomto, v tomto bodě to není možné. Tak já budu korektní, neumožnil jsem to paní předsedkyni Vojtkové, tak to neumožním ani panu místostarostovi. Nyní se hlásí pan Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

Já ještě možná rychlosti zareaguju na ten předchozí bod. Tak mně přijde právě, že nejde jako shodit ze stolu to jednání s Českou poštou, jako že vám to oznámila. Bylo hotovo. Tady v médiích probíhalo přes půl roku nějaká intenzivní mediální kampaň. V rámci toho, že Česká pošta bude podstupovat transformaci vlastně od konce minulého roku, jsme o tom věděli. Vlastně věděl o tom úplně každý, protože to v médiích hrálo od rána do večera a jako říkat teď, že oni přišli, řekli nám, že všechno máme zrušit. Přijde trochu jako nespravedlivý, že nějakým způsobem jste měli konat aktivněji, možná se s nima začít už od začátku nového roku bavit, možná by to nedospělo do tohoto bodu, kdy se ruší 56 poboček k tomu předchozímu bodu, ale jinak moje interpelace směřuje trochu jinam právě na pana Dobeše i na pana starostu. Existuje nějaký výzkum Svazu měst a obcí s názvem město pro byznys, který hodnotí podnikatelské prostředí a přístup veřejné správy? Z toho vychází Praha 3 ze všech městských pražských částí, těch velkých z 22 na patnáctém místě. Tak mě zajímá,

jestli existuje nějaká koncepce, nebo jestli víte, jak tohle to zlepšit? A teď nemyslím jenom to umístění v tom žebříčku, ale spíše, jak pomoci podnikatelům na Praze 3, aby už nadále se nemuseli umísťovat na tady nějakém 15. místě v rámci pražských městských částí, protože na prvním místě jsou velké městské části Praha 1, 5, 9, 10, tak jenom zajímá, jestli existuje nějaká koncepce a plán.

Michal Vronský (starosta)

Reagovat bude pan místostarosta Dobeš.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Jestli můžu, tak ty otázky byly dvě, abych to vzal odzadu, zaznamenal jsem vlastně ten žebříček, vnímal jsem i to pořadí, byli jsme tam vlastně na patnáctém místě. Pravda je taková, že myslím si, že, řekněme, konkurovat Praze 1, řekněme, jakoby umístění, řekl bych, centrální městské části, tak to si myslím, že Praha 3 z dlouhodobého hlediska asi nebude úplně schopná, faktem je, že prostě konkurence s Prahou 9 a s Prahou 10 už je to jiná otázka. Zcela otevřeně. Koncepce v tuhle chvíli není, která by vlastně byla vůči jednotlivým podnikatelským subjektům, je to záležitost, která v tuhle chvíli, řekl bych, jakoby tak okrajovou jakoby částí, která prostě ze strany radnice, a teď řečeno jako objektivně posledních, ±10 let, prostě nebyla úplně v hledáčku jakoby samosprávy. My se o tom společně bavíme, jaké konkrétní kroky k tomu činit. Nicméně začneme asi u menších podnikatelů, to znamená u těch velkých korporací, ale řekněme, u živnostníků a případně menších podnikatelských subjektů, prostě s konkrétní prodejnou, kde se chceme bavit o věcech, které, když to řeknu, budou spíše v komunikaci mezi tím samotným živnostníkem, a to, co se týká samosprávy, když to řeknu, otázka parkování, zásobování, svozu, když to řeknu, tříděného a odpadu, který nějakým způsobem je, ať už, ať už je to prostě problematika spojená plasty, oleje atd. Prostě jsou to věci, které může nějakým způsobem ve spolupráci s městskou částí ten samotný živnostník řešit. A v tom větším kontextu se chceme bavit, když to řeknu, na platformě Živnostenského úřadu, potažmo prostě v CzechInvestu, kde se nějakým způsobem chceme bavit, co bysme mohli těmto, řekněme, menším podnikatelům nabídnout, ale celková koncepce v této věci není. To je zaprvý, za druhý, co se týká, vy jste zmiňoval tu žeskovou poštu, hele, tak ruku asi na srdce. A pojďme si říct jako objektivně Česká pošta je v situaci a bude to možná jakoby i to. Součástí té petice je v problémech posledních 10 let. To, že někdo chce tu otázku řešit na úrovni, když to řeknu. Vládní, je podle mého názoru dobře. Na druhou stranu extrémně pozdě to, že se o tom jakoby mluví, že je potřeba, aby došlo k transformaci České pošty, to je pravda, plus minus od konce minulého roku, ale já tady řeknu jeden příklad za všechny, jestli Česká pošta ještě před půlrokem je schopná vyvolávat jednání na úrovni Česká pošta, případně starosta nebo městská část, aby se zeptali, jestli můžou zkrátit provozní dobu o jednu hodinu a v téhle věci se jako vyvolává jednání a čeká se na to měsíc, tak si troufám tvrdit, že přesně ve stejné dikci bych očekával, že Česká pošta přijde minimálně půl až tři čtvrtě roku dopředu a oznámí, jakým způsobem prostě chce připravovat transformaci, která bude znamenat prostě zrušení pěti ze šesti ze šesti stávajících poboček, a to se nestalo, bylo to posláno datovou schránku. Já to považuju za zásadní pochybení ze strany v podstatě České pošty a v téhle věci opravdu není na městské části, která je každý půl roku bombardovaná takovouhle jako, řekl bych, marginální otázkou a při těchto setkáních se nic podobného nikdy jakoby nestalo, aby někdo takovou informaci sdělil, takže se omlouvám, ale tohle to prostě není věc, kde by my jsme měli vyvolávat to jednání, protože oni jinak komunikovali každou blbost.

Michal Vronský (starosta)

Já jenom ještě dodám, my jsme asi tři týdny předtím, než vlastně ta informace o tom rušení těch poboček vešla ve známost, tak my jsme kontaktovali Českou poštu s tímhle tím

dotazem, ale žádné odpovědi se nám nedostalo.

Vnímám, že tenhle ten bod, Česká pošta ještě je na programu dnešního jednání. Tak nechci vlastně tady jako řešit věci, které ještě padnou a určitě si o tom ještě budeme povídat.

Následuje paní Kryštůfková.

Irena Kryštůfková (zastupitelka)

Já se omlouvám, že od důležité záležitosti okolo pošty se znovu vracím k akci Enesa. Pravděpodobně dotaz na pana radního Maternu, jak je v současné době zajišťován energetický management ze strany úřadu, myslím kontrola teda těch úspor, jak jsem se dočetla ve smlouvě, tak pouze úřad je povinován předkládat Enesa faktury závodu za energické elektrické energie atd. Ale jak je zajišťována kontrola ze strany úřadu, zda tedy je výpočet těch úspor jako spolehlivý, protože Enesa asi navíc garantuje 50 % nad deklarovanou zaručenou úsporou. Děkuji.

Jan Materna (radní)

Tak v podstatě ta kontrola probíhá, takže za každý ten rok dostáváme od Enesy nějaké ty průběžné zprávy, kde je vyhodnoceno, kde byla dosaženo nějaké úspory a my si každou tuhle zprávu necháváme zkontrolovat externí firmou. Ne to forsena fors, forsena, která nám vlastně, to jsou odborníci taky na energetiku, kteří nám vlastně kontrolují, většinou přijdou i s nějakými připomínkami, který si myslí, že by mělo být něco včas trochu jinak, takže se to jako po vzájemné komunikaci upraví. Takže obě strany souhlasí s tou zprávou a na základě toho teprve jako pak účtována ta odměna. V tuhle chvíli vlastně nemáme vypořádány dva19, dva20, dva 21, respektive vypořádáno máme, protože už máme všechny ty zprávy ve fázi, kdy už máme zkontrolováno, odsouhlaseno a v podstatě já jsem připraven to teďka předložit jedenadvacátého do rady, protože tam za mě už je to všechno v pořádku, a to je tarann úspora, jako v podstatě původně to mělo dostat celou úsporou, ne Enesa, po smyslu snížilo na 50 %, což bylo doteďka a vlastně teďka bude předkládán ještě ten dodatek, kde vlastně už se Enesa vzdává i těch druhých 50 % v náš prospěch s tím, že vlastně jako svůj jako vstřícný krok jako se vzdát i této odměny, protože jak se diskutovalo, ty výpočty, že je možné dobrat se k tomu výsledku dvěma různými metodami, dvěma různými vzorci, kdy oba dva jsou správné, ale prostě jsou to různé metody a záleží de facto na, když to úplně zjednoduším, na počasí, který z nich bude výhodnější, to dopředu nikdo samozřejmě vidět nemůže, takže jako byl zvolen nějaký na začátku toho dob projektu, který se teda ukázal díky tomu průběhu počasí, jako byl jako méně výhodný než ten druhý. Nicméně Enesa v rámci toho, že teda chce nějakým dobrém jako ukončit tuto akci, tak přistoupila k tomu, že akceptuje, že kdyby býval byl použit ten vzorec, který by byl v rámci počasí výhodnější pro městskou část, tak bysme se dostali k nějakému jinému výsledku, kde ten rozdíl by byl nějakých set procent. Nevím, teď myslím, že 300 000 se bavíme, něco takového, což zrovna odpovídá zhruba těm dvakrát 150 000, což se tak zhruba pohybuje těch 50 % úspor za rok, takže oni se této odměny vzdají. Tím vlastně městská část dostane to samé. Jako kdyby byl, býval byl použit ten druhý vzorec, který by byl stejně správný jako ten první, ale podle počasí by byl zrovna v tuto chvíli výhodnější. Takže jako, co se čiy odměny, to takhle prostě vlastně odtědka za 20, 22, 3 už nedostane Enesa nic, to už nám přenechá úplně celý, abysme se rozešli. V podstatě všichni spokojeni, když to úplně zase zjednoduším, ale ta kontrola probíhá, říkám to externí firmu, která kontroluje to vyúčtování.

Irena Kryštůfková (zastupitelka)

Já až tolik nerozumím a který je lepší a který je horší, ale spíš se mi jednalo o tu kontrolu ze strany úřadu, jak probíhá a zda.

Jan Materna (radní)

Probíhá, takže říkám, máme na to v podstatě de facto externí firmu, myslím, že to je

poměrně známá firma, velice erudovaná, si dovolím říct na tomto poli, takže jako máme od ní vždycky dobrozdání, že takhle je to v pořádku a takhle to odpovídá realitě.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za dotaz i zodpovězení a následuje paní Iva Vojtková.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Tak já bych se ráda ještě děkuju za slovo, vrátila k tomu, co tady měl tu interpelaci, co tady měl pan kolega Robert Hoffmann. Jenom tedy krátce. Já mám tentýž pocit toho mrazení v zádech, když slyším, že prostě tady dochází k rušení výběrových řízení, které komise nějakým způsobem, které proběhly a komise něco doporučila. Já mám stejné informace, jako má pan Hoffmann, a to, že informace z toho magistrátu přišla už jednatřicátého pátý, možná to je špatně, možná ne, moje informace jsou takové, to by samozřejmě dávalo často výběrové řízení zrušit už předtím, než proběhlo na ten odbor bytů a nebytových prostor, nicméně se vrátím ještě k tomu výběrovému řízení na vedoucího odboru školství, to bylo vypsáno správně, komise doporučila zkušeného odborníka přes školství pana Matuška, řadového člena ODS. Já jsem slyšela to, co tady pan starosta říkal, ano, ale jen se tak zkusím zeptat. Není členství v opoziční straně náhodou překážkou k tomu, aby mohl člověk pracovat v takové funkci vedoucího na úřadu Úřadu městské části, pardon, a chtěla bych ještě říct, že mohlo by tím. Nepřipadá mi příliš transparentní, když se výběrová řízení ruší jen proto, že se tak pan tajemník rozhodl, že k tomu má právo, to já vím, ale není to rozhodně transparentní a teoreticky, což skutečně říkám pouze teoreticky, by mohlo dojít k tomu, že by se personálně destabilizoval úřad pouze tím, že by se rušilo jedno výběrové řízení za druhým. Ale přesto bych chtěla říct, já jsem viděla, že je spousta volných míst na úřadě, ale chtěla bych teď jako kvitovat to, že před zastupitelstvem, před jednáním zastupitelstva byla ta výběrová řízení vypsána a bylo jich poměrně dost. Takže děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak já se pokusím odpovědět, já nechci zabíhat do těch osobních detailů s ohledem na ochranu osobních údajů, takže odpovím obecně. Členství v žádné straně nebylo tou pomáhající okolností, ale ani, ani přitěžující. Ten motiv tam určitě nebyl. No, vy jste mluvila vlastně o transparentnosti toho řízení, že vlastně nepovažujete za vhodné, aby pan tajemník vlastně sděloval, že se rozhodnul bez udání nějakého důvodu. Já vlastně tohle to taky jsem nepovažoval za úplně vhodné, a proto jsem zcela transparentně a otevřeně pověděl, jaké úvahy se mi po skončení jednání té výběrové komise honily hlavou a jak jsem o tom uvažoval, tak následuje Mojmír Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Jelikož nemůžeme mít faktický připomínky, tak já s omluvou decentně zneužiju svůj příspěvek jenom dvěma faktickým připomínkám. Zaprvý se tady už asi dvakrát zmiňovala ta otázka České pošty s nějakým despektem, že nám zůstane jedna pobočka, tak já bych chtěl, abysme všichni zvedli hlavu, protože za hodinu tady přijmeme usnesení a dáme mandát radě městské části s podporou občanů. A oni určitě ještě něco vybojujou. Druhá faktická poznámka je potom k té Olšanský a počtu parkovacích míst. Já jsem s kolegou Homolou tu věc konzultoval před jednáním a chtěl bych do určitý míry vysvětlit, proč on hovoří o 120 parkovacích místech a pan Rut jenom o 40. Je to tím, že reálně opravdu na té Olšanské vzhledem k současnému stavu zmizí 120 míst. Ale pan Rut počítá ten rozdíl 80, který by potenciálně měly vzniknout v rámci nové výstavby Cetinu, nicméně, i když tam teda nějaký parkovací místa vzniknou, tak zároveň tam přibudou také obyvatelé atd. A za mě samozřejmě to, můj pohled je objektivní, opravdu říkat, že oproti tomu současnému stavu na Olšanský zmizí 120 parkovacích míst. Omlouvám se teda za tyto faktické poznámky a svoji interpelaci bych chtěl směřovat na pana tajemníka. Já jsem tady už jakoby nějak té devět let,

myslím hodně času, už během minulého období jsem věnoval nějakým žádostem, prosbám, aby nedocházelo k termínovým kolizím výborů a komisí. Řešili jsme to xkrát, ale stále jako v tom jsme neuspěli. Teď se řeší aktuálně jakoby to příští pondělí. Já jsem se chtěl jako vlastně reálně jakoby zeptat, jaké pokyny od vás třeba mají teda tajemníci jednotlivých komisí nebo jaké pokyny jste jim dal jakoby s cílem, abych k těmto věcem nedocházelo a zároveň ještě k tomu chci tu faktickou poznámku, že vlastně, jestli se může nějakým způsobem sjednotit to zveřejňování na webu městské části, kde tam figurují vlastně dva kalendáře, jeden kalendář eviduje čistě výbory, komise a jejich jednání a potom je tam ještě kalendář akcí a teď třeba dochází k tomu, že některé věci jsou zveřejněny zasedání komisí správně podle mě v tom kalendáři výborů a komisí, ale chybí tam nějaký termín, který je zase v jiném, v jiném kalendáři, tak jestli se dá aspoň směřovat všechno opravdu ty jednání, aby byl zahrnutý v tom kalendáři, co tomu nedochází a jestli, tak myslím, že už jsem řekl dost.

Michal Vronský (starosta)

Já děkuju. A s technickou, nikoliv faktickou. Tady se hlásí Jan Materna.

Jan Materna (radní)

Já chci jenom upozornit vlastně všechny, možná víc ty nové, ale i kolegů Mikuláše, že není třeba se omlouvat, protože tady nejde jen o dotazy a interpelace, ale jedná se o připomínky, podněty, takže všechno, co bylo teďka řečeno, je v souladu s jednacím řádem a patří to do tohoto bodu. Takže je to všechno v pořádku spíš pro ty ostatní, že vlastně není třeba se jenom tázat, ale je to místo pro připomínky, dotazy, cokoliv, co potřebujete sdělit zastupitelstvo.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji a následuje pan Antonín Homola.

Aha, pardon, tak jsem vám upřel odpověď.

Rudolf Zahradník (tajemník)

Samozřejmě, samozřejmě, že odpovím ten pokyn tajemníků komisi je jasný, už asi 23 roky musí poslouchat předsedu komise či výboru, ti nařídí tajemníkovi, kdy má být.

Předseda nařídí tajemníkovi, kdy chce svolat komisi, tajemník je povinen se podívat do kalendáře a říct pozor, je tady kolize, ale je stejně na předsedovi, jak si rozhodne, tajemník je jenom úředník. Váš případ, co jste psal, jsem hned prověřil. Ano. Ke kolizi došlo.

Výhoda této kolize je v tom, že jsem si prověřil i kdo je členem těch obou dvou komisí a nedochází k duplicitě, stávalo se minulé volební období, že byli, dejme tomu, že lidé byli ve dvou komisích a zrovna v tu dobu bylo zasedání, to jsem důrazně žádal tajemníky, aby se na to podívali, ale stát se to může, takže tady ta odpovědnost není na úřednících, ale na předsedou předsedech těch kom komisí, protože ti musí úředníci ho poslechnout, to zasedání bude, ale už toho není tolik, co bylo. To musím říct, že si to občas sleduju a pokud už to napravili teda, jo.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuju. A následuje pan Brückner.

Byl ale pak, když jsem uděloval to slovo, tak tam nebyl, teď tam zase je, takže uděluji slovo tedy tedy panu Homolovi.

Antonín Homola (zastupitel)

Pane starosto, děkuji za slovo. No, já bych nerad jako příležitost reagovat na tu moji předchozí interpelaci odepřel panu místostarostovi Dobešovi, takže bych vlastně stejné téma pošta, parkování, Olšanská atd. Snad to nemusím tedy všechno říkat. Znovu směřoval jako interpelaci na pana místostarostu Dobeše. Děkuju.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Tak jestli můžu, já už jsem slyšet, já moc děkuju. Já jsem se v podstatě k tomu mikrofonu hnal a nebyl jsem připuštěn, tak já děkuju za tu možnost. A já bych jenom rád, abysme se vrátili k tomu, kdy vlastně byla zadávaná a kdy byla projednáváná ta diskuze. Studie Olšanské třídy. Je to záležitost, která byla probíraná, dokonce byla i ze strany výboru pro územní rozvoj cirka asi před třema lety, bylo to právě i společně, byl to bod, který byl projednáván i s ohledem na rozvoj právě lokality telekomunikační věže, neboli respektive toho stávajícího Cetinu a v té době v podstatě byla i ze strany městské části dávaná žádost na institut plánování rozvoje, aby došlo k vypracování právě této studie. Olšanské třídy. V celé své jakoby šíři toho území, tedy nejenom ta samotná komunikace, ale vlastně i přílehlá části okolí, což je období, kdy v podstatě o té, řekněme, zmiňované transformaci České pošty opravdu příliš mnoho známo nebylo, nebo se nedělo v podstatě skoro nic, tak to jenom na první jakoby informaci, druhá ta část primární, řekněme, dopad té studie, řekněme, v kontextu toho snižování počtu parkovacích míst, ten největší úbytek je zejména s ohledem na to, že vlastně ta středová část, to znamená to parkování v levé straně, v obou, v obou směrech, se vlastně v té studii ruší. Já si osobně domnívám, že to je dobře, nejenom s ohledem na to, že to umožňuje vlastně upřednostnění, využití profilu té vozovky pro i další, nejenom tedy tramvajové pásy, ale v podstatě i potom pro nějaké humanizaci toho poměrně velkého území. Zároveň je to tedy otázka i bezpečnosti. Myslím si, že v podstatě, když se podíváte na dneska možnost projíždění v té komunikaci, tak pokud tam potom otvíráte dveře zejména spouštějících nebo i dětí, to znamená, když stojíte na levé straně, tak vlastně vstupujete víceméně do té vozovky, tak si myslím, že to je správný koncept vlastně zrušení těchto parkovacích míst v tom středním pásu. Ta třetí věc, to započítávání nebo co zmiňoval kolega Mojmír Mikuláš. No, takhle, ano, je to tak, že vlastně bude možnost nových parkovacích míst právě v oblasti c těch komunikací, které tam jsou dneska navrhovány, zároveň tam dneska je technická infrastruktura, technická vybavenost, která samozřejmě také, pokud by byla provozována tak jako v minulosti, tak generovala a generovala by poměrně velké množství dopravy, a to i automobilové dopravy. Jestli si vzpomínáte, tak v podstatě tam bylo velké parkoviště, které bylo celou dobu víceméně plné, když ta budova v podstatě byla plně využívána, takže v tomhle kontextu je správně započítávat vlastně ty nové komunikace, protože pokud byste tam nechal tu technickou infrastrukturu, tak byste v podstatě přišel ještě větší množství parkovacích míst. A ta třetí věc, na to už odpovídali kolega Rut. My jsme dokonce i jako rada měli poznámku nebo připomínku ke studii, myslím si, že to byla jedna z těch předposledních připomínek, které jsme měli v tom seznamu, ten dopise, kde jsme právě zmiňovali možnost vlastně za ponechání většího množství parkovacích míst právě před oblastmi veřejné povinnosti, tedy před budovou České pošty a poliklinikou, které v majetku městské části Praha 3.

Michal Vronský (starosta)

Tak pan Homola. Minuta na doptání.

Antonín Homola (zastupitel)

To je tak snad už jenom rychlý shrnutí. Děkuji za tyhle informace. Rada z těch věcí je pro mě nových a vidím, že se jako snažíte tu situaci nějak řešit, ale přece jenom mi dovoluji poznamenat, že já jako nezpochybnuju tu rekonstrukci a ten záměr, který tam je. Rozumím tomu, vůbec se tím nemusíme ztrácet čas, ale.

V okamžiku, kdy každý den dopoledne, například je tam vidět, jak přímo předtím, v tom už jenom jednom jízdním pruhu zastavují auta. Lidé často staršího věku nebo se zlomenou nohou, s berlemi a podobně, vystupují do vozovky. Jako už takhle, tam ta situace komplikovaná, pokud těm lidem dáme nějaká parkovací místa, ale o dva, o tři bloky dál,

nevím, jestli to úplně bude řešit jejich situaci. Chápu, že to je komplikovaná věc. Možná by stálo za to ještě tohle vzít do úvahy. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Také, děkuji a následuje pan Filip Brückner.

Filip Brückner (zastupitel)

Děkuji za slovo, já mám interpelaci na vás, pane starosto. Týká se letních zahrádek a reklamních nosičů na veřejném prostranství. Blíží se právě výstavba zahrádek. A přestože jsou ve většině případů na pozemcích hlavního města a schvaluje je vlastně nebo pronajímá TSK, tak leží na našem území. A v souvislosti s těma zahrádkama se chci zeptat na to, jestli nějakým způsobem třeba řešíte to, jestli splňují požadavky legislativní. V minulém období Ondřej Rut vystupoval nebo byl tážán v jednom, v jedné televizní reportáži. Právě na zahrádky s ohledem na pohyb nevidomých, jestli si vybavujete, kdy ta zahrádka by měla mít nějaký pevný okraj nebo ohraničení proto, aby tam nebyly vytažený jenom stolečky, židličky a ten nevidomý právě, aby do toho, aby do toho nevlítnul, tak to by byla jedna část. A právě ten společný jmenovatel TSK, a to jsou, to jsou reklamní nosiče, zejména typu a, který jsou zakázaný, protože reklama firemní by vlastně měla být buďto třeba na fasádě jenom nebo za výlohou, ale umístování těchto nosičů mimo vlastně je zakázaný. Vyhláškou hlavního města Prahy, myslím 26 2005 a nějaký pozdější znění novely tam byly ještě, a přesto v rozporu s touhle tou vyhláškou ještě tím spíš, že jsme taky třeba Koněvova památková zóna, tam to platí dvakrát, tak TSK porušuje vyloženě hlavní nebo vyhlášku hlavního města Prahy, my to, myslím, schvalujeme nebo odbor dopravy se k tomu vyjadřuje. A jestli si vybavíte třeba na koněvce naproti Bille, tam je dlouhou dobu reklamní nosič tohoto typu na zastávce, vyloženě je to podle mě nebezpečný, zafuká vítr, může to vlítnout do silnice, může to někoho zranit na týdny, jo. Tak jestli tuhle tu problematiku nějakým způsobem vnímáte, byť je to, jak jsem říkal, na pozemcích hlavního města Prahy a jestli to třeba řešíte nebo budete řešit stesk s hlavním městem, děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak je to taková sezónní záležitost, která se vlastně vynoří každý rok. Mně chodí i podněty od občanů, které, kteří vlastně rozporují některé předzahrádky. Ptají se, jestli je to správně povolené, takže ano, řeším to, já mám za to, že vlastně podle té upravené směrnice pro umístování předzahrádek v tom nejužším bodě musí být zachováno nejméně 1,8 m a nesmí být zakryt průhled na významné památky. Tolik taková jako základní informace. No, a já mám za to, že odbor dopravy, když, tak mě kolega doplní, vlastně vždycky, když začne ta sezóna, tak nastoupí vlastně rutinní kontrolu, obchází všechna ta místa, kde dál povolení na Praze 3 kontroluje to, přeměřuje to a následně pak zahajuje přestupkové řízení. Takže tohle je věc, která se za mě, za mě děje. Pokud o nějakém přestupku víte, tak já budu rád, když ho nahlásíte a klidně třeba skrze mě a já se tomu nebráním. Určitě. Děkuju.

Tak jestli teda Ondřej Rut ještě může doplnit.

Ondřej Rut (místostarosta)

Pan starosta to řekl přesně. Tady hraje klíčovou roli odbor dopravy, který vlastně vydává povolení k záboru té komunikace, ať už se týče, ať už je to nějaký výkop nebo zahrádka nebo reklamní zařízení, tak každá taková věc je zábor veřejného prostranství, kde vydává to povolení odbor dopravy. Pozor, ale jenom pokud jde o místní komunikace druhý a třetí třídy, pokud jde o místní komunikaci první třídy, což je třeba právě ta Koněvova, tak tam to povolení má vydávat a měl by to i kontrolovat Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah. Takže tady jenom, tady pozor na, na tady tu nuanci, jinak, co se týče těch zahrádek ve vztahu k osobám nevidomým, tak tam se samozřejmě je velmi obtížný a taky jako, řekl bych, delikátní nalézt tu správnou rovnováhu mezi zajištěním potřeb

zájmů nevidomých a řekněme nějaký kultivace toho místa, jo, ono je to často v rozporu třeba i trochu s památkovou ochranou. A například památkáři památkáři požadují, pokud se, pokud se dělá nějaká zahrádka, aby za ně je ideál, když je to nějaká paluba, která je pevně ohraničená z pohledu nevidomých, je to taky správně, ale představte si, že všechny zahrádky, které jsou na náměstí Jiřího z Poděbrad, například, že by byly formou takové paluby, jo, jak by ten veřejný prostor vypadal. A naopak. Doporučení třeba institutu plánování rozvoje, aby se využívaly právě takové ty volné židličky, pražské židle a stolky, které se jen tak jako hodí, hodí, potom sklídí a ten prostor je čistý. Tak tady se, což je za mě, za mě správně z pohledu nevidomých, ale prostě z pohledu toho veřejného prostranství, užítosti jako estetiky, takže tady se hledají vždycky nějaký kompromis, ale znovu opakuju, je, to je vlastně v kompetence gesce, odboru dopravy.

Michal Vronský (starosta)

Tak doptání.

Filip Brückner (zastupitel)

Doplnění jenom poprosím, ještě, jestli odpovíte na ten dotaz, na tu druhou část ohledně těch reklamních nosičů, podle mě nepovolených typu a třeba, kterých je, já nevím, Koněvova, Barber Shop je tam nový, mají tam áčko vyndaný, jak jsem říkal, tady tahle ta poradna právní na Koněvce a najdeme jich spoustu, spoustu na Koněvce, čajovna u zastávky, neměli by tam být. Tak, jestli to nějakým způsobem vnímáte a řešíte, byť je to třeba na pozemku hlavního města Prahy, a to povolení u dává TSK.

Ondřej Rut (místostarosta)

Jak už jsem řekl, každý takový zábor by měl být povolen. Odbor dopravy tady od toho, aby to zkontroloval, takže jestli máte nějaký podnět, tak ho pošlete, můžete asi přímo mně nebo na odbor dopravy a myslím si, že kolegové z odboru dopravy, i když to bude místní komunikace první třídy Koněvova, kde je teda gesčně příslušný magistrát, tak si to mezi sebou vymění a předají ty podněty, a pokud tam je ten, není vydán záboru veřejného prostranství, tak ten majitel toho áčka by měl dostat prostě ve správním řízení pokutu.

Michal Vronský (starosta)

Také děkujeme. Tak a nyní je přihlášena paní Iva Vojtková, takže jí předávám slovo.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Děkuju za slovo. Já mám interpelaci, nevím přesně, jestli mám směřovat na pana kolegu Dobeše nebo na pana kolegu Ruta, nicméně bych se ptala, já jsem dostala v této věci podnět od občana, a tak se ptám. Údajně bylo před pár dny v areálu bývalého nákladového nádraží Žižkov zlikvidováno stanoviště rostliny Drobnokvětú pobřežního, což se jedná o rostlinu kriticky ohroženou. A já se chci zeptat, je pravda, že tam ložisko těchto rostlin bylo nebo, a také to, že byly ty rostliny zničeny nebo se v lepším případě někam přemístili. Já nejsem odborník na flóru, ale pokud by byly zničeny chráněné rostliny, tak je to vážně alarmující. Děkuju za odpověď.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Odpovědět. Tuhletu informaci jsem dostal i od kolegů Bartka, velmi za ní děkuju. Myslím, že to bylo v pondělí. Na poradě, dokonce jsem viděl, aspoň včera jsem měl možnost vidět fotodokumentaci, myslím, že tam, Jane, jsi byl v sobotu nebo v neděli, takže tahleta informace podle toho, tak, jak říkáte, tak je potvrzená od kolegy Rybního. Já jsem v té věci kontaktoval v podstatě v tuhle chvíli investora, který v daném území realizuje výstavbu parkové čtvrti, předpokládám, že v té věci oni budou komunikovat i s jednotlivými zástupci zhotovitelů, protože to budou, ať už je to jedna nebo druhá společnost, uvidíme, jak se k tomu vyjádří. Já netvrdím, že to byl někdo z nich, to já neumím v tuhle chvíli říct. Nemáme k tomu důkazní materiál, který by říkal, že to byl konkrétní zhotovitel nebo dokonce konkrétní

developer. Nicméně tuhle informaci můžu potvrdit. Je to opravdu velice jako smutná záležitost, ale myslím, že o slovo smutná to zůstat nemůže. Myslím si, že určitě bysme měli v té věci konat i ve formě v podstatě správního řízení ze strany Odboru životního prostředí městské části, teď řeknu role tedy v té jakoby přenesené státní působnosti. A pokud by tam byl snad i nějaký úmysl, tak jsou to samozřejmě potom i stupně vyšší než správního řízení, ale bližší informaci v tuhle chvíli nemám, že bych věděl, kdo zatím stojí, nebo tu informaci o tom, že se to stalo. Mám.

Michal Vronský (starosta)

Tak také děkuji. Následuje Mojmír Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Já bych chtěl teda, když můžu mít ty připomínky, tak první věc by byla připomínka a bylo by to k facebookovému profilu Prahy 3. chtěl bych poprosit. Třeba. Konkrétně se jedná o příspěvek, který se týká opatření na Seifertově ulici, kde teda vlivem rozhodnutí bylo vyparkováno devět aut. A mně jde jako čistě o to, že v rámci toho Facebooku se prezentuje jako velmi úspěšný jako toto opatření. Já s tím nesouhlasím. A dokumentují to manipulativní fotky, kde je tam Seifertová udělaná, teda vyfocená, zacpaná, nicméně to jsou pět let staré fotky, když byla rekonstruovaná Husitská a oproti tomu potom je tady někde focený ranní fotky, prázdný, jakoby potom opatření, prostě přijde mi to fakt jako zbytečně manipulativní, myslím si, že se dá. Dala Seifertka a vyfotit, řekněme, ucpaná i reálně jako za poslední období, ale tohle mi prostě přijde zbytečný. Tak jestli někdo máte vliv teda na tvůrce facebookového profilu, tak prosím. Třeba zjednat nápravu, pokud to vnímáte obdobně jako já. A stručně jenom dotaz na pana Ruta. Byla tady zmiňovaná jenom ta dětská ordinace v Baranově? Chtěl jsem se jenom zeptat, jestli vy máte informace, kolik paní doktorka přijala nových pacientů a jestli zatím stále ještě nabírá.

Ondřej Rut (místostarosta)

Tak já se to naučím takhle, já už oblast zdravotnictví nemám ve své gesci od, od voleb proběhlých, takže to je možná spíš otázka na kolegyni Nikol Marhounovou, ale pokud vím, tak paní doktorka nabírá, ale jak to má teďka s naplněností toho stavu, tak to nevím. Možná vám odpoví kolegyně.

Nikol Marhounová (místostarostka)

Já jsem mluvila s paní doktorkou zhruba před měsícem, kdy říkala, že ještě dál nabírá a že předpokládá, že naplní stav do konce prázdnin. Ale nepamatuju si ten počet pacientů, který přijímá do plné kartotéky. Myslím, že to bylo něco přes tisícovku.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuju. Dotaz byl zodpovězen. Nyní je přihlášen pan Michal Papež.

Michal Papež (zastupitel)

Tak dobrý večer ještě jednou. Já bych chtěl spíš než interpelovat, poděkovat panu Bartáskovi a nevím, jestli z rady to řešil Honza Materna. Minulý týden proběhlo volejbalový utkání koalice opozice, tak bych zároveň pogrataloval koalici k přesvědčivému vítězství a zároveň bych vás šel všechny pozvat k odvetě, která je předběžně plánovaná na 13. září. Tentokrát bohužel jsme byli v kolizí s mnoha termíny výborů a komisí a podobně. Tak předběžný termín je zvolený tak, aby byl den po zastupitelstvu, kdy si myslím, že nikdo nebude mít kapacitu na to dělat nějaké komisi a výbory. Byla to velmi povedená akce a pevně se nebo velmi se těším na její pokračování, tak to jenom taková vsuvka. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak prosím, nemluvme bez toho přihlášení, dodržujme jednací řád a nyní je tedy přihlášen pan Filip Brückner.

Filip Brückner (zastupitel)

Omlouvám se.

Michal Vronský (starosta)

Dobře, takže to byl omyl a nyní je tedy přihlášen pan Filip Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

Já mám jednu interpelaci k agendě přestupků, zkusím to ve stručnosti, dneska, když jedete rychle, dostanete pokutu, tak to správní řízení probíhá s krajskou správou, což znamená u nás s Magistrátem hlavního města Prahy, odvolací řízení potom probíhá s ministerstvem vnitra podle novely zákona, jestli se nepletu, 361/2000 by tahle ta úroveň vlastně měla postoupit na městský částí ještě po úroveň níže, což znamená, že městská část bude muset zaměstnat nové úředníky, kteří se touhle tou agendou budou zabývat. Předpokládám, že tady bude muset sedět nových pět, 10, 15 zaměstnanců, kteří se tím budou zabývat. Tak mě zajímá, jestli městská část činí nějaký kroky pro zaměstnávání těchto lidí, případně jakým způsobem teď probíhá ta příprava na tato nová správní řízení.

Rudolf Zahradník (tajemník)

Tak já odpovím. Samozřejmě.

Jsem chtěl být vtipný, že i když se jedná o personální záležitosti, přesto vám všechno sdělím. Samozřejmě jsme si toho vědomi, od 1. 7. to má nastoupit. Magistrát vypočítal zhruba 11 zaměstnanců, že bychom měli přijmout v současné době ano, 11. V současné době činím ve spolupráci s radou městské části kroky, kdy se snažíme o snižování počtu zaměstnanců, to znamená některá místa, která jsou v současné době neobsazena, tak neobsazena zůstávají a tyto místa, abychom potom převedli příští rok na odbor dopravy zároveň zaměstnance, které přijmeme na oddělení přestupku v rámci parkovacích karet, tak už se vlastně připravují na tu novou agendu, protože samozřejmě sehnat zaměstnance, kteří tuto činnost vykonávají, bude problém, protože magistrát nám nikoho nedá, nikdo z magistrátu nepříjde, protože oni jsou odvolací orgán, takže v podstatě my se budeme snažit ty zaměstnance proškolit do toho 1. 7. abychom vlastně ten nápor, kdy to začne, 1. 7. vlastně zvládli, takže kroky se činí. Budeme připravovat samozřejmě i technické vybavení. Co se týká prostoru, tak budou na Seifertce v rámci, když se rekonstruovala Seifertka, tak my už máme připravené kanceláře, máme připraveny přepážky, takže se na to v podstatě chystáme a jsme připraveni kromě těch lidí a tam bude samozřejmě velký problém, ale pracujeme na to.

Všechno asi.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji za odpověď. Teď už je poslední přihlášený Mojmír Mikuláš. Tak já bych chtěl ještě před tou devatenáctou hodinou, kdy máme ten pevně zařazený bod, vyhlásit pětiminutovou pauzu, tak nevím, jak dlouhou interpelaci, pane Mikuláši, máte, zda mám tu dobře, tak povídejte.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Kratičká, lev významná. Chtěl bych se pana Bartka zeptat, komu fandí v případě, že hraje česká reprezentace, fotbal nebo hokej a zda to může i zdůvodnit.

Jan Bartko (radní)

Děkuju. Já fandím sportu.

Ale jestli teda ta otázka směřuje, ano, potvrzuju, že jak jste si už všiml i jinde, tak rád provokuju a rád z principu nefandím české reprezentaci, abych tím lidi štvál. To potvrzuju, to pořád platí.

Michal Vronský (starosta)

Tak za odpověď i za dotaz. Končím tedy tento bod a teď tímto máme vyřízeno a ještě než

začne ta petice, která se týká polikliniky ve Vinohradské ulici, tak vyhlašuju pětiminutovou přestávku.

Tak já poprosím všechny zastupitele a zastupitelky, aby se vrátili do sálu. Abychom mohli pokračovat v jednání.

Tak na programu nyní máme pevně zařazený bod na devatenáctou hodinu, kterým je petice za dokončení rekonstrukce budovy poliklinika Vinohrady. Předkladatelkou návrhu usnesení je paní místostarostka Marhounová. Takže já jí tímto předávám slovo a předávám slovo.

Nikol Marhounová (místostarostka)

Tak děkuji. Petice za dokončení rekonstrukce budovy polikliniky Vinohrady byla přílohou.

Věřím tomu, že víte co, jejím obsahem. Zároveň bych tady chtěla přivítat paní Dr. Milotovou, která nám potom krátce i ten obsah představí. Petice byla doručena na Úřad městské části.

18. 5. a 31. 5. projednala komise pro sociální politiku a zdravotnictví s tím, že komise vzala petici na vědomí a zároveň doporučila radě urychlené řešení stávající nevyhovující situace.

Věc se má tak, že projektová dokumentace, která vznikla, je už v tuto chvíli neaktuální, takže bude potřeba, aby vznikla revize této projektové dokumentace a v rámci té revize se zároveň spočítalo, jaké budou náklady na její dokončení, protože neaktuální je i ten rozpočet, takže tohle je vlastně něco, na čem jsme se v rámci rady shodli a na čem už se v tuhle chvíli pracuje a předpokládáme, že až budeme znát details a projektová dokumentace bude zrevidována, budeme se věnovat tomu, abychom to zařadili do kapitálových výdajů v příštím roce. Chtěla bych teda ještě jednou přivítat paní doktorku a poprosit ji o představení petice.

(Host)

Dobrá večer všem. Já jsem tady coby iniciátorka petice za dokončení rekonstrukce polikliniky Vinohrady, se mnou je tady paní doktorka Jurčíčková, tady v boční řadě za petiční výbor a za zaměstnance sestřička paní Klára Pelech Janoušková hned vedle. Já tedy nechci citovat tu petici, protože doufám, že jste se na ní aspoň letmo podívali, ale spíš bych chtěla shrnout stručně, co už udělané bylo a co ještě je potřeba dodělat.

V letech 2015-2018 probíhala ve čtyřech etapách rekonstrukce interiérů počínaje šestým patrem postupně dolů a skončilo se ve druhém patře. Tehdy nám bylo zvýšeno nájemné a byl nám dán veřejný příslib, že v roce následujícím ta rekonstrukce bude dotažena do konce, tj. první patro, přízemí, schodiště, vstupní trakt, fasáda se zevními parapety, střecha se zapojením vzduchotechniky, a dokonce se tehdy uvažovalo i o výtahu pro personál na fasádě ze strany vnitrobloku.

Jenomže uběhlo pět let a nic se neděje a nám začíná docházet trpělivost nejen proto, že nám z kohoutku teče nepitelná a často rezavě hnědá voda, nebo že si záchody můžeme odvětrat leda tak do čekárny.

Ta poliklinika zvenčí je hrozná, když tam vstupujete přes průjezd s kontejnery přeplněnými odpadem, jdete chodbou s odřískanými zdma a polinuleu, který je prošlapaný až na beton, tak je to příšerné. A v neposlední řadě ta poliklinika není bezbariérová, jak bylo žádoucí, protože v tom zrekonstruovaném přízemí jsou několikery dveře, se kterými má co dělat zdravý člověk, aby je otevřel. A pro starší a handicapované občany je to prakticky nepřekonatelná překážka.

Takže vás žádáme, abyste urychleně našli v rozpočtu finance a tu polikliniku zrekonstruovali do finále, aby vyhovovala hygienickým standardům a v neposlední řadě i standardům zdravotnického zařízení 21. století.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji za představení a otevírám diskuzi k tomuto bodu.

Hlásí se nejprve pan Marek Zeman.

Marek Zeman (zastupitel)

Tak hezké odpoledne. Já můžu z hlediska uživatele té polikliniky lékaře potvrdit, že to je všechno pravda, co to říkala paní doktorka, že to je takové střídání nedůstojná s rozpaky. Takže jako člen petičního výboru podporuji samozřejmě tu petici jako uživatel taky a jenom mám návrh na doplnění usnesení, mohu teď nebo v nějakém dalším bodě.

Michal Vronský (starosta)

Můžete samozřejmě teď.

Marek Zeman (zastupitel)

Dobře, tak v tom návrhu usnesení zatím je I bere na vědomí. A tam je arabská, jedna, arabská dvě, to zůstává a můj návrh na doplnění je II. ukládá.

Arabská jedna radě městské části Praha 3 a pak je arabská 11 zajistit dokončení rekonstrukce budovy polikliniky Vinohrady na adrese Vinohradská 1513, Praha 3 Vinohrady nejpozději do konce roku 2024.

A to proto, aby bylo zřejmé, že ty peníze se najdou a že se to opravdu v příštím roce udělá. Myslím, že to je reálné jak z hlediska financí, tak z hlediska času a jde i o to, že jsme se tu bavili při přípravě rozpočtu i o tom, že pokud půjdou ty peníze najít a já věřím, že určitě půjdou, takže se to udělá co nejdřív, takže to je jenom závěrem k tomu, k tomu mému příspěvku. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak já taky děkuji. A nyní je do diskuze přihlášen pan radní Materna.

Jan Materna (radní)

Tak já bych v podstatě poděkoval za tuto petici také, protože jistě jste si vzpomene, že jsme se o tomhle tom bavili, myslím, na minulém nebo předminulém zastupitelstvu, kde já jsem říkal, že v podstatě rád bych využil první peníze, které se uvolní na to, abysme tenhle ten projekt dokončili. Takže já děkuji vlastně de facto za pomoc petentů s přesvědčením zbytku, kteří si ještě úplně jistý třeba nemusel být, že tohle je opravdu akce, která je třeba dokončit, takže věřím, že i díky této petice se nám to povede dostat do rozpočtu příštího roku a v podstatě tak, jak navrhuje kolega Zeman, to realizovat. Já za sebe teda říkám, že bych úplně nebyl pro si to dát takhle, jako, že bude dokončeno do roku 24. konce, protože nejsem jistý, že to půjde, tam bude trochu problém s tou realizací ve smyslu, kam přemístit lékaře, kteří budou muset své ordinace opustit, aby se daly ty ordinace zrekonstruovat a že logisticky to možná nebude úplně jednoduché, nebudeme to moct dělat třeba celý rok. Ty minulé etapy se dělaly přes léto, kdy vlastně ten provoz byl nějaký menší, takže se tam dalo jako s tím nějak pohybovat, takže za mne, já děkuji za petici, podporuji všema 10, abysme zařadili tento projekt do roku 24. v podstatě, jak říkala kolegyně Marhounová, v podstatě už jsme de facto kroky k tomu už začaly, v podstatě už probíhá poptávkové řízení na aktualizaci projektové dokumentace, která by měla aktualizovat ten stávající projekt, vlastně ho upravit na stávající podmínky. Co se týče vybavení, tak v podstatě upravit rozpočet, protože všichni víme, že ty ceny se výrazně pohnuly, takže abysme viděli, o jakých penězích se bavíme, a zároveň teda jsme se i dohodli, že ten projekt bude zaktualizován v tom smyslu, že by mělo být bráno v potaz i nějaká energetická úspornost celého objektu, to znamená, když to úplně zjednoduším, bylo by pěkné, kdybysme do toho dostali i nějaké aktivity, které nám přinesou nějaké dotační peníze, čímž by se celá ta akce mohla zlevnit. Takže za mě v tuto chvíli už to běží. Já jsem připraven udělat všechno pro to, abysme to měli v roce 24 minimálně rozběhnuté a aby minimálně nějaké vnitřní prostory byly realizovány přes léto roku 24. netroufám si tvrdit, že třeba celá vnější obálka, všechno, co by mohlo tam být děláno, bude jako v roce 24 dokončeno, ale samozřejmě, pokud by to bylo možné, tak bych byl samozřejmě také rád, ale to si myslím, že je poměrně ambiciózní cíl, takže za mě určitě bych

byl, aby minimálně jsme si dali úkol to v roce 24 zahájit a udělat toho maximum, co bude možné, takže tolik asi za mě v tuhle chvíli.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji a dále je přihlášen pan místostarosta Dobeš.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Tak, dámy a pánové, dobrý den, já děkuji za slovo. To, co bylo řečeno, už bych nechtěl úplně opakovat s ohledem právě na tu aktualizaci té projektové dokumentace, která byla zmíněna kolegou Maternou. Myslím si, že je fér. A dlužíme nějakým způsobem odpověď i s ohledem na situaci v letech 2018, 2019, to znamená na to přehodnocení s tím, že vlastně v letech dva18 a potom následně v roce dva20 se situace polikliniky vlastně řešila po jednotlivých etapách tak, jak bylo zmíněno, od těch horních pater po, řekněme, po to druhé patro, kde byla rekonstrukce pozastavena. Já bych tady chtěl říct, že co se týče samotné historie, tak v letech 2015 vlastně byla připravena stavební část úprav ordinací vlastně mezi tím sedmým patrem a prvním nadpodlažním patrem, byla to vlastně připraveno ze strany projekční kanceláře společnosti Bomard, s. r.o. Tady bych chtěl zmínit i tu záležitost, která vlastně má dva takové podvody. První záležitostí je, že proti projekční kanceláři Bomart byla podána ze strany městské části Praha 3 žaloba ve věci akce stavební úpravy panelových domů Ondříčkova. Takže to je jedna z věcí, která se stala v roce 2018 a v téhle věci je důležité říct, že pro vlastně předcházející radnici nebo vedení radnice tohle byl jeden ze zásadních podnětů, který v podstatě bylo potřeba prověřit, protože vlastně stejná projekční kancelář připravovala i projekt právě na polikliniku Vinohradskou, což byl jeden z důvodů, který pozastavil samotnou rekonstrukci. Druhá ta část je, že vlastně v následujících letech se řešila otázka, když to řeknu, ne ne vždy ale celé řadě případech havarijních stavů a oprav veřejné vybavenosti, když to řeknu, školky a škol. Stejně tak se řešila problematika investování do bytového nebo rekonstrukce bytového fondu určené pro privatizaci, což je záležitost, která byla podle harmonogramu připravována, měla být realizována už cirká před čtyřma, před pěti lety, co se týče dokončení, takže tím nechci říct, že jedno je prioritou, druhé není, ale prostě jsou tady věci, které také historicky slibovány byly, byl potom poměrně velký nebo byl to velký tlak, abysme tuto situaci řešili i s ohledem na sliby, které byly dány právě občanům městské části v těch žijících, v těch bytových domech historicky, nehledě na to, že ta samotná rekonstrukce potom je doprovázena samotnou privatizací, to znamená i nějaké vlastně příjmové finanční prostředky pro městskou část, které se následně dají využít právě například do rekonstrukce třeba i polikliniky Vinohradská a dalších potřeb městské části. Takže jenom ta souslednost, a to, co se týká, já jsem si poslechl to usnesení pana Dr. Zemana a já si dovoluji dát protinávrh usnesení. Ztotožňuji se s tím, že co se týká římská jednabě na vědomí, tak tam zůstávají ty body arabská jedna, arabská dvě a doplnil bych II, ukládá arabská jedna, kde bych si dovilil načíst - usnesení ukládá radě městské části podniknout kroky směřující k bezodkladnému dokončení rekonstrukce vinohradské polikliniky nejpozději v roce 2024 a zajištění finančních prostředků nutných k její realizaci. To samo o sobě neukládá, že bude dokončeno v roce 2024, což je závislé na tom taky, jestli třeba ta projektová dokumentace po její úpravě třeba bude potřebovat i nějaké doplnění stavebního povolení, případně tam můžou být nějaké lhůty nebo případně i odvolání potenciálních zhotovitelů, ale samo o sobě to fakticky znamená zajištění finančních prostředků do rozpočtu v roce 2024 tak, aby začalo v podstatě se jednotlivé faktické kroky. A i samotná, pokud se vše podaří, i samotná rekonstrukce a výstavba. Ale dává to ten krok, že bude dokončeno zcela jistě a stoprocentního roku 2024, byť o to bude zájem.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji. A s technickou se nyní hlásí pan Marek Zeman.

Marek Zeman (zastupitel)

Já se ztotožňuji s návrhem pana místostarosty.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za tohle slovo. Do diskuze se dále nikdo nehlásí. Tak máme tady usnesení, nemáme ho před sebou, trvá někdo na tom, aby bylo ještě jednou přečteno tak, jak jej navrhnul pan místostarosta Dobeš. Když tak pokývejte.

Jo, tak ještě jednou teda poprosím. Pavle.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Pardon, tak ještě jednou za část I. a arabská jedna a dvě, tak jak je dneska máte uvedené v usnesení se přidá II ukládá.

A radě městské části ale ukládá. A pak je tam arabská jedna. Radě městské části Praha 3 podniknout kroky směřující k bezodkladnému dokončení rekonstrukce vinohradské polikliniky nejpozději v roce 2024 a zajištění finančních prostředků nutných k její realizaci.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji za to zopakování.

Tímto tedy uzavírám diskusi. Usnesení bylo načteno a prosím tedy o hlasování.

Tak kolegyně Marhounová mi tady signalizuje, že jí nefungovalo hlasovací zařízení, takže já poprosím ještě jednou o zopakování hlasování.

Tak děkuji. Pro 32, proti 0, zdrželo se 0 tzn. Usnesení bylo přijato. Já děkuji všem za tuto podporu. Tak a nyní tedy tím jsme uzavřeli tento bod. Dostáváme se k našemu dnešnímu poslednímu bodu, který se jmenuje petice za zachování poboček České pošty na území městské části Praha 3 předkladatelem tohoto bodu jsem já.

Dobře. Tak já jsem byl upozorněn, že bych teď jako předkladatel měl předat řízení schůze někomu jinému, tak já to řízení předám tady Honzovi Maternovi a on mi vzápětí udělí.

Jan Materna (radní)

Přesně tak, já děkuji za předání řízení schůze a předávám slovo předkladateli.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji za to úvodní slovo a já chci říci tolik. V pátek 26. května byla vlastně úřadu doručena petice za zachování poboček České pošty na území městské části Praha 3. Tu petici podepsalo celkem 423 občanů Prahy 3, čímž vlastně byla splněna ta podmínka zákona o hlavním městě Praze a petice tedy musí být do 60 dnů předložena zastupitelstvu městské části, což se stalo a děje. A v tuhle chvíli to usnesení předkládám tak, jak je předloženo ve smyslu, že zastupitelstvo bere tuto petici na vědomí, ale vnímám, že v rámci diskuze k tomuto bodu dospěje zastupitelstvo k nějaké jiné verzi, která bude mít podporu, a takže já se pak ještě přihlásím tomuto bodu v rámci diskuze a zároveň chci mezi námi přivítat pana Romana Koříňka. Ten pán, který sedí támhle vzadu, to je ředitel vlastně pobočkové sítě pro Prahu a střední Čechy, který sem dnes přišel na moje pozvání. Pan Kořínek je připraven čelit různým dotazům nebo podnětům a tak, takže tolik moje úvodní slovo a otevírám tedy diskusi k tomuto bodu. Ne, ne, nevím. Já nemohu.

Jan Materna (radní)

Já děkuji za úvodní slovo a já otevírám teďka diskusi na toto téma, takže prosím, hlase se do diskuze, kdo se chcete vyjádřit na téma Česká pošta a pobočky. Kolega Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Jsem si myslel, že dostanu na začátek prostor. Jakoby z tamtoho místa, protože. Souhlasíte. Ano.

Jan Materna (radní)

Ano, určitě.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Tak dobrý den, děkuju za zařazení petice na dnešní projednání. Já jsem Mojmír Mikuláš, zástupce petičního výboru. My jsme se s kolegy a spoluobčany rozhodli někdy v dubnu. Na základě těch skutečností, který jako všichni víme, že zkusíme o ty naše pobočky pošt ještě zabojuvat. S ohledem na to, že od té doby je první jednání zastupitelstvo, tak na to dochází dnes 13. 6. ta petice, znění té petice, si myslím, je známé, bylo v těch, bylo v těch materiálech, takže ani já ho úplně jako doslovně číst. V zásadě v té důvodové zprávě samozřejmě uvádíme, že se pobočky čisté pošty plní pro občany nezastupitelnou roli ve smyslu služeb státní správy vůči občanům a zároveň při plnění povinností občanům vůči státní správě. Praha 3, centrální městskou částí s 80 000 obyvateli, přičemž šest poboček na městské části Praha 3 až na časové výjimky plně vytižených a občany již nyní jsou nuceni čekat na odbavení ve frontách. Za tohoto stavu se nám zdá nemyslitelné, že by pobočky České pošty na území Prahy 3 byly ekonomicky neziskové, alespoň všechna sdělení předchozích managementů České pošty svědčila pro fakt, že pobočky České pošty jsou ve velkých městech ziskové. Tohle pro mě jakoby celkem zásadní, zásadní fakt jakoby pro pravicově smýšlejícího člověka, protože chápu teda. Česká pošta mluví s sebou zdražování, ale my, pokud máme ty dostupné materiály, tak si nemyslíme, že tyto rušené pobočky by byly ztrátové. A určitě tohle bude jedna z otázek, která mě teda odpověď bude jako velmi, velmi zajímat. Nebudu číst další body, ale načtu, prosím, návrh usnesení, který jsme dávali všem předsedům klubů, jsem ho zasílal v písemné formě, takže předpokládám jakoby, že ho mají. Samozřejmě souhlasím s tím, že petice, petici bereme na vědomí, ale máme tady teda další body. Za druhé vyzývá Českou poštu, jejího zřizovatele, Ministerstvo vnitra České republiky a Český telekomunikační úřad přehodnocení svého rozhodnutí o zrušení svých poboček na území městské části Praha 3 a navrhuje zachovat pobočky Olšanská, Chrudimská, Roháčova, Koněvova. Za třetí ukládá starostovi městské části Praha 3 písemnou formou neprodleně oznámit generálnímu řediteli České pošty, ministru vnitra a předsedovi rady ČTÚ toto usnesení zastupitelstva městské části Praha 3 spolu s průvodním dopisem, kde budou uvedeny argumenty pro zachování poštovních poboček na území městské části Praha 3 a jehož přílohou bude petice za zachování poboček České pošty na území městské části Praha 3 včetně důvodové zprávy. To je asi všechno. Já vnímám, že spousta lidí je z hlediska otázky pošt už velmi skeptických. Ale prostě pořád mi přijde, že je prostor zabojuvat, prostě, kde je vůle, tam je cesta. A pokud dáme silný mandát radě městské části, tak věřím, že je schopná pro občany městské části Praha 3 třeba ještě v tom jednání nějaký úspěch zaznamenat. Tak děkuju za možnost.

Jan Materna (radní)

Tak já děkuju za představení, jo, díky, já děkuju za představení petice. Teď se hlásí z technického kolega Vronský.

Michal Vronský (starosta)

Já si dovoluju navrhnout v tomto bodě, nechat vlastně vystoupit pana Kořínka, aby za jaksi druhou stranu, než je městská část, vlastně pověděl jejich stanovisko, co je k tomu vedlo. Nechci mu napovídat, ale vlastně myslím si, že v tuhle chvíli by mělo zaznít stanovisko České pošty, takže dávám procedurální návrh na procedurální hlasování, aby mohl vystoupit.

Jan Materna (radní)

Tak já děkuju za tento návrh, takže nechám hlasovat o procedurálním návrhu bez rozpravy. Takže, prosím, hlasujeme, jestli souhlasí s vystoupením zástupce České pošty, v tuto chvíli. Já děkuju. Pro 31. Návrh byl přijat. Prosím, pan Kořínek může vystoupit.

(Host)

Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, děkuji za pozvání na vaše zasedání. Mé jméno je Roman Kořínek a v současné chvíli jsem pověřen řízením interní sítě Praha střední Čechy a dnes jsem přišel na pozvání pana starosty, abych se vám pokusil zodpovědět dotazy, které máte, tak pojďme, pojďme na to. Klidně konkrétně. Já se budu snažit odpovědět.

Jan Materna (radní)

Tak, tak já myslím takhle, tak to úplně nebylo, my jsme mysleli, že nám řeknete, proč teda jako tento krok je, nicméně myslím, že ta otázka je jednoduchá, když se za všechny zeptám, proč se ruší všechny pobočky na Praze 3, to je asi ta zásadní otázka, která tady, kterou by prožil každý ze zde přítomných, takže to je zásadní otázka, proč všechny. A teď hned? A najednou.

(Host)

To je dobře, no, to je jednodušší do té odpovědi, samozřejmě ne úplně do toho obsahu. Česká pošta musela skutečně zareagovat na trend digitalizace a toho, co se děje v České republice, Česká pošta je skutečně dlouhodobě ztrátová, stát nám neplatí za univerzální službu. A pokles po základních poštovních službách šel na průměru republiky o více než 40 % dolů za posledních pět let. Česká pošta spolu s ČTÚ se rozhodla teda na to zarefektovat a přistoupit k redukci jednotlivých poboček. Ta redukce, chci upozornit, byla skutečně nutná k tomu, aby vůbec Česká pošta byla zachovaná. Dlouhodobě hospodaříme ve ztrátových číslech a nic jiného nám nezbylo. Ten krok byl skutečně nezbytný, a proto ČTÚ dokázala změnit legislativu, kdy to byl jeden z parametrů, kdy jsme ty pobočky vybírali, byl to legislativní rámec, ekonomické podmínky České pošty a v neposlední řadě jsme chtěli zachovat nějaký komfort pro zákazníka tak, aby ta obsluha byla co nejvíce pružná.

Jan Materna (radní)

Tak já děkuji za tuto v podstatě asi vysvětlení stanoviska, za mě jako je to prostě, ano, je to nějaké stanovisko, které má Česká pošta. Jestli ještě něco k tomu chcete dodat, nebo počkáme na další. No jasně, takže.

Máš snad nějakou faktickou připomínku. Tak v tuto chvíli se hlásí kolega Ptáček s faktickou připomínkou.

Jiří Ptáček (radní)

No, já mám takovou faktickou připomínku a chtěl bych připomenout, že tady jeden dotaz padnul, který nebyl zodpovězen, a to dotaz pana Mojmíra Mikuláše, jak je to s tou ziskovostí těch poboček? Protože já myslím, že tady významná část zastupitelů chápe ty důvody v té obecné rovině, chápe, že prostě je potřeba nějakou změnu, že je potřeba zefektivnit provoz České pošty. Zase na druhou stranu, pokud se nepletu, těch poboček původně bylo šest, doteďka byly jako městské pobočky označovány jako ziskové. A vy to teďka chcete v rámci zefektivnění zredukovat na jednu, jo. To znamená, ten obecný dotaz jste formuloval, ten jste zodpověděl, ale konkrétně takhle, jak tady padl ten dotaz, jestli je skutečně v rámci, jestli vůbec je efektivní redukce z šesti poboček na jednu a jak je to s tou ziskovostí? Děkuji.

(Host)

Tak já rozumím, že ten zásah faktický, je to skutečné ponížení z šesti na jednu, co se týče konkrétních dat a ziskovosti jednotlivých poboček, tak to jsou ryze interní data České pošty, které vám nejsem schopný v tuhle chvíli poskytnout a skutečně ten stav je neměnný. My jsme, my bereme na sebe tak, jak zaznělo z řady samosprávy, na sebe tu zodpovědnost, co se týče té obsluhy a jsme připraveni obyvatelé městské části Praha 3 obsloužit na Olšanské od 1. 7. 2023.

Jan Materna (radní)

V podstatě v tuto chvíli. Tak ještě jedna faktická od kolegy Venhody, prosím.

Petr Venhoda (zastupitel)

Tak já se omlouvám, já teda nevím, jakým způsobem se budeme ptát.

Jan Materna (radní)

Já bych to nechal normálně na ty příspěvky v rámci příštího.

Petr Venhoda (zastupitel)

Dobře, tak já nebudu předbíhat, tak to samozřejmě se omlouvám.

Jan Materna (radní)

Dobře, tak v tom případě už přistupme, asi necháme klidně se posadte asi, možná si akorát vždycky poznamenejte, co kdo bude chtít zeptat, pak ať na to můžeme odpovědět. Takže pojďme normálně. Standardním postupem. První se hlásí kolegyně Vojtková. Prosím, máte slovo.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Děkuju za slovo. Já bych se chtěla zeptat, jestli Česká pošta, kdy asi předtím, kdy oznámila to zrušení těch poboček, jestli dala nějaký prostor městské části k tomu rozhodnutí, jestli jim dala prostor k tomu, aby diskutovali o tom, jestli to je vhodné, nebo to není vhodné. Já bych chtěla říct, že asi půl roku předtím, než se to oznámilo, viselo už třeba v Kubelíkově ulici, na tý poště viselo oznámení, že to jsou prostory do budoucna k pronájmu, takže si myslím, že se to vědělo dost dopředu, ale nevím, jestli byla možnost to nějakým způsobem změnit, nebo jestli, jestli česká pošta přišla s rozhodnutím. Tady všechny pobočky rušíme a zůstává jen ta jedna. Děkuju.

Jan Materna (radní)

Tak teď nevím, kdo na tuhle tu otázku bude reagovat.

Dobře, tak necháme dotaz teda asi na poštu. Dobře, kolega Nekola technická.

Filip Nekola (zastupitel)

Jenom technicky jestli, by tady kolega nemohl odpovídat na ty otázky po jednom, protože pokud jich tam bude 10 na jednom, tak potom ta debata bude úplně v podstatě o ničem. Tak.

Jan Materna (radní)

Okay, asi je to dobrej nápad, takže poprosím rovnou.

(Host)

Děkuju, děkuju za tu připomínku. Přejde mi to také jako nejlepší řešení. Městská část neměla možnost vůbec zasáhnout do toho výběru těch redukováných poboček. Skutečně se to dozvěděli, konkrétně pan starosta, formou otevřeného dopisu do datové schránky a hnedka po nich následovala ta informace do řad zaměstnanců České pošty. Proč to bylo způsobem, jak jsem slyšel, na všech městských částech jako nevhodně vyřešeno. Tak ten důvod je jednoduchý. Okrajově přiblížím, my jsme jako Česká pošta museli velmi pružně zareagovat právě na hospodářskou situaci, ve které se aktuálně nacházíme. Je to spojitost s komerčními úvěry atd. Museli jsme deklarovat, že konáme a nebyl skutečně čas jednat se všemi starosty všech měst, kde se ruší 300 poboček.

Jan Materna (radní)

Já děkuji. Myslím, že odpověď jako byla jasná. Takže. Další se hlásí kolega Dobeš.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Já myslím, že přede mnou byl ještě někdo jiný, ale nevdává. Tak já bych v první řadě chtěl říct vlastně i za účasti tady zástupců České pošty. Já už jsem to odpovídal částečně v interpelacích. Říct na začátek, že já osobně proti samotné transformaci nebo budoucí nebo postupné redukci poboček České pošty nic nemám, myslím si, že prostě transformace státního podniku nebo prostě České pošty přichází mnohem později, než přijít měla. Myslím si, že kdyby přešla před pěti nebo 10 lety, situace České pošty by byla jiná. A zároveň

vnímám to, že to, že tady vlastně někdo má zájem tu situaci řešit a nedává. Když to řeknu pomyslně, jako hlavu do písku, tak je dobře. To chci, aby tady zaznělo, a takhle jsem to interpretoval na setkání, které jsme s Českou poštou měli. Zároveň bych tady chtěl říct, že to, co je tím meritem, to znamená nějaká jakoby budoucí transformace a zefektivnění společnosti, byť je správným krokem, tak to, co považuju prostě za chybný a špatný způsob, je jak v otázce komunikace. Ono to bylo víceméně už i řečeno, my jsme o tom, že se ruší 300 poboček, se dozvěděli, když to řeknu 31. března. Zároveň tak, jak bylo zmíněno obcím a městům, to bylo doručeno formou datové zprávy. Mimochodem asi ve dvě hodiny ráno. A jestli ten další důvod bylo, že zprávy prosakovaly do médií prostě z jednotlivých jednání, což možná vlastně jakoby zatlačilo i Českou poštu a vedení, případně i členy vlády. Prostě, aby se jako konalo rychleji, to je sice možný, zároveň ale taky třeba zmínit, že už 12. dubna, tedy v podstatě 12 dní poté, došlo na úrovni vlády České republiky ke schválení redukce poboček o 300, to znamená 3200 na 202 900. na základě návrhu, který předložil Český telekomunikační úřad. A teď ke jakoby samotné tvorbě toho návrhu. Já si pracovně dovolím to nazvat kružítkovou metodou. Mně se prostě zdá, že ta metoda přišla, že se vzalo kružítko, píchlo se do jednoho místa a v poloměru prostě 3 km se hledalo, jak to může vyjít od nějaký konkrétní pobočky. Ono to teda shodou okolností vychází, že ta Olšanská je plus minus ve středu městské části, zároveň je to budova v majetku po České poště, čemuž rozumím. Zároveň je to v podstatě jedna z největších poboček minimálně na městské části, ale potažmo i v Praze. A když prostě kolem toho ten kružítkem uděláte poloměr 3 km, tak to víceméně vychází, že to pokrývá celou lokalitu městské části. Potud si myslím, že to pravidlo naplněno je. Všechny ostatní a prosím o sloučení příspěvku, jestli můžu. Potud si myslím, že to splněné je, v čem to splněné není a v čem prostě tam jsou výrazné výkyvy, že jsou městské části, které prostě mají jiný počet poboček zachovaných, jsou i menší nebo prostě obce po České republice, kde ten počet prostě je zachovávaný. Pokud by jsem se podíval jenom tou Kružítkovou metodou, tak to možná logiku dává, ale vůbec to nezohledňuje reliéf toho, té městské části nebo to, té obce a už vůbec ne hustotu, zalidnění. My jsme prostě 75, možná osmdesátitisícová městská část, je tady deklarace, že 11, respektive v budoucnu 13 poboček přepážek bude stačit. Já vás беру za slovo v tomhle tom kontextu, protože vy jste víceméně jednoznačně řekli, že to zvládnete, já si osobně myslím, a taky jsme vám to říkali na těch jednáních, že si to prostě nemyslíme, že prostě s ohledem na jakoby délku té agendy vykonávané, já jsem si sám nechal dělat i nějaký takový rámcový průzkum právě na Olšanské, kde zcela legitimně vychází z toho, že prostě ta agenda nebo ten jeden úkon průměrně prostě trvá tři minuty a pokud prostě je pravdou, že každý člověk tam průměrně chodí jeden nebo 1,5 násobek do měsíce, tak prostě ten problém tady nám do budoucna vzniká a stejně tak, jak tady říkal kolega Mikuláš jako zástupce petičního výboru, já se neztotožňuju s tím, že bysme měli zachovávat ty pobočky tak, jak jsou tam navrženy, to znamená v tom počtu, já si umím představit, že by mělo docházet k postupnému rušení těch poboček, já si umím představit variantu, která by měla možnost třeba jít i ze strany městské části trochu naproti. My sami o sobě v podstatě vám to teďka pronajímáme. Nebytové prostory na Jiřího z Poděbrad. Umím si představit i nějakou variantu, která bude finančně přijatelná prostě pro Českou poštu tak, aby se snížili náklady. Zároveň si trůfám tvrdit, že bysme se měli reálně bavit o tom, jaká bude prostě otevírací doba, ideálně prostě od toho 1. září, tohohle toho roku a stejně tak si trůfám tvrdit, že bysme měli být, otevřít otázku bezbariérovosti a vůbec vstupu do té pobočky na Olšanské, kde si myslím, že ta forma toho výtahu je extrémně nevhodná varianta a o to víc, pokud tam chceme dostat vlastně nebo přesunout od 1. 7. vlastně veškerý provoz pošty městské části Praha 3. mě ten návrh neuspokojuje a popravdě řečeno ani ta míra vlastně toho odpovědnosti, protože bylo řečeno,

se všemi se sejdeme, že vám to vysvětlíme a v neposlední řadě určitě i z úst pana ministra vnitra bylo řečeno, budou, řekněme, nějaké konkrétní výjimky, zejména tam, kde dochází v budoucnu k nějakým rozvojovým územím, v našem případě jedno z největších rozvojových území, nákladové nádraží Žižkov, si myslím, že si zaslouží poboček pro městskou část, prostě Praha 3 výcviku.

Jan Materna (radní)

Já také děkuji. Nezaregistroval jsem žádnou otázku. Takže jdeme na další příspěvek. Kolega Vronský.

Michal Vronský (starosta)

Já navážu na pana místostarostu Dobeše. Na mě se samozřejmě obrací řada lidí, kteří to vnímají negativně, kteří to pociťují, obracejí se na mě i lidé, kteří vlastně to chápou, rozumí té redukci, ale ten, kdo se na mě obrací nejvíce a komu vlastně neumí moc odpovědět, jsou senioři. Já seniory vnímám jako nejpostiženější skupinu tohoto opatření a je to jednoduché, prostě senioři neumějí tolik používat technologie, neumí se tak rychle zorientovat v tom rychle se měnícím světě jako mladší člověk a ta situace pružně reagovat na tu novou situaci, zrušení pěti poboček z šesti je pro ně prostě strašně složitá. Je to skupina, která má samozřejmě problémy, i hůře se pohybuje, hůře slyší, není to, není to jednoduchá skupina a této skupiny se to dotýká nejvíce. A já jsem, byť rozumím tomu kroku zefektivnění optimalizace, tak jsem přesvědčen, že ta redukce v případě Prahy 3 měla být postupná, nikoliv šoková. My jsme tady prostě vystavení šoku, kdy z šesti poboček nám zůstane jedna. I kvůli tomu já jsem často zván do televize nebo do různých pořadů prostě, protože ta Praha 3 nejvíce, nejvíce vyčnívá, je to vlastně, my jsme vnímáni jako nejvíce postižená městská část a bohužel s tím nemůžeme nic dělat, jak jste tady pověděl, a já se snažím v té situaci k tomu, s těmi omezenými možnostmi, které nám Česká pošta dává, přistupovat konstruktivně, to znamená, hledám řešení, snažím se vlastně předejít všem nepříjemným situacím, které očekávám jak nervózním zaměstnancům, tak nervózním zákazníkům.

Takže vlastně my jsme identifikovali kapacitu našich chzechpointů, očekáváme určitý přelití zákazníků v aktuálních radničních novinách na straně 12 máme takový informační sloupek, který jsme dali ve spolupráci s Českou poštou dohromady, jak se vlastně snažíme se poradit, konkrétně poradit, jak se vyhnout frontám, frontám na poště, abychom minimalizovali ten dopad. Domluvili jsme s poštou dvě jednání, které je primárně nebo setkání na, pokud se v Olšanské, které je primárně určeno seniorům a vlastně snažíme se zmenšit, zmírnit ten dopad právě na tu nejpostiženější skupinu, kterou jsou, kterou jsou senioři. V případě Prahy 3 jde o krok velmi radikální. A vůči seniorům vlastně, nezlobte se, bezohledný. Já bych byl rád, kdybychom ve spolupráci s Českou poštou našli nějaký prostor právě k postupnému zmenšování toho dopadu, aby to nebyla právě ta, aby to nebyl ten šok, kdy najednou prostě dojde k výpadku služby v tak velkém, v tak zalidněném území, ale kdyby ta redukce prostě byla postupná. Takže se chci zeptat, proč v případě Prahy 3 nebyla zvolena vlastně postupná a postupná redukce? Proč k tomu přistupujete takhle razantně?

Jan Materna (radní)

Tak tady, teďka byl poměrně explicitní dotaz, tak poprosím, jestli bude nějaká odpověď.

(Host)

Tak děkuji za ten dotaz. My jsme se řídili podmínky, které nám nově říká legislativa jako v první řadě je to tady celkem přesně, popsal pan místostarosta Dobeš. Druhá, druhý faktor, který jsme prostě zohlednili, byly, znovu opakuji, ty ekonomické důvody. A potom v neposlední řadě ten komfort u vás. Na městské části jsme si na základě propočtů řekli, že ta Olšanská měla, by měla postačit. Ten výběr nebyl určitě náhodný. To vás chci ujistit, že pokud si myslíte, že jsme tam hodili kružítko a udělali nějakou kružnici? Takhle jsme k tomu

v žádném případě nepřistoupili. I nám jde o to, aby klient byl spokojený, protože klient je ten, který nás živí a je pro nás zásadní a spokojenost obyvatel je pro nás prioritou. Já tady vystupuji i proto, abych vás se pokusil ubezpečit o tom, že i my ze strany České pošty chceme spolupracovat a chceme ty dopady mírnit, které mohou nějakým způsobem nastat, ale v žádném případě nepřipouštím to, že bychom nezvládli obsluhu na Olšanské ulici obyvatel městské části. V tuhle chvíli máme studie front, návalů atd. Já rozumím tomu, že když přijdete na nějakou poštu a jste u transakce, která trvá časově, je časově náročnější, tak tam člověk opravdu musí setrvat. Nicméně my jsme připravený ty transakce oddělit a odbavit toho klienta, který přichází se základní poštovní službou, velmi efektivně.

Jan Materna (radní)

Takže já děkuji. Nyní kolega Ptáček.

Jiří Ptáček (radní)

Dobrý den, helejte se. Já vždycky, když jsem dneska vystupoval, tak jsem to uvedl tím, že budu mluvit velmi krátce, teďka se mi to asi nepovede, teďka budu mluvit déle, jo, tak první mám takových několik poznámek. Jednak byste říkali, že jste nepostupovali náhodně. Já osobně si myslím, že ani to kružítko není v podstatě náhodné. To je prostě takový technokratický přístup a já si troufám tvrdit, že to je přesně tak, jak povídal kolega Dobeš, je to prostě kružnice, která vám kolem té Olšanské vyšla. Současně si dovolím tvrdit, že vám nevěřím, že ta kapacita té jedné pobočky bude stačit. Já ani nechci nějakým způsobem dlouho polemizovat nad tím, jestli je to problém pro seniory nebo pro jiné skupiny, ale my tady máme teďka šest poboček a každý, kdo měl možnost jít v poslední době na poštu nebo možnost, možnost měl asi skoro každý, ale kdo byl nucený na tu poštu, tak tam zpravidla narazil na nějakou frontu, to znamená, to je objektivní skutečnost, že i v těch šesti pobočkách byly fronty nejenom na té Olšanské, tudíž ta agregace do té jedné pobočky tak bez nějakých zvláštních opatření podle mě nemůže fungovat, a proto mně dává smysl to, co tady padlo, rušit ty pošty postupně.

Současně by jsem chtěl říct, že vnímám tu petici jako zcela relevantní a vlastně jsem rád za to, že se to na zastupitelstvu otevřelo, nicméně rozhodně to není tak, že bychom se té věci tady v těch uplynulých měsících nevěnovali, tedy já bych hlavně chtěl vyzdvihnout tady kolegu, starostu Michala Vronského, díky kterému si myslím, že Praha 3, skutečně jedna z nejviditelnějších městských částí, která tuhleto tématiku řeší, ať v mediálním prostoru, nebo prostě otevírá ta témata a upozorňuje na to, že to skutečně může být problém. Co se týče toho návrhu na usnesení, já si dovolím, já, já vidím některé ty body trošičku jinak, my jsme to tady konzultovali v zastupitelském klubu, to znamená, já bych za zastupitelský klub si dovolil dát nějaký protinávrh proti tomu usnesení. Uvidím, jestli se kolega Mojmír Mikuláš nakonec nebude chtít ztotožnit s tím. Ale já bych chtěl, aby to usnesení, když už takovýhle nástroj tady přijímáme, tak aby kromě samotné redukce poboček tady řešil i jiné věci, jiné aspekty, který se spolupráce s Českou poštou a městskou částí objevují. Já si dovolím ten svůj návrh postupně číst k některým bodům, prosím, o sloučení příspěvku, k některým těm bodům, budu mít nějaký lehký komentář a následně pak ten návrh usnesení všichni zastupitelé dostanou od kolegy, který to má vytištěný, takže ten bod číslo jedna je stejný. Bereme na vědomí petici za zachování poboček České pošty na území Prahy 3. a já tímto ještě děkuju jednou těm, kteří tu petici zorganizovali.

Vyzývá Českou poštu, jejího zřizovatele, ministerstvo vnitra a český telekomunikační útrat k přehodnocení své rozhodnutí o hromadném zrušení svých poboček na území městské části Prahy 3 a navrhuje postupné tempo redukce pobočkové sítě České pošty na Praze 3 a zároveň navrhuje vyvolat jednání s Českou poštou o pronájmu prostor na náměstí Jiřího z Poděbrad, které jsou ve vlastnictví městské části Praha 3 za zvýhodněných podmínek. Já

chci tím poznamenat, že my vnímáme, že nějaká změna musí nastat, že nějaká redukce na místě, ale v rámci zachování komfortu a i nějaký bezpečnosti, že prostě ty problémy se minimalizují, tak navrhujeme, aby se redukovaly postupně a jsme schopni dát i takovou pobídku, že vám za nějakých zvýhodněných podmínek, za nějaké symbolické nájemné můžeme poskytnout tu pobočku, kde teďka jste platili normálně nějaký asi komerční nájem. Za druhé vyzýváme Českou poštu k rozšíření provozní doby pobočky v Olšanské ulici s platností od 1. 9. 2023. my samozřejmě počítáme s tím, že tam k té redukci nějakých poboček dojde a že se ti lidé přesměrují na tu Olšanskou. Ale nezlobte se na mě, pokud pro městskou část, kde se nachází srovnatelné množství obyvatel jako v běžném krajském městě, chcete zavést pouze jednu pobočku, tak bych čekal, že prostě bude i nějaká protinabídka nějakého zlepšení služeb, a to nejenom, že tam bude víc poboček, víc přepážek otevřených a že se významně rozšíří otvírací doba. Jo, já jenom připomínám, fakt nás je tady 80 000 trvale žijících a odhad, že i s těmi, který tady mají nějaký přechodný bydliště, který tady se zdržují přes týden z pracovních důvodů, tak nás může být zhruba 120 000, jo, my jsme prostě větší třeba než Pardubice. Tak. Další věc, a to je bod tři, vyzýváme a tam jako si vyzývám i trochu svoji polívčičku. Já, když jsem byl v minulém volebním období starosta, tak jsem do vás rýpal, protože ta nájezdová rampa, která sloužila na té Olšanské opravdu všem, a to nejenom vozíčkářům, ale prostě každému, kdo měl problémy chodit po těch schodech, tam jste byla funkční a vy jste ji absolutně nepochopitelně nahradili, troufám si tvrdit, absolutně hloupým výtahem, jo, ten výtah tam nikdo nechce používat, používají opravdu jenom ti, který nemají jinou možnost, ale v minulosti, troufám si tvrdit, že 50 % přichozí chodilo po tý rampě, jo, bylo to absolutně spolehlivé zařízení, dokud se celý nepropadlo a vy jste tu rampu prostě zrušili, já vůbec nechápu, prostě to je ideální řešení bezbariérově bezbariérového vchodu a vy jste ji nahradili výtahem, přitom tam bylo místo. Tam není jediný objektivní důvod, proč vy jste upřednostnili ten výtah oproti tý rampě? Nerozumím tam, nikdo mi to nikdy nevysvětlil, takže když už teda to má být ta jediná pobočka na Praze 3, tak prosím, s tou rampou, myslím si, že vám to finančně vyjde, když ty ostatní prodáte. Tak a za třetí, a to je to uložení starostovi, tam se držíme víceméně toho původního návrhu. Ukládá starostovi městské části Praha 3 písemnou formou neprodleně oznámit generálnímu řediteli České pošty ministrovi vnitra České republiky, předsedovi rady ČTÚ.

Toto usnesení zastupitelstva Prahy 3 spolu s průvodním dopisem, kde budou uvedeny argumenty pro zachování poštovních poboček na území městské části Praha 3 a jehož přílohu bude petice za zachování poboček České pošty na území městské části Praha 3 včetně důvodové zprávy. To je všechno, děkuju vám.

Jan Materna (radní)

Tak já děkuju kolegy Ptáčkovi, chcete na to nějak reagovat? Za otázky tam v podstatě nebyly, ale tak jestli nějaká reakce.

(Host)

Reagovat bych asi mohl na různé ty body, které zazněly. Já mohu potvrdit vám zastupitelům, že vedení vaší samosprávy skutečně vyvinulo maximální úsilí směrem k nám, k České poště, ke mně, aby opravdu ty pobočky byly zachovány, to tady může určitě zaznít. To se určitě odehrálo, jo, na druhou stranu my jako česká.

Jan Materna (radní)

Po poprosím klid.

(Host)

My jako Česká pošta jsme se snažili ve spolupráci s městskou částí opravdu zajistit i ten komfort pro ty, pro ty seniory, o kterých tady pan starosta hovořil, chceme pro ně dělat ty

setkání, chceme je podpořit a chceme je naučit využívat i třeba nové technologie a pomoc jim s jejich výplatou důchodu. Co se týče rampy, ano, ta se propadla, je tam v tuhle chvíli nějakým způsobem nainstalován výtah, který si dovedu přiznat, není úplně šťastným řešením, nicméně já to vnímám a tu situaci řeším a jsme připraveni nějakým způsobem to řešit dál v případě toho, že by to nevyhovovalo a nedokázali jsme imobilní občany dostat směrem k nám na pobočku. Chtěl bych vám ale i sdělit to, že jsme dlouhé období obsluhovali lidi i venku. Je tam signalizační zařízení v případě, že potřebovali, nebyli schopni se dostat nahoru, tak moji lidé byli vždycky ochotni přijít a obsloužit ty lidi venku. Co se týče toho ještě, jak jste říkal, pane Ptáčku, ohledně hodin pro veřejnost, nechte, nechte ten provoz rozjet po prvním, sedmý, já to budu vyhodnocovat, vyhodnocovat velmi důsledně a v případě, že uvidíme, že ty hodiny pro veřejnost jsou nedostačující, tak na to budeme umět zareagovat. Nicméně Olšanská má do šest dní v týdnu, a to rozšíření připadá třeba na nedělní den, anebo do třeba jedenadvacáté hodiny maximálně.

Jan Materna (radní)

Tak já děkuji za reakci. Dalším přihlášeným je kolega Zeman. Prosím, máte slovo.

Marek Zeman (zastupitel)

Tak děkuju. První věc je, jenomže mám takové velmi, velmi pěkný pocit z toho, že ta petice opravdu má smysl, aspoň v tom, že jsme se na ní prakticky všichni shodli a že to je dobré pro opozici i koalici. Prostě proto, že se můžeme k tomu jednoznačně vyjádřit. Teď na pana zástupce pošty, je vůbec u vás připravena nějaká varianta b, která znamená, že když to prostě v tom rozsahu ta pošta na té Olšanské nebude zvládat. A to ani v těch prodloužených hodinách. Že co se bude dít dál, je to vůbec, nebo jste si taky jistí, že to bude stačit, protože ze všech našich výpočtů vyplývá, že to nebude stačit. A v tomto sále, když se zeptáte kohokoliv z těch 35 zastupitelů, tak ať mají na různé věci, různé názory, tak prakticky nikdo nevěří tomu, že to bude stačit, tak jenom bych chtěl slyšet, jaká je varianta b, to znamená, když to nebude stačit, a já jako lékař můžu říct, že vždycky si variantu b kladu, když něco dělám, a není to úplně zřejmé, tak jakou mám variantu b a jakou mám šanci to opravit. Předpokládám, že toho 3. července. Tam nebude takový nával, protože začínají prázdniny, jsou volné dny předtím, myslím ty státní svátky a všichni se budou snažit to od jakoby oddalovat, protože budou čekat, co se bude dít, takže to opravdu 3. července, tam může i přijet televize a zjistí se, že tam tolik lidí teda nečeká, ale pak máme průběh léta, hlavně máme září, všichni se budou vracet do Prahy, budou si začínat, vyřizovat to, co musí a opravdu pošta, Česká pošta není zcela nahraditelná ve všech směrech soukromými firmami. A to už nemluvím tady, jak bylo řečeno, od řady dalších, to znamená, že tu máme ty seniory, kteří některé věci zvládnou toliko s Českou poštou. A další praktická otázka je třeba v tom, jak bude teda roznos pošty a rozvoz pošty z toho jednoho místa organizován. Když teda já tam pracuju taky na té Olšanské, sedm, na té poliklinice a teď ráno kolem té osmé, půl deváté vidím řadu těch pracovníků pošty, které vyjíždí s těmi vozičky a roznáší to a předpokládám, že stejně se tak dějí s těmi vozičky na těch ostatních poštách. A jak to teda bude organizováno, když celá Praha 3, a to kružítka? Já nevím, jaký je poloměr, jestli to jsou 3 km, možná to je 5 km, já nevím, tak, jak budou jezdit ty auta všechny, nebo jestli máte, jak tohle to bude fungovat, jak bude zachována čas toho, že jo, máte ty známky na ten jeden den, pak máte ty obyčejné známky, kde to je do dvou dnů, jestli jste schopni garantovat v tom množství pošty. A nemyslím tím. Červenec a září i tyto délky, to znamená, že se to nebude nějakým způsobem všechny ty dovozy, rozvozy prodlužovat a bude to fungovat tím způsobem jako doposud z těch šesti poboček té jedné, takže já bych chtěl slyšet k té variantě, k tomu, jestli teda existuje nějaká varianta b, když už teda jste si jistí, že teda ji vlastně nepotřebujeme, tak jako jestli jste opravdu nezvažovali, protože to je pro nás

důležité. Děkuju.

Jan Materna (radní)

Takže já děkuji za dotazy. Myslím, že tam byli teda dva v podstatě varianta b a logistika. **(Host)**

Děkuji, oba dva zodpovím. My máme samozřejmě v plánu zachovat, jak tady zaznělo, pouze Olšanskou, máme tady ale i síť balíkové na výdejní boxů, i tady externích balíkoven, které možná znáte někteří méně, nám pomohou odbavit část klientů. Nemyslím si, že to bude nějaké velké číslo. Samozřejmě my jsme v tomhle tom, ve velkém projektu, kde se ta síť rozšiřuje a počítáme s tím, že část těch klientů opravdu půjde tímto směrem. Konkrétně mohu říct, že jsme přesvědčeni o tom a zopakuji to, že Olšanská to zvládne. V případě, který jste tady popsal, že to vypadalo, že to nedáme, že to nezvládneme obsloužit, že se tam tvoří fronty, které už jsou nezvladatelné. Tak ta zodpovědnost je znovu na České poště a my budeme muset zareagovat na to, abychom tu situaci zvládli. Co se týče druhého dotazu, a to konkrétně divize logistiky a doručování, tady vás chci ujistit, že se nic nemění. My se tady bavíme o optimalizaci pobočkové sítě těch samotných kamenných poboček, nikoliv sítě doručování. Ta je pro vás v tuhle chvíli beze změny. Ty lidé budou vyjíždět z míst, kde vyjížděli. A psč nic takového nemá dopad na optimalizaci pobočkové sítě.

Jan Materna (radní)

Takže já děkuji za odpovědi. Nyní kolega Mikuláš. Jenom poprosím. Opravit mnoha první příspěvek, tam to nebyl příspěvek, to byl ten úvod té petice, takže kolega Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Děkuju, že jste se mě zastal náčelníku. Já jsem taky rád už to zmiňoval jako Marek. Je to výjimečná situace, kdy tady koalice i opozice teda asi vnímá jednu z věcí zásadních pro městskou část. Shodně. Je to, je to zajímavěj zážitek. Dokladem toho, dokladem toho i budiž to, že já jsem tu věc poslední dny konzultoval s panem starostou, teď mluvím o věci, že jsem připouštěl určitou modifikaci toho usnesení, která teda dnes je tady předložena, zároveň jsem říkal, že samozřejmě náš návrh usnesení musel vycházet z textu tý petice, ale pokud vyhodnotíme, že nějakým způsobem obměny usnesení může přinést více úspěchů pro občany, tak si myslím, že připouštím, že bychom ho podpořili. Ale chtěl jsem předsedajícího schůze jenom poprosit, abychom až ukončíme diskuzi, než bychom přistoupili k hlasování o tomto novém usnesení, mohli udělat na 10 minut přestávku. Abychom si to mohli pročíst a případně konzultovat jako v rámci předsedy klubu, byť teda já nejsem předseda, ale kdyby mě tam přizvali jenom, abychom to společně konzultovali. A teď teda jenom ještě teda na hosta, kterého tady máme. Vy jste příspěvku asi při předchozím, který jste říkal, tak jste opakovaně nás ujišťoval, že spokojenost obyvatel je pro nás prioritou. Schválně jsem si to tady napsal, nezlobte se na mě, ale jako fakt nemám pocit, že to, co dělá Česká pošta, i to, jak to tady vysvětlujete, dokládá nějakým způsobem to, co byste tady vyřknul. Já mám určitě respekt k vám, že jste přišel, že jste ochotnej tady nějakým způsobem ty názory obhajovat. Na druhou stranu já se omlouvám, ale přijde mi to jako hodně smutný. Jako státní úředník, jakým způsobem tady argumentuje ve stylu prostě jsme se tak rozhodli a vy to přijmete, ani s tím nenaděláte, kór, když opakovaně stále hovoříte o ekonomice, o tom hospodářství, o ztrátovosti. A už to tady hodně o tom mluvil tady i bývalý starosta, pan Ptáček. Vy nejste ochoten nám jakoby dát teda nějaký údaje o ekonomice těch poboček. A skoro bych řekl, že kdyby byl ztrátový, že byste ho přiznal, oni ztrátový nejsou, a přesto je rušíte. To prostě rozporuje všechno, co k tomu říkáte, klidně jako prodloužit příspěvek, když to nebude už jako dlouhý k dotazu, protože tohle je asi pořád dokola, jedna z věcí, která tady nebyla zmiňovaná, ale myslím si, že bude dalším zásadním teda problémem pro Prahu 3 je, že podle mých informací bude redukován počet poštovních doručovatelek na 50 %. Pokud je mi

známo, tak ten režim bude, že nebudou roznášet do každého domu každý den, ale že to bude obden, budou mít větší rajóny, budou mít víc jakoby těch věcí. A jestli k tomuhle nám můžete něco říct, k redukci doručovatelé, k zvětšení jejich rajónů, kde oni budou mít, myslím, aspoň se toho obávají. Jmenovat je nemůžu jako výrazně obecně těžký, aby vůbec utahali tolik jako věci poštovních jako zásilek, které mají roznést. Tak teď vás.

Jan Materna (radní)

Já děkuji, tady byl opět, myslím, dotaz jasný, takže poprosím, myslím, že zareagovat.

(Host)

Tak jako první si dovolím reagovat na to, jak jste popisoval tady ten výstup, já jsem byl pozván panem starostou a skutečně vám tady nemohu sdělit to, že, nebo pokud očekáváte to, že řeknu, že se ten počet poboček rozšíří, tak to prostě není možné. Tohle vzala na vědomí vláda, ta rozhodla, my jsme z pozice České pošty vystupovali jako vykonavatelé, za kterými jde ta zodpovědnost. To asi k tomu bodu potom, co se týče doručování, já řídím, omlouvám se, ale řídím pobočkovou síť, ne tu druhou divizi a nejsem kompetentní k tomu se vyjadřovat ohledně redukce nebo snižování stavů našich doručovatelů, jo. K tomu případně mohu předat kontakt na někoho kompetentního. Děkuji.

Jan Materna (radní)

Já také děkuji za vyjádření, kolegyně Štěpánková, prosím.

Zdeňka Štěpánková (zastupitelka)

Já asi budu trochu méně korektní než kolegové. Já se přidám k panu Mojmírovi, který říkal, že v podstatě pošta řekla, a tak to bude. To tady bylo před 30 lety, co já si pamatuju, a myslím si, že za 30 let bysme měl být opravdu někde jinde a pošta je státní instituce, takže jakoby neměla být ta dominantní. Ale dobře respektuju, že jste přišel, to teda musím říct, že ano, ale neustále, nechcete nám říct tu metodiku, vy jste se vždycky vyhnul tomu, jaká byla metodika, k určení toho, že Praha 3 ze 78 000 lidí má jednu pobočku, Praha 7, která má 40, myslím si, že 40 000 lidí má tři pobočky, nebyla zrušena ani jedna. Takže jestli byste byl, tak tohle to je jedna otázka, druhá otázka je, co budete dělat, když ta pošta nebude stačit a použil jste tady slovo nezvladatelná fronta, co to znamená, jak dlouho budu muset v té frontě stát. Tři minuty, 30 minut, tři hodiny, to je ta druhá otázka, ušetřit a třetí, jestli to, co se tady říká, vy přenesete na vedení svojí společnosti s tím, že si myslím, že Praha 3 opravdu není malá městská část a i kdyby byla, i kdyby byla ta nejmenší, tak ty práva těch obyvatel prostě my tady hájit musíme, i kdyby se Česká pošta postavila na hlavu. Děkuju.

Jan Materna (radní)

Takže za mě tam byly čtyři otázky.

(Host)

Já si vezmu tu, kterou si teďka pamatuju, jako poslední. Děkuju, poprosím vás. Ta poslední byla ohledně.

Jan Materna (radní)

Přenosu, jestli teda to, co se tady od nás dozvíte, jestli posunete dál.

(Host)

Samozřejmě jo. Já jsem zástupce České pošty, bude to předáno směrem ke generálnímu řediteli, víceméně mě dáváte i petici, kde prostě požadujete změnu, bude odeslána na ministra vnitra atd. a to jsou opravdu orgány, které rozhodly, včetně vlády České republiky.

Jan Materna (radní)

Pak tam byla.

Takže poloviční počet obyvatel a trojnásobné množství poboček.

(Host)

Tak ty podmínky, které nás vedly k tomu rozhodnutí, byly tři, já jsem je tady říkal, byl to legislativní rámec, který nám říká, že nově ze dvou nebo ze 3 km jdeme ze dvou, jdeme na tři. Co vzdušnou čarou od pobočky a pobočce b, to tady zaznělo. Potom ekonomické údaje České pošty a komfort pro zákazníka.

Zdeňka Štěpánková (zastupitelka)

Metodu. Protože vás nezajímá, jestli je tady 40 000 nebo 80 000 lidí, pro vás je důležitý, že do chod nás jsou 3 km, je to tak, chápu to dobře.

(Host)

Mladá paní, tohle nám říká legislativa, jo.

Zdeňka Štěpánková (zastupitelka)

A tu legislativu dělal, kdo.

(Host)

Na to reflektovala ČTÚ s vládou, prostě tohle to je schválený a jsou to 3 km prostě od jedné pobočky druhé, takže ano.

Tak tam jsme nerušili žádnou pobočku. Věřte mi, že já jsem objel všechny starosty městských částí a primátory, primátory na středních Čechách a nikde jsem se nesetkal s pochopením. Všude reagovali tak, jak jste správně poznamenala, že se musí prát za svoje. Je to větší počet já vám to potvrdím, ale v tuhle chvíli tam nám legislativa prostě tohle neříkala. Ano.

Jan Materna (radní)

Já myslím, že to chápu tak, že v podstatě legislativa neřeší, kolik obyvatel tam je, ale pouze vzdálenost poboček.

(Host)

Přesně tak. Ano. Tak. Jo, děkuju, že jste si ji zapsala. My budeme skutečně monitorovat tu frontu, ten vývoj těch klientů, kteří budou poptávat prostě tu poptávku po poštovních službách a budeme na to muset umět zareagovat. My tam máme svoje lidi, o které nám jde, my je nechceme přetížít a musíme se na to prostě takhle podívat. Prosím, klid a fronty, ty budou, jo, pokud někdo z vás tady myslel a mrzí mě, že to teda vyvolává smích místnosti, že nebudou v žádném případě fronty, tak to není pravda, prostě fronty jsou všude, jsou u lékaře, jsou všude.

Zdeňka Štěpánková (zastupitelka)

A musí být ta fronta, než ta pošta zareaguje.

(Host)

Já vám to nemohu blíže specifikovat. Uvidím na základě dat z vyvolávacího systému, jak je dlouhá. My máme nějaké cíle, které chceme plnit.

Chceme odbavit 80 % lidí, kteří přicházejí pro základní poštovní službu do pěti minut.

Jan Materna (radní)

To je, myslím, skvělá odpověď.

(Host)

Upozorňuju pro základní poštovní službu. Ano, není to pro.

Jan Materna (radní)

Já myslím, že to je zřejmá. Jako.

(Host)

Jsem rád, že jsem vás uspokojil, děkuju.

Jan Materna (radní)

Skvěle. Skvělé, kolega Ptáček. Faktická, jestli to není chyba.

Jiří Ptáček (radní)

No. Já také si hrozně vážím toho, že jste za námi přišel. A z úcty k vám by jsem chtěl vysvětlit ten můj smích. Neberte ho, prosím vás, nějak neslušně nebo nějak zaměřený proti vám? Mně jenom přišlo, že ty vaše odpovědi jsou vlastně geniální škola politiky a že my jako zastupitelé, kteří se o tu politiku snažíme, tak se máme u vás hodně co učit, ale berte to spíš jako poklonu, než jako nějakou jízlivost.

Jan Materna (radní)

Tak děkuji, kolega Žaloudek, prosím.

Matěj Michálek Žaloudek (zastupitel)

Děkuji za slovo. Já souhlasím s kolegou Ptáčkem.

Já se vlastně teďko kolegyně se ptala na podobný otázky, co jsem se chtěl ptát já s tou Prahou 7, mně ta kružítková metoda úplně neuráží, teda já vlastně jako ten ultimátní cíl k tomu, že ta redukce je potřebná možná i na jednu pobočku, tak jsem schopný pochopit a mám vlastně k tomu jenom doplňující dotazy, protože jsem možná buď nedával pozor, anebo to bylo v podkladech, ale myslím si, že Olšanská je opravdu velmi dobře přístupná, dostupná pro naše obyvatele MHD. Je to asi nejlepší pobočka, která je k tomu možná asi bezpochyby je nejvíc kapacitní, ale nezbyvá nám, než vám věřit nebo nevěřit, že ty fronty, který jsou na těch šesti pobočkách, tak na té jedné nebudou větší. Ale chtěl jsem se jenom zeptat, jaké jsou teda opatření český pošty k tomu, aby ta Olšanská fungovala líp? Jestli můžete ještě jenom možná zopakovat, jaký je tam navýšení těch poboček, nebo nakolik, případně, jak se dá teda, jak se dají ty fronty řešit ve chvíli, kdy už nemáte víc poboček, do kterých byste posadili nový zaměstnance, protože tohle jsem nepochopil. A pak druhá otázka, která mě vůbec není jasná, je, proč se přistoupilo k tomu jednomu řezu v jeden den, kdy se opravdu zavře pět poboček a začne fungovat jenom jedna, proč Česká pošta nezvolila nebo vláda ČR nezvolila tu politiku, že by se upouštěla od těch poboček postupně, což si myslím, že intuitivně asi se nechce pasovat do odborníků na doručování, ale intuitivně nám to tady spousta znám, připadá, SPO si z nás připadá asi, že by to bylo logický krok. Zavírat postupně ty pobočky a ty nárazy potom vykrývat nebo prostě počkat, než si lidi zvyknou na to, že těch služeb ubývá, tak jenom, jestli k týhle ty postupnosti, jaké jsou limity postupnosti, proč konkrétně jako nelze zavírat ty pobočky postupně. A pak mám úplně jinej podnět, a to je, že v týhle tý debatě už o tý petici jsem zaregistroval, že spousta lidí vůbec netuší zatím veřejnosti, kdy k tomu dojde a mají vlastně stejný otázky jako my, přičemž na některý budou určitě dobrý odpovědi, jako například prodloužení tý otevírací doby nebo prostě nějaký zajištění těch služeb, například, že se netýká těch doručovacích služeb, to je něco, co podle mě spousta laiků neví, tak jenom, jak je to s medializací toho celého kroku, případně tady si myslím, že bude mít, budeme mít rezervy i my jako Praha 3, respektive by měla asi jako fungovat nějaká velká spolupráce mezi naším odborem pro komunikaci a Českou poštou, protože nepředpokládám, že Česká pošta je schopná nebo zasáhne mediálně tolik lidí jako Praha 3, tak jenom, jestli připravujete nějakou spolupráci na tom, aby se lidi dozvěděli ty základní věci, tedy kdy se to stane, co se stane, co mají čekat, jestli mají chvíli počkat s tím, aby šli na poštu, nebo jestli se to netýká vůbec doručování a jestli se vůbec netýká těch základních poštovních služeb a tak dál, tak jenom, prosím, k medializaci něco.

Jan Materna (radní)

Tak já děkuji. Myslím, že tam byly tři otázky a jestli myslím, že ta první nebyla na zvyšování počtu poboček, ale přepážek na té Olšanské, jestli teda to bude řešeno třeba tímto způsobem a pak tam byly ty další dvě, takže.

(Host)

Určitě děkuju za konstruktivní dotaz.

Já, co se týče přepážek, tak k tomu mohu sdělit to, že jsme připraveni pracovat s nějakou efektivitou, možností těch okének, které na té pobočce máme, kterými disponujeme. Nově v těchto dnech začne z budování nového specializovaného místa tzv. E pošty to bude místo, kam budeme relokovat dlouhé transakce časově náročné typu Czech Point, změna, doručení a podobně, a tím vlastně získáme prostor pro toho klienta, který přichází s tou základní poštovní službou, abysme ho odbavili do těch pěti minut, tak, jak jsem říkal tamhle kolegyni, takže ta kapacita je v tuhle chvíli připravena tímto směrem, ten počet 13. Já si osobně myslím, že budeme samozřejmě nuceni obsazovat ty místa, každopádně budeme na to reagovat. Zefektivnili jsme i proces střídání směn. A to je vlastně už odpověď na vaši druhou otázku, co jsme pro to všechno udělali. Pracujeme konkrétně i se zázemími, činnostmi, které vy jako běžný klient nevidíte. Kdy máme cíl jednoduchý, aby ten počet přepážek pro vás byl po celou dobu hodin pro veřejnost maximálně otevřený, takže na tom jsme hodně zapracovali, zvýšili jsme odbornost našich lidí, začali jsme pracovat více s personálními rezervami, oddělíme ty časově náročné služby a v neposlední řadě je tady i ta samoobslužnost, o které jsem hovořil, a to jsou ty balíkovny, partner a výdejní boxy.

Jan Materna (radní)

Tak, takže jestli můžu poprosit nám bylo, jestli si dokážete představit to postupné zavírání a potom, kdy k tomu, kdy dojde k tomu Karle, že to vypukne.

(Host)

Tak co se týče toho postupného zavírání, bohužel ze své pozice nejsem dostatečně kompetentní na to, abych rozhodl, že se ty pobočky budou uzavírat postupně nebo najednou, nebo že se uzavřou jenom tři a ne čtyři, bohužel za to se omlouvám, tohle to rozhodnutí prostě.

Je rozhodnutí vlády, jo, k tomu asi víc nedokážu.

A poslední dotaz byl.

Jan Materna (radní)

Kdy to, kdy to vypukne a medializace? No.

(Host)

Jako poslední den, kdy budou pošty, které jsou určené k redukci v síti, tak ty budou otevřeny 30. 6. a to pouze na jednu hodinu, to z provozních důvodů do té doby ten provoz poboček bude bez jakéhokoliv omezení. Už teďka od 1. 6. je na všech rušených poštách. Plakát, kde informujeme, který je celkem velmi dobře zpracovaný, informujeme všechny obyvatele o tom, která pošta bude tou náhradní, která přebírá tu práci poté redukované. My a moji lidé velmi intenzivně informujeme širokou veřejnost, která na poštu chodí, a to konkrétně třeba i seniory, kdy jim říkáme, jak to bude nově s jejich důchodem, jaké mají možnosti, co musí udělat a podobně, a to probíhá už dva nebo tři měsíce, tohle to není věc, která jakoby, kterou jsme nechali na poslední měsíc. A fungují i stránky www. Česká pošta/změny. Tady jste říkal, že má rezervy vaše městská část. Já si to nemyslím, my jsme na to reflektovali a ve vašich radničních novinách, to je všechno, všechno popsáno, spolupracujeme na těsně s panem Hanychem, tiskovým mluvčím, takže se snažíme tu veřejnost obyvatel na městské části informovat.

Jan Materna (radní)

Takže já děkuji, nyní kolega Venhoda.

Petr Venhoda (zastupitel)

Tak děkuju za slovo, já vám chci poděkovat, že jste mezi nás přišel, protože to určitě chtěl hodně odvahy nebo nevím, jestli takhle chodíte po dalších zastupitelstvech, nicméně na začátek musím říct, že mám pocit, že nás berete jako nutný zlo, kterým se musíte projít. Upřímně říkám, můj pocit, nemám důvěru v to, že ať bychom sem přinesli 10 000

relevantních argumentů, že s tím vy cokoliv zvládnete. Změnit na to bude i jeden můj dotaz. Na začátek bych chtěl dva jednoduchý argumenty, když vezmete v České republice 1 km², který je nejvíc zalidněn, tak je to zrovna na Praze 3. chápu tu metodiku, kterou vy jste vysvětloval, 3 km, 2 km, ale přece tady to není o vzdálenosti, ale o počtu lidí, který k vám na tu pobočku dojdou. Městská část Praha 3 má taky, co se týče skladby obyvatel, jednu z nejstarších hned po Praze 4. mám takový dojem nebo myslím na třetím místě v rámci Prahy. Rád bych taky řekl, že prostými škrty se nikdo do dlouhodobý ziskovosti neproškrta. To byste měli ale snad jako manažeři český pošty vidět a troufám si to tvrdit z toho titulu, že mám nějaký zkušenosti z rozpočtového výboru, poslanecký sněmovny.

K těm otázkám. Chtěl bych se zeptat, jestli je to přímo vaše rozhodnutí, který ty pobočky budou zrušený, nebo tu obhajujete vlastně něčí ideu, že jste to dostal z nařízení, z vyšších míst a pak bych to i třeba pochopil, ale pokud ne, tak bych, tak nechápu opravdu, že nám neposkytnete větší vhlad do té metodiky. Sice vy jste tady řekl ty tři argumenty, na základě kterých jste ty pobočky škrta, pak by mě zajímalo, to byla první otázka, jakým způsobem jste stanovili, že zrovna 18 poboček poboček, pardon, jsem to tady převzal od kolegy, tu chybu. Přepážek je ten ideální počet, protože bez znalosti věci si troufnu říct, že pokud tu máme šest poboček, tak to budou nižší desítky, nižší desítky přepážek, který tu fungujou v nějaký otvírací hodiny a vy teď to vlastně možná i vyšší desítky a vy teď to vlastně smrsknete na jedno jediný místo, byť do třech kilometrů docházkový vzdálenosti, to je teda moje druhá otázka.

Pak by mě zajímalo jako třetí otázka poslední, jaký byly jiný varianty pro Prahu 3, který jste zvažovali, než jste vybrali tuto variantu, protože přece manažer musí racionálně zhodnotit situaci a nastínit si možnosti toho řešení a ne říct, že vyberu první variantu, která mě napadne.

To by byly tři otázky. A pak už jenom krátký dovětek. Vy jste říkal, že budete pružně reagovat na to, pokud bude potřeba zvýšit ten komfort. Ale já si to nemyslím, že za současného stavu něco takovýho je Česká pošta jako schopná a vlastně nemyslím si, že potom návalu, který asi pravděpodobně v září vznikne, jste schopni to vyřešit do týdne, do dvou, když budete mít všechny ty pobočky zrušený, i kdybyste vlastně zjistili, že jste udělali chybu, tak to pro občany Prahy 3 bude mít nedozírný následky, než se vlastně nějaká další pobočka otevře, pokud by se tak vůbec stalo. Případá mi to jako metodu spíš hasičů. Ale my tady vlastně se bavíme o tom, jak tomu problému předejít. No a poslední věc, že jsem rád, že ta pobočka na Olšanské je hned vedle polikliniky, protože jsem si na 100 procent výjezdy, že tam bude docházet k infarktovým stavům.

Jan Materna (radní)

Takže já děkuji. Tak jestli ty tři otázky tam byly, tak můžete zkusit reagovat.

(Host)

Tak tu jednu, kterou si teďka pamatuji, tak se mě ptáte, jestli jsem byl u toho výběru a nebo zda to tlumočím někoho rozhodnutí, tak znovu zopakuj, že je to rozhodnutí vlády. Ale výběr poboček jsme vybírali za Českou poštu. Ano, byl jsem u toho výběru.

Druhá otázka.

Jan Materna (radní)

Prosím, tam ještě bylo, jestli byla nějaká jiná varianta než tahle ta, že jako jestli teda se zvažovala i nějaká jiná varianta, to byla druhá otázka.

(Host)

Nezvažovala.

Jan Materna (radní)

A teď tu třetí už jsem nezaregistroval ani já, jestli si kolega Venhoda.

Jo, jo a ne. 18, 13. Podle mě teda správně.

(Host)

Tak my vycházíme z toho, že průměrný klient chodí, jak říkal váš pan místostarosta, na poštu jedenapůlkrát za měsíc. Průměrná doba obsluhy trvá dvě minuty. Počítáme lidi nad 15 let, a proto jsme přesvědčeni o tom, že to na Olšanské zvládneme. A vy jste se ptal, to byl možná ten dovětek.

Co když ne? Tak my musíme mít vždycky prostě namyšleno, co s tím, protože tady samozřejmě nejde o nic, o žádné lehké téma, my to závažné téma, vnímám to tak a my to budeme muset řešit a vyřešit to, nicméně já jsem přesvědčený a ztotožňuju se s rozhodnutím České pošty, že to zvládneme na Olšanské. Děkuju.

Jan Materna (radní)

Já také děkuji. Teda ještě technická.

Petr Venhoda (zastupitel)

Jenom technická, jak se tady neustále oháníte tou vládou. Vláda nerozhoduje o své vlastní vůli, vláda rozhoduje na základě podkladů a na základě materiálu, kterým vypracovává státní aparát. Vy jste státní úředník, smím-li, to tak říct, protože Česká pošta je státní instituce nebo státní podnik a bez toho, aniž byste jim dali ty podklady, ať už si o nich myslím, jakékoliv by nerozhodli, takže prosím, nepoužívejte ten argument, že to rozhodla vláda.

Jan Materna (radní)

Já myslím, že teda. Toto bylo dnes první zneužití technické poznámky. Tak, tak už druhý dokonce, takže dobře, odpustíme to kolegu Venhodovi, já si teda nemyslím, že kolega je státní úředník jako, ale.

(Host)

V pořádku, já to respektuji.

Jan Materna (radní)

Kolegyně Sedláčková, prosím.

Petra Sedláčková (zastupitelka)

Děkuji, dobrý den. Já jsem si taky dělala teda poznámky a první, na co bych se vás ráda chtěla zeptat, když jsme teda pochopili, že kružítková metoda nepracuje s demografickými údaji, jako je struktura a počet obyvatel. Tak mě by zajímalo, jestli jste si provedli nějakou analýzu využití stávajícího využití těch poboček, které rušíte. S tím souvisí i vlastně to, že vy jste řekl, že tady jakoby cílem je, aby 80 % klientů, kteří využijí základní poštovní službu, byli obslouženi do pěti minut. Mě zajímá, jestli teď v tom stávajícím počtu tohohle toho cíle dosahujete. A jestli vlastně teda máte nějakou analýzu, která vám ukázala, že ty poštovní služby, které v tuhle chvíli poskytují ty rušené pobočky, jsou v nějakém rozsahu matematicky vyjádřeném. A někdo spočítal, že 13 přepážek bude stačit na stejný počet, ať už základních poštovních služeb nebo jakýchkoliv jiných poštovních služeb, které v současné době poskytujete. To je první věc, na kterou bych se chtěla zeptat, druhá věc je, a to mě teda musím říct, trochu jakoby překvapilo, jestli jste při tom rozhodování o těch rušených pobočkách brali i v úvahu obslužnost pro obyvatele, kteří jsou jakýmkoliv jaksí způsobem limitováni, co se týče pohyblivosti, to znamená, ať už to jako senioři, kteří špatně chodí, nebo vozíčkáři, nebo klidně třeba maminky s dětmi, prostě všichni ti, kteří velmi pravděpodobně využívali celkem samoobslužně tu nájezdovou rampu, která na té poště není a teď je tam jakoby výtah, který já si teda upřímně jako nedovedu představit, že by všech, celou tuhle tu jakoby skupinu obyvatel obsloužil nějakým jako dobrým způsobem. Tak jestli vlastně ta bezbariérovost byla taky nějakým kritériem, které vy jste při tom rušení těch poboček zvažovali, přičemž teda nedovolím si, dovolím si jenom takovou jako drobnou poznámku, vy jste tady říkal, že vaši pracovníci v případě jako potřeby jsou schopni obsloužit

i klienti, klienty, kteří teda nějakým způsobem se do té pošty nedostanou venku. Nezlobte se na mě, ale mně to přijde jako opravdu nedůstojný s něčím takovým vůbec jako pracovat. A potom, pardon, a ještě vlastně mě zajímá jedna věc, vy nám tady slibujete, že budete tedy průběžně vyhodnocovat, jak vlastně pošta na Olšanské bude zvládat kapacitně. Mě by zajímalo, jestli do toho vašeho jaksi uvažování o vyhodnocování zahrnujete i ten fakt, že ta pošta bude vlastně velmi pravděpodobně jedinou poštou od 1. července, ale já si myslím, že zrovna červenec a srpen nejsou jaksi nejfrekventovanější měsíce, co se týče využívání vašich poštovních služeb. A trošku se obávám, jako když tady vlastně jakoby mám ty informace o tom, jakým způsobem došlo k tomu rozhodovacímu procesu. Abychom se v září nedozvěděli, že jako v létě všechno v pohodě, pošta Olšanská krásně jako zvládá. A pak teprve v okamžiku, kdy jakoby nastane ten nával, tak, aby vy jste tady jako nebo někdo jiný nám neřekl. Ne, ne, ne, my tady máme dvouměsíční statistiky, že to je všechno v pořádku a není potřeba nic dělat.

Jan Materna (radní)

Tak já také děkuji, prosím.

(Host)

Tak já asi jako první zareaguji na to, že jste říkal, že vám přijde nedůstojné obsloužit člověka venku. Já jsem to použil v dobrém slova smyslu, když jsem chtěl deklarovat pouze to, že pokud tam byl problém a vznikl z naší strany, kdy jsme nezajistili možnost pro imobilního občana, aby se dostal do pošty, tak naši lidé neváhali tam mít pomoc, to nebylo, že bych tady propagoval to, že chceme lidi obsluhovat venku, to v žádném případě.

Jan Materna (radní)

A tam to plnění mě zajímá taky těch 80 %, jestli to plníte už v současné době s těma všema šesti se to plní.

(Host)

Ano, co se týče těch základních poštovních služeb, tak zvládáme odbavit plus minus procento tuto klientelu, co přichází s požadavkem o základní poštovní službu. My ty procenta chceme zvyšovat. Je to samozřejmě různé město od města, městská část od městské části. Každopádně i právě toto byl odraz pro to, abychom si mohli trvat na tom, že to zvládneme. Další dotaz byl, jak to je ohledně těch letních měsíců a vyhodnocení, my samozřejmě vnímáme, že různá období přinášejí různý počet klientů na naše pobočky, jsme si toho vědomi, víme, jak moc specifické máme Vánoce, a určitě víme o tom, že léto je tzv. Okurková sezóna, kdy ten nával klientů není takový, a proto samozřejmě nechci dělat závěry a prsit se potom, že řeknu, že první dva měsíce v létě tam bylo pár lidí, že jsme to zvládli, to v žádném případě.

Jan Materna (radní)

A ještě tam bylo teda, jestli máte nějakou analýzu, jakou procentuální část obsluhuje těch pět zrušených poboček.

(Host)

To samozřejmě, to byly základní data, z kterých jsme vlastně vycházeli proto, abysme mohli si dovolit vůbec tvrdit, že to zvládne jedna pošta, my ty pošty máme. Některé napojené léčiv je minimum na vyvolávací systém, zbytek pracuje v našem interním systému jménem apost. Takže víme, kolik lidí tam přijde, jak dlouho trvá ta obsluha, a tady bych jenom dodal, že na těch pobočkách ano, my jich zavíráme pět, ale nikdy ta jejich kapacita přepážek nebyla plně obsazena. Jo, vždycky tam jelo je-li, třeba dvě okénka, takže my to budeme relokovat do jednoho místa a jsme si vědomi případně těch následků, ale máme opravdu spočítáno, že to na Olšanské zvládneme. Děkuji.

Jan Materna (radní)

Já taky děkuji, ještě kolegyně technická, takže mám doplnění.

Petra Sedláčková (zastupitelka)

Já jako technická, já jenom jsem se ptala jednak tu bezbariérovost, to jsme ještě, na to jste zapomněl, ale já jsem se ptala těch 80 %. Do pěti minut. Mě zajímá konkrétně ty pobočky, které zavíráte, jestli ne jako obecný údaj za Českou poštu, ale konkrétně nás samozřejmě zajímají nebo mě i nás, všechny ostatní pobočky na Praze 3, to znamená konkrétně, jestli ty zavírané pobočky už dosahovaly toho nebo dosahují tohoto cíle před tím jakoby zavřením a plus samozřejmě jakoby děkuju za to ujištění, že teda za kružítkovou metodou jsou i nějaká jako data ohledně využití těch služeb. Já jenom, jestli k tomu můžu jako takovou dodatkovou jako otázku, já úplně nerozumím tomu, proč třeba tohle nejsou informace, které vy byste nám jakoby poskytli jako argument, které by vlastně ukázaly, že teda to rozhodnutí prostě vy sám to vidíte, jako na co my se vás tady jako ptáme jako skutečně zvnějšku, nejenom pro nás jako pro zastupitele, ale především pro těch, prostě tady x desítek tisíc občanů vypadá, že si prostě někdo jednou jako ráno sedl a řekl si tak a tady prostě tohle to jsou ty pobočky, které jakoby nebudou, jo. Myslím, že i ta vaše pozice by byla poněkud lépe obhajitelná, pokud by k tomu jakoby byly, byla tahle ta data. Děkuju.

Jan Materna (radní)

Tak já děkuju ještě teda k těm jednotlivým pobočkám, jestli plnily ty parametry.

(Host)

Ty se pohybují lehce pod tou hranicí, ale ty cíle jsou pro to, aby jsme nějaké měli, abysme je dokázali plnit. Nedáváme si hranici samozřejmě nikdy dolů, chceme se zlepšovat a opravdu je to spočítáno tak, že i po přesunu na Olšanskou se to zvládne. Ty cíle jsou dané, komunikují se na vládě v senátu, kdy generální ředitel to tam samozřejmě prezentuje a určitě, ale chci i moc poděkovat za dotaz, nebo to, co tady padlo ohledně toho, proč ty věci nedáváme jako Česká pošta městským částem formou argumentáře, tak ty věci jdou tak rychle, že v tuhle chvíli ten jediný, jediný způsob, kanál, skrze který se komunikuje, jsem v tuhle chvíli já, takže proto jsem přišel, proto jsem tady dneska s vámi, a proto se snažím vám na ty otázky nějakým způsobem odpovědět.

Jan Materna (radní)

Tak já děkuji, kolega Bartko.

Jan Bartko (radní)

Děkuju za slovo. Věřím, že když se dívám na seznam přihlášených, tak už se vám to martyrium blíží ke konci a díky, že jste přišel za sebe. Mám, myslím, troufám si říct, plnou důvěru v naše státní instituce, že jsou plně kompetentních lidí, kteří si dobře naplánovali implementaci tohoto rozhodnutí, mají to nějak rozplánovaný a že to snad dobře dopadne, ale v duchu hesla důvěřuji, ale prověřuji, bych se tedy chtěl vlastně zeptat, když jste řekl, jaký je ten cíl, kterej chcete splnit? To, že těch 80 % do pěti minut, tak jestli teda máte nastavenej jako ten jako feiling point ve smyslu špatně, to je, když je to 50 % na pět minut nebo 80 % nad osm minut a co je případně to, co my tady můžeme i sledovat a kam případně posílat nějakou zpětnou vazbu, když uvidíme, že ten systém prostě nefunguje. Asi nebude stačit, když si to budeme psát my někam na radniční Facebook, ale budete chtít vy nějakou zpětnou vazbu, tak to bude první otázka. No, taky. Sedm miliard za sebe, druhá, teď tady řešíme současnost, aby do toho jako nějaký bod, bod 0 v čase, kdy se něco stane, ale kolega Dobeš tady vlastně už taky předtím zmiňoval, je tu budoucnost a mě by zajímalo, jaké bude vlastně, jaké je nějaký plán rozvoje pošty v budoucnosti. Jsme teďko ve stavu, kdy teda od teď do konce života budeme mít takhle nastavené pobočky, protože odpovídají zákonů. Prole těch 3 km, ale až se nám tady za pět let, x let přistěhuje nových desítky tisíc

obyvatel, tak co, jaký podmínky musí být naplněny, aby pošta řekla, tak v tuhle chvíli přidáme novou pobočku nebo rozšíříme nějak ty služby. A třetí otázka, kde pochopím, když na ni neodpovíte, ale musím se zeptat, chápu, že by nám tady deklaratorně musíte slibovat, že to dobře dopadne a že tomu věříte, ale je tahle věc nějak, řekněme, je nějak ve hře i vaše kůže a máte na úrovni KPIs nebo něčeho, vlastně tohle musíte sledovat i jakoby ve vašem vlastním zájmu, nejenom vás osobně, ale vás třeba jako celého managementu, nebo nám to tady říkáte, protože je to hezký, že se to má říkat, ale je to jenom zbožný přání, když, když to řeknu špatně.

Jan Materna (radní)

Tak já děkuju, poprosím o odpovědi.

(Host)

Tak kterou tou otázkou začít? Možná tím, že určitě chci poděkovat zase za ten dotaz, i za ten pozitivní úvod, který se postupně rozplynul k tomu, co tady slýchám a což samozřejmě chápu, možná začnu tím, jak se k tomu stavím já, já tady před vámi stojím skutečně jako zástupce České pošty, jsem s tím ztotožněný, zaznělo to tady několikrát a vůbec tady nehraju a teď mi, promiňte, budu upřímný nějaký KPIs nebo to, že mi je jedno, jak to dopadne. Já hraju za celou Českou poštu a chci, aby obyvatelé na městské části byli nejenom u vás skutečně odbaveni, pokud jsme se k tomuto kroku rozhodli a absolvovali toto velké.

Tyto velké věci, ty tu prošly, tuto komunikaci a zúčastnili se všech těch jednáních. Tak přece musíme si stát za tím, že to zvládneme a my proto uděláme maximum a já jsem přesvědčený, že to tak dopadne. Takže je to i za mě jako za Romana Kořínka, nikoliv za nějaký KPIs.

Jan Materna (radní)

A ještě tam byly teda ty dvě takový, řekl bych, faktičtější dotazy typu, jestli teda kromě toho 80 a pět, tak jestli nějaký kritérium, kdy už je to špatně.

(Host)

Děkuju. Tady je vesměs špatně, cokoliv pod ty data by se měly zlepšovat, samozřejmě my pracujeme i s křivkou času, víme, kdy na poštu chodí nejvíce lidí, které dny jsou výplatní, třeba co do důchodů, víme, které hodiny jsou nejvíce vyčíslené. A je na to stvořen tým, který to bude opravdu intenzivně sledovat, protože jsme šli s kůží na trh. Promiňte mi to přirovnání a musíme to zvládnout. Já za sebe tady mohu říct, že budeme v intenzivním spojení s vedením městské části a byl bych rád, kdybysme napřímo komunikovali ty věci, které ze strany obyvatel chodí k vám a které máme my a společně si je předávali, aby my jsme na to dokázali nějakým způsobem reagovat. Děkuju.

Jan Materna (radní)

A ještě tam tak bylo, jestli, kam máme, případně, když budeme mít pocit, že to není splňováno, tak nějaká ta zpětná reakce od nás, kam má směřovat.

(Host)

Tak my na těch setkáních, které máme naplánované s vaší městskou částí, tak vaše vedení má kontakty na lidi, kteří jsou zodpovědný za Olšanskou, mají mobilní telefon, maily a dám samozřejmě klidně i na sebe.

Jan Materna (radní)

Já děkuju a teďka. Jestli je možné, jestli zvažujete případné otevření další pobočky, nebo za jakých podmínek, tak.

(Host)

Tak tohle skutečně není otázka na mě, na kterou bych dokázal, dokázal odpovědět. Věřte, že na všech městských částech, kde jsem jednal, tak se ty městské části rozrůstají, všude

budou tisíce obyvatel navíc. U je to jasně vidět. Já vidím, co se děje naproti na tom nákladovém nádraží a jsem.

Nedokážu v tuhle chvíli říct, jestli by mělo přijít k tomu rozšíření. Naopak chci, aby tady zaznělo, že transformace České pošty je rozplánovaná do dvou let a ty další kroky samozřejmě přijdou, protože dlouhá léta byla, jak říkal pan místostarosta Dobeš, pošta v útlumu nehospodařila úplně správně, předchozí vlády na to nerefletovaly, a proto se to teďka takhle řeší.

Jan Materna (radní)

Takže já děkuji. Kolega Bartko má technickou i faktickou. Tak.

Jan Bartko (radní)

Otázka, na koho ta otázka, která směřovat má, když ne na vás jenom, prosím, já se rád zeptat někoho jiného teda, kdo tu budoucnost jako má plán?

(Host)

Já určitě vám má, určitě vám to, ten dotaz nechám zodpovědět, budu ho směřovat na nejvyšší vedení České pošty a samozřejmě dozorčí radu a dál pak samozřejmě na tým z ministerstva vnitra.

Jan Bartko (radní)

Pokládám.

(Host)

Tak můžeme si po skončení předat kontakty. Budu rád, když mě pošlete.

Jan Materna (radní)

Skvěle. Děkuji, tak kolega Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

Děkuju. Já už budu poměrně stručný, rychlý, protože většina tady těch věcí zaznělo, já taky nějakým způsobem rozumím tý transformaci a nutnosti transformace český pošty, jen nerozumím tomu procesu, protože se zavírají pobočky, který jsou, předpokládám, profitabilní, což tady na Praze 3, když se podíváte na jakoukoliv z těch šesti, tak tam většinou bývají fronty, ráno i večer, přesto se nechávají otevřený prostě pobočky, který jsou na vesničce u Rumburka, přijde tam 10 lidí za tejdenn možná, tak mi to nedává smysl vlastně, jestli chceme teda, aby Česká pošta fungovala, byla profitabilní tak, abysme zavírali ty ziskový a ty ztrátu víc jsme nechávali otevřený. Dovolte mi teda, abych ještě v rámci tohohle toho navrhl změnu v návrhu usnesení tady bývalého starosty. Rád bych ještě zařadil do římské dva vyzývá, tak bych dal arabskou čtyři. Vyzývá Českou poštu k uveřejnění ziskovosti nebo ztrátovosti jednotlivých poboček na Praze 3. tady už několikrát zaznělo právě, že pobočky na Praze 3 nemusí být profitabilní. Já si to nemyslím, tak bych jenom rád viděl nějaký konkrétní data, tímhle tím bych vás chtěl vyzvat právě.

Jan Materna (radní)

Já si dovolím jenom jako teda zároveň jako ten, kdo bude dávat, jestli tam teda nedat jako výzva výzvy. Máme Českou poštu. Zveřejní ekonomických dat za nějaké období, jako to mně přijde takový jako, než profita, ekonomických dat za minulé tři roky.

Filip Nekola (zastupitel)

třeba. Jsem s tím úplně v pohodě.

Jan Materna (radní)

Takže já děkuji, tam vlastně ani žádný dotaz nebyl, to už bylo jenom konstatování všechno, takže kolega Vejvoda.

Karel Vejvoda (zastupitel)

Tak dobrý den. Já shodou okolností spadám pod pobočku Olšanská a do té doby, než, než

jsem měl datovou schránku, tak se mi teda nikdy nepodařilo vyzvednout listovní zásilku do pěti minut, spíš jsem tam byl tak 15, byl minimum, takže to jenom takovej postřeh a budu rád, když se to podaří, a to ještě jenom upozorním, že jsem tam chodil mimo špičku, jo, to znamená, chodil jsem tam třeba v pracovní době, nechodil jsem, když tam byly velký špičky, ale mě spíš zajímá jiná věc, trošku se nám tady rozmáhá takovej nešvar, že poštovní doručovatele, respektive balíkový doručovatelé nedoručují balíky. A já někdy, když si objednávám třeba z e shopů zboží, tak nemám na výběr a musím se spolehnout na Českou poštu, a to se velice často stává tak, že to nedoručí, takže musím mít bohužel z donucení na pobočku pošty. A mě by zajímalo, když máte takový statistiky, kolik procent lidí chodí na poštu nebo respektive nechodí pro listovní zásilky a jak dlouho se v průměru čeká na odbavení jiných zásilek, než jsou ty vaše základní listovní, to znamená, jak bude dlouho trvat ostatní, čas trávenej na poště. Kromě základních listovních zásilek.

Jan Materna (radní)

Tak já poprosím, jestli lze zodpovědět.

(Host)

K doručování, omlouvám se za kolegy z divize logistiky, že nedoručují úplně v té kvalitě, kterou všichni jako očekáváte. Já to samozřejmě předám dál, kompetentním lidem upozorním, že na Praze 3 nejsou teda tak, jak z vašich úst zaznělo, řádně doručovány balíkové zásilky a já musím říct, že s touhle problematikou, se vnitropodnikům je skutečně pereme, kdy spousta příchozích klientů, přiznávám, přichází právě si pro zásilku, která jim nebyla doručena, protože nebyli zastíženi. A tím pádem máme samozřejmě na našich pobočkách i se pak tvoří fronty. Jo, já tady nebudu říkat věci, které nejsou pravda. Říkám, pojmenuju je tak, jak skutečně jsou. Tuhle zkušenost máte asi všichni a intenzivně to řešíme. Řešíme to s vedením druhé logistiky nebo druhé divize logistiky. A chceme na tom určitě zapracovat a ty opatření kolegové připravují a opravdu nejsem kompetentní hovořit za tuto síť, ale určitě to předám, předám dál, protože to má velký vliv právě na nás, na tu interní síť pobočkovou tak, aby se ty fronty netvořili, abyste byli rychle odbavení. Děkuju.

Jan Materna (radní)

A ten druhý dotaz na tu statistiku těch dalších služeb nezákladních, jako jestli je nějaká statistika, jak dlouho to trvá.

(Host)

Tam to odbavení je různé, já to nemohu blíž specifikovat, tam skutečně, když někdo přijde s žádostí o nějakou konverzi a podobně. Na Czechpointu, tak dokáže tu přepážku. Ucpat s prominutím na třeba i hodinu. Je to tak. Jsme si toho vědomi, proto chceme zbudovat to specializované pracoviště.

Karel Vejvoda (zastupitel)

Jo. To znamená, vy tvrdíte, že ty, co jdou pro základní listovní služby, tak 80 % z nich jsou odbaveni do pěti minut. Já se ptám.

To je cíl, samozřejmě je to cíl, ano? A já se ptám, kolik procent návštěvníků pošty jde pro ty základní listovní služby? Čili já jenom chci říct, že vy si sice tady říkáte hezky, 80 % lidí, co si jde pro listovní zásilky a ono to může být jenom 10 % lidí, co jdou skutečně na poštu, tak jenom ať víme, o čem se bavíme.

(Host)

Rozumím dotazu a nedokážu vám na něj teďka reagovat a nebudu dávat jako špatná data. Pošlu vám to, když si předáme kontakt, tak vám to určitě předám, jestli takhle postačí.

Jan Materna (radní)

Tak vzhledem k tomu, že asi ty data nemáte, tak nic jiného nezbyvá, takže jasně, děkuji. Já bych jenom možná ještě jenom upřesnil, jste říkal, že některé ty jako nedorazí, jako že

nejsou zastiženi, tak jako já za sebe teda musím říct, že to není jenom o tom nezastižení, ale jako že už se standardně nám stává doma, že i když doma jsme, tak pak najdeme papírek, že nebyli zastiženi, ale celý dopoledne někdo doma byl, jako mrzí, já to nekladu vám za vinu, jenom upozorňuju, abyste to předal, teda.

(Host)

Určitě předám na ty správná místa.

Jan Materna (radní)

Protože, jak říkáte, to je právě jedna z těch věcí, co by mohla pomoci.

(Host)

Určitě v té kapacitě. Vnímám to stejně.

Jan Materna (radní)

Děkuji, tak kolegyně Marhounová.

Nikol Marhounová (místostarostka)

Děkuji. Já bych se ještě chtěla vrátit tady vepředu.

Já bych se ještě chtěla vrátit znovu k té rampě, vy jste ve spojitosti s tou rampou použil slovesa vnímám a řeším a mě to úplně nepotěšilo. Já bych chtěla slyšet nějaký závazek, že tam ta rampa bude a zároveň mám otázku, co se bude dít, když tam ta rampa ještě není a nebude fungovat výtah, protože i když jste hovořil o tom, že pracovníci pošty chodili obsluhovat lidi ven, tak jste použil minulý čas a kolegové zmiňovali, že ta pobočka na Olšanské je poměrně dobře dostupná MHD, ale zároveň pro některé občany to znamená přestup, anebo poměrně dlouhou chůzi z Olšanského náměstí, takže si představuju situaci, kdy někdo vyrazí. Byl zvyklý třeba na Roháčovu, která není moc dobře dopravně propojená, bezbariérově s tou Olšanskou, překoná prostě tu vzdálenost, dojde k České poště a zjistí, že nefunkční výtah, takže co uděláte pro to, aby se tyhle situace nestávaly a aby se nestalo, že někdo po desítkách minut cesty zjistí, že se na poštu nedostane a nebude obsloužen. A druhá otázka je ohledně té čekárny toho místa, kde bude fronta, ono už je teď poměrně malé a bývá zaplněné, i když nejsou otevřené, všechny přepážky, takže jestli se bude nějak zvětšovat a jestli se bude navyšovat počet míst k sezení právě pro lidi, kteří nevydrží dlouho stát.

Jan Materna (radní)

Tak poprosím odpovědi.

(Host)

Děkuji. Tak otázka bezbariérovosti, bezbariérovosti byla skutečně jedním z těch faktorů, který rozhodoval o té redukci či zachování poštovní pobočky a my jsme skutečně nahradili tu rampu tím výtahem, kdy já mohu říct, že to řešení nevidím úplně jako šťastné, proto v tuhle chvíli teda je to jako dostačující. Nepotýkáme se s tím, že by se nám množili nějakým způsobem stížnosti na to, že se k nám imobilní občané nemohou dostat. My tam ale máme před poštou signalizační zařízení, které, na které si můžete zazvonit v případě, že by to nefungovalo nebo byla nějaká porucha, tak právě přichází ty pracovníci a dokáží toho klienta odbavit. Jako to, co asi chcete slyšet. Nedokážu tady slíbit, že vybudujeme okamžitě rampu, ale je to věc, o které jsem hovořil, kterou mám v hlavě a vyjednávám proto tady zaznělo to slovo intenzivně. Dokážu si představit obě dvě ty varianty, protože ta rampa skutečně sloužila nejenom pro imobilní.

Jan Materna (radní)

Jo, ještě tu čekárnu, jestli teda plánujete nějaký rozšíření v sezení a případně celého prostoru nějaké.

(Host)

Tak já si osobně nemyslím, že za stávajících podmínek jsme kapacitně nezvládli.

Prostory jako zabezpečit co do místa, sezení a podobně, každopádně s návaem nebo s větší intenzitou lidí počítáme, a proto určitě se nebráníme tomu tam přidat nějaká místa k sezení, tohle to si myslím, že vyřešíme, jakmile nám budou každý den ty situace přicházet a budeme je vyhodnocovat opravdu denně, jo, tam v tuhle chvíli, pokud jako uvidíme, že tam není prostor k sezení a že ty lidé postávají, musí ven, tak na to určitě, určitě budeme muset reagovat.

Jan Materna (radní)

Ještě něco? No. Jasně, tak ještě kolegyně Marhounová. Jo.

Nikol Marhounová (místostarostka)

Já jsem chtěla jenom upozornit, upozornit na to, že opravdu, když má někdo nějakou zdravotní obtíž, tak nevydrží dlouho stát, jo, a že teďka se dá předpokládat, že ty lidi budou koncentrovaný na té jedné pobočce, když je jenom jedna pobočka. Předtím se rozptýlili a zároveň, že ty místa na sezení pak zabírají místa na stání. Takže si myslím, že není jako vlastně dostačující vyčkávat, jak se to bude vyvíjet, ale opravdu se tomu věnovat dopředu, aby k tomu nedocházelo a předejít těm situacím.

(Host)

Já děkuju za ten podnět a určitě si ho odnáším a udělám pro to maximum.

Jan Materna (radní)

Děkuji. Kolega Mikuláš.

Faktická.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Já jsem jenom, omlouvám se Robertovi, že jsem ho přerušil, já jsem jenom chtěl zrušit svůj, svoji prosbu o desetiminutovou přestávku před hlasováním. Já jsem kompatibilní teda s návrhem pana bývalého starosty. A případně teda i nevím, jestli vy nebudete chtít jakoby se radit o doplňujícím návrhu pana Nekoly, ale já jsem kompatibilní s oběma návrhy, takže případně přestávka jde kvůli mně, ale kvůli tomu, že to posoudíte vy.

Jan Materna (radní)

Děkuji. Krásná faktická, kolega Pecka.

Robert Pecka (zastupitel)

Tak děkuju, děkuju za slovo. Můj příspěvek mi trošičku vzal pan Nekola, takže já ho, ten jeho návrh podporuju. Pošta jako povinný subjekt vlastně podle zákona 106, 1999 zákon o svobodném přístupu k informacím, tak vlastně by měla zveřejňovat nějaké informace i informace, na které se jich prostě někdo zeptá. Dokážu si právě představit, protože jsou tam výjimky ve chvíli, kdy takový subjekt nemusí odpovídat, předpokládám, trošku jako do vás vidím, respektive vidím do pošty, že pošta nebude úplně chtít asi odpovědět na tyhlety ekonomické data, protože tam je přesně výjimka. Obchodní tajemství, obchodní tajemství je nějak definováno v občanském zákoníku, kdy je to definováno jako velmi podrobné informace, proto bych si trošičku nebo dovolil bych si navrhnout, poupravit, pozměnit ten návrh pana Nekoly, který říká, že budou poskytnuta ekonomická data a já bych si dovolil doplnit, že ta data budou v souladu nebo nebudou porušovat obchodní tajemství tak, aby nedošlo k tomu, že Česká pošta teda se vymluví na tenhle typ informace, tedy na to, že se jedná o obchodní tajemství a že to nebude zveřejňovat. Děkuju.

Jan Materna (radní)

Takže já si rovnou teda dovolím zeptat, abysme to měli. Máme tam zatím, že vyzvat Českou poštu ke zveřejnění ekonomických dat za poslední tři roky za pobočky na území Prahy 3 při neporušení obchodního tajemství.

S tím, že to nebude porušením obchodního tajemství.

S tím, že nedojde, že nedojde k porušení obchodního tajemství.

Jestli s tím bude souhlasit kolega Nekola, takhle s tím dopřesněním. Děkuji, tak kolega Žaloudek.

Matěj Michalk Žaloudek (zastupitel)

Tak děkuji ještě jednou za slovo. Já jsem chtěl ještě zmínit jedno téma, který tady podle mě nepadlo, a to je, že Česká pošta, alespoň podle mého vědomí, nevím, jestli se něco změnilo. Za poslední dobu, kdy jsem o tom se tolik nezajímal, tak není úplně známá nějakou výbornou péčí o svoje zaměstnance a zaměstnankyně, já si pamatuju kauzy, kdy se řešilo, že vlastně spoustu zaměstnanců a zejména přepážkových zaměstnanců a zaměstnankyň musí na poště nebo u přepážky nabízet nejrůznější vedlejší produkty, jako jsou účty, pojištění, spoření, přičemž to dělá docela závažnou součást jejich platu a oni to pak loví mezi známými a nabízejí členům rodiny, aby se vůbec dostali. Nějakou mzdu, ze který můžou vyžít, jestli se nepletu, tak průměrná mzda přepážkového pracovníka, je dneska 25 189 Kč hrubého, což je teda dost šílená částka. Tak jsem se chtěl zeptat. V souvislosti tady s tou optimalizací přepážkových míst dělá Česká pošta její vedení i něco proto, aby její zaměstnanci brali takový peníze, ze kterých se dá vyžít, protože předpokládám, že ten stres jim teďko spíš přibude než naopak. A druhá moje konkrétní otázka, jestli Česká pošta přestane nutit zaměstnance, aby nabízeli klientům losy a podobně, protože si myslím, že to přispívá, když už nic jiného, tak také ke zdržování těch služeb. Děkuju.

Jan Materna (radní)

Tak to je poměrně zajímavá otázka.

(Host)

Prosím, tak na to musím reagovat, že zaměstnanci České pošty podepisují vždycky při nástupu samozřejmě pracovní smlouvu tak jako do jiného zaměstnání jsou seznámeni se všemi povinnostmi. A ano, jednou, nedílnou součástí je u přepážkových pracovníků nabídka tzv. Konzultačního prodeje, kdy Česká pošta má nastavenou spolupráci s ČSOB bankou a nabízí jejich finanční služby tak, jak jste správně uvedl, Česká pošta to dělá za úplatu a ta činí.

V zisku a výsledku České pošty opravdu nemalou, nemalou část. Jsou tam na to navázané velké odměny a hodně to ovlivňuje hospodářský výsledek České pošty. Já vám určitě nedokážu slíbit, že Česká pošta půjde směrem takovým, že ukončí smlouvu, která je podepsaná, tuším, na pět let s ČSOB bankou, to je samozřejmě pod smluvními podmínkami a nějakou sankcí a v tuhle chvíli se to určitě neplánuje. Naopak byl tu trend rozšiřování specializace. Těch přepážek. Určitě jste si všimli těch červených, to jsou ty bankovní a modrých, to jsou pojišťovací. Já ale musím říct, že spousta klientů, právě i těch, nejenom seniorních, právě vyhledává tyto odborníky na našich pobočkách a jsou za to rádi, jo, mají to jako, mají k nim důvěru.

Věřím jim. Dokážu s nimi investovat spoustu peněz. A mnohdy ty případy, řekl bych, zpravidla pomáhají řešit ty rodinné případy těch jednotlivců.

Jan Materna (radní)

Já děkuji za odpověď. Michal, kolega Žaloudek, ještě faktická, děkuju.

Matěj Michalk Žaloudek (zastupitel)

Já jsem snad ani nemyslel, že by se mělo ukončit spolupráce s ČSOB, ale můj konkrétní dotaz byl takovej, zda celá tahle ta restrukturalizace, nebo jaké bude mít dopady na pracovní podmínky zaměstnanců a zaměstnankyň český pošty? Znamená to propouštění, znamená to snižování stavu nebo větší směnový provoz. Tečka, otazník. Pardon, děkuju.

(Host)

Tak Česká pošta prošla v minulosti.

Různou restrukturalizací, kdy jsme propouštěli skutečně z řad přepážkových pracovníků,

managementů, zužovali jsme ten aparát, a to všechno byly zase nezbytné kroky k tomu, aby se naše kondice finanční, jakým způsobem stabilizovala a vylepšila cílem, jedním cílem, který má za úkol ta transformace, je samozřejmě zlepšení podmínek pro naše zaměstnance. Jsme si vědomi, že konkurenční, ať třeba banky, když se bavíme v souvislosti s ČSOB a podobně, tak konkurenční společnosti nabízí těm zaměstnancům mnohdy lepší podmínky. A u nás pracují opravdu srdcaři a lidi, kteří jsou na vysoké odborné úrovni a za nimi určitě pevně stojím.

Jan Materna (radní)

Já také děkuji kolega Brückner.

Filip Brückner (zastupitel)

Děkuji. Několikrát tady zazněl dotaz na profitabilitu poboček. Já se domnívám, že z pohledu pošty je úplně jedno, jestli ta daná pobočka, ta jednotka je profitabilní nebo ne, protože to hodnotíte jako celek pravděpodobně, takže i když bysme z vás dostali informaci, že třeba pobočka na Koněvce byla profitabilní, tak je to úplně jedno, kvůli tomu jí nebudete nechávat. Díváte se na to jako celek, můžete to potvrdit nebo vyvrátit tu moji domněnku? Děkuji.

(Host)

Tak rád bych se zdržel komentáře.

Jan Materna (radní)

Děkujeme za upřímnost, bych řekl, kolega Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

A ještě tady na kolegu jednu technologickou otázku. Na pobočkách, jak je vyvolávací systém, tak předpokládám, že se dá nasadit to, že v podstatě podle toho, kolik je tam zaregistrovaných lidí, tak online bych se teoreticky mohl informovat o tom, jaká je aktuální obsazenost. Jednotlivý pobočky. Tak mě zajímá, jestli toto opatření bude nastavený právě teda na tý Olšanský, abysme dopředu si mohli lépe plánovat tu cestu na tu pobočku, na tady v tomhle tom místě.

(Host)

Díky, určitě funguje služba objednání na pobočku, kde vidíte a jste upozorňování na ty nejefektivnější časy a počet klientů atd. takže tohle to všechno funguje, já vám k tomu jsem ty materiály předal formou vaší, vašeho vedení a můžeme zaslat i dál a určitě to chceme rozšiřovat. Obě služby objednání na pobočku je opravdu pro ty, kteří vyzkoušeli, tak mnohdy se divili, že to vůbec Česká pošta nabízí, ale my to nabízíme nějakým způsobem už delší dobu, jenom jsme v tom nebyl tak důrazný a ten, kdo vyzkoušel, tak opravdu to dělá teďka pouze tímto způsobem. Takže ano, ty data budou k dispozici.

Jan Materna (radní)

Ještě kolega Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

Já si nejsem jistý, jestli jsme se úplně pochopili, mně nešlo úplně o objednávání na pobočku, ale o tom, jestli jsem reálně Real Time vidět počet lidí na pobočce a její nějakou procentuální obsazenost.

(Host)

Ano, v tuhle chvíli tam naši technologové na tom ještě pracují, ale už v tuhle chvíli jsou některá data, na která se ptá, na která se ptáte, k dispozici. Děkuji.

Jan Materna (radní)

Tak já také. Kolega Ptáček.

Jiří Ptáček (radní)

Tak já bych chtěl poté, co jsem si většinu té debaty vyslechl, tak jsem vám chtěl opravdu

složit velkou poklonu jako a děkuji, že jste za náma přišel. Já vím, co to je, když je člověk takhle dlouho grilován a vy jste obstál opravdu se ctí. Skoro mám chuť si říct, že kdybyste chtěl nastoupit u nás na radnici prakticky na místo jakéhokoliv, kolegové si na to odpustí vedoucího odboru, který teďka hledáme třeba, jo, tak myslím si, že vy to výběrko určitě vyhrajete. Skvělý, fakt skvělý. A pak jsem chtěl se vyjádřit k tomu, co tady navrhoval kolega Nekola. My jsme se krátce o tom poradili, víceméně jsme se shodli na tom, já se ztotožňuju s tím, co navrhoval. Akorát jsem si a po konzultaci s ním dovolil lehkou modifikaci. Českou poštu vyzýváme k uvěření informace, zda jsou jejich jednotlivé pobočky na území Prahy 3 za poslední tři roky ziskové či jsou ve ztrátě. Snažíme se vyhnout právě uveřejnění těch přesných čísel, které by mohly být obchodním tajemstvím, tudíž by to pak mohlo být záminkou pro neposkytnutí těchto dat. Takže já to, když tak jako přijímám a zakomponujeme to do toho usnesení, které jsem navrhu současně. Děkuji za pozitivní vazbu, zpětnou vazbu kolegy Mojmíra. Mikuláš a pojdme už to, pánové, všichni ukončit. Bylo to krásný.

Jan Materna (radní)

A už toho bylo dost, no, ale ještě se hlásí nicméně kolega Vejvoda.

Karel Vejvoda (zastupitel)

Jo, tak já mám ještě dotaz, nebo ono to tady zaznělo, možná s tím nemám zkušenosti. To znamená, že možný se na pobočku pošty objednat na konkrétní čas. Když potřebuju vyzvednout balík nebo dopis, tak to jde přímo. No, přesně tak, super, dobrá, tak děkuju.

Jan Materna (radní)

To byla pozitivní informace na závěr, takže skvělé. Já myslím, že na uzavření, takže nyní teda uzavírám rozpravu k tomuto bodu, v podstatě všichni už všechno řekli a nyní bysme si teda měli přenést do bodu, kdy teda budeme řešit nějaké usnesení, takže když to zrekapituluju, bylo tady nějaké usnesení, který navrhl kolega starosta, pak přišlo protinávrh kolegy Mikuláše, následně kolega Ptáček, s kterým se ale teda kolega Mojmír Mikuláš ztotožnil, takže jako, nebo v podstatě ten a kolega Nekola doplnil. Kolega Ptáček se ztotožňuje s doplněním kolegy Nekoly. Takže v podstatě první, co budeme hlasovat, je návrh usnesení kolegy ptáčka, v případě, že bude přijat, tak už nebudeme hlasovat o ničem dalším. Všichni takhle to vnímáme stejně a souhlasíme s tím. Tak a teď ještě, abysme si řekli to usnesení, tak, jak ho budeme hlasovat, tak poprosím kolegu ptáčka, my ještě jednou máme všichni společně, jako to usnesení máme a je tam teda doplněno jenom do II. Vyzývá arabská čtyři. A to je to, co bych poprosil kolegu ptáčka, aby ještě jednou řekl na mikrofon, aby to pak bylo pro zápis zřejmé.

Takže doplňujeme arabská čtyři. A co tam bude.

Jiří Ptáček (radní)

Tak já jsem to v podstatě už tady četl a ještě jednou to přečtu. Je to v podstatě ten bod 24 Českou poštu k uklidnění. Informace, zda jsou jejich jednotlivé pobočky na území Prahy 3 za poslední tři roky ziskové, či jsou ve ztrátě.

Jan Materna (radní)

Tak všichni víme, o čem budeme hlasovat, všichni vědí, o čem budou hlasovat, všichni víme, takže, prosím, pojdme hlasovat o tomto usnesení, tak jak teďka bylo doplněno kolegou ptáčkem.

Takže já děkuji. Pro 29, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali tři, takže návrh byl přijat výraznou většinou. Takže já vám všem děkuji a o dalším už hlasovat nebudeme. Vracím slovo panu starostovi jako řídícímu schůze.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji, ještě poděkuji panu Kořínkovi, že přišel mezi nás a musel čelit skutečně mnoha nepříjemným dotazům. A děkuji upřímně, děkuji. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali

program dnešního zasedání zastupitelstva městské části, tak toto zasedání končím. Dále upozorňuji, že zasedání, další zasedání zastupitelstva městské části je plánováno na 12. září tohoto roku. Děkuji všem, na shledanou.