

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části
ZÁPIS

z 4.schůze, konané dne 21.03.2023 od 15:00 hodin Havlíčkovo nám. 9, Praha 3

Předsedající: Michal Vronský
Přítomni: 34, David Tacl příchod 15:25h
Omluveni: Filip Brückner

Přizvání k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Zahájení 4. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu ze 4. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni Mojmír Mikuláš a Jan Materna.

Volební a návrhový výbor

předseda: Jan Materna

členové: Michaela Schwarzová, Michal Papež, Pavel Musil

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

Bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ je zařazen v pevném čase v 17:00, po dobu 60 minut.

Bod „Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů“ je zařazen bezprostředně po interpelacích občanů; nejpozději v 18:00 po dobu 60 minut. Právě projednávaný bod se na tuto dobu přeruší.

0. Schválení programu 4. schůze Zastupitelstva městské části

1. Změna působnosti výboru pro územní rozvoj

2. Akční plán Strategického plánu rozvoje pro rok 2023

3. Akční plán pro rok 2023 Komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb na městské části Praha 3 na období 2020-2024 a Plnění Akčního plánu pro rok 2022

4. Prodej stavby kontejnerového stání pro umístění nádob na odpad, postavené na části pozemku parc.č. 2639/117, zapsaného na LV č. 1636 u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, uživatelům této stavby

5. Bezúplatný převod stavby kontejnerů na tříděný odpad typu Bammens/K-Tech Evolution L - G5, kterými je osazeno podzemní kontejnerové stanoviště umístěné na části pozemku parc.č. 1492/3, vedeného na LV č. 2460, pro k.ú. Strašnice, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, od společnosti Tulipa Třebešín s.r.o., IČO 25709526, do svěřené správy MČ Praha 3

6. Odejmutí svěřené správy k pozemkům parc.č. 4393 a 4152, s druhem pozemku ostatní plocha, se způsobem využití ostatní komunikace, vedeným na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha

7. Uzavření smlouvy darovací se společností Metrostav Vackov a.s., IČ 25641182

8. Revokace usnesení ZMČ č. 434 ze dne 13.9.2022 Smlouva o uzavření budoucí smlouvy darovací se společností Metrostav Epsilon s.r.o., IČ 26728532

9. Dodatek č. 2 ke Smlouvě o nájmu fotbalového stadionu č. 2022/00099/OMA-ONNM, na adrese Seifertova 2871/10, 130

00 Praha 3 - Žižkov, představujícího soubor movitých a nemovitých věcí, nacházejících se na pozemcích parc.č. 163/1, 163/5, 163/8, 163/11, 163/19, 163/20, 163/21, 166/7, 166/8, 166/9, 166/21, vedených na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha

10. Rozpočtová opatření v roce 2023

11. Vyřazení bytové jednotky, vymezené dle zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění, z prodeje. U jednotky nebylo ve schválené lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce

12. Dodatek č. 12 zřizovací listiny příspěvkové organizace Ošetřovatelský domov Praha 3, IČO: 65990641

13. Dodatek č. 25 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

14. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Zpráva o činnosti ombudsmana pro seniory na území městské části Praha 3 v roce 2022

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 4. zasedání ZMČ Praha 3.

Schválení programu 4. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 21.03.2023

Hlasování: 33 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka: F. Nekola - návrh na zařazení nového bodu programu (poslední bod) - Zpráva kontrolního výboru
Hlasování: 33 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Změna působnosti výboru pro územní rozvoj

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Pavel Dobeš)

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 41

Poznámka:

2. Akční plán Strategického plánu rozvoje pro rok 2023

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Křeček)

Hlasování: 19 pro 1 proti 14 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 42

Poznámka: D. Tacl příchod 15:25h

M. Papež návrh na vyjmutí bodu SC6 v příloze, návrh na oddělené hlasování (S.602) v tomto bodě

Hlasování: 17 pro, 14 proti, 2 zdržel, 1 nehlasoval

Návrh nebyl přijat

3. Akční plán pro rok 2023 Komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb na městské části Praha 3 na období 2020-2024 a Plnění Akčního plánu pro rok 2022

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Nikol Marhounová)

Hlasování: 22 pro 0 proti 11 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 43

Poznámka:

4. Prodej stavby kontejnerového stání pro umístění nádob na odpad, postavené na části pozemku parc.č. 2639/117, zapsaného na LV č. 1636 u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, uživatelům této stavby

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Materna)

Hlasování: 32 pro 0 proti 1 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 44

Poznámka:

5. Bezúplatný převod stavby kontejnerů na tříděný odpad typu Bammens/K-Tech Evolution L - G5, kterými je osazeno podzemní kontejnerové stanoviště umístěné na části pozemku parc.č. 1492/3, vedeného na LV č. 2460, pro k.ú. Strašnice, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, od společnosti Tulipa Třebešín s.r.o., IČO 25709526, do svěřené správy MČ Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Materna)

Hlasování: 25 pro 0 proti 7 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 45

Poznámka:

6. Odejmutí svěřené správy k pozemkům parc.č. 4393 a 4152, s druhem pozemku ostatní plocha, se způsobem využití ostatní komunikace, vedeným na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Materna)

Hlasování: 33 pro 0 proti 1 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 46

Poznámka:

7. Uzavření smlouvy darovací se společností Metrostav Vackov a.s., IČ 25641182

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Materna)

Hlasování: 32 pro 0 proti 2 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 47

Poznámka:

8. Revokace usnesení ZMČ č. 434 ze dne 13.9.2022 Smlouva o uzavření budoucí smlouvy darovací se společností Metrostav Epsilon s.r.o., IČ 26728532

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Materna)

Hlasování: 32 pro 0 proti 2 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 48

Poznámka:

9. Dodatek č. 2 ke Smlouvě o nájmu fotbalového stadionu č. 2022/00099/OMA-ONNM, na adrese Seifertova 2871/10, 130 00 Praha 3 - Žižkov, představujícího soubor movitých a nemovitých věcí, nacházejících se na pozemcích parc.č. 163/1, 163/5, 163/8, 163/11, 163/19, 163/20, 163/21, 166/7, 166/8, 166/9, 166/21, vedených na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Materna)

Hlasování: 28 pro 0 proti 6 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 49

Poznámka:

10. Rozpočtová opatření v roce 2023

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Bartko)

Hlasování: 19 pro 3 proti 10 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 50

Poznámka:

11. Vyřazení bytové jednotky, vymezené dle zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění, z prodeje. U jednotky nebylo ve schválené lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Bartko)

Hlasování: 27 pro 0 proti 6 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 51

Poznámka:

12. Dodatek č. 12 zřizovací listiny příspěvkové organizace Ošetřovatelský domov Praha 3, IČO: 65990641

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Nikol Marhounová)

Hlasování: 31 pro 0 proti 2 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 52

Poznámka:

13. Dodatek č. 25 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Filip Málek)

Hlasování: 33 pro 0 proti 0 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 53

Poznámka:

14. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

V 17:00h pokračovalo jednání dle jednacího řádu interpelacemi občanů. Z řad občanů vystoupil s příspěvkem p. Jan

Trnka. Po interpelacích občanů v 17:20h pokračovalo jednání projednáváním přerušeného bodu. Iva Vojtková, předsedkyně kontrolního výboru přednesla Zprávu kontrolního výboru o činnosti.

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu ze 4. zasedání ZMČ Praha 3.
Michal Vronský, starosta městské části ukončil zasedání zastupitelstva v 18:20 hodin.
Příští zasedání ZMČ se bude konat dne 13. června 2023.

Ověřovatelé:

Michal Vronský
starosta městské části

4. zasedání ZMČ Praha 3 21. 3. 2023

P. V r o n s k ý :

Vážený členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajují 4. zasedání ZMČ Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je tedy schopno právoplatně se usnášet.

Z dnešního jednání se omluvil pan Filip Brückner.

Zápis z minulého zasedání byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly proti němu podány žádné námítky. Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru organizačního.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Mojžíra Mikuláše a Jana Maternu.

Návrhový a volební výbor byl zvolen ve složení: předseda Jan Materna, členové Michaela Schwarzová, Michal Papež, Pavel Musil.

Vzhledem k tomu, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu dostatečně předem a měli možnost se s ním řádně seznámit, není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva podrobně číst. Trvá přesto někdo na čtení programu? Ne, děkuji.

Upozorňuji na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Nyní k navrženému programu. Má někdo připomínku? Hlásí se Filip Nekola s faktickou.

P. N e k o l a :

Chtěli bychom zařadit bod Zpráva o činnosti kontrolního výboru jako předposlední bod jednání. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Nikdo se už nehlásí. Předávám slovo Janu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Vnímám jsem to tak, že tento bod zařadíme za interpelace. Pro ujasnění se chci zeptat: kdyby nastala situace jako minule, že se vyčerpají interpelace jak občanů, tak zastupitelů, budeme pokračovat Zprávou o činnosti kontrolního výboru, i když to bude dřív? Zařazujeme to za bod dotazy, připomínky, interpelace, v případě že dojde k předřazení dvou bodů v rámci časového okna, které tam máme, předřadíme tam i tento bod.

Doufám, že víme, o čem hlasujeme. Je to jediný pozměňovací návrh v rámci předloženého programu. Budeme hlasovat o zařazení tohoto bodu jako bodu č. 15 s těmi podmínkami, které jsme si teď řekli.

Prosím hlasovat. Hlasování prohlašuji za zmatečné. Prosím ještě jednou o hlasování. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2 nepřítomní.

Nyní budeme hlasovat o předloženém programu s doplněním 15. bodu. Pro 33, proti 0, zdržel se 0. Program byl schválen.

Vracím slovo předsedajícímu starostovi.

P. V r o n s k ý :

Děkuji, program jsme schválili. Můžeme přistoupit k 1. bodu, kterým je

změna působnosti výboru pro územní rozvoj

Předkladatelem je místostarosta Dobeš.

P. D o b e š :

Vážený pane starosto, dámy a pánové, jedná se o technický materiál, který řeší změnu působnosti výboru pro územní rozvoj v jediném bodu, což je otázka posuzování žádostí o dotace týkající se oblasti památkové péče. Toto se přenáší na kulturní komisi. To je jediná změna v tomto dokumentu.

Prosím o podporu tohoto materiálu.

P. V r o n s k ý :

Do diskuse se hlásí kolega Papež.

P. P a p e ž :

Tato změna mi dává smysl. Jen jsem se chtěl zeptat, zda jsou upravovány činnosti ostatních komisí a výborů. Proč je tato změna jen pro výbor pro územní rozvoj?

P. D o b e š :

Změna je na základě diskuse, kterou jsme vedli s kolegou Pavlem Křečkem. Historicky jsme se bavili v této otázce jen o jediném bodu, a to problematika obnovy kostela v Jesseniově ulici. Není to odejmutí konkrétní pravomoci, tento bod průřezem opozice-koalice je stále stejný. Co se týká diskuse o konkrétních bodech na výboru, můžeme to zařadit po dohodě s panem předsedou výboru a diskusi v tomto ohledu můžeme vést. Na úrovni rady jsme revidovali jednotlivé obsahy výborů a komisí. Jednotlivé komise jdou na úroveň rady, u výborů předpokládám, že pokud by tam byly změny, tak je ještě provedeme.

P. V r o n s k ý :

Do diskuse se nikdo nehlásí. Prosím o hlasování. Pro 32, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k bodu číslo 2, který je

návrh Strategického plánu rozvoje pro r. 2023

Předkladatelem je pan radní Křeček.

P. K ř e č e k :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, stejně jako minulý rok předkládám tisk akčního plánu pro tento rok, který navazuje na schválený Strategický plán rozvoje městské části pro r. 2021-2030.

Předkládaný akční plán pro tento rok byl připravován a schvalován v návaznosti na schválení rozpočtu městské části, který jsme schvalovali v únoru t. r. Jednotlivé projektové záměry uvidíte v příloze v daném akčním plánu. Byly připomínkovány radními městské části a vedoucími příslušných odborů. Návrh akčního plánu byl dne 2. března komisí pro strategické plánování a participaci projednán a doporučen ke schválení.

Uvedené projekty jsou členěny dle jednotlivých strategických cílů a opatření. Po skončení platnosti akčního plánu dojde každý rok k jeho vyhodnocení. Akční plán za minulý rok budeme vyhodnocovat v průběhu tohoto 1. pololetí. Akční plán bude vyhodnocen z hlediska realizace jednotlivých projektů a kumulativního sledování indikátorů pro naplnění strategie.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za představení návrhu. Do diskuse se hlásí pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Dopředu říkám, že vzhledem k tomu, že jsem nepodpořil strategický plán v r. 2021, tak nepodpořím ani tento akční plán. Zároveň bych chtěl objektivně říct, že většina prvků,

kteřé jsou tam obsažené, považuji i já za smysluplné. Zejména ale v dopravě jsou tam pro mne věci neakceptovatelné.

Přihlásil jsem se ještě před tím, než pan Křeček hovořil o vyhodnocení akčního programu. V rámci tohoto bodu mně scházelo vyhodnocení za loňský rok. Slyšel jsem, že bude až později. Přišlo by mi dobré, kdyby se to zvládlo i do doby, kdy máme schvalovat akční plán na příští rok.

Měl bych konkrétní připomínky k jednotlivým věcem. Zkusím připomenout společné jednání skupiny k jednacímú řádu zastupitelstva, kde jsme říkali, že je lepší hlásit se častěji a přehledněji na jednoho radního, takže tak budu konat a budu se případně hlásit častěji.

U akčního plánu bych se chtěl zeptat na věc, která se týká energetického managementu, konkrétně školy v Jesseniové. Dotaz směřuje na pana Maternu, případně kdyby k tomu měl něco věcného pan Rut. Jde o věc v rámci programu Rozvíjíme principy energetického managementu, kde u ZŠ v Jesseniové jsou psaná energetická opatření, kde čtu: rekonstrukce plynové části kotelny, pořízení tepelných čerpadel. V průběhu tří let by tam mělo být zainvestováno 18 mil. Kč.

Můj dotaz směřuje na mé přesvědčení v rámci projektu NSA, který už zde byl několikrát zmiňovaný a který šetří kontrolní výbor. Dle mých informací došlo i v rámci této školy k instalaci nové plynové kotelny a k realizaci opatření prostřednictvím této firmy, a teď tady najednou vidím, že po pěti letech zásadních opatřeních by měla přijít rekonstrukce ještě zásadnější. Prosím o odpověď, zda to chápu dobře.

P. V r o n s k ý :

Bude reagovat Ondřej Rut.

Není to rozprava, Ondřeji, musíš se přihlásit. Nyní následuje pan Hoffmann.

P. H o f f m a n n :

Dámy a pánové, k akčnímu plánu mám jednoduchý dotaz. To volá po akci. Jste připraveni včas a kvalitně adaptovat, revidovat? Např. teď téměř rok procházíme energetickou krizí, která se týká všech v celé zemi, a mně se nepodařilo tam najít žádnou reakci na tuto poměrně závažnou, těžkou situaci pro nás všechny, nejen pro Pražáky.

Jste připraveni na to akční plány kvalitně a včas revidovat?

P. V r o n s k ý :

Děkuji za dotaz. Následuje paní Vojtková.

P. V o j t k o v á :

Mám dotaz. V tabulce jsem viděla pronájem školy Ateliéry Artreus(?), předpokládám, že je to Artma(?). Je tam 300 tisíc. Chtěla bych se zeptat, jaké podmínky jsou k pronájmu školy? V tabulce ještě je, že škola se mezitím bude rekonstruovat. Jakým způsobem to bude? Budou tam Ateriéry, a zároveň se bude rekonstruovat?

P. V r o n s k ý :

Děkuji za dotaz. Následuje kolega Papež.

P. P a p e ž :

Možná by to bylo spíše na interpelaci. Díval jsem se na projekt IT, kde jsou tři tikety – reverzní proxy, diskové pole a helios. Chtěl bych se zeptat, zda to není málo, případně zda se připravují nějaké další projekty v rámci kybernetické bezpečnosti. Živě si pamatujeme hackerský útok z minulých let.

Kvituji zákaz tiktoků(?), který byl na webu minulý týden.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Nyní následuje Ondřej Rut.

P. R u t :

Odpověděl bych na dotaz od pana Mikuláše. Máte pravdu, že ZŠ Jesseniova byla jedním ze zapojených objektů v rámci projektů EPC. ZŠ Jesseniovou jsme zvolili jako pilotní projekt pro zavedení nezávislosti na fosilních zdrojích. V tomto případě odštížení nemá být úplné, ale stávající plynové kotle tam mají fungovat jako záložní, které tam byly pořízeny v rámci projektu MSA. Celkové náklady na tento projekt jsou 17 mil., dotace byla schválena 7 mil. Kč. Čistě ekonomická návratnost záleží na stávajících a budoucích cenách energií, zejména plynu, u kterých očekáváme, že nebudou závratně stoupat, ale určitě nebudou zásadním způsobem klesat. Návratnost je poměrně krátká. Domnívám se, že přestože tam plynové kotle byly v rámci projektu EPC doplněny nebo vyměněny, tak tento projekt je správným krokem a bude se nejen ekologicky vyplácet, protože zásadně snižuje dopady na změny klimatu snížením skleníkových plynů, ale bude se nám vyplácet i ekonomicky. Doufám, že se zrealizovat podaří i z dotace ze státního fondu pro životní prostředí.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Následuje kolega Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Děkuji za odpověď. Nemám víc podkladů, abych to mohl více komentovat.

Můj dotaz směřuje na pana Málka, kterého jsem v rámci akčního programu mimo jiné našel u kategorie „integrace Helios“ – vytvoření rozhraní pro integraci informačního systému pro správu nemovitostí a informačního systému pro evidenci majetku.

Chtěl bych se ho zeptat, co bude konkrétním obsahem? Vycházím z nějakých zkušeností, které má SZM, naše akciová společnost. Detailně je s tím obeznámen zde přítomný výkonný ředitel. Jestli to chápu dobře, tak si myslím, že SZM nemá zrovna dobrou zkušenost s tím, kdy účetní systém Helios byl násilně naroubován, byly tam dávány další funkce typu správy nemovitostí a myslím si, že systém si s tím neporadil a ani se s tím poradit neumí. Chápu, že pan Málka bude teď v rámci své gesce v příštích letech vymýšlet obdobnou interpretaci v rámci městské části.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za dotaz. Nyní má slovo pan Nekola.

P. N e k o l a :

Obecně k materiálu. Dokument a priori nechci hanit, nepřipadá mi špatný. Je správné, že si tady dáváme nějaké cíle, které do r. 2030 chceme provést. Mám několik bodů, které by se mohly upravit, zlepšit, což je stupňování toho, co by ve vizi mělo být jako hlavní, co snese odkladu, zda potřebujeme v r. 2030 metro D, nebo je to nějaká větší výstavba, nebo to jsou kapacity ve školách. V r. 2021 se tady schválil nějaký materiál, který zohledňuje potřeby v r. 2021, ale nikdo jsme nečekal, že bude válka, že budou rostoucí ceny energií, že se budeme vypořádávat s kapacitami ve školách apod., což v materiálu, který tady v r. 2023 schvalujeme – aktualizovaný akční plán, to není zohledněné. Tady není nějaká energetická soběstačnost, bezpečnost a spousta dalších věcí.

Zároveň jsou tady věci, které jsou určitě špatně. Když mluvíte o participaci s občany apod., tak jednou z věcí je, že předpokládám, že občané odmítají třicítky, odmítají méně parkovacích míst apod., což je v tomto dokumentu zohledněno. Myslím si, že je to špatně.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Nyní má slovo Pavel Křeček.

P. K ř e č e k :

Začal bych dotazem k paní Vojtkové ohledně projektu Ateliéru Artreus. Tento záměr byl projednáván. Už na sklonku minulého období nám připadala škoda, že už přes deset let je budova základní školy prázdná a nevyužívaná a hledali jsme možnosti, jak do doby rekonstrukce budovu využít. Pokud vím, momentálně se připravuje studie, bude následovat zpracování projektové dokumentace a soutěžení zhotovitele. K samotné realizaci by podle odhadu mohlo dojít nejdříve v r. 2026, ale spíše v r. 2027. Uvidíme ale, jak se bude dál vyvíjet zpracování projektové dokumentace. Proto jsme požádali o spolupráci Artius Centrum, které má dočasně v pronájmu bývalý sklad v Chlumově ulici, kde je úspěšný projekt Artius Centra s tím, zda by přišli s tím, jak využít tuto budovu.

Celý záměr byl projednán na kulturní komisi a následně byl myslím v únoru na radě městské části schválen záměr. Nyní to získává větší obrysy. Zároveň chceme, aby to nesloužilo jen umělcům, mají problém v celé Praze shánět ateliéry. Třeba na Pragovce teď končí ateliéry kvůli výstavbě, takže umělci nemají kde tvořit. Vzhledem k tomu, že je budova prázdná, proč ji dočasně nevyužít k danému účelu. Praha 3 by chtěla, aby část objektu sloužila pro účely městské části. Dlouhodobě máme v plánu zřídit komunitní půjčovnu po vzoru Prahy 10 nebo Prahy 14, prostory pro setkávání, workshopy, prostory např. pro komunitní dílnu apod. Proto se chceme částečně participovat i na zprovoznění této budovy. V celé budově se bude muset zprovoznit elektrina, což budou vysoké náklady, které bude hradit především nájemce. Vzhledem k tomu, že to budeme využívat i my, je logické, abychom k tomu přispěli maximální částkou 300 tisíc Kč. Tolik k záměru.

Dotazy ohledně zóny třicet zodpoví spíše kolega Rut. Zóna třicet vychází z koaliční dohody, budeme to participovat. Minulý rok byl tady proveden reprezentativní průzkum a myslím, že většinou to obyvatelé chtějí. Začneme zřizováním zóny třicet u Vinohradské nemocnice. Myslím, že tam je to bezkonfliktní. Zvu vás samozřejmě na participaci, která by měla proběhnout začátkem dubna.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za příspěvek. Nyní uděluji slovo kolegovi Žaloudkovi.

P. Ž a l o u d e k :

Dámy a pánové, jsem rád, že se dostáváme k tomu, že na zastupitelstvu máme opět projednávání akčního plánu. Pamatuji si, že se to dělo v předminulém volebním období a že to ze strany tehdejší opozice byla příjemná transparentní zkušenost, ze které zastupitelé mohou získat lepší představu o tom, co všechno radnice v tomto roce a v dalších letech plánuje.

Jak říkal kolega Křeček, akční plán jsme projednali na komisi pro participaci a strategické plánování a doporučili jsme ho ke schválení. Měli jsme k tomu nějaké poznámky a výhrady, které se přetavily v usnesení, které si můžete najít v zápise z komise. Myslím, že se trochu potkávají s některými výhradami, které říkal pan kolega Mikuláš nebo pan kolega Nekola a které směřují do budoucna k větší čitelnosti plánu, ať třeba časový horizont realizovaných projektů, nebo jejich provázanost s některými strategickými cíli strategického plánu.

Podobně jsme se na komisi bavili o tom, že nám chybí zpráva o vyhodnocení plánu za r. 2022. Požádali jsme pana radního o předložení na některé z příštích komisí. Tímto vás zvu na další jednání komise pro participaci a strategické plánování. Věřím, že se tam budeme

moci v přátelské atmosféře za přítomnosti hostů i opozice pobavit o tom, co ve zprávě za minulý rok chybí nebo přebývá a jak by akční plán měl vypadat za rok.

Také nás bude zajímat, jak moc jsou naplňovány strategické cíle. Pan Mikuláš správně uváděl, že mu v akčním plánu překážejí některé věci, které jsou provázány se strategickými cíli, které byly schváleny ve strategickém plánu, což je logické. Věřím, že i v kapitole doprava se pevně držíme toho, co jsme si schválili před necelým rokem na zastupitelstvu v balíku strategického plánu.

Výrok pana Nekoly, že by snad občané odmítali zavedení zóny třicet na Praze 3, uvedl na pravou míru kolega Křeček. Otevřel jsem si sociologický průzkum, který dělal Median a je na webu plánu trojka.cz. V nemalém reprezentačním vzorku zavádění dalších zón třicet na území městské části podporuje přes 50 % lidí, zatímco je odmítá 18 % lidí, zbytek neví nebo je neutrální. I kdybychom to neměli v programovém prohlášení a neměli data, která říkají, že je to užitečné, tak podpora veřejnosti tady je. To ale uvedl na pravou míru kolega Křeček. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Nyní je přihlášen pan místostarosta Málek.

P. M á l e k :

Z hlediska kyberbezpečnosti je velice důležité pořízení nového diskového pole, abychom mohli zálohovat všechny naše systémy a v případě kyberútoku je obnovit. Z hlediska kyberbezpečnosti jsme zakázali používat aplikaci tik-t'op na sítích městské části. Zároveň pan tajemník vyzval zaměstnance, aby si tuto aplikaci odstranili ze svých služebních telefonů.

Dále hledáme specialistu na kyberbezpečnost, což je ovšem v dnešní době velice složité, protože specialistů na to není moc.

K bodům v akčním plánu, že jich tam je málo, tak pro další roky plánujeme další body přidávat.

K Heliosu, jak se ptal pan Mikuláš – to je požadavek z 8. června 2022 o propojení systému Helios Správy zbytkového majetku a systému městské části. V tuto chvíli je vytvořena analýza, která bude posouzena a případně implementovaná. Nevím, jaký máte konkrétní dotaz.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan kolega Papež.

P. P a p e ž :

Děkuji za odpověď, je dostačující. Teď z jiného soudku. Chtěl jsem se zeptat na Viktorku, co všechno budeme renovovat. Díval jsem se, že jedním bodem je nákup pozemků pro vybudování zázemí, dále je jeden bod mimo akční plán. Můžete krátce říci, v jakém je to stavu a co je potřeba do toho zainvestovat a opravit? Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za dotaz. Dále je znovu přihlášen kolega Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Nerad bych na někoho z radních zapomněl. U pana Bartka mě nejvíce zaujal pověstný městský holubník. Probírali jsme to v rámci územního rozvoje. Upřímně říkám, že když se tam debatovalo o tom, odkud iniciativa pramení, tak mi přišlo, že z toho všichni měli holubník. V rámci tohoto bodu čtu, že realizaci by měla mít nakonec na starosti Praha 3, což

jsem tak úplně nevnímal. Pan Bartko by nám mohl říct, jaký je význam zřízení městského holubníku tady na Vítkově, jestli nebude víc starostí se správou území atd. než nějaký efekt. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Také děkuji. Nyní je přihlášen pan Zeman.

P. Z e m a n :

Chci se zeptat na projekt Domu tance, kde je na projekt předpokládáno 26 mil., o čemž jsme se posledně bavili. Jde mi o to, že když jsou peníze na projekt, zda je zřejmé, že jsou peníze na celou stavbu. Víím, že bylo řečeno, že to má být převážně financováno z rozpočtu hl. m. Prahy. Jedná se o to, zda se dopředu ví, že všechny peníze – cca 280 mil. včetně projekčních prací – jsou na to zajištěny nebo slíbeny.

Jedna věc je investice, druhá věc je provoz. Vííme, jaké budou roční provozní náklady na Dům tance? Rozumím tomu tak, že jako městská část bychom měli být zřizovateli, možná se ale mylím. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Nyní je do diskuse přihlášen pan Materna.

P. M a t e r n a :

Dovolím si odpovědět na Viktorku. V tuto chvíli by se měla dokončit část tribuny, která se zbourala, u „buňkoviště“ se nám nepodařilo uspět v rámci výběrového řízení. Ze dvou přihlášených firem to ani jedna nepodepsala, takže budeme muset výběrové řízení vyhlášovat znovu. To je poslední větší investiční akce, kterou máme naplánovanou a na kterou jsou připravené peníze.

Co se týká pozemku, věřím, že se nám to podaří, jedná se o to, kdyby nám to převedli, byl by přístup na stadion mnohem pohodlnější než jak máme nyní. To je spíše věc do budoucna. K tomu „buňkovišti“ – je to věc, která by měla nastat co nejdříve, protože je to spojeno s tím, abychom na stadion získali licenci.

K dotazu na Dům tance. Těch 26 mil. se na Magistrátu stále řeší, příslibů je spousta. Mělo by to projít příslušným orgánem na Magistrátu. Kvůli tomu jsem komunikoval s Magistrátem. Jestli se to nepovede teď v březnu, tak doufáme, že se v dubnu na zastupitelstvu dotace schválí. V tuto chvíli máme písemné vyjádření Ministerstva kultury, že dotaci 180 mil., o kterou jsme požádali, dostaneme. To je hlavní objem peněz, který bychom na to měli mít. Zbytek by podle memoranda měl dofinancovat také Magistrát. Podle mne jsou podchyceny všechny peníze, které se výstavby tohoto projektu týkají.

Co se týká následného provozu, v projektu je napsáno, že to nebude provozovat městská část, bude se hledat forma provozování. Když to zjednoduším, chtěli bychom to někomu strčit, aby se o to staral – když to řeknu ošklivě, ale v rámci přípravy celého projektu se diskutuje, že má vzniknout nějaká forma kulturní organizace, která by se měla stát provozovatelem tohoto zařízení. Je to ale věc, která teprve vzniká a měla by to být jedna z věcí, která by se na tomto měla odzkoušet. Rozhodně by to nemělo provozem zatěžovat městskou část.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za zodpovězení dotazů. S faktickou se hlásí kolega Ptáček.

P. P t á č e k :

K dotaci od Magistrátu. Dotace už byla schválena v příslušném výboru. Původně měla být zařazena už na toto jednání zastupitelstva, ale protože se dávají dohromady nějaké doklady, bude to na dubnovém jednání zastupitelstva Magistrátu. Dotace už ale byla schválena a je přesně vyměřena podle předpokládaných nákladů na přípravu projektu. Nebál bych se o to.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Nyní následuje pan místostarosta Dobeš.

P. D o b e š :

Doplním kolegu Maternu ohledně Viktorie Žižkov. Jedna je část infrastrukturní, která se týká tzv. „buňkoviště“, druhá věc je, že probíhá jednání na základě podepsaného memoranda, které bylo podepsáno v minulém roce. Na plnění memoranda se podílí několik subjektů, jak městská část, tak zástupci domu Radost, resp. majitelé parku Radost, jsou tam v této věci účastni i zástupci Viktorie Žižkov. Připravují se dva základní pilíře.

Prvním pilířem je vstoupení do diskuse s Ministerstvem financí. V této věci jsme oslovili poradce pana ministra financí a proběhla už diskuse jak na úrovni ministerstva, tak na úrovni Úřadu zastupování státu ve věcech majetkových s ohledem na možnost svěřením budovy ÚSTRU. Tady jsme na velmi dobré cestě, aby se nám podařilo, že ÚSTR by mohl být svěřen do majetku hl. m. Prahy a následně do městské části, což je jeden z důležitých kroků pro rozvoj území. Paralelně běžící krok je příprava vypsání ideové soutěže na území, kde je dohoda, že bychom měli pracovat se všemi třemi dílčími celky, to znamená stadion, budova nebo pozemek, na kterém dnes stojí budova ÚSTRU, a potom park Radost, což je zelená plocha před parkem.

To jsou věci, které jsou nad rámec stávající rekonstrukce stadionu, ale zároveň pro střední nebo dlouhodobou otázku, co s touto lokalitou a co se stadionem. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Nyní je dále přihlášen pan Nekola.

P. N e k o l a :

V rychlosti bych zareagoval na pana Žaloudka, který tady říkal, že většina vnímá pozitivně zóny třicet. Když se podíváte na „trojku“, tak 30 % neví, že existují na území Prahy3, když se podíváme na odpovědi respondentů, kteří bydlí na místě, kde je zóna třicet, tak 44 % to hodnotí sice pozitivně, velká část negativně, 13 % velmi pozitivně, takže to není většina. Dal by se parafrázovat Churchil v tom, že „nevěřím průzkumu, který si sám nezfalšují“.

Měl bych otázku na pana Ruta a na další členy rady co se týká zón třicet. Plánujete na všech komunikacích, které se budou muset rozhodovat v rámci Magistrátu, tak jestli zónu třicet chcete třeba na Olšanské, Želivského, Vinohradské apod.? Na facebooku často vnímám poněkud odlišné názory jak od strany Zelených, tak od vašich straníků, i od bývalého pana starosty atd. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Nyní s faktickou Michalk Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Mám upřesňující poznámku. Protože jsme se bavili o kontextu akčního plánu, to je plánu Prahy 3 do budoucna, citoval jsem koláčový graf, ve kterém lidé hodnotili podporu dalšího zavádění zón třicet, nikoli konkrétně v jejich ulici – jestli souhlasí s dalším zaváděním

zón třicet na území MČ Prahy 3. Tam byla čísla, která jsem citoval – 52 % pozitivní, 18 % negativní, zbytek neutrální nebo neví. Necitoval jsem jiné grafy.

K poznámce, že by si snad někdo zfalšoval vlastní průzkum, chci znovu zopakovat, že to dělala agentura Median. Nevím, kolik lepších sociologických agentur pan Nekola zná, já tolik ne. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Ještě pan Nekola s faktickou.

P. N e k o l a :

K poslední poznámce. Znáám Ipsus, kde jsem sám působil.

P. V r o n s k ý :

S faktickou se hlásím na pana Nekolu. Dohledal jsem si, že autorem citátu není Winston Churchill, ale Goebels.

Nyní pan Bartko.

P. B a r t k o :

Budu reagovat na kolegu Mikuláše. Nebyl jsem na výboru pro územní rozvoj, kde to projednávali, tak nebudu moci všechno opakovat. Když to omezím na otázku provozu, až se jednou holubník postaví, od počátku jsme ho měli řešit my, a to v nákladech na úrovni, které jsou v dnešních službách ve smyslu likvidace holubů jejich zplynováním nebo jiným způsobem v tom nejkonkrétnějším slova smyslu, který si dovedete představit. To by nás nemělo stát více peněz.

Kde nějaká změně proběhla, je výstavba, kde od počátku platí, že by nás jako městskou část neměla stát ani korunu. Změnilo se ale to, že původně měla uměleckou soutěž i stavbu realizovat Galerie hl. m. Prahy, ale poté, co vítězky soutěže dopracovávaly projektovou dokumentaci, ukázalo se, že záměr bude potřebovat stavební povolení, s čímž se původně nepočítalo. V tu chvíli Galerie vyhodnotila, že její kompetence dotáhnout do konce stavební povolení je velmi nízká a dohodli jsme se, že to za ně dokončíme my a budeme následně na realizaci čerpat peníze z programu Umění pro město, kde máme předem záměr podpořen. Až se během několika měsíců projekt dokončí, budeme moci peníze čerpat a následně projekt realizovat. Snad jsem odpověděl.

Jen doplním, že to má i praktický smysl, což dokazuje Magistrát, který si v září nechal v jedné ze svých budov na Mariánském nám. vedle radnice vybudovat vlastní holubníky jiného typu než je náš, ale nejsme sami, kdo to realizuje. Ukazuje to, že to bude mít smysl. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Dále je do diskuse přihlášen pan Mojmír Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Děkuji panu Bartkovi za odpověď. Chtěl jsem s interpelací oslovit paní místostarostku Marhounovou. V rámci akčního plánu má tady pět bodů. Finančně nejobsáhlejší je bod podpora rómské menšiny na území MČ Prahy 3. V bližší specifikaci je uvedeno, že cílem projektu je posílit postavení Rómů v rámci Prahy 3. Zmiňováni jsou také rómští poradci. Víme, že jednu rómskou poradkyni máme.

Chtěl bych se vás zeptat, jak vnímáte činnost této rómské poradkyně. Mohla byste říct nějaký příklad, kde vidíte pozitivní efekt této rómské poradkyně jak pro její klienty, tak i pro občany Prahy 3, jestli já jako občan Prahy 3 mohu někde zaregistrovat nějaký úspěch?

S touto otázkou souvisí, že jsem v rámci usnesení rady viděl, že jste součástí devítičlenné skupiny, která zamíří do Osla na čtyři dny se radit o rómské otázce. Chtěl jsem se vás zeptat, co od setkání očekáváte? Bude nějak měřitelné, že vaše výprava měla nějaký efekt pro Prahu 3? Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za dotaz. Nyní je do diskuse přihlášen pan Michal Papež.

P. P a p e ž :

Děkuji za odpovědi na téma Viktorky. Má poslední připomínka se týká dopravy. Nerad bych se nechal tlačit blokacemi komunikací k zavalení dalších úseků omezením rychlosti na 30 km. Jde to ruku v ruce i se zaváděním dalších obousměrných či protisměrných cyklokruhů. Jeden hodně nebezpečný máme tady přímo pod radnicí. Nevím, jestli jste někdy projížděli na kole Chlumovou ulicí, ale za poslední měsíc jsem tam dvakrát viděl, jak kolo dobrzdňuje do protisměru proti autu, a bylo to dost „knap“.

Proto mi dovolu předložit pozměňovací návrh, ve kterém budou odstraněny tyto dva tikety s označením SC6 z akčního plánu. Prosím hlasovat o těchto dvou bodech samostatně. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Kolega Materna si to poznamená. Nyní je přihlášen kolega Rut.

P. R u t :

Chtěl bych odpovědět na dotazy ohledně zón 30, které tady padly od kolegy Nekoly, teď i návrhy od kolegy Papeže. Padl tady dotaz, jestli plánujeme, že součástí aktivity zavádění zón třicet na hlavních ulicích jako je Olšanská nebo Seifertova máme shodu, a v koaliční dohodě je napsáno, že zóny třicet mají být v rezidenčních oblastech mimo hlavní ulice, na hlavních ulicích se nimi nepočítá. Toto je stanovisko koalice, takto to plánujeme dělat a tak je to součástí aktivity, která je obsažena v akčním plánu.

Ještě se vyjádřím k dotazu na rychlosti v hlavních ulicích. V poslední době se rozeběhla debata o příkladech některých měst jako je Paříž, kde zavedli plošně zónu třicet. To, co teď budu říkat, není stanovisko koalice, je to stanovisko jen moje. Myslím si, že ve chvíli, kdy v rezidenčních zónách v Praze na většině území zavedeme třicítku, tak dříve nebo později dojdeme k tomu, že je praktičtější, aby výchozí rychlostí byla třicítku a padesátku nebo jinou rychlost jsme označovali na hlavních ulicích, než aby to bylo naopak, abychom měli plošně padesátku a označovali třicítku. To potom povede k tomu, že bude třeba méně dopravního značení. Je to můj osobní názor, myslím si, že k tomu dřív nebo později dojdeme zákonitě sami bez větších konfliktů.

Co se týká návrhů na odstranění směrůk(?-nesrozumitelné), to nepodporuji. Chlumova byla od začátku přijímána kontroverzně, sporně, byla schválena jako přechodné opatření na zkoušku v průběhu zkušebního období jednoho roku. Ani my, ani policie jsme nezaregistrovali nějaké podněty, že by tam docházelo k nebezpečným situacím. Ulice jako velmi úzká a těžko výhybná pro kola je navržena na vzdálenosti, kdy má možnost auto vidět cyklistu v bezpečné vzdálenosti od Strakoňovy(?) ulice. Cyklista by měl mít čas se ve vymezeném prostoru vyhnout. Mám na to zatím jen pozitivní ohlasy. Říkám to na rovinu – tento ohlas je první negativní za 1,5 roku nebo 2 roky, co to tam existuje.

P. V r o n s k ý :

Nyní máme dvě faktické připomínky. První pan Filip Nekola.

P. N e k o l a :

Děkuji za odpověď. Ještě si tady dovolím citovat ze strategického plánu:

Je však nutné konstatovat, že v tuto chvíli není možné nabídnout řešení v podobě např. omezení dopravy (není alternativní trasa) a otázkou je, jestli by hlavním řešením bylo i snížení rychlosti (to by mohlo mít negativní vliv na zhoršení kvality ovzduší lokality).

Je zvláštní, že zástupci Zelených tady prosazují řešení, které automaticky zhoršuje kvalitu ovzduší. Chtěl jsem se zeptat, kde je ten rozpor?

P. V r o n s k ý :

Nyní pan Michal Papež s faktickou připomínkou.

P. P a p e ž :

Chtěl bych to upřesnit. Víc nebezpečný mi přišel přejezd z Prokopovy do Chlumové než Chlumová – Koněvova. Tam lidé sjíždějí ve velké rychlosti, zabočí, hodí tam to „esíčko“ vpravo, a najednou jsou v protisměru a nemají kam uhnout, protože většinou po obou stranách stojí auta. Je to tam tak úzké, že když jedou větší auta, tak obě zastaví a čekají, kdo dřív dokáže vymístit kolo na chodník. To jsem tam zažil několikrát a je to tam dost „o hubu“. To jsem tady říkal už několikrát. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za zpřesnění. Nyní je do diskuse přihlášena Nikola Marhounová.

P. M a r h o u n o v á :

Odpovím na dotaz, který se týká rómské poradkyně. Vnímám její přínos jako velmi významný. Dokázala se zorientovat a navázat na rómskou menšinu, která na Praze 3 žije. Vnímám to jako potřebné, že nám teď dokáže tlumočit jejich potřeby nebo jak oni vnímají život tady a my s nimi dokážeme dál pracovat.

Zároveň součástí její práce je síťování, vyhledává služby a koordinuje, takže přístup a systém dává nějaký smysl. V tom vidím ten největší přínos. Díky ní se nám daří více proniknout do jejich potřeb a systematizovat služby pro ně.

Co se týká výjezdu do Osla, je zaměřen především na integraci rómské menšiny do škol. Doufáme, že tam najdeme nápady, které tady dokážeme implementovat. Věřím tomu, že se nám to bude dařit.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Nyní je s příspěvkem přihlášen pan Michal Žaloudek .

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl jsem se zeptat pana kolegy Papeže, jak označil Chlumovou za nebezpečnou, zda má k tomu nějaká data. To asi není smyslem. Díval jsem se na to, co popisujete a musím uznat, že tam, kde cyklista musí zatočit před zaparkovanými auty, dobře vidět není. To je, bohužel, daň za to, že když se zavádí jakékoli opatření, nikoli jen cykloopatření, ale i přechody apod., ve společnosti je velká averze k tomu, když k tomu, aby to bylo bezpečnější, padají za oběť nějaká parkovací místa. To je tento případ – kdyby tam auto nestálo, cyklisté jsou vidět skvěle. Vzhledem k tomu, že toto je páteří cyklotrasa, po které denně projedou stovky lidí na kole, tak si myslím, že není na místě cyklotrasy rušit cykloopatření. Zároveň předpokládám, že byste zase nesouhlasil se zrušením parkovacího místa. Můžeme osobně probrat, jaké by bylo ideální řešení. Já tam jiné nevidím.

Dále jsem chtěl poznamenat, že navrhuje vyškrtnout z akčního plánu celou kategorii, která se netýká Chlumovy ulice. Jsou tam jmenovány některé ulice. Jestli máte pocit, že v

těchto ulicích to má být také nebezpečné – je tam asi pět ulic, můžete se podívat, které to jsou, případně se podívat do zápisu komise pro dopravu. Nepřipadá mi adekvátní kvůli tomu, že vám připadá jeden úsek nevhodně řešený, kompletně vymazat z akčního plánu podporu bezmotorové dopravy na Praze 3. Nechcete si svůj pozměňovací návrh rozmyslet?

Pan Nekola se pozastavoval na tom, že Zelení nejen u nás, ale i ve světě podporují zklidňování dopravy ve městě na třicítky někde v rezidenčních ulicích. To už je v západních zemích desítky let, aktuálně třeba i na hlavních ulicích nebo bulvárech v Paříži, v Bruselu, v Madridu nebo v Londýně. Problematika není tak intuitivní. Když jedete na jedničku, budete mít více emisí. Když zavedeme zóny třicet v nějaké rezidenční oblasti na Praze 3, touto oblastí si bude méně aut zkracovat cestu, takže lokální emise nenarůstají, někde se snižují a někde stagnují, druhá věc je, že třicítky vedou v dlouhodobějším horizontu k plynulejší dopravě ve městě. Znamená to, že není nutné tak moc brzdit a rozjíždět. Asi dobře víte, že není nutné zřizovat semaforey. Příkladem je třeba Slezská, kde se mají semaforey rušit díky tomu, že se tam lokálně zavede třicítka. Jestli nemusíte na semaforu brzdit a zase se rozjíždět, doprava je plynulejší. Pak třicítky vedou k nižším emisím. Je to ale spíše v dlouhodobém horizontu a při plošných zavádění třicítek. My jsme tady trochu na začátku.

P. V r o n s k ý :

Nyní tady máme tři faktické poznámky. První má pan Křeček.(?)

P. K ř e č e k(?) :

Děkuji za náznak vstřícného gesta. Určitě návrh zachovávám tak, jak je, ale dovedu si představit, abychom společně prošli všechny ulice, které tam jsou vyjmenované. Z akčního plánu to stáhneme a vraťme se k tomu za rok, kdy se to bude znovu schvalovat. Vůbec se tomu nebráním.

Dále jsem se chtěl zeptat, z čeho čerpáte, že tam projede sto kol denně? Jestli najdete den, kdy tam bude sto kol denně a nebude to ten den, kdy přijeli kvůli tomu, že je tam pozvala nějaká skupina kvůli tomu, aby měla čárky, můžeme se vsadit třeba o flašku. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Nyní Filip Nekola.

P. N e k o l a :

Krátká reakce na Michalka Žaloudka. Cítuji z předkládaného materiálu, kde je označeno, že snížení rychlosti vede ke zhoršení kvality ovzduší.

Co se týká dat apod., tak co se týká cyklostezek víte, že většina orgánů např. co se týká policie dává negativní stanovisko. Předpokládám, že data mají a dělají to z rozumného důvodu.

P. V r o n s k ý :

Nyní chce s faktickou reagovat Ondřej Rut.

P. R u t :

Doplňk k zónám třicet a o třicítkách na hlavních tazích. Když se bavíme o možnosti zavedení třicítky na Seifertově a v Olšanské, tak je to z toho důvodu, že se tam chrání parkovací místa a také stromy. Je to z důvodu rozhledů. Když projektanti, kteří to kreslí, navrhnou třicítku, tak z velké části na ochranu parkovacích míst. Prosím, aby si to odpůrci zón třicet také uvědomili a vzali v úvahu.

P. V r o n s k ý :

Nyní pan Michalk Žaloudek s faktickou.

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl jsem přijmout sázku pana Papeže, že bychom se někdy mohli jít podívat do Chlumovy a počítat tam cyklisty. Myslím, že přes sto jich tam napočítáme. Data máme z hl. m. Prahy, z odboru dopravy, můžeme je přeposlat.

Co se týká toho, co říkal pan Nekola, negativní stanovisko PČR k některým cyklobusměrkám policie dává, podle mne má k tomu někdy i dobrý důvod, někdy třeba ne. Data o tom, že cyklobusky jsou bezpečnější než když zřízeny nejsou a cyklisté jezdí nelegálně v protisměru, mohu také přeposlat. Jsou to také data hl. m. Prahy.

P. V r o n s k ý :

Nyní s další faktickou Filip Nekola.

P. F i l i p :

Je to směrem k panu Rutovi. Městská část si může vydefinovat, kolik chce mít parkovacích míst a nemůžeme se dívat na projektanta, který nakreslí několik variant a my si musíme vybrat. Jsme těmi, kteří do toho aktivně zasahují a kteří řeknou, že tam chtějí tolik parkovacích míst, tolik stromů a nějakým způsobem se k tomu dopracujeme. Nemůžeme se plně podřídit tomu, co nakreslí projektant.

P. V r o n s k ý :

Ondřej Rut.

P. R u t :

Omlouvám se, mám dvě faktické poznámky. Vidím tady data z r. 2017 z Magistrátu o počtu průjezdů cyklistů Chlumovou ulicí v citovaném úseku. Denně ve směru je to 234 cyklistů a v protisměru 173 cyklistů.

Druhou faktickou poznámku mám k tomu, co teď říkal pan Nekola. Jako samospráva si to nemůžeme diktovat. Existují normy, požadavky, stavby nebo dopravní značení povoluje silniční správní úřad v přenesené působnosti státní správy. Vydává k tomu vždy závazné stanovisko Policie ČR. Nemůžeme si nadiktovat, kolik chceme parkovacích míst.

P. V r o n s k ý :

Tím končí série faktických poznámek. S třiminutovým diskusním příspěvkem se hlásí Petr Venhoda.

P. V e n h o d a :

Děkuji za slovo. Dámy a pánové, nemusí to být tři minuty, může se to automaticky prodlužovat – to jen pro pořádek.

Krátce k akčnímu plánu. Nevadila by mi ani tak ta obšírnost, jako to, že k tomuto plánu, byť už jsou některé akce zahájeny v r. 2021, se za dobu vaší současné vládní koalice sešly pouze dvě komise, které se k tomu mohly vyjadřovat. Jedné jsem se zúčastnil, vznesl jsem tam nějaké návrhy, které nemusely být tady zapracovány, ale nebyla o tom v zápisu ani čárka – proč např. městská část nechce řešit problém s tím, že tady máme tisíce občanů, kteří zde nemají trvalý pobyt. To je kámen celého úrazu. Víím, že z hlediska samosprávy je to těžké, ale problém je ten, že jsou tady lidé, kteří využívají systémy této městské části a Magistrátu, ale daně odvádějí někam jinam. Myslím, že je to náš společný problém, který bychom měli řešit. Nemyslím si, že se to dá vyřešit za dvě komise, které letos zasedaly. Mít

na starosti tento akční plán, tak jednání musí být flexibilnější a být třeba po dvou týdnech, sejít se třeba třikrát nebo čtyřikrát.

Samozřejmě tam jsou bohužel záležitosti na poli sociálním. Osobně se musím také vyhradit proti třicítkám, protože mi to nepřijde úplně efektivní. To je jeden z důvodů, proč se budu u tohoto plánu zdržovat.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Nyní se hlásí Jan Bartko.

P. B a r t k o :

Nechci to prodlužovat, ale pan kolega Papež mi vnukl zajímavou myšlenku. Doporučím mu odkaz na golemio.cz/data/cyklodoprava. Je to oficiální podklad Magistrátu, jsou tady mapy pohybu cyklistů po celé Praze i za r. 2022. Je to velmi intuitivní a krásné. Doporučuji mu nesázet se, pokud nechce kolegu podporovat v segmentu směrem k Tachovskému tunelu, je tady v r. 2022 pohybů 120 denně. V minulých letech i za covidu mnohem víc. Je to ověřitelná informace. Prosím, nesázejte se, mám vás rád. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

S dalším příspěvkem se hlásí Robert Hoffmann.

P. H o f f m a n n :

Není to příspěvek. Položil jsem jednoduchou otázku k akčnímu plánu: jste připraveni ho včas měnit? Odpověď jsem nedostal, asi si ji budu muset dát sám.

P. V r o n s k ý :

Možná pan Křeček bude mít závěrečné slovo, tak uvidíme. Nyní se hlásí o slovo Jiří Ptáček.

P. P t á č e k :

Navazuji na kolečko, která tady probíhá, že lidé jsou pro třicet nebo proti zavádění třicítky. Jde o to, aby to nebylo špatně interpretováno, i to, o čem budeme hlasovat. Jedna věc je zavádění zón třicet. Říkám svůj osobní názor, není to celokoaliční názor.

Zóny třicet v určitých lokalitách smysl dávají. Ztotožňuji se i se závěry průzkumu, kterému věřím. Myslím si, že průzkum nebyl zmanipulovaný, jak tady padlo. Současně tím, že podporuji zóny třicet v některých lokalitách – troufám si tvrdit, že v Praze je to běžná praxe - není to nějaké zelené šílenství. Když se podíváte na některé městské části, které jsou pod dlouholetým vedením třeba ODS, je to tam běžná praxe. Nedělejme z toho politiku. Zóny tam smysl dávají.

Jiné téma je zavádění plošné třicítky, možná bychom třicítkou jezdili v celé Praze, i v hlavních tazích. Tam to naopak nepodporuji, smysl mi to nedává a nebudu pro to hlasovat.

Prosím, tyto dvě věci nespojujte do jednoho, protože to není jedna věc. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Ještě se hlásí Filip Nekola s diskusním příspěvkem.

P. N e k o l a :

Nikdy jsem nespojoval, že budeme zavádět třicítku v celé Praze, nebo třeba jen u škol. Třicítky před školami na různých lokalitách podporujeme, je to normální a nevidíme v tom problém. Na tom je pravděpodobně shoda.

Rozhodně se nemůžeme ztotožnit s třicítkou po celé Praze, případně po celé Praze 3.

P. V r o n s k ý :

Faktická pan Jiří Ptáček.

P. P t á č e k :

Chtěl jsem připomenout, že o tom dnes nehlasujeme, nikdo tímto materiálem nevyjadřuje podporu zavádění třicítky v celé Praze 3. Není tomu tak. Pro přehlednost jsem to chtěl poznamenat.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za tuto závěrečnou poznámku. Jelikož se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Chce kolega Křeček jako předkladatel využít možnosti závěrečného slova?

P. K ř e č e k :

K reakci na pana kolegu Hoffmanna bych chtěl říct, že strategický plán, který byl přijatý v r. 2021, není žádné dogma, které by mělo zůstat neměnné do konce r. 2030. Svět se vyvíjí v čase, takže předpokládám, že v polovině tohoto volebního období nebo na konci, až budeme mít vyhodnocování některých akčních plánů, by k revizi a k aktualizaci daného plánu mohlo dojít.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za závěrečné slovo.

Je pozměňující návrh, proto předávám slovo Janu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Děkuji za slovo. Máme tady návrh kolegy Papeže, aby se samostatně hlasovalo o přijetí bodů SC6, S6O2 – jednosměrky a třicítky. Doufám, že všichni víme, o čem hlasujeme. Teď hlasujeme o tom, zda o tom budeme hlasovat samostatně.

Kdo je pro, abychom hlasovali samostatně o těchto dvou bodech? Pro 17, proti 14, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Nyní přistupujeme k hlasování o původním návrhu, jak byl předložen. Pozměňovací návrhy nejsou. Prosím hlasovat. Pro 19, proti 1, zdrželo se 14, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Vracím slovo předsedajícímu.

P. V r o n s k ý :

Dostáváme se do bodu číslo 3, kterým je

akční plán komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb městské části pro období 2020-2024 a plnění akčního plánu z r. 2022

Předávám slovo předkladatelce Nikole Marhounové.

P. M a r h o u n o v á :

Jak už je to v názvu, týká se to komunitního plánu, který byl schválen v r. 2020, Každý rok se dělá akční plán, který se pak vyhodnocuje. Komunitní plán vzniká na základě práce pracovních skupin, které se věnují různým oblastem a různým cílovým skupinám. Na základě těchto pracovních skupin, které jsou v kontaktu s klienty, plán se připravuje a potom i vyhodnocuje.

Dnešní bod se týká dvou dokumentů. Jeden je vyhodnocení z r. 2022, které si můžete prohlédnout v příloze. Vidíte tam vždycky popis aktivity, jakým způsobem aktivita byla plněna a jaké na to byly vynaložené prostředky.

V návaznosti na plnění vznikl nový akční plán pro r. 2023, který systematizuje služby. Celé komunitní plánování nám pomáhá zorientovat se v tom, co dělají jednotliví aktéři a koordinovat spolupráci neziskovek v městské části tak, aby to pro klienty bylo co nejvýhodnější.

Akční plán již schválila sociální komise a také vás prosím o schválení.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Následuje Robert Hoffmann.

P. H o f f m a n n :

Mám dvě otázky, jednu konkrétní. Neformální péče – celá Evropa tím zní a i akční plán se tím zabývá – bod podpora a rozvoj, transformace pečovatelské služby. Co je na podporu neformální péče, tomu trochu nerozumím, jak to myslíte.

Abych shrnul pro všechny, co to trochu nevíme. Jde o přesouvání starosti s těmi nejslabšími, v tomto případě nejstaršími, na rodinu jako takovou. Podpora rodiny z mého pohledu především vzděláním a informacemi, protože valná většina mých sousedů netuší, co si může dovolit.

Nejprve jsem se chtěl zeptat, co znamená transformace pečovatelské služby a jak může podpořit neformální péči

Ve druhém případě budu vycházet z vaší koaliční smlouvy, kde je napsáno: volné byty co nejrychleji znovu opravíme a pronajmeme. Chápu, že v dnešní době je to důležitá klíčová věc. Navíc je to další volební období, které jste obhájili. Je to složité z mnoha důvodů, ale dnes už vidím, že rychlost tam není. Trvá to strašně dlouho. Jeden z důvodů je třeba i to, že „znovu opravíme“. Ne vždy je třeba byt opravovat, důležitější je tam ta rychlost a ne vždy je opravováno efektivně. Chtěl jsem se zeptat, zda jste si toho vědoma?

P. V r o n s k ý :

Děkuji za dotazy. S příspěvkem se hlásí Nikola Marhounová.

P. M a r h o u n o v á :

Pečovatelská služba už v průběhu předchozího volebního období prošla transformací. Došlo k tomu, že se omezily dovozy obědů a že se posílila péče. Vnímám už jen to, že pečovatelská služba může poskytovat víc péče i posilování neformální péče. Tíha potom není na neformálních pečujících taková, ale v plánu to zmiňujeme proto, že jsme požádali spolu s Institutem sociální práce o grant na projekt sdílené péče. Sdílená péče má smysl v tom, že tam bude jasná koordinace mezi neformálním pečujícím a pečovatelskou službou, kdy se budou lépe vyjasňovat potřeby pečujících a pečovatelská služba na to bude smysluplně navazovat. Zároveň na základě toho by měla vznikat brožurka dobré praxe a metodika, která by se měla případně aplikovat celostátně. To je takový pilotní projekt.

Zároveň pečovatelská služba bude mít brzy v rámci změny zákona povinnost tuto službu poskytovat.

Co se týká oprav bytů a zda jsem si vědoma toho, jakou rychlostí je opravujeme. Myslím si, že by to mohlo být rychlejší. Sdílím s vámi názor, že se můžeme podívat na to, co je nutné a do jaké míry opravovat, ale zároveň to musí procházet nějakým jasným procesem. U některých bytů, které potřebují větší opravu, musí se dělat i projektová dokumentace. Věřím tomu, že v tuto chvíli se na tom pracuje tak rychle, jak to dokážeme. Jestli jsou nějaké rezervy, kde můžeme přidat, nedokáží dohlédnout. V tom, co je všechno třeba k tomu, aby se byt rekonstruoval, se vyzná spíše kolega Materna. Důvěřuji, že v tuto chvíli to probíhá nejrychleji, jak může.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. S diskusním příspěvkem se hlásí Ondřej Rut.

P. R u t :

Chtěl jsem doplnit kolegyni Marhounovou co se týká transformace pečovatelské služby. Bylo řečeno, že to byl proces, který byl zahájen v minulém volebním období. Slovo transformace není moc šťastné, lepší je rozvoj pečovatelské služby, slovo transformace je spíše technický termín. Chtěl jsem zdůraznit, v čem to spočívalo. Nespočívá to jen v tom, že byl omezen počet rozvozu obědů, ale omezení obědů a zaměření pečovatelské služby dominantně na rozvoj obědů uvolnilo ruce k tomu, aby se pečovatelská služba mohla věnovat péči. Znamená to, že se zásadním způsobem zvýšil počet hodin přímé péče jako pomoc s hygienou, s podáváním stravy, s úklidem domácnosti atd. Pečovatelská služba se začala starat o lidi s vyšší závislostí, těch, kteří už jsou odkázáni – pokud nemají rodinu – na domov pro seniory nebo na bytové sociální služby. Naše pečovatelská služba se už stará o desítky lidí ve 2. a 3. stupni závislosti. To jsou lidé, kteří by jinak skončili v pobytových službách. My tím pomáháme těmto lidem žít v domácím prostředí, což je preference naprosté většiny z nich. Šetřit veřejné prostředky také proto, že péče v pobytových zařízeních stojí obec a stát mnohem víc než péče v domácím prostředí.

P. V r o n s k ý :

S dalším příspěvkem se hlásí Robert Hoffmann.

P. H o f f m a n n :

Děkuji za vysvětlení. Nejvíce mě poděsila transformace, kterou chápu trochu jinak než rozšíření portfolia a naučit se lépe komunikovat s rodinou. Pochopil jsem to jako záměr, který je určitě chvályhodný.

P. V r o n s k ý :

Protože se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím o hlasování. Pro 22, proti 0, zdrželo se 11, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Děkuji.

Přesouváme se ke 4. bodu

prodej stavby kontejnerového stání

Předkladatelem je Jan Materna.

P. M a t e r n a :

Děkuji za slovo. Bude následovat několik technických bodů, jsem ale připraven odpovídat na jakékoli otázky, které se toho budou týkat.

Prvním bodem je prodej stavby kontejnerového stání pro umístění nádob. Jedná se o to, že jsme v minulosti někde vybudovali kontejnerová stání a v současnosti se to praktikuje tak, že stání necháme vystavět SVJ a potom jim propůjčíme pozemek, který je pod tím. Abychom všechny sjednotili na stejnou úroveň, tak tímto prodáme SVJ kontejnerové stání, které jsme v minulosti vybudovali, aby to bylo ve stejném režimu jako všechno ostatní.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím o hlasování. Pro 32, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Následuje 5. bod

bezúplatný převod stavby kontejnerů na tříděný odpad

Předkladatelem je Jan Materna.

P. M a t e r n a :

Tady je to něco obdobného, ale opačným směrem. Tady nám naopak developer bezúplatně převádí stavbu tentokrát kontejnerů na tříděný odpad, kterého dostaneme do stejného systému jako jsou ostatní kontejnery na tříděný odpad. Následně to převezme TSK a bude to provozováno v rámci tříděného odpadu, stejně jako ostatní kontejnery jsou tímto způsobem provozovány.

P. V r o n s k ý :

Do diskuse se hlásí pan Filip Nekola.

P. N e k o l a :

Mám dotaz, zda na městské části vznikají nějaké dodatečné náklady co se týká údržby apod., nebo to jde mimo nás?

P. M a t e r n a :

Následně to půjde mimo nás, řeší to TSK.

P. V r o n s k ý :

S technickou se hlásí Jiří Ptáček.

P. P t á č e k :

Co se týká podzemních kontejnerů, nevidím to, že je to bez nákladů. V okamžiku, kdy se kontejner rozbije, městská část hradí pravidelně jeho obnovu. My s tím náklady spojené máme.

P. M a t e r n a :

Mluvím o provozu.

P. P t á č e k :

To, že se vyváží, za námi nejde, ale když po deseti letech skončí životnost kontejnerů, tak my to musíme opravit. Je to vlastnost všech podzemních kontejnerů. Toto je rovný přístup jako k ostatním podzemním kontejnerům, které městská část na svém území provozuje. Není to zadarmo, podzemní kontejnery není levný špás.

P. V r o n s k ý :

Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím o hlasování. Pro 25, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Návrh byl přijat. Děkuji.

Následuje 6. bod dnešního jednání

odejmutí svěřené správy k pozemkům

Předkladatelem je opět Jan Materna.

P. M a t e r n a :

Tady se jedná o odejmutí svěřené správy k pozemkům, jejichž číslo je uvedeno v návrhu usnesení. Jedná se o pozemky na Bazilejském náměstí, kde dříve bývala zeleň, dnes tam jsou komunikace. Vracíme je Magistrátu, aby si je převzal a dal je do správy TSK.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za představení návrhu. Otvírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Můžeme se přesunout k bodu číslo 7

uzavření smlouvy darovací

Předkládá Jan Materna.

P. M a t e r n a :

Tady se jedná o uzavření smlouvy darovací se společností Metrostav Vackov. Jedná se o pozemky, které jsou součástí parku Židovské pece, na jeho okrajích. Je to pokračování již uzavřené smlouvy s tímto developerem.

Na základě doporučení jak výboru pro majetek, tak vyjádření OŽP městská část tyto pozemky chce, budou součástí přístupu do parku Židovské pece.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za představení návrhu. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím o hlasování. Pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Následuje 8. bod

revokace usnesení č. 434 ze dne 13. 9. 2022

Předkladatelem je opět Jan Materna.

P. M a t e r n a :

Tady se jedná o revokaci již přijatého usnesení zastupitelstva ze dne 13. 9. 2022 – smlouvy o uzavření budoucí smlouvy darovací se společností Metrostav Epsilon. Jedná se o posunutí maximálně možného termínu, kdy může dojít k převodu. Jinak je vše stejné, jak jsme již jednou schvalovali. K posunu dochází z důvodu posunutí výstavby a stavebního povolení.

Aby byla možná realizace, vycházíme vstříc, že to umožníme posunout o dva roky. Pokud se to zrealizuje, může se to stát dřív.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, prosím o hlasování. Pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Přesouváme se k 9. bodu dnešního jednání

dodatek č. 2 ke smlouvě o nájmu fotbalového stadionu

Předkládá opět Jan Materna.

P. M a t e r n a :

Tady se jedná o dodatek č. 2 ke smlouvě o nájmu fotbalového stadionu Viktoria Žižkov. Jedná se o technický materiál, kdy jsme v rámci investic vybudovali na sloupu obrazovku LED. Musí se zahrnout do smlouvy, protože se jedná o majetek, který musí být uveden ve smlouvě. Je to opravdu čistě technický materiál.

Došlo tam ke změně kontaktní osoby, kdy místo kolegy Šrámka je tam kolega Studničný.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za představení návrhu. S diskusním příspěvkem se hlásí pan Filip Nekola.

P. N e k o l a :

Předem hlásím, že budu hlasovat pro.

Nejde o příspěvek směrem k tomuto materiálu, ale obecně co se týká Viktorky. Jistě už máte nějaký plán investic, co se bude dít v následujících 5 – 10 letech. Kdyby se Viktorka dostala do 1. ligy, tak zda jsme nebo nejsme na to připraveni. Mohu požádat o odpověď kohokoli z rady? Děkuji.

P. V r o n s k ý :

S reakcí se hlásí Pavel Dobeš.

P. D o b e š :

Uváděl jsem to v předcházejícím bodu, zkusím stručně. Jedna část se týká toho, co bylo dokončeno, to znamená zázemí pod tribunou, potom to buňkoviště. To jsou dvě aktuální témata. Otevřené je téma, pokud dostaneme ÚSTR, trůfám si tvrdit, že situace bude vypadat s ohledem na vyšší míru investice s ohledem na výsledky ideové soutěže, kterou chystáme, to je ve středním nebo dlouhodobém pohledu. V krátkodobém je to v letošním roce otázka buňkoviště, což je místo montované tribuny, která tam historicky byla, a je to v hodnotě kolem 17 mil. Kč. Je to v tomto roce záležitost, která odráží problematiku licence. To je stav stadionu v krátkodobém pohledu.

Neumím říct, jestli výběrová soutěž ukáže možnost rekonstrukce stadionu nebo jeho možnou novou výstavbu ve stávající poloze, nebo nutnost nějakého otočení s nutností změny územního plánu a potom nějaké majetkoprávní řešení. Pokud se nám podaří řešit problematiku ÚSTRU, budeme schopni bavit se lépe o tom, jaký vývoj stadionu do budoucna může být.

V aktuálních investicích je to, co bylo teď zmiňováno. Je to otázka buňkoviště, ve střednědobém odpoívme hned, jak budeme vědět odpověď Ministerstva financí a ÚSTRU.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Dále se nikdo nehlásí, rozpravu k tomuto bodu uzavírám. Prosím o hlasování. Pro 28, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu číslo 10

rozpočtová opatření v r. 2023

Předkládá Jan Bartko.

P. B a r t k o :

Také použiji kouzelnou formuli, že tento materiál je spíše technického rázu. Je to rozpočtové opatření, které z velké většiny svého objemu mění rozpočet na příjmové a výdajové stránce. V součtu jde zhruba o 9,2 mil. Kč. Je to zapojení dotací přidělených v minulých letech, kdy Magistrát svolil, že je můžeme použít i v tomto roce. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za představení. Otevírám diskusi. Hlásí se pan Filip Nekola.

P. N e k o l a :

Mohl by pan Bartko trochu víc materiál představit? Z toho, že je technického rázu mi nebylo jasné, co se z materiálu dozvím. Mohl by to upřesnit? Potom se ještě doptám.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za dotaz. S příspěvkem se hlásí paní Schwarzová.

P. S c h w a r z o v á :

K tomuto bodu bych měla dotaz. Když rada městské části svým usnesením ze dne 22.2. 2023 schválila tento záměr, proč toto nepostoupila ke schválení finančnímu výboru?

P. V r o n s k ý :

Děkuji za dotaz. Hlásíš se s faktickou, nebo s příspěvkem? S příspěvkem.

P. B a r t k o :

Pane Nekolo, doporučil bych nejdříve si materiál přečíst, a pak mít spíše konkrétní otázky. Věřím, že takové rozpočtové opatření tady není poprvé, v minulosti jsme už pro ně ruku zvedali. Dovolil jsem si být vtipný, vidím, že to byla chyba. Když se na to podíváte v absolutních hodnotách, tak největší částka je zhruba 6,8 mil. Kč a týká se výnosů z hazardu, který nám Magistrát dovoluje používat i v tomto roce.

Dále je tam položka zhruba ve výši 1,5 mil. Kč, která je přijetím účelové neinvestiční dotace v rámci operačního programu Zaměstnanost na projekt EU Podpora rómské menšiny na MČ Praha 3. Tyto prostředky nebyly v loňském roce vyčerpány v plné výši. Na základě metodického pokynu hl. města Prahy byly nám tyto prostředky ponechány a musíme je formálně do rozpočtu zapojit.

Dovolím si vynechat drobnější desetitisícové položky.

Proč tento materiál nebyl ve finančním výboru – dobrá otázka. Vždycky preferuji, když výbor aktivně komunikuje. Kolega Venhoda to dělal. Když bychom spolu víc mluvili, tyto otázky můžeme klidně řešit. Beru to jako pošťouchnutí do budoucna a věřím více v kontakty. Nyní se omlouvám, že jsme kvůli tomuto materiálu výbor nesvolali. Nechci říct, že by nebyly jiné materiály, které by tam měly být, ale troufám si říct, že toto je tak technická věc, že mi svolání kvůli tomu nepřipadalo nutné.

P. V r o n s k ý :

Nyní s faktickou poznámkou Filip Nekola.

P. N e k o l a :

Děkuji za odpověď. Konstatuji, že jsem pro humor, takže se nebojte ničeho. Jediné, co není k humoru, je stav rozpočtu, kde máme stamilionové zaseknuté sekry. Teď tady vidíme, že přijde 6,5 mil. pravděpodobně z hazardu. Materiál jsem četl. Do budoucna se chci zeptat, jestli budeme podporovat hazard nebo nebudeme. Vidíme, že hazard na území Prahy 3 nám přináší do rozpočtu 6,5 mil. Počítáme s tím to budoucnosti, nebo nepočítáme? Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za dotaz. S technickou poznámkou se hlásí Petr Venhoda.

P. V e n h o d a :

Děkuji kolegyni, která se na to zeptala. Vždycky jsme rozpočtové opatření, které schvalovala rada, „protáhli“ finančním výborem. Nejsou tam malé částky a určitě by to stálo za to. Když máme zřízený finanční výbor, tak abychom nezaváděli to, aby se takto předávaly materiály. Schválili jste to myslím 22. minulého měsíce, ale kdybychom to jako zastupitelé věděli 14 dní dopředu, paní kolegyně by určitě výbor svolala. Asi jí to nikdo neřekl, to je ten problém.

Pane Bartko, nevím, zda to nechcete stáhnout, probrali bychom to na finančním výboru, jak je zvykem. Nechám to na vás, nebudu dávat tento procedurální návrh, ale slušel by se.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za technickou. Nyní s příspěvkem Michalk Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Děkuji za slovo. Vím, že bych se neměl hlásit tak často, ale zároveň si myslím, že by takové věci neměly zůstat bez komentáře. Chci se zeptat pana Nekoly, zda si opravdu myslí, že by městská část měla podporovat hazardní hru v kasinech a v hernách Prahy 3 za účelem

zisku. Myslel jste to vážně? Posunula se politika tím směrem, že si myslíte, že bychom z veřejných prostředků měli podporovat hazard? Strašně mě to zaujalo. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za dotaz. S faktickou se hlásí Filip Nekola.

P. N e k o l a :

Zřejmě jsme se nepochopili. Ptal jsem se na to, jestli městská část to bude dělat. Není to názor ani můj, ani Koalice pro Prahu 3.

P. V r o n s k ý :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím o hlasování. Pro 19, proti 3, zdrželo se 10, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Následuje bod číslo 11

vyřazení bytové jednotky

Předkládá Jan Bartko.

P. B a r t k o :

Máme další materiál technického rázu, tentokrát vyřazení jednoho bytu v Ondříčkové z privatizace. Je to klasický materiál, kdy nájemce nevyužil své opce ke koupi a my musíme po roce byt z privatizace formálně vyřadit.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za krátké představení. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím o hlasování. Pro 27, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Nyní přecházíme k bodu číslo 12

dodatek č. 12 zřizovací listiny příspěvkové organizace Ošetřovatelský domov Praha 3

Předkladatelkou je Nikol Marhounová

P. M a r h o u n o v á :

Tímto dodatkem vyjímáme za zřizovací listiny domácí zdravotní péči, kterou Ošetřovatelský domov nemá od loňského roku registrovanou a zároveň ji dlouhodobě nevykonává. Tímto dodatkem to uvádíme do reálného stavu.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za představení. Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím o hlasování. Pro 31, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu číslo 13

dodatek zřizovací listiny Sportovní a rekreační areál Pražáčka

Předkládá Filip Málek.

P. M á l e k :

V tomto bodu se jedná o technický příspěvek, kdy budeme hlasovat o dodatku, který zvyšuje hodnotu multifunkčního hřiště pro teenagery Habrová o proběhlou investici.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za představení. Do diskuse se nikdo nehlásí, takže ji uzavírám. Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Přesouváme se ke 14. bodu

interpelace zastupitelů

Tento bod otevírám, můžete se hlásit.

Dotazy občanů jsou od 17 hodin, do této doby budou interpelace zastupitelů, potom tento bod přerušíme a budou interpelace občanů.

Prosím paní Vojtkovou.

P. V o j t k o v á :

Měla bych interpelaci na pana Křečka. Nedávno jsem poprvé vítala občanky městské části. Když se předává občánkům dárek, krom pamětní listiny je to ručník v tašce. Je to ručník, kde jsou tři čáry, logo městské části, jinak tam není vůbec nic. Trochu se u toho stydím. Když se třeba podíváme na Prahu 9, tak tam se předává zlatá pamětní mince. Předávaly se pamětní mince nebo nějaké dárky, které budou říkat už vyrostlým dětem, že tady byly vítány.

Můžete mi říct, kdy bylo rozhodnuto o výběru tohoto dárku a jestli uvažujete o nějaké změně? Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Interpelovaným je pan Křeček, předávám mu slovo.

P. K ř e č e k :

Ke změně došlo v minulém volebním období na základě podnětu myslím pana Štrébla s ohledem na vysoké náklady na rozpočet. Nakonec došlo ke koaliční shodě, že ponechají věcné dary. Inspirovali jsme se u jiných městských částí, které někde dávaly ručníky. Chtěli jsme něco, co déle vydrží a bude mít nějakou užitnou hodnotu. Také s tím nejsem moc spokojený, ale nepředpokládám, že najdu koaliční shodu na změnu tohoto věcného daru.

P. V r o n s k ý :

Upozorňuji, že v tomto bodu nefungují faktické a technické poznámky. Pokud se chcete přihlásit s příspěvkem, odhlaste se z technických a faktických.

Nyní následuje Petr Venhoda.

P. V e n h o d a :

Chtěl bych se zeptat každého člena rady, protože poslední dobou tady rezonuje téma osobní účasti na různých komisích a výborech. Zajímalo by mě, zde upřednostňujete vzdálený přístup nebo osobní přístup, když s někým o nějaké věci jednáte, zvláště když tam jsou nějaké úkony, které vyžadují soustředění a je z toho třeba otevírání obálek nebo hodnocení nějakých kritérií, třeba architektonické soutěže apod.

Zajímalo by mě, jak každý přistupujete ke způsobu projednávání určitých věcí v radě a v zastupitelstvu městské části. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Měli jsme k tomu jednání předsedů klubů, kde byli zástupci všech politických stran. Vyjasňovali jsme si tam stanoviska. Mám zato, že jsme se shodli, že existují případy jako redakční rada, kdy distanční přístup v jednom ze dvou jednání redakční rady má smysl, je oprávněný, ale pak jsou případy, kdy redakční rada rozebírá noviny více do hloubky, a tam je vhodnější přístup prezenční.

Shodli jsme se, že je důležitá shoda všech členů komise. K problému, který řešíte v jedné komise, jsme se rozešli s tím, že se v rámci komise pokusíte najít společné stanovisko, které nám následně budete prezentovat.

Nemám na to jednoznačnou odpověď. Podle mne existují případy, kdy distanční jednání má svůj význam, ale existují případy, kdy má smysl potkat se osobně.

Nevím, jestli chce někdo z kolegů reagovat, měli by asi všichni. Pavel Dobeš.

P. D o b e š :

Můj osobní pohled na to je, že po dvou letech vnímám možnost on-line připojení jako jednu z možností. Pokud se týká výboru pro územní rozvoj, dohodli jsme se na tom, že preferujeme osobní jednání na výboru, nebo on-line všichni. Problémem jsou technické věci a to, kdo co vidí a slyší, když je to tzv. hybridní model, že polovina je účastna a druhá je v on-line. Ne že by to nešlo, jsou místnosti, kde to funguje, ale technický stav v tomto sále nám situaci spíše komplikuje. Když je třeba rychlé svolání, tak cesta on-line určitě není něco, co by bylo zapovězeno.

Územní rozvoj má své specifické situace i s ohledem na návštěvu investorů a architektů, s panem předsedou jsme se o tom bavili a preferujeme osobní možnost přístupu.

P. V r o n s k ý :

Nyní bude reagovat Honza Materna.

P. M a t e r n a :

Poznámka k tomu, zda se musí reagovat. Myslím, že nemusí, je to odpovědností každého, zda bude nebo nebude reagovat. Povinnost na každou interpelaci reagovat není. Když to neuděláme, tak to neuděláme.

Chci se spíše vyjádřit k otázce. S přístupem on-line nemám problém. I když jsem ze začátku byl proti, tak se to podle mne osvědčilo poměrně hodně. Podle mého pohledu jednání on-line jsou konstruktivnější než osobní jednání. K tomu, zda preferuji, aby bylo všechno buď on-line, nebo of-line, hybridní případy jsou složité. Chápu, že v některých případech hybridní případy jsou užitečné. Může to tak nastat a musí být hodnocen každý konkrétní případ, kdy kterou variantu lze použít. To je za mne vše.

P. V r o n s k ý :

Ondřej Rut.

P. R u t :

Také si myslím, že je vhodné buď to, nebo ono, buď všichni on-line, nebo všichni přítomní a ve výjimečných případech umožnit hybridní model. Zatím jsem si neudělal názor, nepřemýšlel jsem nad tím do hloubky, jak definovat výjimky, ale rád bych se tomu co nejvíce vyhnul.

P. V r o n s k ý :

Nikola Marhounová.

P. M a r h o u n o v á :

K osobní preferenci. Preferuje setkání tváří v tvář, ale myslím si, že možnost on-line připojení má své odůvodnění. Ztotožňuji se s tím, co tady říkali kolegové, že je třeba vyhodnotit, co je obsahem komise, co se tam bude dít a jestli on-line připojení tam dává smysl nebo nikoli.

P. V r o n s k ý :

Filip Mánek.

P. M á n e k :

Také souhlasím s tím, co tady říkali kolegové. Za sebe preferuji spíše osobní setkání.

P. V r o n s k ý :
Pavel Křeček.

P. K ř e č e k :
Souhlasím s předřečníky. Preferuji osobní setkání už jen s ohledem na to, že na většinu výborů a komisí má přístup veřejnost. Považuji za vhodnější jednání tváří v tvář. Chápu, když někdo nemůže ze závažných důvodů, měl by mít možnost připojení on-line. Preferuji ale osobní.

P. V r o n s k ý :
Nyní Jan Bartko.

P. B a r t k o :
U jednání komisí a výborů, která jsou konstruktivní, věcná a fungující, preferuji osobní, ty, která jsou zdlouhavá, pomalá a neefektivní preferuji on-line.

P. V r o n s k ý :
Bude ještě reagovat Jiří Ptáček?

P. P t á č e k :
Budu reagovat. On-line jednání se nebráním, u některých komisí a výborů to dává větší smysl než osobní jednání, u některých je osobní jednání smysluplnější.

Byl bych pro, aby se zavedla možnost účasti jednání na zastupitelstvu. V případě, že je někdo nemocný a je k tomu důvod, tuto možnost by měl mít, než aby sem chodil kašlající. Na Magistrátu se to ujalo, funguje to, nikdo na žádnou překážku, proč by to nemělo být v souladu se zákonem, nepřišel. Myslím si, že bychom to tady měli zavést také.

P. V r o n s k ý :
Děkuji. Tím byly dotazy odpovězeny. Pan Venhoda má doplňující dotaz.

P. V e n h o d a :
Dovolím si položit dotaz na kolegu Maternu. Měl poznámku o tom, že se nemusí odpovídat na interpelaci. S tím nesouhlasím. Rozhodujete pouze o tom, jakým způsobem na ni odpovíte – buď písemně, nebo ústně, ale odpovědět musíte. Otázka je, zda o tom víte?

Doplňující otázka na pana Ptáčka. Víte, že některé léky v případě nemoci ovlivní rozhodovací schopnosti nemocných lidí? Zastáváte názor, že nemocní lidé by se měli léčit a rozhodovat o věcech a o záležitostech ve spojení s občany městské části, která má třeba 75 tisíc obyvatel?

P. V r o n s k ý :
Začne Honza Materna.

P. M a t e r n a :
Samozřejmě to vím.

P. V r o n s k ý :
Druhý dotaz byl na pana Ptáčka.

P. P t á č e k :

Vím, že takové léky existují. Nejsem si jist, zda někdo z osobních účastníků takové léky bere či nebere. To, že je někdo osobně účasten neznamena, že nepožil nějaký lék.

P. V r o n s k ý :

Doplňující dotaz byl odpovězen. Předávám slovo paní Schwarzové.

P. S c h w a r z o v á :

Měla bych dotaz na pana radního Bartka. Může mi potvrdit informaci, že peníze určené na rekonstrukci jednoho patra Vinohradské polikliniky byly přesunuty na výstavbu basketbalového hřiště? Pokud ano, tak proč to dostalo prioritu?

P. V r o n s k ý :

Kolega Bartko.

P. B a r t k o :

O výstavbě basketbalového hřiště nevím, takovou informaci nemohu potvrdit, je věcně špatná.

P. V r o n s k ý :

Další dotaz má kolega Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Mám dotaz na pana Ruta. Nezapojoval jsem se do debaty o dopravě v rámci akčního plánu, ale stále mě ještě zajímá problematika třicítek. V rámci komise pro strategické plánování jste na prvním jednání říkal, že bude probíhat participace – vím, že se to týká i pana Žaloudka, ale že máme jasno, že třicítku lidé chtějí. Potom jsme to komunikovali a byl jsem rád, že pan Žaloudek mi poslal k připomínkování dotazník, kde je i požadovaná varianta, že lidé se zónou nesouhlasí. Děkoval jsem za to.

Chtěl jsem se zeptat, jak to bude dál. Máte třeba z 22. února usnesení rady o zřízení zóny třicet v oblasti Koněvova, Rokycanova, Želivského a Jesseniova. Je to vaše usnesení, ale zároveň jsme si schválili, že participace bude obsahovat i tu variantu, že lidé zónu třicet nechťejí. Můžete nám říct, když bude většina oslovených lidí v rámci participace odmítat zřízení zóny třicet, jestli zrevokujete usnesení? Budou tam zóny zaváděny, nebo budete respektovat případně negativní názor lidí?

P. R u t :

Odpovím na to, ale nejdříve popíši proces, jakým způsobem každá zóna je a bude pořizována. Začátek je projednání v dopravní komisi a v radě městské části, kdy se schválí záměr. To je to usnesení, které jste citoval a které se týká oblasti mezi Vítkovem a Parukářkou. Tím dáme směrem k hl. městu stanovisko rady MČ, že zónu v této oblasti chceme začít připravovat. Odešlu to na Magistrát na odbor dopravy, ten dá pokyn TSK, aby byla zahájena příprava projektu, aby projektant nakreslil návrh konkrétní podoby.

S veřejností budeme projednávat až konkrétní návrh, teď se k tomu chystáme v oblasti severně od Vinohradské nemocnice. Myslím, že v tomto případě je lepší než se lidí ptát obecně, jestli si v této oblasti zónu třicet přejí, nebo ne, bez konkrétního návrhu, jak by měla vypadat. Je lepší přijít s konkrétním návrhem.

Obecnou otázku jsme už položili v kontextu sociologického průzkumu, který tady byl diskutován. Tam byla otázka v obecné podobě. Byl to sociologický průzkum, o kterém si myslím, že se můžeme v této obecné rovině opírat.

Cílem participace pro mne především je získat nějakou zpětnou vazbu od lidí, kteří tam žijí, znají situaci, znají potřeby chodců, řidičů, cyklistů, všech účastníků dopravního provozu a jsou schopni nám dát nějakou konkrétní zpětnou vazbu. Tady chybí přechod pro chodce, tady je problematická pěší vazba, ale i tady nám vadí úbytek parkovacích míst. Jde o vyjádření ke konkrétnímu projektu nebo o zcela konkrétní požadavek. Smyslem participace je získání zpětné vazby.

Otázku, zda si lidé zónu přejí nebo ne, jsme předložili. Nepokládám to za hlasování o tom, jestli zóna má být, nebo ne. Je to forma nějaké ankety a je otázka, kolik se v anketě vyjádří lidí. Nejsou to volby, není to referendum o této otázce. Nevylučuji, kdyby byla nějaká zásadní masa lidí proti a účast v anketě by byla velmi vysoká, může to vést k tomu, že zónu třicet nezřídíme. I vzhledem k obecné společenské náladě nepředpokládám, že se to stane.

P. V r o n s k ý :

Vzhledem k tomu, že uplynula 17. hodina, přeruším projednávání interpelací. Prosím technickou obsluhu, aby zaznamenala přihlášky do interpelací.

Dostáváme se do pevně zařazeného bodu

interpelace občanů

Máme jednoho přihlášeného, kterým je Jan Trnka. Uděluji mu slovo. Máte tři minuty na dotaz a minutu na doptání.

P. T r n k a :

Vážený pane starosto, vážené zastupitelstvo, jmenuji se Jan Trnka a budu mít interpelaci, která se týká stavu ovzduší na Praze 3. Možná jste si všimli, že před několika týdny byly publikovány výsledky trvajících výzkumu čistoty ovzduší na 20 místech v Praze, z toho 2 místa byla na území MČ Praha 3, byla to křižovatka na Ohradě a křižovatka na Flóře. Na obou místech byly překročeny limity doporučené Světovou zdravotnickou organizací pro oxid dusičitý, a to několikanásobně, na Ohradě byl dokonce překročen limit, který je v české legislativě pro povolenou roční expozici 40 mgr na m³.

Možná také víte, že dlouhodobé vystavení oxidu dusičitému vede ke zvýšení rizika vzniku astmatu, chronické choroby plicní, ischemické choroby srdeční, ischemické choroby dolních končetin, demencí, cévních mozkových příhod a dalších poruch. Vystavení 40 mgr/m³ podle Světové zdravotnické organizace vede ke 20procentnímu zvýšení rizika úmrtí z jakékoli příčiny, zhruba ke 30procentnímu zvýšení rizika vzniku astmatu u dětí a k zhruba 20procentnímu zvýšení rizika infekcí dolních cest dýchacích u dětí.

Protože Český hydrometeorologický ústav nemá žádné měřicí stanice pro znečištění vzduchu na území Prahy 3, toto jsou jediné dostupné informace, která máme. Všichni jistě uznáte, že jsou velmi varovné.

S interpelací se obracím na radního pana Ptáčka, který má částečně v gesci životní prostředí a je také zastupitelem na hl. m. Praze. Myslím, že bude schopen na to zareagovat z obou těchto pozic. Na pana radního Bartka, na pana radního Ruta a také na pana starostu, který to celé organizuje, je následující interpelace:

Jaké konkrétní kroky ve svých gescích podniknete pro to, aby lidé, kteří bydlí na Ohradě, včetně mne, případně lidí, kteří bydlí v okolí křižovatky na Flóře, neměli o 20 % zvýšené riziko úmrtí?

P. V r o n s k ý :

Byl vznesen dotaz. První byl jmenován pan Ptáček. Chce rovnou reagovat?

P. P t á č e k :

Budu upřímný, abych tady nepřicházel s nějakými dlouhými plky. Uvědomuji si vážnost situace, že je to špatně, zprávy jsem i zaznamenal. Vůbec to neberu na lehkou váhu, ale toto je věc, kterou se zabývá poměrně hodně lidí. Nemyslím si, že je nějaký jednoduchý recept, který vám teď vysypu z rukávu, co konkrétního budu prosazovat. Závěr jste uvedl určujícím způsobem, znám vás, jste dobrý, nemyslím to jakkoli negativně, ale teď vám nepředložím konkrétní plán, co dělat, aby se toto změnilo. Není to problém jen Ohrady a Flóry, je to problém většiny velkoměst i dalších částí hl. města. Věc nemá jedno řešení.

Mohu vám slíbit, že se tím budu zabývat. Víím, že se těmito věcmi zabýváte dlouhodobě, rád se s vámi nad tímto tématem setkám a nechám si něco napovědět.

Co se týká mé angažovanosti v životním prostředí, mám na starosti svoz odpadků. Mohu se třeba zeptat na Pražských službách, zda chtějí posílit svoz odpadků ekologičtějšími vozy, ale to si nemyslím, že by přineslo zvrát v měření, o kterém jste hovořil.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za odpověď. Následuje Jan Bartko.

P. B a r t k o :

Také děkuji za otázku. Za sebe mohu odpovědět, že bydlím na Ohradě a zprávu, o které mluvíte jsem publikoval na facebooku. Vnímám problém jako kol. Ptáček, v hlavě nemám žádný konkrétní postup, co dělat. Před několika měsíci na zasedání komise pro životní prostředí nějaká soukromá firma prezentovala měřiče ovzduší, které měří i jiné látky, které ho znečišťují. Komise dala za úkol odboru přijít s nějakým návrhem, kde by mělo smysl to dlouhodobě měřit a za jakých cenových podmínek. Budu muset ověřit, v jakém stavu tento úkol je.

Zároveň platí to, že největším původcem tohoto znečištění jsou exhalace z dopravy. Za sebe mohu říct, protože hlavním viníkem je doprava, tak pokud gesční radní pro dopravu přijde s nějakými konkrétními kroky, které se týkají třeba ulice Želivského nebo i jinde, má smysl tyto kroky podpořit. Jelikož zdrojem je hlavně doprava, primární by měla být dopravní řešení, což je na někoho jiného než na mne. Vždycky to podpořím. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Kolega Rut.

P. R u t :

Odpovím trochu ze široka. Faktem je, že hlavním zdrojem znečištění je automobilová doprava. Bavíme se o nástrojích, jak snížit znečištění z automobilové dopravy, což je možné ze dvou pohledů. Jedním jsou administrativní nástroje k omezení vjezdu aut, která více znečišťují. Jsou to nízkoemisní zóny a mýto. To jsou nástroje, které nejsou v moci městské části. Můžeme tady k tomu přijmout nějaké deklarativní usnesení, že žádáme hl. m. Prahu, aby zavedla nízkoemisní zóny nebo mýto. Je to celoměstské opatření, které je v rukách hl. m. Prahy. Jsem jejich přívržencem a jsem i přívržencem před dostavbou městského pražského okruhu. V kontextu těchto opatření se v debatách odvolává na to, že nejdříve je potřeba postavit městský okruh, aby existovaly objízdné trasy, a potom můžeme zavést místní zóny a mýto. Myslím si, že toto je špatný způsob uvažování.

Co můžeme udělat my jako městská část? Zavedení třicítky hraje také svou roli, o tom jsme dnes debatovali. Myslím, že je možné dlouhodobě ovlivňovat a formovat veřejný prostor, jeho design i ulic tak, aby byl více atraktivní pro cestující městskou hromadnou dopravou a pro chodce.

Jedno z měřících míst bylo na Želivského ulici a na Ohradě. Na Želivského ulici dlouhodobě řešíme problém zastávky Biskupcova, která je úzká. Přestože byla nedávno

rekonstruována, je nevyhovující, jsou tam dva jízdní pruhy, zastávka se kvůli kapacitě automobilové dopravy nedá rozšířit. Jako Praha 3 jsme se již v minulém období přihlásili k tomu, že v rámci rekonstrukce ulice v zájmu Prahy je zatraktivnění veřejné dopravy. Byli bychom rádi, aby se za cenu snížení kapacity pro automobilovou dopravu rozšířily tramvajové zastávky a šlo se touto cestou.

Uvádím to jako takovou vlajkovou loď snah v této konkrétní oblasti. To je to, co můžeme udělat. Není to rychlé řešení, které by mělo nějaký dopad. Jde o to, co se nám podaří prosadit. Pokud jde o ulice, jsou ve správě hl. města, které provádí rekonstrukce. Máme v tom relativně silný hlas, ale rozhodující úlohu má hl. město. V tom můžeme působit, ale není to věc, která by šla hned. Myslím, že je důležitá, ale bohužel realita je taková, že řešení této věci je na delší trať. Neznamená to ale, že městská část nemůže dělat nic, máme působit na veřejný prostor, na rozdělení dopravních funkcí ve veřejném prostoru, v ulicích, směrem k hromadné dopravě a k preferenci pěších a cyklistů.

P. V r o n s k ý :

Nyní jsem na řadě já. Zprávu jsem zaznamenal, zneklidnila mě podobně jako vás. Jsem rád, že s tím přicházíte. U oxidu dusíku a u jiného znečištění konkrétní recept nemám. Zaznamenal jsem ale i znečištění ze stavební činnosti. V oblasti Jana Želivského, v oblasti Nákladového nádraží se hodně staví, je tam zvýšená prašnost nejen z dopravy, ale i ze stavební činnosti. V této souvislosti jsem kontaktoval ředitele developerské společnosti, která tam staví. Potkal jsem se s ním a apeloval jsem na dodržování předpisů jako je zkrápění atd. Bylo mi to přislíbeno.

Začal jsem se věnovat dalšímu znečištění ovzduší, které se týká demolice azbestu. Teď se na Praze 3 demoluje budova bývalé telekomunikační ústředny. Není to tak časté, že se demoluje asbest a mění se v nebezpečný odpad, a není to systémově podchyceno. Snažil jsem se v této problematice zorientovat a zjistil jsem, že každý od toho dává trochu ruce stranou. Zároveň jsem našel určité pochopení u Pražské hygieny, se kterou poměrně intenzivně komunikuji. Včera jsem tam byl na třetí návštěvě. Svoji roli starosty jsem si pro sebe vymezil tak, že se snažím vyvíjet určitý tlak na všechny aktéry – na developera, na odbor životního prostředí i na hygienu, což znamená na původce možného znečištění a na kontrolní orgány, které jsem zjistil. Snažím se apelovat na maximální dodržování předepsaných pravidel. Včera jsem tam byl dokonce s občany Prahy 3. Společně jsme se domluvili na nějakých krocích, které hygiena v rámci kontrolní činnosti může provádět. Víím, že to není přesně to, na co se ptáte. Kvalitě ovzduší v oblasti azbestu se věnuji velmi intenzivně.

Ještě máte minutu na doptání.

P. T r n k a :

Děkuji za odpovědi. Musím říct, že mě nenadchly a že mě trochu překvapuje, s jakou blaseovaností se k tomu přistupuje. Představte si, že by před vaším domem havaroval kamion, který veze nebezpečný náklad a který zvyšuje riziko vašeho úmrtí o 20 %. Celá oblast by se uzavřela, všichni by se evakovali a pokud by to nebylo kompletně vyčištěné, nikoho by tam nepustili. My v tom žijeme každý den.

Rozumím tomu, že velká část možnosti reagovat je na hl. m. Praze a také doufám, že využijete své pozice k tomu, abyste příslušné osoby kontaktovali. Nikdo mi tady neřekl konkrétní krok, který v tom učiníte. Budu sem chodit na zastupitelstvo v pravidelných intervalech, až mi nějaký konkrétní krok řeknete.

P. V r o n s k ý :

V rámci tohoto doptání si dovolím reagovat. V rámci problematiky s azbestem jsem kontaktoval i Ministerstvo životního prostředí, konkrétně odbor kontroly ovzduší, kde je

vedoucím oddělení pan Vojtěch Stráník. S ním jsem nějakou dobu komunikoval. To je ten příslušný správní orgán, který by měl na kvalitu ovzduší v celé České republice dohlížet.

Mohu slíbit, že pana Stráníka kontaktuji v tom duchu, jak jste interpeloval nás. Pokud se dočkám kloudné odpovědi, mohu vás s ní seznámit. Výsledek v tuto chvíli ale nemohu zaručit.

Do interpelací občanů se v tuto chvíli už nikdo nehlásí. Tento bod uzavírám. Vracíme se zpátky k

interpelacím zastupitelů

Prosím technickou obsluhu o obrazovku s přihlášenými.

Přihlášení se bohužel nepodařila obnovit, prosím, abyste se přihlásili znovu.

S technickou se hlásí pan Mikuláš:

P. M i k u l á š :

Rád bych si ještě vzal minutu na doptání.

P. V r o n s k ý :

Ukončil jsem to, protože jsme byli v prodlení. Pan Mikuláš má minutu na doptání.

P. M i k u l á š :

Pro mne byla zásadní otázka. Když bude u lidí výrazný většinový odpor k zónám, jak a jestli se to promítne? Z vašeho vyjádření jsem pochopil, že to nepředpokládáte a že i kdyby to nastalo, do toho by se to asi nepromítlo.

Při výzkumu to bylo 400 lidí a položena obecná otázka. Říkáte, že když bude participace přímo u lidí, kterých se to nejvíce dotýká, muselo by jich být strašně moc, aby to odmítli, abyste uvažoval o tom, že byste od záměru upustil. Chápu to správně? Rekapituluji to, co jste řekl.

P. R u t :

Ještě jednou to zopakuji. Nevylučuji to, pokud se účastní velká skupina stovek lidí, což nepředpokládám. Myslím, že bude velký úspěch, když se nám vyjádří sto až dvě stovky lidí. Nepovažuji to za referendum. Nepředpokládám otázku: přejete si zřídit zónu třicet – ano, nebo ne? Pokud se účastní 100 lidí a 65 z nich řekne, že zónu nechtějí, tak to neznamená, že od toho ustoupíme. Musela by to být mimořádná účast. Nepovažuji to za referendum o tom, jestli tento projekt máme přijmout, nebo nemáme.

Snažíte se ze mne dostat nějaký příslib typu, že když bude 51 % proti, tak to zamítneme. To neslibuji.

P. V r o n s k ý :

Odpověď na doptání doběhla. Nyní s příspěvkem následuje Robert Hoffmann.

P. H o f f m a n n :

Mám dotaz a podnět. Nejdříve bych chtěl poděkovat za možnost účastnit se komisí online, i když to nemám moc rád. Byl jsem tři měsíce upoutaný na lůžko a pomohlo mi to plnohodnotně se toho účastnit. U zastupitelstva by to mohlo pomoci. Pokud se někdo rozhodne dělat u toho počítačové hry nebo krmit kočky, nikdy to k ničemu nebude. Pro mne to byla věc skvělá, takže děkuji.

Dotaz je: vzniká etický kodex členů komisí a výborů, což má na starosti paní Marhounová? Chtěl jsem se zeptat, jak je to daleko? Budeme k tomu připuštěni jako opozice a budeme mít třeba v nějaké pracovní verzi možnost ho vidět a eventuálně se k němu vyjádřit?

Podnět je pro nás všechny k zamyšlení. Domnívám se, že by bylo dobré a správné, kdyby si zastupitelstvo zřídilo výbor pro sociální a zdravotní věci. Začíná to být dobrá praxe i u našich nejbližších sousedů. Myslím si, že by to bylo prospěšné. Sociální a zdravotnická tematika je stále komplikovanější a z mého pohledu přesahuje možnosti třeba komise, což je jen prostý poradní nástroj uvolněného radního. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Dovolil jsem si převzít řízení, protože kolega si musel nutně odskočit.
Poslední byl podnět, za který děkuji.
Prosím kolegyni Marhounovou.

P. M a r h o u n o v á :

Co se týká etického kodexu, je hotová první pracovní verze, kterou projednáme s paní předsedkyní kontrolního výboru. V pracovní verzi to projednáme i se zástupci opozice.

Mám představu, že by to mohlo jít v červnu do zastupitelstva, ale uvidíme, jak se to stihne. Teď jsme dokončili návrh, nikdo s tím ještě seznámen nebyl, je to úplně v zárodku.

P. M a t e r n a :

Hlásí se kolegyně Šťastná.

P. Š ť a s t n á :

Mám interpelaci na pana starostu. Chtěla bych se vrátit k policejní kontrole v klubech na Praze 3. Jsem ráda, že se to stalo. Trochu mě mrzí, jak to bylo na facebooku prezentováno. Bohužel, udělalo to víc škody než užítku, ale na druhou stranu každá negativní reklama je dobrá. Dalo to aspoň nějaký signál, že se tady něco děje a že se s tím musí něco dělat.

Před volbami v kanceláři senátora Hilšera v Řehořově ulici se konalo setkání, kde byl i pan starosta, a tam se dohodlo, že bude nějaká pracovní skupina, které by se zřejmě měli účastnit i dotčení občané. Chtěla jsem se zeptat, jestli taková pracovní skupina byla nebo bude zřízena?

Na facebooku pan starosta říkal, že funguje policejní grémium. Chtěla jsem se zeptat jak funguje, jestli to má s touto pracovní skupinou něco společného nebo ne, jaké budou další kroky tohoto policejního grémia?

Je škoda, že nebylo zmíněno, že tato akce byla realizována na základě několikaleté stížnosti občanů. Jestliže existují mechanismy, to nevím, mám informace, že co se týká tohoto klubu Orion, není tam dořešeno kolaudační a živnostenské oprávnění. Omlouvám se, pokud mám špatnou informaci. Jestliže jsou nějaké mechanismy, jak se bude postupovat v těchto věcech?

Co se týká kamer, do dnešní doby tam není nainstalovaný kamerový systém, který by tam měl být. Dozvěděla jsem se, že kriminalisté chodí do hotelu Orion, který je také dotčen těmito problémy. Přejde mi to jako tristní záležitost, že to neprobíhá v součinnosti s městskou částí. Aby kriminalisté chodili do soukromého hotelu pro záběry, aby s nimi mohli pracovat a vyhodnocovat je, to je opravdu smutné.

Chtěla jsem vědět, jaké budou další kroky. Doufám, že se tomu budete nadále věnovat. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Pokusím se na to postupně odpovědět. Skupina, která se k tomu pravidelně schází, není policejní grémium, je to bezpečnostní grémium. Jeho členy jsou klíčoví vedoucí odborů městské části, jsou tam členové Integrovaného záchranného systému, na bezpečnostní grémium si můžeme přizvat někoho z neziskovek, pokud pracují někde v terénu.

Tato platforma se schází v intervalu 1,5 – 2 měsíce, pravidelně vyhodnocuje různá bezpečnostní rizika, aktuální problémy, ke kterým na Praze 3 dochází. Situace v Řehořově ulici je pravidelným bodem. V rámci skupiny se snažíme hledat nějaké řešení. Najít řešení není úplně snadné, a přesto se o to snažíme.

Co se týká kolaudace a živnostenského oprávnění, od odboru výstavbu mám informaci, že kolaudační rozhodnutí je tam v pořádku. To je interpretace našeho odboru výstavby. Jako zástupce samosprávy mám o tom nějaké pochybnosti, ale takové je stanovisko odboru výstavby.

Stejně tak z pohledu živnostenského oprávnění je to podle mých informací v pořádku. Jestli máte nějaké zpochybňující informace, rád se s nimi seznámím a budu s nimi pracovat.

Co se týká instalace kamery, to je věc, kterou řešíme. Medializace tomu mírně pomohla, protože jsem byl následně kontaktován právě kvůli absenci kamery v Řehořově ulici.

Problém je v tom, jestli je to městský kamerový systém, je spravován Magistrátem. Magistrát má smlouvu se společností T-Mobile na provozování městského kamerového systému, těch optických vláken a T-Mobile v Řehořově ulici optický kabel natažený nemá. Prověřujeme teď variantu bezdrátového přenosu dat.

Tato věc se řeší. Pilotně bezdrátový přenos chceme vyzkoušet v Řehořově ulici. Součinnost Magistrátu máme.

Další kroky. Díky návštěvě klubu se mi podařilo sehnat kontakt na majitele klubu. Zní to jednoduše, ale když jsem se třeba dotazoval živnostenský odbor, státní správu, zda mi může poskytnout nějaké kontaktní údaje na provozovatele klubu, tak mi řekli, že nemohou. Sdělí mi, jak se provozující subjekt jmenuje, ale kontaktní údaje mi zástupci samosprávy sdělit nemohou. Při této návštěvě se mi podařilo získat telefon a v tuto chvíli se připravuji na schůzku s provozovatelem tohoto klubu.

Následuje paní Vojtková.

P. V o j t k o v á :

Ptala bych se pana starosty. Jde mi o dlouhodobý problém. Ulice Jesseniova, zdevastovaná budova, bývalý český rozhlas a požáry. Požáry se tam periodicky opakují. Nedávno tam zase hořelo. Bydlí tam osoby bez domova a narkomani, objekt je zřejmě rizikový.

Chtěla bych se zeptat, zda jsou u nás ještě takové rizikové objekty? Máte o tom nějaký seznam? Dále se chci zeptat, jak se minimalizuje případné nebezpečí dalších požárů, nebo je to čistě na hasičích? Máme nějakou strategii k odstraňování takových nebezpečných objektů? Jaké kroky se činí, aby se situace vyřešila? Kontaktovali jste majitele? Jak ten se na to tváří? Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za dotaz. Co se týká Jesseniovy ulice, jestli se nemýlím, objekt patří společnosti VH Estate. Na Praze 3 se eviduje jeden takto významně rizikový a problémový objekt. Situace je tam z nějakých důvodů dlouhodobě zablokována. Z toho důvodu tam dochází k rizikovým jevům. V tuto chvíli se jedná znovu o územní rozhodnutí. Pokud by se podařilo povolení budoucí výstavby posunout, tak je to i cesta k vyřešení těch problémů. V minulosti tam došlo k tomu, že společnosti VH Estate zbourala část toho nejrizikovějšího objektu. Bohužel, zbytek objektu tam stojí a zdržují se tam osoby, které občas způsobují problémy. Nikoho to netěší.

Zbytek dotazů jsem bohužel nepostřehl.

P. V o j t k o v á :

V podstatě jsem se ptala, jestli jednáte s majitelem nebo jsou učiněny nějaké kroky, které by on udělal, aby to bylo nepřístupné.

P. V r o n s k ý :

Jednání probíhají. Tím, že se jednání s developerem více týká problematiky územního rozvoje, předal bych slovo Pavlu Dobešovi, který nedávno jednání s developerem absolvoval.

P. D o b e š :

Děkuji panu starostovi. Je to záležitost, kterou jsme řešili. Smutnou částí našeho setkání bylo, že poté, co Špetlák odešel a probírali jsme problematiku změn v dokumentaci pro územní rozhodnutí, která se řeší už 1,5 roku, tak asi za 20 minut poté projely hasičská auta a jela právě do tohoto objektu. Jedno z témat bylo zabezení oken, dveří a uzavření jednotlivých míst, aby tam nedocházelo k nezákonnému vniknutí, což je problém, který se tam v tuto chvíli děje.

V současné době jsme po 1,5 roce v situaci, kdy došlo k revizím. Byly dvě revize – v r. 2020 a v r. 2021, týkaly se snížení odstupů od okolní zástavby a celkové hmoty budovy. Došlo k vyhovění rámcových námitek ze strany buď starousedlíků-sousedů, nebo těch, kteří se k územnímu řízení vyjadřovali.

V tuto chvíli jsme v situaci, kdy od r. 2016 jako radnice tady máme smlouvu o spolupráci, která byla podepisovaná ještě předcházejícím vedením. Jako městská část poskytujeme součinnost tomuto projektu s ohledem na to, že tam máme nabídnuté odstranění technické vybavenosti bývalé budovy Československého rozhlasu. Pak je tam část na vybudování zeleně, chodníků, umožnění přístupu na Parukářku včetně umožnění výstavby veřejného schodiště.

Ve chvíli, kdy územní rozhodnutí nabude platnosti, můžeme se posunout do dalšího stupně jednání – vydání stavebního povolení. Do té doby slíbil pan Špetlák větší hlídání objektu. Každé dva měsíce se kontaktujeme. Znovu mu zavolám. Bylo to zrovna v ten den, kdy mě ujistoval, že je to v pořádku, a právě tam vyjely hasičské záchranné vozy. Víme o tom a ví o tom i pan majitel.

P. V r o n s k ý :

Ještě na mne gestikuloval kolega Ptáček, že by k tomu něco rád podotkl. Předám mu slovo.

P. P t á č e k :

Mám k tomu několik krátkých poznámek. Jedna je, že v minulosti v této lokalitě bylo těchto objektů v areálu víc, a došlo k demolici. Tím, že došlo k demolici spodních objektů, četnost výjezdů hasičů významně poklesla. Tím neříkám, že je to v pořádku, ale k určitému zásahu v tomto ohledu došlo.

Současně mám zjištěno od Městské policie, že tam dvakrát denně každý den chodí, provádí kontroly všech osob, které se tam nacházejí. Je to jejich tradiční bašta všech pochůzek v této lokalitě. Současně není možností policie, aby tam byla nonstop, aby suplovala vlastníka, který si objekt musí zabezpečit sám, aby to místo hlídání soukromé bezpečnostní agentury nonstop hlídala Městská policie.

Byl dotaz, zda víme o takových dalších objektech. Vybavuji si, že vždycky se řešily objekty v zadní části na Nákladovém nádraží Žižkov. Je to lokalita, která je přístupná a o kterou se státní i Městské policie zajímá, ale není možné, aby tam byla nonstop ostraha.

V okamžiku, kdy dojde k výstavbě, problémy by se měly vyřešit. Je tam paradoxní situace, že výstavba odlehčí problémy těch, kteří v této lokalitě bydlí – nejsou zatěžováni zásahy hasičů a výskytem lidí, kteří této lokalitě nedělají dobře, ale především z řad

starousedlíků je nejvíce námitek proti výstavbě. Je to začarovaný kruh, místní jsou nespokojeni s tím, že se tam nestaví, ale současně se u nich vyskytují ti, kteří jsou proto tomu, aby se tam stavělo.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Nyní je s interpelací přihlášena Petra Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Interpelovala bych pana kolegu Venhodu z titulu jeho nové funkce ředitele městské akciové společnosti SZM. Chtěla bych se ho zeptat na několik věcí. Zprv by mě zajímalo, zda by nám mohl stručně říci, co za dva měsíce, kdy je ve funkci, provedl za změny v akciové společnosti.

Dostala jsem od vás pozvánku na prezentaci systému pro správu nemovitostí od společnosti (nesrozumitelný název), která by měla proběhnout příští týden. Psali jsme si o tom a já jsem se vás ptala, jestli v souvislosti s prezentací má městská akciová společnost nějakou specifikaci jak systémových, tak funkčních požadavků na případný nový systém. Zajímá mě, jestli tomu tak již je. Napsal jste mi, že ne.

Na základě čeho by měl proběhnout případný výběr nového dodavatele systému pro správu?

P. V r o n s k ý :

Vstoupím do toho. Minule jsme se neformálně domluvili, že v rámci interpelací se pro přehlednost a srozumitelnost jednání budeme držet systému jedna otázka, jedna odpověď.

P. S e d l á č k o v á :

V tom případě dotaz na systém pro správu. Pak se přihlásím znovu.

P. V r o n s k ý :

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Děkuji za tuto otázku. Zítra proběhne prezentace jednoho z možných uchazečů v rámci interního výběrového řízení. Jste zváni všichni, koho zajímá nový moderní přístup pro správu nemovitostí. Myslím, že tento program splňuje základní předpoklady. Dle mého názoru to není jediný program. V tuto chvíli se za pomoci externistů faktury, které budou vstupovat do výběrového řízení, sjednocují. Proto jsem vám odpověděl, že v současné chvíli nejsou. Bude to ukázka, jak už tady jedna z ukázek proběhla pod záštitou pana Materny. Není to předvybraný uchazeč, je to na základě toho, že už tady pan Materna inicioval jednu předváděcí akci. Omlouvám se za to slovo, je to trochu zprofanované. Jste zváni a doufám, že přijdete a budete mít připravené otázky jako dnes na mne.

P. V r o n s k ý :

Je jedna minuta na doptání k tomuto tématu.

P. S e d l á č k o v á :

Ráda přijdu. Ráda bych se zeptala, kdy budeme mít požadavky na nový systém – něco jako specifikaci funkčních a systémových požadavků. To zpracovává nějaká externí společnost?

P. V e n h o d a :

Konkrétní termín vám teď neřeknu, nemáme ho stanovený. V tuto chvíli jsme oslovili externí společnost, která nám pomůže na poli automatizace a digitalizace. Dopředu říkám, že sami to nemůžeme všechno pokrýt, ani já nejsem odborníkem na všechno.

Plán je mít požadavky do šestého měsíce. Berte v potaz, že je to věc, která ovlivní celý chod nejen SZM, ale i radnice na budoucí roky a není potřeba se tady honit po dvou měsících za nějakým termínem. Doufám, že toto chápete a vnímáte. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Také děkuji. Nyní následuje se svou interpelací pan Michal Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Děkuji za slovo. Pochopil jsem, že mohu mít připomínku nebo podnět a nemusím nikoho interpelovat, tak toho chci využít.

Připadá mi škoda, že interpelace, kterou měl Jan Trnka, nebyla na opozici, protože bychom se třeba dozvěděli další zajímavé věci. Jestli se sem někdy chystá, tak upozorňuji, že i opozice má předsedy výborů, může interpelovat také případně ředitele akciových společností městské části, i když se musí najít důvod, proč právě je interpelovat v tomto tématu. Je škoda, že tady nemáme takový bod nebo že by se nenašel na zastupitelstvu hl. m. Prahy, kde by bylo dobré si takovou interpelaci poslechnout.

Chci si povzdechnout nad debatou, kterou jsme vedli ani ne před hodinou, kde jakýkoli záměr, který směřuje k udržitelnější a méně emisní dopravě, ať je to podpora cyklistiky nebo podpora pěší dopravy, příčných vazeb napříč ulicemi nebo zklidňování rezidenčních zón, což je podpora cyklistické i pěší dopravy a která vede ke snižování emisí, je otloukánkem a předmětem výsměchu - dobrá třetina sálu to označuje za šílenství.

Chtěl jsem připomenout, že zpravidla na západ od nás, ale pomalu dnes i na jih nebo na východ, ale už dlouho na sever existuje hodně měst, která mají měřitelné výsledky. Nemuseli bychom tady sedět a říkat, že nevíme, nebo že jsme dokonce proti. Třeba v Barceloně se za posledních osm let podařilo snížit znečištění vzduchu oxidem dusíku o více než 30 %. V Londýně měli problém s hotspoty, kde žili lidé a kde se překračovaly emisní limity, a za posledních sedm let se jim podařilo snížit o 94 % . Stalo se to způsobem, který neznáme, nemyslím si ale, že je to raketová věda a že by stálo za to jet se do těchto měst podívat. Již jsem to říkal – kdyby radnice uspořádala studijní zájezd do evropských měst, které v tom mají nějakou zkušenost, byly by to zcela adekvátně vynaložené finanční prostředky.

Kdo toto téma myslí vážně, ukáže se velmi záhy, až se budeme bavit o ulici Želivského, což je ten hotspot u nás, a dojde na konkrétní opatření, jak by ulice mohla a měla v budoucnu vypadat. Spor jsme vedli s hl. městem v minulém volebním období a byli jsme v tom dost neúspěšní. Čím víc nás bude, tím lépe.

P. V r o n s k ý :

Vypršel vám čas, dotaz nebyl vznesen, což jste avizoval dopředu.

Nyní je na řadě s druhou interpelací Petra Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Mám dotaz na kolegu Venhodu. Zajímalo by mě, zda se vám podařilo nějak pokročit v organizaci dluhové služby, v tom, co jsme v komisi VHČ řešili, to znamená v situaci, kdy městská část nedostává od akciové společnosti včas informaci o nájemcích, kteří jsou v prodlení s úhradou nájemného. Souvisí to s požadavkem na převod agendy zpět z VHČ na SZM. Mohl byste nám podat informaci o tom, v jakém je to stavu? Děkuji.

P. V e n h o d a :

Děkuji za otázku, je to velmi příhodná otázka. Jak víte, dluhová služba je v tuto chvíli vyjmuta z kompetencí SZM už od r. 2021. Byl jsem požádán o to, abych provedl určité kroky k tomu, za jakých podmínek bychom byli ochotni tuto agendu převzít zpátky. V důsledku toho jsem s péčí řádného hospodáře požádal radu městské části, aby mi sdělila důležitou informaci pro nějakou kalkulaci. Požádal jsem také o informaci, zda by mohla přihlédnout k tomu, že v rámci nových smluv, které jsou přiřazeny dle pořadníku – jedná se o občany, kteří jsou v tíživé situaci, nezačne vymáhat tzv. jistotu. Dříve to byla jistina, dnes je to jistota. Spočívá to ve výběru dvou nájmu dopředu, čímž by mohlo dojít k eliminaci vzniku pohledávek.

Pokud jsou včerejší informace správné, tak dlužníků, kteří dluží přes 10 tisíc Kč, v tuto chvíli asi 50, a těch, kteří dluží přes 30 tisíc, jsou pouze dva. Čekám, jak mi na tento dopis odpoví vaši kolegové z koalice. Až budu mít komplexní posouzení, dokáží říct, za jakých podmínek lze nastavit pravidla pro takové vymáhání. Jakmile budu mít komplexní pravidla, dokáží říct, kolik na to potřebuji lidí, v jakém časovém horizontu a další.

Pokud se mne na to teď ptáte, je míč u vašich kolegů než u mne. Děkuji.

P. S e d l á č k o v á :

Na to jsem se neptala, přestože jsem dopoledne měla lokální anestezii, tak vím, co je jistota a jistina. Ptala jsem se vás na to, zda je pravda, že dluhovou službu má na starosti odbor, to znamená samotné vymáhání, ale podkladem pro vymáhání jsou informace o tom, že existují nějakí dlužníci. Informace musí přijít od městské akciové společnosti a musí přijít včas, aby vymáhání mohlo být zahájeno. Jak oba víme, to se ne vždy podaří. Na to jsem se ptala. Děkuji.

P. V e n h o d a :

Jsem rád, že se na to ptáte, děkuji za doplňující dotaz. Jen upozorňuji, že jsem ředitelem osm týdnů a předtím SZM vedli vaši kolegové. Pokud máte další dotazy, prosím i ostatní, protože na to dokáží odpovědět určitě lépe. Za únor jsem tam odpracoval asi 300 hodin, možná je to pro vás málo. Pokud to uznáte za vhodné, budu pracovat víc. Pro dluhovou službu se obraťte na své vlastní kolegy.

P. V r o n s k ý :

Nyní je s interpelací přihlášen pan Míchal Papež.

P. P a p e ž :

Chtěl bych se zeptat pana starostu a trochu otevřít diskusi nad úlohou sociálních sítí, hlavně facebooku. Přemýšlím nad tím, zda patří na oficiální facebook Prahy 3 výzva k rezignaci kohokoli, a to nejen z akademické obce, zda patří na oficiální facebook Prahy 3 obviňování občanů ze lži, a to pod hlavičkou Prahy 3. Myslím, že tyto věci bychom měli řešit soukromými profily, toto na Prahu 3 nepatří, byť je pod tím vždycky pod konkrétním obviněním lži podepsán pan Ornest. Myslím, že toto by se nemělo dostat vůbec na oficiální facebook Prahy 3. Chtěl bych se zeptat, jestli to vidíte jinak? Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za dotaz. Minulý týden jsem byl na dovolené, situaci jsem sledoval mimo Prahu. Shodnu se s vámi v tom názoru, že to nebylo úplně nejvhodnější umístit takovou zprávu na facebookový profil Prahy 3. S kolegy jsem to řešil. Vyjasnili jsme si mantinely, kde se stala chyba. Myslím, že jsme nápravné opatření i revizi příspěvku udělali.

P. P a p e ž :

Děkuji, ale příspěvek tam stále na těch stránkách visí.

P. V r o n s k ý :

Nedomluvili jsme se na tom, že ho smažeme, je pravda, že tam stále visí.

P. P a p e ž :

Mám ještě minutu. Odpověď je, že se vám jako starostovi nelíbí, že to tam takto je, ale necháte to tam viset, protože jste se nedomluvili na tom, že by tam být neměl. Mám tomu takto rozumět?

P. V r o n s k ý :

Odpověď je, že jsme příspěvek vyhodnotili jako nevhodný, vymezili jsme si hranice, a k příspěvku samotnému jsme se nevrátili.

Pan Nekola.

P. N e k o l a :

Nepřipadá mi chyba jen v příspěvku, je potom plodná diskuse. V diskusi třeba je: Děkujeme za komentář a za názor. Doporučujeme používat správný tvar „byť T(?)“. S pozdravem Šimon Ornest.

Nevím, jestli toto je oficiální komunikace Prahy 3, jestli toto na radniční facebook patří. Chápu, když tak bude komunikovat na vašem facebookovém profilu, ale na radniční to nepatří. Díkce, jakým způsobem tam funguje, nepatří na úřední facebook nebo na jakýkoli informační kanál.

P. V r o n s k ý :

Je to věc názoru. Pan Ornest se v komentáři nedopustil žádné neslušnosti, nějakým způsobem okomentoval pravopisný jev nebo chybu, kterou pisatel udělal. Žánr sociálních sítí není pevně stanoven, takže hledat tady nějaká pravidla a snažit se to svázat, to nemůže být funkční.

Následuje pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Mám připomínku k tomuto tématu. Chtěl jsem podpořit to, že si myslím, že na sociálních sítích Prahy 3 má svoji roli něco, co se může zdát jako politický názor, nebo to je politický názor. Ve chvíli starostova vyjádření to čtu jako podporu demokratického zřízení a myslím, že je v pořádku, že Praha 3 to sdílí. To, že jsou na to různé názory, je běžné. Za sebe bych se nerad dočkal toho, že sociální sítě budou úplně oprostěny od jakéhokoli meritů čehokoli a budou jen zvat lidi na procházky.

Myslím si, že tam má být nějaká slušná míra. Tomu, co popisoval pan zastupitel Nekola, plně rozumím a ztotožňuji se s tím, ale nemyslím si, že do budoucna máme rezignovat na to, aby starosta, místostarostové a radní vyjadřovali své postoje a bylo na to nějaké embargo na sociálních sítích Prahy 3.

Možná jsem měl hned na začátku říct, že toto je přesně debata, která má probíhat na redakční radě. Bavili jsme se o tom, když jsme skládali koalici a předpokládám, že opozice s tím nemá závažný problém, že redakční rada by se měla zabývat i sociálními sítěmi, protože to je nové médium ve srovnání s tím tištěným. Přivítal bych, že se to bude probírat zevrubně, abychom věděli, jak komunikace městské části navenek má fungovat. Je to legitimní dotaz a legitimní poznámky, na které budeme mít různé názory. Kdybychom to chtěli řešit jen na

zastupitelstvu, bude to trvat dlouho. Myslím, že tam je to fórum a budu rád, když se to tam přenese.

P. V r o n s k ý :

Následuje pan Zeman.

P. Z e m a n :

Nebudu to dál rozvádět. Myslím si, že když pan starosta říká, že s nějakým příspěvkem není spokojen, je otázka, zda tam pak má dál být. Samozřejmě reakce občana je jiná než reakce starosty. Starosta samozřejmě má právo na svůj názor, ale spíše na svém občanském facebooku než na tom starostenském. U starosty to znamená, že hovoří za úřad a pak je otázka, zda názor celého úřadu je skutečně takový. To už vůbec nemluvím o tom, co je demokracie, zda to je říct nebo neříct názor, účastnit nebo neúčastnit se něčeho. Co je demokratické a co není, je spíše otázkou filozofickou.

To je můj komentář a ne otázka. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Následuje Jiří Ptáček.

P. P t á č e k :

Naváží na toto facebookové pásmo. Do určité míry se ztotožňuji s tím, co tady říkal kolega Žaloudek. To jsou věci, kdy hranice se hledá poměrně těžko, můžeme ji třeba hledat na redakční radě, kde jsme si naplánovali, že budeme zpětně hodnotit, který příspěvek redakční rada zahrne a který tam ještě patří.

Na druhou stranu bych nechtěl, aby facebookový profil byl úplně formální, beznázorový, nebo si bude hrát na to, že je beznázorový, protože vždycky bude nějakým způsobem ovlivněn vedením radnice. Myslím, že nějaká názorová zabarvenost je na místě a není potřeba se za ni stydět.

Tato debata se neodehrává jen na facebookovém profilu Prahy 3, který považuji za velmi úspěšný. Za poslední čtyři roky se množství sledujících zhruba zdvojnásobilo a je to jeden z nejsledovanějších facebookových profilů ze všech městských částí v Praze. Není to náhoda. Je dobře spravovaný a je dělaný tak, aby to lidi bavilo číst. Někdy tam byly suché informace o tom, že někde neteče voda nebo že se prodlužuje otevírací doba na vydávání dokladů – to lidi nebude zajímat.

Se zaujetím sleduji profil Armády České republiky, který gesčně spadá pod paní ministryni Černochovou. Je to profil, který je podle mne řízen velmi dobře. Je plný názorových příspěvků a subjektivních, někdy velmi tvrdých hodnocení. Myslím si, že to tam patří, asi se na tom s některými předřečníky neshodnu. V principu všichni vědí, kdo je na ministerstvu. Za komunistů tam bylo také nějaké zabarvení, pak došlo ke změně.

P. V r o n s k ý :

Nikdo se už nehlásí, tento bod uzavírám. Nyní dostává slovo paní Vojtková k mimořádně zařazenému programovému bodu.

P. V o j t k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, jsem hrozně ráda, že tady mohu mluvit o činnosti kontrolního výboru, protože je to poradní orgán zastupitelstva městské části, úsek kontrolní činnosti. Myslím si, že byste měli pravidelně dostávat zprávy, dnešní bude trochu delší a byla bych ráda, kdyby to příště bylo trochu zkrácené. Uvedu jen to, co se děje, abyste měli informace.

Kontrolní výbor je klíčový orgán pro monitorování a hodnocení městské části, vedení příspěvkových organizací, a to vždy z hlediska zákona.

Jsem ráda, že jsem uvolněný předseda kontrolního výboru. Kdyby to bylo v opačném gardu, určitě bych propagovala, aby uvolněný předseda byl z opozice. Začátky nebyly nejjednodušší, musela jsem se detailně zabývat zákony, prostudovat všechny příslušné zákony, které se týkají kontrolního výboru, ale také metodiky. V metodikách jsem toho našla poměrně dost. Je to jedna z věcí, která mě přivedla k tomu, že je třeba revokovat usnesení městské části č. 12, které bylo schváleno dne 29. 11. 2022. Konzultovala jsem to s právníky, s některými členy kontrolního výboru a na našem prvním jednání, které se konalo dne 9. 12., pan Sunegha na to upozornil, usnesení bylo v rozporu s platnou legislativou. Na usnesení jsem spolupracovala v dalších dnech s právníky, pak jsem to konzultovala také hlavně s panem Jonášem Mertou, který je garant, protože městská část bude mít tyto věci v pořádku.

Dohodli jsme se na výsledném znění, bohužel k revokaci usnesení nedošlo, i když o tom věděl pan radní Bartko, který byl tehdy účasten na prvním jednání výboru. Také jsem předem informovala pana starostu, že to budeme připravovat. Myslím, že i pan Merta posílal návrh usnesení. Byla bych ráda, kdybyste se na to podívali, abychom to mohli dotáhnout do konce.

Na prvním jednání, které jsme měli 9. 12., jsem členům připomněla, jaké máme oprávnění ze zákona a to, že kontrolní výbor je tu proto, aby pro zastupitelstvo plnil zejména poradní a iniciační úlohu a že nemá zákonem svěřenu žádnou rozhodovací pravomoc. Nemůžeme realizovat žádná sankční nápravná opatření. Jako výbor můžeme požadovat součinnost úřadu, což jsem nedávno projednala i s panem tajemníkem. Dohodli jsme se na tom, jakým způsobem to bude pokračovat.

Nebudu tady mluvit dlouho, měla jsem toho připraveno mnohem víc, ale nechci vás tím zdržovat.

Pak jsme pokračovali ve vyhodnocení spolupráce na prvním jednání. Je to věc, která se táhne už z minulého kontrolního výboru. Jde o vyhodnocení spolupráce se třemi subjekty kontroly v návaznosti na posouzení revitalizace panelových domů Roháčova 34-44. Tehdy to měl pan Sunegha, nedotáhlo se to do konce. Všichni asi víte, v jaké fázi to je, zatím to máme na programu dále. V tuto chvíli zkoušíme zjišťovat, jestli by byl nějaký soudní znalec, který by se toho ujal a za jakou cenu. Na to konto bych potom zkoušela požadovat peníze na soudního znalce.

Jako další bod byl zařazen projekt ETC společnosti Enesa, a to na podnět člena kontrolního výboru pana zastupitele Mojmíra Mikuláše. Později se k tomuto podnětu připojila i paní Jana Belecová jako občanka MČ Prahy 3.

Dalším bodem programu byl podnět pana Mikuláše, kdy se jedná o zveřejňování informace při vyhlášení záměru na pronájem na nebytový prostor, konkrétně jde o pediatrickou ordinaci na adrese Baranova 11.

Současně bylo tehdy schváleno i to, že budu žádat za kontrolní výbor zřízení samostatné rozpočtové kapitoly, která by sloužila ke krytí výdajů spojených s činností kontrolního výboru. Je to částka, kterou jsem požadovala a která byla zamítnuta.

Následně jsme se zabývali dokumenty společnosti Enesa. Sešla jsem se s panem místostarostou Rutem, aby mi řekl nějakou genesi, jak to bylo. Sešla jsem se také s paní Belecovou, byli společně s panem radním Maternou pozváni na další jednání kontrolního výboru. Děkuji, že tam přišli a hovořili. To bylo druhé jednání, které se konalo 13. 2. 2023. Na programu byl hlavně tento projekt společnosti Enesa. Krátce jsem s tím seznámila členy, protože nevím, do jaké míry prostudovali materiály, potom hovořila paní Belecová, která popsala genesi od r. 2014, jak se toho účastnila. Hovořila např. o zpochybnění výpočtových vzorců, neexistenci energetického managementu. Potom pan Rut shrnul důvody, proč se do

projektu městská část zapojila, na úspory v energetické náročnosti a reagoval na další skutečnosti, které tam uvedla paní Belecová.

Pan Materna upozornil na to, že dle právní analýzy nevznikla žádná úspěšně vymahatelná škoda. V letošním roce by měl být uzavřen čtvrtý dodatek ke smlouvě.

Na tomto jednání kontrolního výboru jsme ustanovili tříčlennou skupinu, která se bude nadále tímto projektem zabývat. Je v ní pan Mikuláš, paní Kryštůfková a paní Ondráčková. Koalice jsme se ptali, kdo chce být v té skupině, nikdo se nehlásil, až paní Ondráčková to nakonec přijala, jinak to nikdo nechtěl.

Plán kontrol na tomto jednání byl z toho důvodu, že jednání ohledně Enesy se protáhla na hodně dlouho, odložen na další.

Poslední 3. jednání kontrolního výboru proběhlo 13. 3. Ohledně plánu činnosti kontrol, který jsem chtěla, aby byl odhlasován kontrolním výborem a abych ho mohla dát na zastupitelstvo, zaslal pan Popov v neděli, den před jednáním výboru, materiál s námitkami. Protože byl nepřítomen, museli jsme opět tento bod odsunout na další jednání kontrolního výboru. Vedla se k tomu široká diskuse. V rámci debaty, která proběhla k problematice, paní Ondráčková navrhla, aby plán kontrol reagoval na analýzu rizik sestavenou k provedení městské části, pokud je vypracována a aktualizována.

K analýze rizik. Zkoušela jsem se poptávat, zatím jsem se neptala vedení, ale myslím si, že v tuto chvíli tady žádná taková analýza není. Zkusím to ale zjistit, určitě půjdu ještě za panem tajemníkem.

Následovala kontrola odkladů, které jsme měli, k dětské ordinaci v Baranově 11. Materiálů bylo obrovské množství z několika odborů. Většinou byly označeny kódem, takže jsem to chronologicky řadila. Některé klíčové materiály chyběly, bylo poměrně složité se jich domoci, ale povedlo se to. V tomto bodu na kontrolním výboru pan Mikuláš uvedl, že podnět zadal na jednání výboru s cílem, aby v budoucnu nedocházelo k pochybením takového charakteru, jako s uvedením této ordinace do provozu. Upozornil na to, že nikdo nemá nic proti tomu, naopak si myslím, že celý kontrolní výbor uvítá to, že je tady nová paní doktorka, pediatřička, která už má asi 400 dětí, které tam chodí. Myslím si, že je to dobrý počín pro městskou část. Myslím si, že na příštím jednání kontrolního výboru tento bod uzavřeme a zastupitelstvo potom zprávu dostane.

V současné době provádím kontrolu odboru bytů z hlediska dodržování zákonných norem a dalších předpisů.

Posílala jsem navrhovaný zatím orientační plán kontrol členům výboru. diskutovali jsme o tom i s panem tajemníkem, abychom si vysvětlili některé body. Domnívám se, že tam nedošlo ke shodě. Také jsme se s panem tajemníkem domluvili, že když budu oslovovat jednotlivé vedoucí odborů a budeme požadovat nějaké informace, tak to bude v kopii doručeno panu tajemníkovi, což je pochopitelné, aby věděl, co jeho zaměstnanci dělají.

Také jsem se nechala panem tajemníkem pozvat na poradu vedoucích odborů, kde jsem uvedla několik slov a poděkovala jsem za stávající i příští spolupráci.

Kromě návrhu plánu kontrol, který musí být nejdříve schválen výborem a potom ho dostanete vy jako zastupitelé, pro tuto chvíli je to všechno. Děkuji vám za prostor, který jste mi dali. Budu ráda, když vás příště budu informovat o tom, co se děje a co je nového.

P. B a r t k o :

Děkuji za přednesenou zprávu. Uzavírám tento bod, který je také posledním bodem.

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program dnešního zasedání zastupitelstva městské části, toto zasedání končím. Další zasedání ZMČ Praha 3 je plánováno na 13. června t. r.