

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části
ZÁPIS

z 3.schůze, konané dne 21.02.2023 od 15:00h hodin velká zasedací síň radnice městské části Praha 3, Havlíčkovo nám. 9

Předsedající: Michal Vronský

Přítomni: 35

Přizváni k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Zahájení 3. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z 3. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni Mojmír Mikuláš a Jan Materna.

Volební a návrhový výbor

předseda: Jan Materna

členové: Michaela Schwarzová, Michal Papež, Pavel Musil

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

Bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ je zařazen v pevném čase v 17:00, po dobu 60 minut.

Bod „Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů“ je zařazen bezprostředně po interpelacích občanů; nejpozději v 18:00 po dobu 60 minut. Právě projednávaný bod se na tuto dobu přeruší.

1. Aktualizace jednacího řádu ZMČ
2. Poskytovaná účelová plnění uvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 3 od 1. 3. 2023
3. Stanovení výše odměn za výkon funkce neuvolněného člena Zastupitelstva městské části Praha 3
4. Zásady zastupitelstva městské části: Poskytování náhrady mzdy a náhrady ušlého výdělku neuvolněným členům zastupitelstva. Poskytování jednorázových odměn občanům, kteří nejsou členy zastupitelstva, za jejich práci, jako členům výborů, komisí a zvláštních orgánů
5. Rozpočet městské části Praha 3 na rok 2023 (příloha pouze elektronicky)
6. Střednědobý výhled rozpočtu městské části Praha 3 na období 2024 – 2028
7. Dodatek č. 2 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Žižkovské divadlo Jára Cimrmana, Štítného 5/520
8. Dotace z Dotačního fondu městské části Praha 3 pro rok 2023
9. Vzory veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části Praha 3 v rámci Dotačního fondu
10. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Zpráva Zastupitelstva a Zpráva Rady městské části Praha 3 o činnosti za II. pololetí 2022

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 3. zasedání ZMČ Praha 3.

Schválení programu 3. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 21.02.2023

Hlasování: 34 pro 0 proti 0 zdržel 1 nehlasoval

Poznámka: R. Zahradník - stažení bodu Aktualizace jednacího řádu ZMČ

P. Venhoda - oznámil rezignaci na předsedu Finančního výboru
návrh na zařazení bodu Změna v obsazení Finančního výboru
Hlasování: 35 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

J. Bartko - návrh na sloučení rozpravy k bodům 5 a 6
Hlasování: 35 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

F. Nekola - návrh na zařazení nového bodu - Finanční příspěvek na zajištění odborových posudků pro
činnost kontrolního výboru
Hlasování: 15 pro, 7 proti, 13 zdržel, 0 nehlasoval
Návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Aktualizace jednacího řádu ZMČ

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Materiál byl stažen

Poznámka:

2. Změny v obsazení finančního výboru

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Bartko)

Hlasování: 35 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 32

Poznámka:

3. Poskytovaná účelová plnění uvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 3 od 1. 3. 2023

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 31 pro 0 proti 2 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 33

Poznámka:

4. Stanovení výše odměn za výkon funkce neuvolněného člena Zastupitelstva městské části Praha 3

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 35 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 34

Poznámka:

5. Zásady zastupitelstva městské části: Poskytování náhrady mzdy a náhrady ušlého výdělku neuvolněným členům zastupitelstva. Poskytování jednorázových odměn občanům, kteří nejsou členy zastupitelstva, za jejich práci, jako členům výborů, komisí a zvláštních orgánů

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 35 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 35

Poznámka:

6. Rozpočet městské části Praha 3 na rok 2023

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Bartko)

Hlasování: 20 pro 0 proti 12 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 36

Poznámka:

7. Střednědobý výhled rozpočtu městské části Praha 3 na období 2024 – 2028

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Bartko)

Hlasování: 19 pro 1 proti 12 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 37

Poznámka:

8. Dodatek č. 2 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Žižkovské divadlo Jára Cimrmana, Štítného 5/520

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Pavel Křeček)

Hlasování: 33 pro 0 proti 0 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 38

Poznámka: J. Materna - oznámil střet zájmů

9. Dotace z Dotačního fondu městské části Praha 3 pro rok 2023

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Pavel Křeček)

Hlasování: 20 pro 0 proti 13 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 39

Poznámka: Od 17.00h Interpelace občanů. Vzhledem k tomu, že z řad občanů nebyl nikdo přihlášen, pokračovalo jednání bodem Interpelace zastupitelů, který byl ukončen v 17:28.

10. Vzory veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části Praha 3 v rámci Dotačního fondu

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Pavel Křeček)

Hlasování: 31 pro 0 proti 1 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 40

Poznámka:

11. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 3. zasedání ZMČ Praha 3. Michal Vronský, starosta městské části ukončil zasedání zastupitelstva v 17:30 hodin. Příští zasedání ZMČ se bude konat dne 21. března 2023.

Ověřovatelé:

Michal Vronský
starosta městské části

3. zasedání ZMČ Praha 3 21. 2. 2023

P. V r o n s k ý :

Dámy a pánové, prosím, všichni se zklidněte, abychom mohli zahájit 3. jednání zastupitelstva.

Vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajuji 3. zasedání ZMČ Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva. Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je schopno se právoplatně usnášet.

Zápis z minulého zasedání byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly podány proti němu žádné námitky.

Vyhotovením zápisu z dnešního jednání pověřuji Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru organizačního. Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Mojžíra Mikuláše a Jana Maternu.

Návrhový a volební výbor byl zvolen ve složení: předseda Jan Materna, členové Michaela Schwarzová, Michal Papež, Pavel Musil.

Vzhledem k tomu, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu dostatečně předem a měli možnost se s ním řádně seznámit, není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva podrobně číst. Trvá přesto někdo na čtení programu? Nikoli, děkuji.

Upozorňuji na to, že z dnešního zasedání je pořizován také audiovizuální záznam.

Má někdo připomínku k navrženému programu? Otevírám Diskusi.

Pan tajemník.

P. Z a h r a d n í k :

Děkuji za slovo. Dovolte mi, abych jako předkladatel stáhl materiál číslo 1 – aktualizace jednacího řádu. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Dále má faktickou poznámku pan Nekola.

P. N e k o l a :

Děkuji za stažení materiálu, včera jsme to probírali na klubu předsedů.

Prosím vás o zařazení bodu Finanční příspěvek na zajištění odborných posudků pro činnost kontrolního výboru, který máte v usnesení přímo na stolech.

Prosím Ivu Vojtkovou, zda by k tomu řekla několik slov.

P. V r o n s k ý :

Dále následuje pan Bartko.

P. B a r t k o :

Prosím o sloučení rozpravy u bodů 5 a 6 – rozpočet a výhled rozpočtu.

P. V r o n s k ý :

Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Dámy a pánové, v tomto momentu bych chtěl rezignovat na post předsedy finančního výboru. Činím tak z toho důvodu, že jsem byl na základě výběrového řízení jmenován do funkce výkonného ředitele společnosti Správa zbytkového majetku a mohlo by tak z titulu předsedy docházet k naplnění střetu zájmů.

Zároveň bych rád uvedl, že ve finančním výboru jsem s malou přestávkou od r. 2014. Chtěl bych vás požádat o důvěru, abych mohl na této funkci setrvat na pozici člena. Pokud schválíte můj návrh na zařazení bodu změny v obsazení finančního výboru jako bod 2, rád bych vás požádal o důvěru, abych ve výboru z hlediska nějaké kontinuity mohl zůstat. Mohu veřejně slíbit, že ve všech materiálech, které se budou týkat společnosti, kterou jsem byl pověřen řídit, se budu zdržovat. Za sebe mohu uvést, že v tom nespátřuji velký potenciál nějakého rizikového jednání, protože finanční výbor má 11 hlasů, já budu mít jeden a v případě materiálů, které se budou týkat Správy zbytkového majetku, se budu zdržovat. Také se budu zdržovat v případě rozpočtu. Chtěl bych ale mít stále přehled, protože jsem byl občany zvolen jako zastupitel a chtěl bych pro ně vykonávat tuto práci.

Odpovím na případné dotazy a děkuji za pochopení.

Bod jsem uvedl jako číslo 2 – Změna v obsazení finančního výboru. Informaci byste měli obdržet od Úřadu.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za přednesení návrhu. Následuje paní Vojtková.

P. V o j t k o v á :

Vážení kolegové, vážené kolegyně, chtěla bych říci několik slov k tomu, proč kontrolní výbor potřebuje finanční částku.

Od r. 2014 a následně i v minulém volebním období bylo ze strany tehdejšího kontrolního výboru opakovaně navrhováno, aby MČ Praha 3 zahrnula do svého rozpočtu finanční prostředky. Nejprve šlo ročně o 800 tis. Kč, později o 500 tis. Kč navyšovaných o inflaci, které umožnily kontrolnímu výboru zabývat se kvalifikovaně případy, které potřebují nezávislé odborné posudky či právní stanovisko.

S financemi se to nikdy nespínilo, byly s nimi problémy. Když dostal kontrolní výbor peníze na soudního znalce, částka byla tak nízká, že se přihlásil pouze jeden, který následně celou práci vzdal a přestal komunikovat. To se může stát ve chvíli, kdy musí kontrolní výbor žádat o finance a nemůže si je vyčlenit ze svého rozpočtu.

Jako opozice si nesmírně vážíme toho, že je zde kontrolní výbor s uvolněným předsedou, ale nemám asistenta, nemám tiskárnu a hlavně nemáme rozpočet. Máme ale spoustu úkolů, které je třeba průběžně plnit. Některé zvládnou sama, některé s členy kontrolního výboru, ale někdy to není možné bez kvalifikované pomoci zvenčí.

Protože chceme svoji činnost vykonávat tak, aby naše stanoviska byla relevantní a dalo se na ně spolehnout, je třeba počítat s tím, že budeme finance potřebovat nejen pro soudní znalce, ale např. i pro právní posudky. V justici jsem několik let pracovala, dokáží dost, ale neobsáhnou všechno. I v kontrolním výboru máme významné kvalitní právníky, ale jak jistě víte, obor je tak široký, že každý právník, aby něčeho dosáhl, musí se specializovat třeba na trestní právo, na finanční, na obchodní a samostatná kapitola je soudní znalec. Je to někdo, na jehož posudek se můžete spolehnout.

Pro mne osobně a jsem si jistá, že i pro ostatní členy kontrolního výboru je podstatné, abychom vždy byli schopni předložit zastupitelstvu nezaujatou, komplexní a transparentní zprávu. I proto je záležitost financí tak důležitá. V řadě případů můžeme jasně vidět problém, že je něco tak, jak by být nemělo, nebo naopak, nemusíme ho vidět. Kvalifikovaný odborník, který má k tomu pověření, může dát odborné, správné a nezávislé stanovisko.

Proto jsme já i výbor přesvědčeni, že je nezbytné pro kvalitní a precizní výsledky naší práce mít vlastní finance. V současné těžké finanční době rozhodně nežádáme nepřiměřeně vysokou částku, stačí nám 300 tis. Kč ročně, které možná ani nevyčerpáme. Jsem přesvědčena, že toto finanční krytí zajistí řádné provedení případné probíhající kontroly, kde je posudek nezbytný. Finanční částka by mohla být čerpána z položky 5166, což jsou

konzultační, poradenské a právní služby, která je v návrhu letošního rozpočtu MČ Praha 3 ve výši 8086 tis. Kč.

Prosím vás, abyste k mému návrhu zaujali kladné stanovisko, tato částka je v podstatě velmi nízká. Požadujeme jen zlomek toho, co požadovali kolegové před námi vzhledem k rostoucí inflaci. Slibuji, že s touto částkou budeme zacházet opatrně, s péčí řádného hospodáře. Myslím si, že nezávislé odborné posouzení některé problematiky je nutné nejen pro spravedlnost, ale i pro pozitivní vztah mezi občany a městskou částí a především pro jejich důvěru v to, že si jich zastupitelstvo MČ váží a bere je se vším respektem. Proto věřím tomu, že vaše stanovisko bude správné a přikloníte se na stranu dobré věci. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za návrh. Následuje kolega Ptáček.

P. P t á ě k :

Několik poznámek a dotazů možná ještě na předkladatele. Zaujala mě zmínka, že nemáte tiskárnu. Myslím si, že je to špatné a přimlouval bych se, aby vám pan tajemník zařídil, abyste v kanceláři tiskárnu měli. Je to malá položka a slyším to poprvé, že nemáte tiskárnu.

Co se týká samotného materiálu, měl jsem možnost seznámit se s ním až dnes. Byť mi bylo avizováno, že něco takového na zastupitelstvu bude, samotnou textaci jsem se dozvěděl až nyní. Napadá mě tam několik technických důležitých věcí. V podstatě se jedná o peníze, které by byly vydávány z rozpočtu. Podle mne by měly být vydávány v souladu s nějakou směrnicí o zadávání zakázek. Zajímalo by mě, kdo by rozhodoval o tom, komu je zakázka zadána, kdo by kontroloval, zda byla kvalitně odvedena, kdo by byl podepsaný pod objednávkou, kdo by zajišťoval ten smluvní vztah. To jsou věci, kterou jsou nějakým způsobem standardně ošetřeny, ale tady mi připadá, že je to trochu na vodě. Byl bych rád, abych měl od vás ujištění, že to je promyšleno, případně od pana tajemníka, zda je to vůbec v souladu. Když jsem v minulosti jako radní něco zadával, domluvil jsem se s příslušným vedoucím odboru a ten zajistil celý proces. Jak to bude tady? Kdo bude kontrolovat, že byla věc správně odvedena?

V minulosti jsme se o tom vždycky bavili v tom směru, že pokud bude potřeba nějaký posudek, tak pokud se výbor usnese, že posudek potřebuje, budeme se snažit zajistit prostředky na to, abychom mohli posudek zadat. Pokud vím, taková situace nastala pouze jednou a prostředky se našly. Objednával to na základě usnesení kontrolního výboru myslím pan tajemník. Proces tady nějakým způsobem fungoval.

Nechci polemizovat nad tím, zda 300 tisíc je málo nebo hodně a zda je nebo není třeba zadávat takové posudky. Dovedu se ztotožnit s tím, že to potřeba je, ale absolutně nerozumím tomu, jak bude probíhat proces. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Následuje paní Vojtková.

P. V o j t k o v á :

Děkuji za tiskárnu. Problém je asi v tom, že tiskárny nebyly. Děkuji za to, že k tomu máte tento přístup.

Co se týká výběru soudního znalce, nevím, jakým způsobem se vybíral v minulosti, když peníze nebyly. Kontrolní výbor se také shodl na konkrétním soudním znalci. Myslím, že naše peníze by mohly být v podkapitole u pana tajemníka, tyto věci bychom řešili s ním.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za reakci. Kolega Ptáček chce reagovat.

P. P t á č e k :

Je skvělé, že se to v minulosti nějak zadalo, ale pokud tady alokujeme přesně 300 tisíc Kč, tak vy jako kontrolní výbor máte kontrolovat, zda je dodržována směrnice, která se týká zadávání veřejných zakázek. Mám obavy, pokud by se výbor rozhodl, že zadá nějaký znalecký posudek třeba za sto tisíc korun konkrétnímu znalci, směrnice o zadávání veřejných zakázek by nebyla dodržena, vy byste směrnici porušili. Možná se mylím, zkuste mi to vysvětlit. Směrnici jsem vždycky vnímal tak, že je tam vždycky přesně popsán mechanismus kdo objednává a jak se vybírají dodavatelé. Zajímá mě, jak to máte promyšleno.

P. V r o n s k ý :

Hlásí se pan tajemník.

P. Z a h r a d n í k :

Začnu od konce. Doporučuji materiál nepředkládat a předložit to na příští zastupitelstvo, protože jako tajemník jsem se o něm dozvěděl teď. Je to v rozporu s některými předpisy, dokonce v rozporu se nařízením tajemníka. Přečtu vám to:

Pokud je to možné, objednávky jsou limitovány, podepisovány, evidovány a já rozhoduji v rámci úsporných opatření a schvaluji každou objednávku na tomto Úřadu.

Šlo by o to, kdo by to vystavoval. Pokud se jedná o objednávky nad sto tisíc, neschvaluje to pouze tajemník – musíme mít dozor, dobře hospodaříme. Kdyby za mnou někdo přišel a mohli jsme to všechno probrat, do této situace bychom se možná nedostali. Pokud schválíte 300 tisíc, nebude kdo by co objednal a fakturoval, protože předpokládám, že by si nikdo nedovolil porušit můj příkaz.

Pak máme i směrnici. Nebráním se tomu, aby kontrolní výbor něco měl – je to vaše právo mít peníze, ale na druhé straně mi dovoďte, že pokud kontrolní výbor něco kontroluje a něco zadá, tak i já jako Úřad chci z toho něco mít. Když budete zadávat znalecký posudek, tak když minulý kontrolní výbor řekl, že mu stačí 50 tisíc, tak jsem mu je dal. Než se zastupitelstvo rozhodne, jak to udělat, tak za mnou přijdete s tím, že chcete udělat znalecký posudek na to či ono, a já objednávku vystavím. Musí to ale být v souladu s tím, že to bude znalecký posudek v rámci kontroly, takže to bude mít přínos pro Úřad.

Když to předložíte příště, všechny otázky, které přednesl radní Ptáček, budou odpovězeny. Teď bychom se dostali do situace, že nevím, kdo by vám objednávku vystavil. Vy nemůžete a já to nepovolím, protože nemohu. Jsem ochoten tyto administrativní věci odstranit do příštího zastupitelstva. Pokud by do té doby vznikl požadavek, tak vám vyhovím. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

S faktickou poznámkou se hlásí Jiří Ptáček.

P. P t á č e k :

Chtěl jsem podotknout, že pan tajemník potvrdil moji obavu. V situaci, kdy byste požádali tajemníka, aby něco objednal ze svého rozpočtu, tak on zajistí zákonnost a soulad s celou směrnicí. Ve chvíli, kdy vám peníze budou alokovány a vy o nich budete přímo rozhodovat – nebudete žádat, aby to někdo objednával za vás, ale vy sami chcete objednávat, nejdříve se musí upravit příslušná směrnice a pak tady můžeme schvalovat nějakou alokaci peněz.

Neberte to jako mou neochotu, ale podle mne je to dnes nehlasovatelné.

P. V r o n s k ý :

Přihlášen je Jan Bartko.

P. B a r t k o :

Vyjádřím se k tomu z jiného pohledu. Tento materiál již byl projednáván na finančním výboru, kde se stejnou argumentací, která byla tady, neprošel. Musím se k tomu připojit. Rozhodně to není o tom, že bychom chtěli jakkoli blokovat práci finančního - pardon, kontrolního výboru, ale je to zejména o technikáličích. Když vezmu samotné usnesení, je už v lepší podobě než na výboru, tady mluvíme aspoň o konkrétní rozpočtové položce, ale není to tady navázané na žádný odbor, ani při rychlém prohlédnutí materiálu tady položku v této částce nevidím, možná jen špatně koukám, ale hlavní problém je v procesu. I kdybychom to teď ad hoc dokázali navázat na nějaký odbor, budeme se dostávat do velmi problematických situací kvůli směrnici. Potřebujeme, aby paní Vojtková, resp. výbor měl co největší volnost v tom, jak s penězi zacházet. Jak by se postupovalo v situaci, když by třeba gesční vedoucí odboru nesouhlasil s takovou objednávkou, ale musel by ji povinně objednat, protože mu to řekne kontrolní výbor? Co kdyby to chtěl objednat u nějakého jiného znalce? Je tam spousta otázek, které nejsou zodpovězeny. Pro vás je praktičtější o to pana tajemníka požádat. Věřím, že pokud to bude odůvodněné a nebude to stát miliony, vždycky tomu vyhoví.

P. V r o n s k ý :

Do rozpravy o programu se již nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo Janu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Děkuji za slovo. Než přistoupíme k hlasování, ujasnil bych si, zda návrh na zařazení tohoto bodu do programu stále trvá, jen jsem nepostřehl, kam bychom ho zařadili. Mohli bychom ho zařadit po bodu o rozpočtu, protože se na něj odkazujete. Souhlasíte? Děkuji.

K navrženým bodům. Konstatuji stažený materiál č. 2. Stahoval ho navrhovatel, nemusíme o tom hlasovat. Místo toho navrhuje jako bod č. 2 kolega Venhoda materiál Změna v obsazení finančního výboru. Je připraveno usnesení, doplní se jména.

Prosím hlasovat o tomto návrhu. Pro 35, vše ostatní nula. Máme schváleno.

Další úpravou programu je návrh kolegy Bartka. Budeme hlasovat o sloučení rozpravy k bodům 6 a 7. Hlasování prohlašuji za zmatečné, budeme hlasovat ještě jednou. Všichni pro.

Poslední hlasování je o zařazení bodu Finanční příspěvek na zajištění posudků pro činnost kontrolního výboru jako bod č. 8. Pro 15, proti 7, zdrželo se 13. Tento návrh přijat nebyl.

Nyní budeme hlasovat o návrhu programu jako celku se dvěma úpravami, které byly přijaty. Jako bod č. 2 je změna ve finančním výboru a je sloučena rozprava k bodům 6 a 7.

Prosím hlasovat o programu jako takovém. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Program byl přijat.

Vracím slovo panu starostovi.

P. V r o n s k ý :

První bod byl stažen, následuje bod číslo

2

změna v obsazení finančního výboru

Předkladatelem návrhu je Petr Venhoda. Předávám mu slovo.

P. V e n h o d a :

Jak jsem uvedl, rezignoval jsem z pozice předsedy finančního výboru a tím se uvolnilo místo předsedy. Podle dohod v rámci ZMČ na toto křeslo náleží nominovat kandidáta hnutí ANO. Nominoval bych svou kolegyni Schwarzovou, která mi slíbila, že by tuto funkci vykonávala.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu.

P. M a t e r n a :

Dovolím si ujmout slova. Beru to jako úpravu materiálu, který jsme dostali. Jen si ujasním, že volíme předsedkyni finančního výboru Michaelu Schwarzovou.

P. V r o n s k ý :

Jsou další návrhy? Mojmír Mikuláš s faktickou.

P. M i k u l á š :

Nevím, zda všichni mají podklady, my je tady nemáme.

M a t e r n a :

Návrhy jsme nechystali, měly zaznít až tady. Žádné návrhy známy nebyly, nebylo co připravovat.

P. V r o n s k ý :

Prosím pana předkladatele, aby nás seznámil s návrhem usnesení.

P. V e n h o d a :

Přečtu návrh usnesení.

ZMČ

I. bere na vědomí

1. rezignaci předsedy finančního výboru Petra Venhody

II. volí

1. předsedu finančního výboru zastupitelku Michaelu Schwarzovou.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Technická – pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Může mi někdo vysvětlit, jak se to teď bude odehrávat? Budou to dvě rozpravy a paní Schwarzová se bude představovat, nebo tímto jediným usnesením bereme na vědomí, že pan Venhoda bude řadovým členem výboru? Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Mám zato, že rezignoval z funkce předsedy i člena. Chcete to asi doplnit. Povídejte.

P. V e n h o d a :

Mám zato, že jsem byl zvolen rovnou předsedou finančního výboru, tudíž když jsem rezignoval na funkci předsedy, pozbyl jsem členství v tomto výboru. Teď řešíme pozici předsedy a až vyřešíme pozici předsedy, budeme řešit pozici řadového člena.

P. V r o n s k ý :

Dávám slovo Janu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Nejsme ve volbách. Do výborů nevolíme podle volebního řádu, jestli máme zvolit dalšího člena, musíme to udělat v rámci jednoho usnesení. Ve chvíli, kdy přijmeme usnesení k tomuto bodu, máme ho tím vypořádaný. Pokud by někdo chtěl navrhnout ještě někoho, aby byl členem výboru, bylo by vhodné to udělat před hlasováním. Budeme schvalovat usnesení, v tomto případě nebudeme volit.

P. V r o n s k ý :

Do diskuse se hlásí pan Tacl.

P. T a c l :

Nechtěl jsem se hlásit do diskuse, chtěl jsem pouze navrhnout Petra Venhodu jako kandidáta na řadového člena.

P. V r o n s k ý :

Tím vzniká bod č. 2 usnesení. Prosím pana Maternu o přečtení.

P. M a t e r n a :

Je to bod č. 2, k bodu II., kde 1. volí předsedu finančního výboru Michaelu Schwarzovou, 2. člena finančního výboru Petra Venhodu.

P. V r o n s k ý :

Zeptám se: vědí všichni, o čem budou hlasovat? Můžeme to přečíst v úplnosti. Prosím Jana Maternu.

Ještě kolega Žaloudek s faktickou.

P. Ž a l o u d e k :

Je mi to už jasné. Zopakuji svůj dotaz, jestli se paní Schwarzová bude představovat?

P. M a t e r n a :

Jestli chce, může se přihlásit. Nejsme ve volbách, jsme ve standardním bodu jednání, kde máme nějakou rozpravu, která ještě nebyla ukončena. Pokud se paní Schwarzová chce přihlásit do rozpravy a něco o sobě říci, nemusí, ale záleží to na ní.

P. V r o n s k ý :

Paní Schwarzová se hlásí, předávám jí slovo.

P. S c h w a r z o v á :

V souvislosti s mým jmenováním na předsedkyni výboru bych se vám chtěla ještě jednou představit. Aktuálně pracuji na pozici finanční ředitelky pro několik korporací. Financemi se zabývám již od školy. Historicky jsem pracovala i v několika bankách. Částečně se okrajově věnuji i pojišťovnictví, takže můj rozsah činnosti je poměrně rozsáhlý. K financím mám velmi blízko.

Vzhledem k tomu, že po posledních volbách jsem řadovým členem tohoto výboru, ráda převezmu, pokud budu zvolena, roli předsedkyně. Pokud máte nějaké dotazy, ráda je zodpovím.

P. V r o n s k ý :

Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Předávám slovo panu Maternovi.

P. M a t e r n a :

V tomto bodu máme nějaké doplnění. Pro jistotu ještě jednou přečtu celé usnesení, aby všichni věděli, o čem hlasují.

ZMČ

I. bere na vědomí

1. rezignaci předsedy finančního výboru Petra Venhody

II. volí

1. předsedou finančního výboru Michaelu Schwarzovou

2. členem finančního výboru Petra Venhodu.

Můžeme hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, hlasovali všichni. Návrh byl přijat.

Vracím slovo panu starostovi.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Tím se dostáváme do bodu číslo

3

poskytovaná účelová plnění uvolněným členům ZMČ Praha 3 od 1. 3. 2023

Předkladatelem je pan tajemník.

P. Z a h r a d n í k :

Děkuji za slovo. Máte předložený materiál s názvem, který četl pan starosta. Jde o to, že v rámci úsporných opatření uvolněným členům zastupitelstva již nebude poskytován příspěvek na penzijní a životní pojištění. Děkuji za schválení.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za představení. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí.

Prosím o hlasování. Pro 31, proti 0, zdrželi se 2. Děkuji.

Následuje další bod

4

stanovení výše odměn za výkon funkce neuvolněného člena ZMČ Praha 3

Předkládá opět pan tajemník.

P. Z a h r a d n í k :

V důvodové zprávě je to podstatné. Jedná se o navýšení maximálních částek neuvolněných členů zastupitelstva, předsedů komisí či zvláštních orgánů. V důvodové zprávě máte vypsáno, o kolik se navýší. Prosím o schválení tohoto materiálu.

P. V r o n s k ý :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdržel se 0. Děkuji.

Následuje bod číslo

5

zásady ZMČ, poskytování náhrady mzdy a náhrady ušlého výdělku neuvolněným členům zastupitelstva

Předkladatelem je opět pan tajemník.

P. Z a h r a d n í k :

Tento materiál hovoří o odměňování neuvolněných členů zastupitelstva a členů všech komisí a výborů. Také bych poprosil o schválení. Zásady máte v materiálu. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdržel se 0.

Nyní máme sloučenou rozpravu k bodům

6, 7

rozpočet MČ na r. 2023, střednědobý výhled MČ Praha 3 na období 2024-2028

Předkladatelem je pan Bartko. Předávám mu tímto slovo.

P. B a r t k o :

Jako je každým rokem zvykem, máme připravenou prezentaci.

Nejprve si dovoluji poděkovat paní vedoucí ekonomického odboru Řezáčové, všem jejím kolegům, všem gesčním vedoucím odborů, radním i jejich ekonomům za to, že věnovali spoustu času přípravě tohoto materiálu v dnešní nelehké době. Myslím, že je za tím množstvím odvedené práce. Materiál prošel finančním výborem, kde byl schválen, takže budu předpokládat, že s jeho obsahem je velká část nás už seznámena. Prezentaci jste dostali hodinu před jednáním, zaměřil bych se na případné otázky

Když bych to vzal na slajdu z nejvyšší úrovně, tak schválená výše výdajů v celkovém úhrnu pro tento rok je zhruba 1,35 mld. Kč, z toho zhruba 613 mil. jde na výdaje běžné, kapitálové výdaje dosahují výše 740 mil. Kč.

Příjmová stránka vlastních příjmů je na úrovni 790 mil.. Jako vždy je příjmová strana složena z transferů ať z rozpočtu hl. města, státu nebo z jiných peněz, menší část z příjmů daňových nebo nedaňových.

Nejmenší kapitolou, kterou bych okomentoval, jsou příjmy nedaňové, které tvoří zhruba 7 % rozpočtu. Je to cca 57 mil. a větší část z toho 33 mil. plánujeme jako odvody příspěvkových organizací pro tento rok a 21 mil. z toho jsou sankční platby za parkování přijatých od jiných subjektů.

Další složkou příjmové strany jsou kapitálové příjmy, které v tomto roce plánujeme cca ve výši 81 mil., což je cca 10 % příjmové strany. Část z toho jsou příspěvky od developerů, které jste viděli rozepsány. Jde celkem o 5 různých akcí, u kterých v tomto roce počítáme s plněním smluv s tím souvisejících.

Plánujeme ještě další příjem ve výši 50 mil. jako další krok z prodeje bytů v minulém roce, který tentokrát budeme realizovat snížením základního kapitálu. Pořád tam po transakci nějaké peníze zbyly a počítáme s tím, že si z firmy „ještě dalších 50 mil. vytáhneme“.

Dále získáváme i nějaké daňové příjmy. V tomto roce předpokládáme, že by to mělo být cca 105 mil., čili 13 % rozpočtu, kdy nejvyšší část – zhruba 80 mil. – je daň z nemovitostí a 10 mil. poplatek za užívání veřejného prostranství, což je cca 10 mil.

Příjmovou stranu budeme doplňovat zapojováním zůstatků z minulých let ve výši 562 mil., což je o několik set milionů více než v minulém roce.

Tady jsou více rozepsány transfery, kde nejvyšší část 280 mil. je souhrnný vztah k hl. m. Praze. V tomto roce proti minulým rokům neplánujeme tak vysoké příjmy z privatizace, která se bude u Blahoslavovy realizovat až na konci roku, takže peníze do rozpočtu půjdou až po příštím roce.

Výdajová stránka je cca 1,35 mil., běžné výdaje jsou 13 mil., kapitálové 740. U běžných výdajů je důležité, že se nám v letošním roce podařilo udržet trend, za který děkuji kolegovi Dobešovi z minulých let, že se nám běžné příjmy daří držet na vyšší úrovni než jsou běžné výdaje. V tomto roce je to způsobeno tím, že jsme se rozhodli přistoupit k navyšování i na příjmové straně, zejména v otázce příjmů z nájemného z našich bytů, kde přistupujeme k nějakému zvýšení. Vedle toho jsme byli nuceni přistoupit k razantním škrtnům napříč spoustou odborů, kde už to není jen o tom, že snižujeme nějaké imaginární položky, ale často to vychází

z toho, že tu ne zásadní péči v některých ohledech budeme pro tento rok neplánovat a nerealizovat.

Na tomto grafu můžete vidět srovnání zejména na výdajové straně, kdy celkový úhrn výdajů v součtu vyskočil o nějakých 340 mil., což je ale do velké míry způsobeno zejména zvýšením kapitálových výdajů, které financujeme zapojováním zůstatků z minulých let.

Tady je to pro vás, které zajímá větší detail. Když se podíváme na návrh rozpočtu konkrétních odborů, v tomto roce jsme v situaci, kdy ne každý nárůst výdajů je něco, co můžeme ovlivnit. Všichni víme, v jaké době a s jakými těžkostmi se musíme všichni potýkat. Červeně orámované položky jsou neplánované nárůsty, zelené to, co se některým odborům podařilo škrtnat.

Nárůst 24 mil. v položce platů není o tom, že si chceme dávat více peněz nebo zaměstnávat více úředníků, ale jde zejména o to, že rostou tabulkové platy, na které nám už nikdo nepřispívá. Pro nás je to náklad, který musíme absorbovat a realizovat.

Vedle toho budeme v tomto roce nuceni čerpat zhruba 13 mil. z privatizačního fondu, což není o tom, že městská část chce utrácet nějaké peníze, ale má historické závazky, které bude muset plnit a my s tím musíme ve stoprocentní výši počítat. Dalších zhruba 20 mil. navíc proti minulému roku směřuje do našich příspěvkovek, zejména kvůli navýšení záloh a úhrad za energie, kde počítáme se zastropovanou cenou v maximálním množství podle spotřeby v minulém roce. Doufejme, že se ukáže, že reálná spotřeba bude nižší.

Vedle toho musíme realizovat i nějaké věci. Když jedete autem, bývá tam krásná cedulka „musíme to opravit“. Jednou za čas musíme bohužel něco udělat, co je pro nás v čase neopakovatelný náklad, třeba ve výši 3 mil. na odboru majetku. Není to o tom, že by odbor hůře hospodařil, ale o tom, že se budeme vyrovnávat s garážníky. Jsou tam nějaké náklady, které musíme udělat.

Vedle toho totéž se týká i OSM, kde budeme realizovat opravy fasád ve školách, které jsou v rozpočtové struktuře běžným výdajem a ne investicí. Tak nám tady imaginární náklady bilanci zvyšují.

Vedle toho musíme pochválit odbor územního rozpočtu, OVVK, třeba i odbor školský. I oni byli ochotni přistoupit k tomu, že absorbují nějaké náklady, nějaké věci nebudou realizovat, budou je dělat levněji. Tím nám pomohli v tom, že nemusíme některé věci škrtnat a za to jim určitě patří dík. Dík patří i těm, kterým to neříkám. V tomto ne zcela hezkém rozlišení, když říkáme o běžných příjmech a výdajích, tak se to tady v návrhu propisuje vpravo dole. Zde vidíme, že běžné příjmy plánujeme zhruba ve výši 618 mil. a výdaje zhruba ve výši 613 mil. Trend se nám daří držet, i když ne v tak hezké úrovni, jako minulý rok. Vzhledem k tomu, v jaké jsme situaci, je to akceptovatelné.

Jelikož jsme prezentaci všichni viděli, tuto část si dovolím „proskákat“ do vizualizované části rozpočtu běžných výdajů, kde vidíme, že zhruba polovina jsou náklady státní správy, resp. samosprávy a 300 mil. z toho platy. To je to, s čím nic neuděláme. Můžeme tady hezky vidět, kolik a kam z jakého odboru z našeho rozpočtu pluje.

V rámci školství jde nejvíce peněz do základních škol a mateřských škol, dále nějaké podpůrné programy ve výši 36 mil.

Omlouvám se, že jsem přeskočil kulturu.

V rámci gesce sportu valná část jde do SARAP, resp. do úklidu a údržby dětských hřišť.

Omlouvám se, stále klikám, příště si to nachystám lépe, myslel jsem, že to bude chytřejší než neustále říkat obsluze. Můj předpoklad se nevyplnil.

Zhruba přes 14 mil jde na rozpočtovou kapitolu bydlení a komunálních služeb, kde největší část toho se týká územního plánování, resp. antigrafity programu, který i v tomto roce realizujeme a ještě jsme nepřistoupili k nějakému omezení.

OŽP je jeden z největších odborů, kde paní Sádrové děkuji, že jsme akceptovali to, že budeme v některých případech realizovat méně péče, na některých plochách budeme méně sekát trávu, méně často shrabávat listí a veškeré věci, které se týkají bezpečnosti, jako jsou revize hřišť, herních prvků, píték a podobných věcí – to všechno budeme dělat tak jako dříve. Stejně tak budeme dále pokračovat v Čisté Trojce.

V rámci sociálních služeb se největší část rozpočtu týká našich příspěvkovek, které se snaží i s tím málem, které jim dáváme, nějak vyjít. Proti minulému roku se nám podařilo zařídit to, že se podařilo rozvolnit čerpání z rezervního fondu, který v minulých letech nebyl téměř vyčerpáván z nějakých formálních důvodů. V tomto roce předpokládáme, že z něj budou organizace čerpat více a na konci roku se s tím budeme moci nějak prakticky vyrovnat.

Největší kolonka – platy zaměstnanců 200 mil. Všichni vás máme rádi, ale je to strašná spousta peněz a pan tajemník má za úkol s tím něco během roku udělat. Moc mu to nezávidím, ale musíme to udělat.

Dále tady máme technické věci typu odpisů, poplatků za bankovní služby apod.

Když se vrátíme ke kapitálovým výdajům ve výši 740 mil., z velké části jde o akce, které už realizujeme. Do školství směřuje zhruba 67 mil.. Vidím tady, že zde máme „technického Šotka“, že nám součty neseďí – za to se omlouvám.

Pokračujeme v práci na projektové dokumentaci na Havlíčkově nám., podařilo se nám získat dotaci na nástavbu družiny v Jesseniově, ať na samotnou družinu, tak i na práci s dešťovou vodou i na nějaká energetická opatření. Pokračujeme v práci na projektové dokumentaci půdní vestavby na ZŠ a MŠ Jarov. Také budeme dále pokračovat v projektové dokumentaci na Mateřskou školu v Jesseniově.

V rámci gesce sportu formálně asi nejvíce zapadá ať už projektová dokumentace na SARAP, výstavba sky-parku, což je naše srdcová záležitost některých z nás. Jsem překvapen, že se nám podařilo ji tady obhájit, jsem za to rád a děkuji.

Také musíme formálně dodržet náš slib a investovat nějaké peníze do obnovy tribun zejména na stadionu Viktorky Žižkov, která snad v tomto roce postoupí o ligu výš a zaslouží si lepší infrastrukturu.

Největší kapitola, zhruba 500 mil. investujeme do našich bytů, kam technicky spadají i garáže. Jde o akce v Táboritské a Kubelíkově a o rekonstrukci garáží Vinohradská. Také investujeme nějaké peníze do kotelen SMP, plánujeme koupit několik pozemků v rámci Židovských Pecí a Atria Žižkov, což je materiál, který jsme schválili.

Investice v rámci gesce životního prostředí si troufám říct, že je to gesce, která nejvíce trpěla. Máme tam teoreticky nachystáno spoustu projektů, ale všechny nejsou zásadní a nutné pro chod městské části. Podařilo se nám tady zachovat dokončení práce na projektové přípravě obnovy Lobkovicova nám., budeme sázet nějaké stromořadí a když nám developer pošle peníze tak, jak má, budeme realizovat první etapu obnovy potenciálu parku Židovské Pece, také budeme revitalizovat Tachovské nám. – pokračovat a dokončit realizaci.

V rámci naší vlastní státní správy a samosprávy budeme kupovat novou reverzní proxy, děláme IT zajímavé věci a také plánujeme výměnu oken a modernizaci kanceláří na Seifertové, aby to tam bylo aspoň trochu k žití pro naše kolegy.

Zajímavý technický prvek na konec, který je pro mne důležitý, spodní část vývoje zůstatku na účtech městské části v budoucích letech, který vypadá teoreticky velmi negativně. Opozice by mohla oprávněně říkat, že s takovým návrhem nesouhlasí a je od nás nekolegiální, abychom v r. 2026 jim přenechali pokladnu ve výši zhruba 130 mil. Nemějte ale obavy. Nemůžeme počítat s tím, že budeme získávat nějaké peníze v rámci dotací, ať už klasické magistrátní porcování medvěda, euro dotace, programy z OPŽP – to všechno jsou věci, o které budeme žádat. Naším plánem není automaticky všechno utratit, ale zaměřit se na to, aby v budoucnu rezerva časem rostla.

Děkuji, prosím o podporu a ptejte se.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za představení rozpočtu i střednědobého výhledu. Otevírám rozpravu.
Faktickou má pan Marek Zeman.

P. Z e m a n :

Mám dotaz. V plánovaných akcích jsem polikliniku vinohradskou, na kterou jsem se ptal na podzim, našel až v roce 2025-26, a je to přitom rozdělaná věc. Není mi jasné, proč rozdělaná věc není dokončena po tolika letech?

Plánovala se její rekonstrukce opakovaně a z mně neznámého důvodu k tomu nedošlo.

Náklady nemohly být tak vysoké, protože je nedokončené 2. nadzemní podlaží a chybí asi plášť a zateplení. I v kontextu těch 1,35 mld. Kč těch 35 mil., které jsou tam plánované na r. 2025-26, není tolik, aby se to konečně nedodělalo. Nerozumím tomu, proč se to nemůže dokončit letos nebo příští rok, ale proč až v r. 2025-26. Podotýkám, že to je jedna ze dvou poliklinik městské části v kontextu velké polikliniky. Druhá věc je, že tam chodí hodně pacientů z celých Vinohrad a částečně i ze Žižkova. Nevím, jestli si lidé nezaslouží, aby to už konečně k něčemu vypadalo. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Následuje pan Nekola.

P. N e k o l a :

Dostali jsme tady pěknou barevnou prezentaci. Když to člověk slyší, vypadá vše velmi pozitivně a hezky, ale když se podívám na srovnání čísel z r. 2022 a 2023, tak některá čísla nejsou v pořádku.

Máte třeba vyšší transfery z hl. města, a přesto příjmy budou o 45 mil. nižší než v předchozím roce. Zato výdaje jsou o 338 mil. vyšší, z toho běžné výdaje o 62 mil. Pamatuji si nekonečné vystoupení pana Mikesky a dalších, kteří říkali, že u rozpočtu jde o to snižovat běžné výdaje. Tak tady nastavuji zrcadlo, že běžné výdaje rostou o 62 mil. Rozumím tomu, že rostou ceny za energie, za stavební práce a za spoustu různých věcí, ale připadá mi, že růst běžných výdajů o 62 mil. je poměrně dost.

Další věc je, že jste v minulém roce prodali 35 bytů za cca 240 mil. Teď jste ze SZM vytáhli 110 mil, dali jste je do městské části a teď městská část utratí tyto peníze za opravu garáží, kde bude 62 parkovacích míst. Zajímá mě, jestli vám připadá vhodné prodat 35 bytů a opravit za to 62 parkovacích míst? Připadá mi to nevhodné s ohledem na to, že jedno parkovací místo vychází na 2,5-3 mil. S ohledem na to, že ve vedlejší městské části na Praze 10 se chystají nové garážové domy, kde jedno místo nebude mít ani třetinovou cenu, tak bych se chtěl na toto zeptat.

Přihlásím se do diskusi později.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Přihlášen je Jan Bartko.

P. B a r t k o :

K poliklinice. Potvrzuji, že bohužel plánujeme realizaci od r. 2025 a dál. Přiznám se, že nejsem radní pro investice. Podle mne neplatí, že akce není hotová, je ukončená v tom smyslu, že to byla původně plánovaná etapizovaná věc. Jsme v situaci, kdy máme v řádu stamilionů zaslíbené investice, zejména do garáží a bytových domů, a zároveň jsme v té nevhodné situaci, že nezískáme velké kapitálové příjmy, resp. výnosy z privatizace, protože ta bude realizována až v příštím roce. Podle mne je racionální neuvazovat se k dalším velkým

akcím už v tomto roce, kdy si nejsme stoprocentně jisti, že 300 – 400 mil. z privatizace nám na účet přitečou. Podle mne je vhodnější a opatrnější co nejvíce nových akcí realizovat až v příštích letech. Třeba se ale časem ukáže, že od Magistrátu dostaneme 50 mil. z porcování medvěda, třeba získáme dotace v rámci nějakých akcí a v polovině nebo na konci roku se ukáže, že máme o 80 mil. víc. Pak bude správně velkou část u těchto peněz nechat na účtu na horší časy, na vícepráce apod., ale je možné, že se rozhodneme, že nějaké akce dokážeme realizovat dřív. Podle mne poliklinika je jednou z akcí, kterou bychom se měli v čase snažit posunout kupředu. Nejsme ale v situaci, kdy to můžeme závazně slíbit, peníze začít už zítra „kontraktovat“ a platit. Proto počítáme s tím, že se to stane až v budoucnu.

K panu Nekolovi. Transfery jsou nižší. Proto v tomto roce nepočítáme s penězi z privatizace, které sem spadají, a v rozpočtu na minulý rok to byla poměrně zásadní částka.

Jak počítat 35 bytů za 62 parkovacích míst, to úplně neumím vyhodnotit, ale tady nejde jen o nová parkovací místa, ale dům samotný se už stává bezpečnostním rizikem a muselo by se do něj stejně investovat, aby tam někomu „něco nespadlo na hlavu“. Diskutovali jsme o tom, jestli je to ekonomicky racionální. Výstupem diskuse bylo, že samotné vybudování parkovacích míst v celé akci není tou zásadní investiční částkou, ale je to o stabilizaci budovy jako takové, kde jako nadstavbu děláme i ta parkovací místa.

P. V r o n s k ý :

S faktickou pan Marek Zeman.

P. Z e m a n :

Chci se zeptat, čemu můžeme říkat etapizace, čemu můžeme říkat ukončená akce a čemu můžeme říkat rozpracovaná akce. Nevím, zda je to jedno, co si pod tímto pojmem představujeme, ale když vidím barák – tím teď myslím polikliniku, tak nevím, když je opraveno 5 pater ze 6, zda je to ukončená akce, a zbytek si doděláme někdy v příštím tisíciletí, protože jde o jinou akci, o jiné břemeno a o jiný důvod.

Chodím tam jednou týdně, není to, co by mě až tolik trápilo, ale vchod je naprosto nedůstojný. Když se vstupuje do budovy, tak je to naprostý otřes. Zrovna tak pracoviště v přízemí.

Přimlouvám se za to, jestli si nenalít čistého vína, že na to peníze nezbyly, udělat to příští rok, ale neříkat, že akce byla ukončena. To mi připadá slušným slovem pomýlené.

Co se týká peněz, ty jsou pořád na něco potřeba. Na něco tolik potřeba nejsou. Jak jsme mluvili o kapitole 61, to je potřeba státní správy a samosprávy, tam nárůst mzdových a obdobných nákladů je ze 170 na 200 mil., to znamená meziročně o 30 mil., a přitom předtím nárůst nebyl žádný. Nevím, jestli jsou platy o tolik větší, nebo je to spíše více uvolněných funkcionářů, kteří také něco stojí a někteří z nich mají náklady na sekretariáty apod. To není kritika, to je jen konstatování, že nárůst mzdových prostředků zřejmě v oblasti samosprávy je cca 30 mil. To jen pro srovnání. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Připomínám, že jste se přihlásil s faktickou poznámkou, která slouží ke zpřesnění nebo doplnění předřečníka a neslouží ke kladení otázek nebo k formulování stanovisek. Příště se přihlaste s normálním příspěvkem a ne s faktickou. Kladl jste otázky a formuloval stanoviska.

Pan Nekola ještě s faktickou.

P. N e k o l a :

Naváží na pana Bartka. Rozumím tomu, že barák se musí opravit, že investice není jen do parkovacích míst, že statika domu není úplně v pořádku. Je to 187 mil. s tím, že v projektu nemáte ani dobíjecí stanice pro elektromobily, ačkoli vaši europoslanci hlasují pro zákaz

prodeje aut se spalovacími motory. Připadá mi to trochu krátkozraké, hlasujete takto a teď vymýšlíte parkovací místa, kde nebude možné zaparkovat elektroauto a kde si ho nebudete moci dobít.

P. V r o n s k ý :

Musím opět zopakovat požadavek na nezneužívání faktické poznámky.
Pan Materna.

P. M a t e r n a :

Děkuji za slovo. Dovolím si reagovat na několik věcí, které tady zazněly.

Co se týká vinohradské polikliniky, souhlasím s vámi. Snažil jsem se, aby v rozpočtu bylo zajištěno dokončení, ale s penězi na tom jsme tak, jak na tom jsme, musíme nějaké priority mít. Některé věci rozvinuté jsou a až se dostaneme k tomu, že budou nějaké peníze, budu se snažit o to, aby se dokončila vinohradská poliklinika. Také vnímám, že je to tam poměrně dlouho nedokončené.

Na obranu kolegy Bartka bych uvedl, že doufám, že myslel ukončení těch etap, ne ukončení celé stavby. Jednotlivé etapy jsou ukončeny a pak se čeká, jestli se bude dělat další.

Naprostu s vámi souhlasím v tom, že je to tam velmi neutěšené a chtělo by to dokončit. Za mne se budu zasazovat o to, aby to bylo z prvních peněz, které bude možno na toto použít, aby se to udělalo pokud možno dřív než v r. 2025-26. To k vinohradské poliklinice.

Pokud se týká garáží Vinohradská, peníze nejsou za garáže, z větší části jsou za statiku všech domů v celém vnitrobloku, protože garáže jsou pod celým vnitroblokem. Je to v takovém stavu, že více než polovina peněz slouží k sanaci celé statiky prostoru. Je to tam ve velice špatném stavu. Není to možné vydělit počtem parkovacích míst, muselo by se to tam udělat, i kdybychom tam parkovací místa nechtěli, stavba by se musela zrealizovat. Díky tomu tam nějaká parkovací místa vzniknou.

Ještě reakce na nabíječky. Mohu vás ujistit, že velice intenzívně jsme se snažili nějakým způsobem tam něco takového dostat. Myslím, že všichni budeme v brzké době překvapení, že to není tak jednoduché, jak si to lidé představují. Není to jen o tom zavést drát do garáže, naráží to na bezpečnostní předpisy, na požární předpisy a abyste mohl dát elektrické auto do garáže, musíte mít možnost k autu dostat vodou naplněný kontejner, do kterého hasiči auto potopí, kdyby náhodou hořelo. Můžeme zapomenout, že bychom do takových garáží dělali nabíječky.

To jen na doplnění. Za mne je to v tuto chvíli všechno.

P. V r o n s k ý :

Následuje paní Vojtková.

P. V o j t k o v á :

Chtěla bych se zeptat na jednu věc, je to v oddíle Komunální služby a územní rozvoj jinde neuvedené, bod 5169 – nákup ostatních služeb. Jsou tam 3 miliony. Jedná se o výdaje spojené s inventarizací objektů na území městské části, odstranění antigrafity a činnost související s odstraňováním antigrafity na domech na území městské části.

Myslím, že to nevidím špatně, ale jen se chci dotázat, jestli tam jsou zařazeny i nadále budovy našich příspěvkových organizací, což znamená např. školy a další příspěvkové organizace. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za dotaz. Následuje Pavel Dobeš.

P. D o b e š :

Chtěl bych reagovat na dotazy pana Zemana a pana kolegy Nekoly. Zaznělo tady i jméno kolegy Mikesky, problematika běžných výdajů, jejich struktura a navyšování.

Chtěl bych uvést, že pokud se podíváme na strukturu běžných výdajů meziročně, troufám si tady tvrdit, že došlo k udržení. Přestože máme průměrnou inflaci na úrovni meziročně na 15,1 % podle České národní banky, tak pokud se podívám, že samotné tarify, které rozhodla vláda České republiky – v tomto ohledu jsou tarify platné od 1. 9. 2022 – byly navýšeny k tomuto datu o 10 %. Od té chvíle došlo k navýšení už poslední čtvrtletí plus jeden měsíc a od ledna až do konce tohoto roku. Pokud se na to podívám z pohledu celkových výdajů na platy, které v minulém roce byly na úrovni 185 mil., bavíme se o nějakých 18,5 mil. Kč, což činí cca 203,5 mil. Tady nám zbývá nějakých 5 mil. Kč, které se navyšují. Tarifní složka není jediná část, ještě se tam zvyšuje počet odsloužených let jednotlivých úředníků. Čím jsou tady déle, je to ta druhá složka platu, která se navyšuje a jen zbývající část 2 – 3 mil. to je něco, kde máme nějaký počet třeba navýšení uvolněných funkcí. Tím odpovídám panu zastupiteli Zemanovi. To je to číslo, které jste hledal, to není žádných 20 nebo 30 milionů, bavíme se o jednotkách jednoho nebo dvou milionů korun a tarifní složka dělá 24 mil. Kč.

Druhá část jsou energie, které dělají 19 mil. Kč. Je to primárně počítáno na stropy, které jsou za plyn a elektřinu. Pak je tam zmiňovaný privatizační fond, což jsou slevy dávané převážnou většinou všech předchozích zastupitelstev. Vznikají ve chvíli, kdy lidé dodrží lhůtu a mají byty ve svém vlastnictví po dobu, která byla dána ve smlouvě a potom si o to požádají. Dnes nevíme, kolik lidí to bude, ale dohromady tato čísla nám dávají 24, 19, 13 milionů, takže jsme na úrovni nějakých 58 milionů, což je ten šedesátimilionový rozdíl.

Jinak řečeno: přestože běžné výdaje by měly být o 15 % navýšeny proti průměrné inflaci, máme to stejné.

Prosím o spojení příspěvků.

Druhá část, kde vidím určitý prostor, je problematika transferu ze strany hl. m. Prahy, kde máme o 32 mil. víc a kde je určitě velký prostor pro diskusi ze strany státního rozpočtu. Získali jsme jen o 2 mil. více. Pevně doufám, že i s ohledem na vyjednávání na hl. m. Praze k tomu nebyl tak velký prostor pro diskusi, ale troufám si tvrdit, že daňový výběr v průběhu tohoto roku může být pro hl. m. Prahu mnohem vyšší než je předpoklad. Znamená to, že by na úrovni hl. m. Prahy mělo být víc peněz, o kterých pevně doufám že se podaří transferovat a tím i navýšit finanční prostředky městské části, např. navýšení na částku na jednoho žáka. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Petr Venhoda.

P. V e n h o d a :

Děkuji za slovo. Budu se snažit být velice krátký. K návrhu rozpočtu. Prošel jsem si jak kapitálové výdaje, tak i běžné. Chtěl bych upozornit zejména na skladbu nákladů, které jsou tady odsouhlaseny v investičních záměrech. Týká se to dokumentace.

Když se akce realizuje, musí se nechat udělat dokumentace pro stavební povolení, potom dokumentace pro realizaci, vyhotovit případně dokumentaci pro výběrové řízení a potom je dokumentace skutečného stavu po zrealizování.

Překvapila mě částka, která představovala odhadované výdaje na projektovou dokumentaci u Domu tance. Jakkoli podporuji tento projekt, byť jsem musel k tomuto názoru nějak dospět, tak je tam alokovaná částka 20 mil. Kč.

Chtěl bych upozornit na to, že se na této městské části bohužel stávalo to, že městská část si objednala dokumentaci. Toto je odhadovaná předpokládaná částka – to беру. Jaká bude skutečnost – náklad na celý Dům tance je 273 mil. Kč. Těším se na to, co tam za tyto peníze při otevření najdu. Je to ale nějaké procento, jak se to dělá standardně.

Chci jen upozornit na to, aby se nestávalo to, že projektová kancelář vyhotoví dokumentaci pro stavební povolení – za to má dostat zapláceno. Rozšiřujícím prvkem je dokumentace pro realizaci, pak je další dokumentace kterou vyhotovuje, a ta je pro výběrové řízení. Pro neznalé se pokusím krátce do toho zasvětit.

Dokumentace pro výběrové řízení a dokumentace pro realizaci jsou stejné šanony. Historicky se stalo, že městská část zaplatila několik set tisíc za stejné šanony, které zaplatila za dokumentaci pro realizaci a za dokumentaci pro výběr zhotovitele. Na to bych chtěl upozornit, aby se to nestávalo, jsou to stejné dokumenty, které jsou vytištěny v jiném šanonu.

Dokumentace pro stavební povolení je ta základní dokumentace, dokumentace pro realizaci je ta rozšířená, ta hlavní. To k projektové činnosti.

V kontextu toho, že tady padaly závratné částky pro investice na statické zajištění garáží na Vinohradské, tak jestli by nestálo zato v budoucnosti zainvestovat do nějakého přehledu investic na příští roky. Víím, že malý dokument k tomu byl, ale z dokumentu nebyla patrna časovost a nutnost. Jak třeba hl. m. Praha hodnotí nutnost opravy mostu na skále 1-7, mohli bychom mít nějaký interní dokument, který by přesně hodnotil takovéto stavy, že máme částku a máme havarijní stav budov. Přiřadil by tam třeba sedmičku s tím, že příští rok to musí být předmětem kapitálových/investičních výdajů. Myslím, že to by určitě stálo za zvážení.

Z toho vychází i případná pasportizace objektů v majetku městské části. Jsou to samozřejmě vysoké jednorázové náklady, ale pokud se s výstupem z pasportizací bude pracovat, tak si myslím, že to ušetří budoucí náklady. Chtěl bych, abychom předcházeli těm stavům, že musíme potom řešit statické zajištění garáží, když o tom budeme vědět dopředu. Nechci teď vést polemiku o tom, kdo za to může. Snažím se dívat do budoucna a předcházet zbytečným nákladům.

V tuto chvíli je městská část, Magistrát a vláda složená ze stejných stran. Moc bych stál o to, abyste vyvinuli ze svých pozic větší iniciativu v tom, aby se zajistil větší přísun peněz do rozpočtu Magistrátu, potažmo městské části, např. tím, že se nějakým způsobem ošetří, že tady bydlí osm až deset tisíc – nedokáží určit přesné číslo - spoluobčanů, kteří tady nemají trvalý pobyt. Znamená to, že městská část na ně nedostává peníze, ale využívají infrastrukturu, kterou městská část, potažmo Magistrát realizuje – školy, školky atd. To je věc, kterou by bylo třeba řešit a nějakým způsobem vyřešit.

To je vše, děkuji.

P. V r o n s k ý :

Také děkuji. Následuje Jiří Ptáček.

P. P t á č e k :

Děkuji za slovo. Mám několik poznámek. První se týká kapitálových výdajů. Jedná se tam zhruba o 742 mil. a pokud se nemýlím, je to rekordní suma v historii Prahy 3, kdy městská část dokázala rozpracovat tolik investičních projektů, tolik projektů dokázala dotáhnout do úrovně stavebního povolení a rozjetí stavby. Chtěl jsem se zeptat paní vedoucí ekonomického odboru, jestli by mi dokázala tuto domněnku potvrdit, že jsme dosáhli rekordní sumy za posledních 30 let. Nevidím ji, určitě mi pošle SMS, jistě se dívá. Je vzorná, vždycky mi napíše. Myslím, že to tak je, Pavel Dobeš na toto téma také přikyvoval.

Co se týká garáží a dobíjecí stanice, tam se názorově rozcházejím s kolegou Maternou, který říká, že to musíme zapomenout. Já doufám, že se ta možnost otevře. Má pravdu v tom,

že teď je velmi komplikované z legislativních důvodů tam dobíjecí stanici vybudovat. Pokud bychom začali do toho investovat, je vysoké riziko, že by investice byla zmařena.

Na druhou stranu, protože je trend, aby se ve městech parkovalo pod zemí a legislativa míří k zákazu spalovacích motorů, je nemožné, aby se nenašlo řešení, aby elektromobily mohly parkovat a mohly být dobíjeny v podzemí. To jsou dva směry, které se vzájemně vylučují. Doufám, že se nějaké takové řešení najde. Chci podotknout, že to není tak, že bychom s takovou věcí nepočítali, že bychom se na to vykašlali, ale vychází se z aktuální platné legislativy, která to neumožňuje.

Co se týká investice do garáží, s plnou odpovědností se hlásím k tomu, že zadání na opravu garáží vzniklo z mého pole, kdy jsem přišel s tím, že pokud se to bude několik dalších volebních období odkládat, tak nejen že prostory zůstanou nevyužity, ale že se vystavujeme riziku, že okolní SVJ se budou na nás hojit v okamžiku, kdy jim začnou prskat základy. Byl jsem ten, který prosadil, aby se začala dělat projektová dokumentace a hledaly se peníze na tuto investici. Jsem si vědom, že když se to řekne tak, jak to tady na jednání padlo, kolik je tam parkovacích stání – ve skutečnosti je jich tam o něco víc, tak pokud se vezme množství parkovacích stání versus investice, tak jednoduchý a na první pohled líbivý výsledek je, že jsme to nezvládli. Troufám si ale tvrdit, že je tomu naopak. To, že jsme se do toho pustili, je odvaha, že tento dluh nepředáváme dalším politickým reprezentacím, protože někdo by to ve výsledku udělat musel. Nechávali jsme si zpracovávat nějaké posouzení, kolik by stálo pouze základy zasypat. Rozhodně nesouhlasím s tím, že se jedná o špatně vynaložené prostředky.

Co se týká Domu tance, přihlásil se kolega Materna, který vám vysvětlí, jak je to s projektovou dokumentací. Chtěl bych, aby zde na jednání zaznělo, že se nám podařilo i díky kolegům Maternovi a Křečkovi získat 188 mil. Kč dotace od Ministerstva kultury a dalších 26 mil. na projektovou dokumentaci z magistrátních prostředků. Pokud se toto celé povede, tak u projektu Domu tance by bylo přehnané říci, že to městskou část nebude stát nic, bude nás to stát minimálně čas, který s tím strávíme, ale bilance je pro nás velmi výhodná.

To je vše, děkuji.

P. V r o n s k ý :

Faktická – Petr Venhoda.

P. V e n h o d a :

Pane Ptáčku, pro dopřesnění. Sám dobře víte, jak to funguje na Magistrátu. Tam se počítá, co která městská část dostane. Když si peníze tzv. „vycinkáme“ jen na Dům tance, nedostaneme případně na další projekty. Neplatíme to sice my, ale potom si to ukrájeme z peněz jiných. To jen na upřesnění.

P. V r o n s k ý :

Ještě pan Ptáček chce reagovat.

P. P t á č e k :

Chci to také upřesnit. Není to totiž pravda. Dům tance má ve volebním programu většina politických stran, které kandidovaly na Magistrát. Všichni se tím chlubí a všichni to chtějí. Není to tak, že bychom si něco „vycinkali“. Přišli jsme s projektem, který se všem líbí a všichni ho chtějí. Možná ANO ne, ale ostatní strany se před tento barák chodí fotit.

Druhá věc je, že někde pak budeme ošizeni. Nemyslím si, že bychom k tomu směřovali. Jestli jste to nepřehlédli, aktuálně probíhá výběrové řízení na zhotovitele revitalizace nám. Jiřího z Poděbrad. Je to investice zhruba za 350 mil. Kč a bude nám ji platit Magistrát. Objem peněz, který se tady investuje z rozpočtu městské části, by se dal sečíst s

tím, co tady investuje Magistrát. Dovolím si říct, že to, co tady v posledních letech investuje Magistrát, je rekordem. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Následuje Jan Bartko.

P. B a r t k o :

K paní Vojtkové – antigrafity ano. Antigrafity na budovách městské části, které realizujeme prostřednictvím SZM, není ta položka v rozpočtu na OZP v SZM, která je ve výši milionu korun, ale myslím si, že je stejná jako loni. Platí dál, to držíme.

K platům bych pro jistotu doplnil, že to není jen o těch platových tabulkách, ale i o tom, že z těchto navýšených platů platíme zaměstnancům třeba příspěvky na „penzijko“, takže nárůst ve výši platů se propisuje i do tohoto. Když bychom měli na mzdových prostředcích škrtat, troufám si říct, že je lepší to dělat na škrtu celých úvazků, resp. lidí, a ne na tom, že budeme našim lidem poskytovat méně konkurence schopné mzdy nebo s tím související benefity. I toto potom musí narůstat. Zvyšujeme např. peníze na stravenky na maximální možnou míru. Potvrzuji, že navyšujeme počty uvolněných zastupitelů. Jedna z nich je opoziční, pokud opozice navrhne, že už nepožaduje mít uvolněného předsedu kontrolního výboru, ušetříme milion a bude to krásné.

Pan Nekola si nemohl odpustit a já si to nemohu odpustit také. Troufám si říct, že králem mým ani našich kolegů v Parlamentu nejsou elektroauta, ale města krátkých vzdáleností, kde auta nejsou vůbec potřeba.

P. V r o n s k ý :

Ještě s faktickou pan Ptáček.

P. P t á ě k :

Omlouvám se, že mám těch faktických hodně, ale troufám si tvrdit, že to jsou skutečně faktické. Chci fakticky poznamenat, že paní vedoucí ekonomického odboru skutečně bedlivě poslouchá, poslala mi SMS a potvrdila mi, že investice jsou rekordní. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Ještě pan Nekola s faktickou.

P. N e k o l a :

Ještě bych si „šťouchl“. Jak chcete dosáhnout města krátkých vzdáleností, když blokuje každý trochu vyšší dům, třeba projekt paní Jiříčné, který je sto metrů vysoký?

P. V r o n s k ý :

Nyní kolega Materna s příspěvkem.

P. M a t e r n a :

Pokusím se odpovědět na některé položené otázky. Začnu Domem tance. Projektová dokumentace je tam psaná za 20 mil., samozřejmě jsou tam i další položky. Počítáme, že to celkově bude cca 24. Jak říkal kol. Ptáček, v rámci memoranda, které bylo podepsáno již v minulém období, měl by to platit Magistrát. Tak je to stanovené, Magistrát platí projektovou dokumentaci, platí DPH, my bychom měli zaplatit zbytek z dotace, kterou už máme v tuto chvíli schválenou. Nelze říct, že nás to nebude stát nic, řádově jednotky milionů nás to stát bude. To je všechno, co bychom do toho měli investovat, všechno ostatní se platí z externích zdrojů, z mého pohledu to znamená buď z dotace Ministerstva kultury, nebo z Magistrátu.

Ještě k projektové dokumentaci. Kolega vám udělal školení, jak to probíhá s projektovou dokumentací. Rozšířím to. Je tam termín, který je třeba rychle stihnout a není to jednoduché, tak v rámci hledání nejrychlejšího postupu si myslím, že jsme dospěli k řešení, které bude nejen rychlejší, ale obejdeme všechny problémy, které tady kolega komentoval. Rádi bychom použili metodu „desing and bild“, takže bychom v rámci jedné soutěže vysoutěžili jak projektovou dokumentaci, tak dodavatele stavby. Tím bychom ušetřili jednak čas na jednotlivých výběrových řízeních a jednak bychom celou odpovědnost od návrhu projektové dokumentace až k realizaci přenesli na zhotovitele, kterého bychom vysoutěžili v rámci jednoho kroku. To je k Domu tance.

Co se týká toho, co tady kolega zmiňoval, existuje zásobník investičních akcí, který se nějakým způsobem aktualizuje. Je pravda, že možná stojí za to podívat se na možnost, že by se jednotlivé investiční akce nějakým způsobem bodovaly nebo hodnotily, která má jakou prioritu. Z toho by se mohlo vycházet v rámci zařazování do jednotlivých roků, kdy které mají být realizovány. Není mi ale jasné, kdo bude stanovovat body, což bude zase poznamenáno subjektivními názory těch, kdo to budou bodovat. Není to ale špatný nápad, podíváme se na to.

Na závěr ke kolegovi Ptáčkovi. U nabíjecích stanic musíme řešit požární předpisy a možnosti, aby hasiči mohli hasit elektromobily jinak než nádrží. Ve světě to funguje, ale u nás to zatím hasiči nemohou dělat.

To je zatím všechno, děkuji.

P. V r o n s k ý :

S faktickou pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Mám dvě. Nádrže už se dělají skládací, mohou se přinést a zaplnit.

K nákladům. Technicky bych to zpřesnil. Pokud jsem za svou profesi dělal pro klienta výběrové řízení, vždycky jsem nepřesáhl 50 % odhadovaných nákladů - a to jsem v projektové dokumentaci soutěžil – podle procentuální sazby. Přeji vám hodně štěstí, ať se vám to také podaří.

P. V r o n s k ý :

S faktickou pan Zeman.

P. Z e m a n :

Poslouchá se na všech úrovních, ať je to stát, město nebo městská část, když někdo říká, že 24 mil. zaplatí někdo, kdo je nad námi – Praha, a my jen 4 mil.. Je to sice pravdivé, ale na druhou stranu smutné. Všechny tyto věci jdou z našich peněz, z peněz daňových poplatníků a nemůže to být jinak. Jestliže celková částka musí být 24 mil., což je možná s otazníkem, tak je škoda říkat, že nás to bude stát jen 4 mil.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. S faktickou jsem na řadě já. Upřesním pana Venhodu. Zaznělo tady, že náklady na realizaci Domu tance mají být 273 mil. Kč. To není pravda, jsou to předpokládané celkové náklady, které obsahují cenu i za projektovou dokumentaci, technický dozor investora atd. Náklady na realizaci mají být 248 mil. Kč.

Kolega Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Kolega Bartko mě předběhl s upozorněním na to, že trend udržitelné mobility v Evropě a ve světě není to, že se auta stěhují do podzemí, ale to, že se auta v takové míře přestávají zapojovat do mobility ve městě. Budeme i nadále potřebovat podzemní garáže a budeme potřebovat elektromobily. Debata tady je zcela na místě a myslím, že kolegové k tomu řekli dostatek.

Pan Nekola se asi zmýlil, když říkal, že radnice Prahy 3 blokuje nějaké výškové stavby. Nevím o žádném takovém projektu, který by radnice Prahy 3 blokovala. Příklad, na který upozornil, pokud se nemýlím nikdy jsme se nevyjadřovali k výšce výstavby, máme na to dokonce usnesení zastupitelstva, které – jestli se nepletu – o výšce nemluví.

Chtěl jsem ho opravit v tom, že města krátkých vzdáleností se snad dosahují výškou výstavby. To samozřejmě není pravda, města krátkých vzdáleností se dosahují hustotou výstavby. Na stejném pozemku vzniká část čtvrti, která má stejný počet m² hrubé podlažní plochy jako byl původně uvažovaný projekt, 106 tisíc m² HPP nyní i předtím. Určitě Praha 3 snížila města krátkých vzdáleností. V této lokalitě jde o to, jak se město staví. Nejde o to stavět jen do výšky, ale stavět hustě. Troufám si říct, že to, jak je to teď naplánované, přispívá k městu krátkých vzdáleností lépe. Když město stavíte klasicky s ulicemi, které mají klasický aktivní parter a plochy jsou nižší, tak mají mnohem větší plochu aktivního parteru. Znamená to, že mnohem více služeb je v přízemí dostupných pěšky nebo na kole, nikoli vysoké věže, pod nimiž je nekonečný park, jak si to představovali moderní architekti ve 30. letech.

Myslím si, že projekt doznal pozitivních změn, ale zároveň dodávám, že Praha 3 za posledních pět let nikdy neblokovala žádnou výškovou stavbu na území Prahy 3. Neříkám, že by to bylo apriori vždycky špatně, jen nevím, o čem pan Nekola mluví.

Chtěl jsem podpořit pana Venhodu v apelu na to, že máme krásný vládní půdorys na Magistrátu i ve vládě. Viděli jste na příjmech, které na začátku pan Bartko ukazoval, že tam nejsou jen příjmy z vedlejší hospodářské činnosti, ale jsou tam příjmy, o kterých si myslím, že tam ještě nějakou rezervu mají. Zdůraznil bych dva. Máme jednu z nejnižších daní z nemovitostí v Evropě. Jestli se nepletu, vláda právě řeší nějakou reformu, určitě by bylo skvělé, kdyby naši zastupitelé u svých stranických kolegů lobovali za to, aby bylo možné nadále zvyšovat daň, která je velmi nízká, a snižovali zdanění práce. Myslím, že dnes nastavený daňový systém je nespravedlivý.

Jistě si vzpomenete, že tam byly příjmy z pokut. Bylo by skvělé, kdyby se lidem, kteří to mají na hl. městě na starosti – panu primátorovi Svobodovi – podařilo, aby začala fungovat Městská policie a začala konečně pokutovat auta. Když se projdete jakoukoli žižkovskou ulicí, najdete 10 – 15 nelegálně zaparkovaných aut. Když přestal platit neformální pokyn, aby pokuty ve skutečnosti nepadaly a někdo začal auta pokutovat, tak příjmy v této kapitole by se mohly násobně zvýšit.

Až budeme schopni jako město vymáhat svá vlastní pravidla, která tu platí desítky let, tak možná i příjmy městské části budou vyšší. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za diskusní příspěvek. S faktickou Petr Venhoda.

P. V e n h o d a :

Velice se omlouvám, ale nechci se s vámi „špičkovat“, pane starosto, ale pro své názvosloví vycházím ze zákona o zadávání veřejných zakázek, který apriori zakazuje rozdělování zakázek. Znamená to, že pokud berete náklady jako náklady na realizaci, tak s nimi souvisí tzv. příslušenství. Stavbu bez projektové dokumentace nezrealizujete. To, že se to neprostaví, ale je to v podobě projektové dokumentace, jsou bohužel dle zákona náklady s tím spojené. Proto je to těch 270 mil.

Reagoval bych na pana kolegu Žaloudka. Nevím, zda si dobře pamatuje, ale tady snad i na radnici došla předžalobní výzva k žádosti o souhlas pro výstavbu domu blízko parku u Piterovy ulice. To je jedna věc.

Dále mám zato, že jsme v minulém volebním období probírali připomínky zastupitelstva k projektu paní Jiřičné. Mám zato, že jsme se svévolně rozhodli o tom, že tento projekt nechceme. Může to být slovíčkaření, ale беру to tak, že jsme ho nepodpořili, že jsme ho zablokovali.

P. V r o n s k ý :

Filip Nekola s faktickou.

P. N e k o l a :

Upřesnil bych pana Žaloudka. Mluvil jsem v podstatě o tom, že se Pirátská strana vyjadřovala proti výškové zástavbě, což bych rád odkázal na srpnové číslo Radničních novin, téma Měsíc, kde je anketní otázka: jeví se vám projekt Prodané místo přiměřený? Paní Brychtová odpovídá: S výškou paní architektky Jiřičné má problém UNESCO, já se přikláním spíše k menší výšce objektu.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za zpřesnění. Další faktickou – pan Michal Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Děkuji za upřesnění. Vyjasnilo se, že se bavíme spíše o Pirátech než o Praze 3. Chápu, k tomu se nemusím vyjadřovat.

Druhá věc je, že jsem v argumentaci vysvětlil, že také preferuji nižší blokovou výstavbu, jestliže má stejnou hustotu. Opravoval jsem vás pouze v tom, že města krátkých vzdáleností se dosahují hustotou, nikoli výškou zástavby. Důležité je, kolik lidí tam bydlí na hektar, nikoli jak vysoko lidé bydlí. Mají to dokonce blíže, když musí sejít několik schodů a nikoli jet několik pater výtahem.

Neoponoval jsem výškovou zástavbu, jen jsem říkal, že jsem se zmýlil v tom, že města krátkých vzdáleností se dosahuje výškou.

P. V r o n s k ý :

Následuje pan Brückner se standardním příspěvkem.

P. B r ü c k n e r :

Omlouvám se, že to nebude úplně k rozpočtu, jen chci podpořit slova kolegy Materny k nabíjení v podzemních garážích. O tuto problematiku jsem se zajímal. Nejčastěji k zahoření elektromobilu dochází při nabíjení, takže to je velmi riskantní. Je třeba mít požární opatření. Jedno z nich je umístění kádě, do kterých se auto po dohoření dává na dobu asi 7 dnů. Tam je třeba, aby kádě s vodou na vozidla byla v místě, nebo aby do garáže mohlo zajet nějaké vozidlo, které vozidlo do kádě ponoří a odveze jinam. Tam je to velmi problematické.

P. V r o n s k ý :

Mojmír Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Jsem překvapen, že místo debaty o rozpočtu tady slyším militantní antimotoristické příspěvky z řad Zelených a Pirátů. V tomto bodu bych v tom nepokračoval, máme na to jiné fórum.

Mám spíše dotaz na pana Bartka a možná i na pana místostarostu Maternu k investicím. Musím přiznat, že poprvé v rozpočtu jsem viděl úvahy o rekonstrukci budovy SARAP, o výstavbě beach volejbalové haly v celkových nákladech nějakých 140 mil. do budoucna. Překvapilo mě to, protože jsem to dřív neregistroval v zásobníku investičních akcí. Překvapilo mě to i v kontextu toho, co tady říká můj kolega v souvislosti s rekonstrukcí vinohradské polikliniky. Víím, že tady máme zatím fázi projektové přípravy, ale nevnímám jsem to.

Chtěl bych se zeptat, kdy vznikly úvahy o beach volejbalové hale, protože jsem je neregistroval, a v jaké fázi má rada názor na realizaci této akce. Mám případně doplňující dotaz, jestli se tam počítá se spoluúčastí městského rozpočtu, nebo zda by to měla být investiční akce Prahy 3.

P. V r o n s k ý :

Další faktická Michal Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Ke zpřesnění. U městské mobility v západní Evropě jsem nevyjadřoval žádný názor, jen jsem konstatoval, že trend je takový, že se snižuje počet aut v západních velkoměstech, nikoli to, zda je to správně, nebo špatně. Je to takový trend.

P. V r o n s k ý :

Nyní už Pavel Dobeš.

P. D o b e š :

Děkuji za slovo. Chtěl jsem upřesnit situaci týkající se CETINU. Je tam takový stav, že městská část byla dotazována na koeficient. Byla tam přidělena specifická část, znění SVS, to je zejména s ohledem na to, že je tam výšková budova. Není tam index hustoty jako je IK, IR atd., ale je tam S. Po konzultaci s památkáři jak na úrovni hl. m. Prahy, tak státními, mění to situaci, že tam výšková budova bude jedna ve stejné výši jako je stávající telekomunikační věž.

Co se týká samotného zahuštění, celkových metrů hrubé podlažní plochy, jsou na úrovni 106 tisíc m² hrubé podlažní plochy, kterou jsme projednali.

Další věc je, že si troufnu tvrdit, že rozvoj Nákladového nádraží Žižkov vede k rozvoji městské části a k zahušťování MČ Praha 3.

Dovolím si odpovědět na dotaz kolegy Mojžíra Mikuláše. Projekty na úrovni Pražáčky jsou v podstatě tři. Jedna věc se týká volejbalových hřišť s přetlakovou halou, druhý projekt byl na zázemí, což je oblast budovy šaten a rozšíření zázemí před venkovním bazénem, třetí část je sky park. Sky park je záležitostí, kterou bychom realizovali v průběhu tohoto, případně příštího roku. Co se týká beach volejbalových hřišť a zázemí, na to jsme žádali o dotace už v minulém roce hl. město Prahu, získali jsme je na projektovou dokumentaci. S oběma akcemi se počítá v případě, že na ně získáme finanční prostředky odjinud. Budeme je muset najít buď v hl. m. Praze, případně v jiných grantových nebo fondových zdrojích. Tak se s tím počítá a tak je to předkládáno kolegům z rady. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Nyní s příspěvkem Filip Nekola.

P. N e k o l a :

Děkuji za slovo. V návrhu rozpočtu mě zaujaly dvě položky. Jednou z nich jsou Otevřená města. Je to projekt, který pravděpodobně přinesl pan Štrébl. Platíme tam roční

sumu cca 70 tisíc Kč asi na členství. Víc jsem nezjistil. Chtěl bych se zeptat, co za to zpětně dostáváme? Je to jako městské části k něčemu?

Druhá věc se týká tandemové výuky jazyků. Rozpočet je snížen o 2,5 mil.. Byl to pirátský projekt. Neosvědčil se, nebo proč se rozpočet tak zásadním způsobem snižuje? Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Nyní předávám slovo Janu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Pavel Dobeš řekl všechno. Jen doplním, že celé se to stavělo na tom, že bude nějaká dotace od Národní sportovní agentury. Pokud bychom dotaci nesehnali externě, nebude se to dělat z peněz jiných. Nehrozí, že bychom dělali nafukovací halu na volejbal dřív než vinohradskou polikliniku za naše peníze.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Nyní s příspěvkem Filip Málek.

P. M á l e k :

Upřesnění k panu Nekolovi, ptal se na tandemovou výuku. Tam jde o to, že je to nejistá položka, tak jsme ji snížili na nejnižší možnou míru 300 tisíc, což je cena tandemové výuky pro dvě školy, kde teď probíhá.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Hlásí je ještě Filip Nekola s faktickou.

P. N e k o l a :

Poprosil bych pana Bartka nebo někoho z Pirátu, kdo by mi řekl něco k těm Otevřeným městům, k těm 70 tisícům, jestli za to dostáváme nějaké protiplnění. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Jan Bartko se hlásí s faktickou.

P. B a r t k o :

Doufám, že mě slyší i kolega Málek, protože podle mne je to v rámci gesce IT. Pořád platí, že existuje dotační software, který vychází z našeho členství v Otevřených městech, a stejně tak v loňském roce započatá akce skenování uhraditelnosti v IT systému, ať už našeho Úřadu nebo zhruba našich 20 příspěvkových organizací, které se přihlásily s kyberbezpečností. Nechci říct, že zaostáváme, ale máme tady nějaké zkušenosti, takže už jen proto mi to připadá smysluplné. To nemluvím o tom, že zároveň jsme stále účastni cityvizorů i v rámci hl. města a s tím souvisejícího náhledu do rozpočtu až na úroveň faktur. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za doplnění. Jelikož se nikdo do rozpravy již nehlásí, končím sloučenou rozpravu k oběma bodům. O každém návrhu usnesení budeme hlasovat zvlášť.

Prosím o první hlasování o rozpočtu. Pro 20, proti 0, zdrželo se 12. Návrh byl schválen. Děkuji.

Nyní prosím o druhé hlasování. Pro 19, proti 1, zdrželo se 12. Návrh byl také přijat.

Dostáváme se k bodu číslo

dodatek č. 2 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Žižkovské divadlo Járy Cimrmana, Štítného 5/520

Předkladatelem je Pavel Křeček.

P. K ř e č e k :

Dobré odpoledne. Tento tisk je spíše technického rázu, je to dodatek č. 2 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Žižkovské divadlo Járy Cimrmana, kdy vypouštíme z doplňkové činnosti hostinskou činnost, kterou příspěvková organizace nevykonává a v budoucnu ani vykonávat nehodlá.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Mojmír Mikuláš.

P. M i k u l á š :

V zásadě nemám problém, abych to podpořil, ale chtěl bych se pana radního zeptat, zda celý tento materiál znamená, že Cimrmanovo divadlo nebude do budoucna hrát Hospodu na Mýtince. Víím, že se to tam původně dostalo v době, když dědeček pana hostinského měl hospodu U Písku, kam mu chodili lidé, tak tam to mělo význam, ale do Hospody na Mýtince chodí tři lidé – hrabě Cepelín, pan Kulhánek a Ludvík. Chci na to upozornit, aby s tím nebyl problém pro divadlo.

P. V r o n s k ý :

Pavel chce reagovat.

P. K ř e č e k :

Děkuji za tuto připomínku, ohlídám to.

P. V r o n s k ý :

To je slovo muže. Končím rozpravu a prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní se dostáváme k dalšímu bodu číslo

9

dotace z Dotačního fondu MČ Praha 3 pro r. 2023

Jsme blízko 17. hodině. Předám slovo panu Křečkovi. Pravděpodobně dojde k přerušení tohoto bodu, pokud jsou přihlášení nějací občané.

P. K ř e č e k :

Ještě jednou dobré odpoledne. Rozpočet máme schválený, proto přichází tento další důležitý tisk dnešního večera, a to jsou dotace z Dotačního fondu MČ Praha 3 pro r. 2023.

V souladu s usnesením zastupitelstva MČ z června a následně i z prosince minulého roku projednal výbor pro datační politiku na svém jednání tohoto roku žádosti podané vymezeným okruhem způsobilých žadatelů a navrhl rozdělit částku v celkové výši 10212400 Kč pro jednotlivé dotační programy, které jsou uvedeny v důvodové zprávě. Jednotlivé příjemce a bodové hodnocení můžete najít v příloze tisku. Prosím o schválení.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Mojmír Mikoláš.

P. M i k o l á š :

Každoročně v tomto bodu říkám, že dotace jsou zlo. Tady ale reprezentuji v současnosti Sousedské hnutí, kde všichni jsou o tom takto přesvědčeni. Nebudu to více komentovat.

Mám jen dotaz. V hodnocení jsem četl, že do budoucna tam byly nějaké závěry, že by se mělo měnit hodnocení v kontextu toho, že když se hodnocení jednoho bude o 30 % měnit proti ostatním, mělo by být škrtnuté. Bylo tam více takových návrhů. Trochu se mi to nezdá, připomíná mi to „kdo nejde s námi, jde proti nám“. Mohl by mi k tomu pan odpovědný radní něco říct? Podporoval by nějaké kroky v tom směru, aby byla hodnocení některých lidí škrtnána, deformována apod.?

P. V r o n s k ý :

Děkuji za příspěvek. Nyní se hlásí Jan Materna.

P. M a t e r n a :

Chci nahlásit střed zájmů v rámci TJ Sokol Žižkov 2.

P. V r o n s k ý :

S příspěvkem se hlásí Michal Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Děkuji za slovo. Byl jsem při hodnocení v komisi životního prostředí, proběhlo to přátelsky a příjemně. Chtěl jsem zdůraznit usnesení, které jsme k tomu přijali. Nemám ho před sebou, uvedu ho z hlavy.

Týkalo se toho, že nám připadá, že dotace v programu životního prostředí by zasloužila být vyšší, protože jsme nedokázali ohodnotit všechny kvalitní projekty, které se tam sešly. Předpokládám, že to máte ve vašich programech též.

Ještě zajímavější usnesení navrhoval kolega nominovaný za Piráty. Chtěl bych to tady zmínit. Týká se toho, že se velmi často stává, že některé projekty mají velmi nevyrovnané hodnocení. Znamená to, že je vysoké podezření, že hodnotitelé nehodnotí zcela konkrétně podle těch, které jsou určeny, což znamená kvalita zpracování, společenská odpovědnost atd., ale hodnotí možná podle svého politického nebo ideologického zaměření a dávají mu jedničky i do kategorií, kde to dost dobře nelze obhájit a ani to na místě neobhajují.

Kolega popisoval praxi, která je v jiných projektech, kdy se u některých projektů hodnocení velmi rozchází. Znamená to, že je až podezřelé, že u někoho nízko hodnoceného tajemnice komise nebo předsedající komise by komisi dal jen na vědomí, že toto je jeden z projektů, kde se tak dělo, aniž by jmenoval, o koho šlo a vedla se k tomu zvláštní rozprava.

Myslím si, že to by bylo potřebné, občas tam vypadávají projekty, které se nedostanou na hranici 20 bodů a členky a členové komise netuší, že je to tím, že se třeba několik hodnotitelů domluvilo, že jim dá samé jedničky, přestože k tomu nemohli mít objektivní důvod.

Myslím, že toto je dobrá praxe, kterou bychom si mohli osvojit. Případně to budu řešit s předsedou dotačního výboru či s příslušným radním. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za příspěvek. Jelikož se do rozpravy nikdo nehlásí, končím ji. Pan Křeček chce mít závěrečné slovo.

P. K ř e č e k :

Chtěl jsem odpovědět panu Mikulášovi na jeho dotaz. Zatím se k tomu stavím trochu rezervovaně, protože je na každé odpovědnosti hodnotitele, kolik dá bodů a jak projekt

posoudí. Předpokládám, že to bude předmětem diskuse na dubnovém dotačním výboru. Z odboru ekonomického byli osloveni jednotliví tajemníci, resp. předsedové komisí, kteří rozhodují o dotacích, aby nám poslali své připomínky k dotačním pravidlům. Předpokládám, že nejspíše v dubnu budou tyto připomínky předmětem jednání dotačního výboru. Nepředjímal bych.

P. V r o n s k ý :

Rozpravu jsem už ukončil, toto jsem bral jako závěrečné slovo. Omlouvám se, slovo už neudělím. Rozpravu uzavírám a prosím o hlasování. Pro 20, proti 0, zdrželo se 13. Návrh byl přijat. Děkuji.

Nyní by měl následovat pevně zařazený bod – interpelace občanů městské části. Kolegyně mi říkají, že se nikdo z občanů nedostavil, takže následuje druhý pevně zařazený bod, což je

interpelace zastupitelů na členy rady

Hlásí se pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Mám interpelaci na kolegu Ruta. Včera byla dopravní komise, které jsem nebyl účastníkem, proto se omlouvám za případné nepřesnosti, mám to zprostředkované. Probírala se revitalizace Olšanské. Moc se na to těším, návrhy vypadají krásně a určitě to bude krásné, když tam bude víc zeleně. Zároveň jsem si všiml, že tam zmizelo asi 123 parkovacích míst. Jezdím tam na polikliniku, na poštu, do lékárny a ve všední den dopoledne je problematické tam zaparkovat. Víím, že se tady v minulosti zmiňovaly nějaké studie, kdy se tam měřilo, jestli je tam kapacita dostatečná, nebo ne. Přesto musím říct, že tam mám problém zaparkovat. Jezdím tam dokola a vypouštím zbytečné emise. Když tam zmizí dalších 123 míst, tak to bude špatné. Když k doktorovi vezete rodiče nebo děti, tak nemůžete jet tramvají, jak si možná Zelení představujete, že by bylo ideální, potřebujete jet autem a zastavit co nejbližší.

Můžete případně rozptýlit mé obavy? Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Ondřej má tři minuty na odpověď.

P. R u t :

Je pravda, že ve studii je navržen úbytek parkovacích míst, nevím přesné číslo, ale je to v nějaké takové výši. Odůvodnění kroků je dvojí. Jak jsou dnes parkovací místa ve čtyřech řadách, tak stejně tak ve čtyřech řadách je navrženo stromořadí pro Olšanskou ulici. Když to úplně zjednoduším, tak pokud chceme do Olšanské vyřadit čtyři řady stromů, nutně to vede ke snížení počtu parkovacích míst. Zároveň platí, že odůvodnění snížení bylo předneseno na dopravní komisi, je opřeno o aktuální obsazenost parkovacích míst. Autoři studie ukázali, že Olšanská je jedna z nejméně vytižených ulic co se týká parkování. Jestli si čísla dobře pamatují, pohybuje se ve večerních hodinách kolem 40 % - průměrně podle dat z TSK ze skenovacích vozidel. Obsazenost je velmi nízká. Zároveň vzniknou nová parkovací místa v okolních ulicích. Bylo např. prezentováno, že v uličním prostranství toho areálu, kde dnes stojí Zepelin(?), by mělo být asi 70 nových parkovacích míst.

Když se vezme celé území, bilance není rozhodně tak záporná, jak jste říkal vy, celková bilance je daleko příznivější. Zároveň se počítá s tím, že když dojde k rozvoji celé oblasti Olšanské ulice – tím myslím nových projektů výstavby, vždycky se počítá s tím, že parkování bude řešeno v podzemí. Dnes všechny objekty v lokalitě Olšanské ulice, kde se bydlí, mají řešeno parkování v podzemí. Mám konkrétně na mysli rezidenci Glag Towers(?) a

Centralpark. Žádné jiné objekty tam k bydlení nejsou. Pokud tam budou nějaké vznikat, vždycky se bude řešit parkování v podzemí.

Podmínky parkování, když je srovnáme s okolní oblastí tohoto blokového města Žižkova, budou daleko lepší než ve stávající zástavbě.

P. V r o n s k ý :

Máte ještě minutu na doptání.

P. B r ü c k n e r :

Děkuji za vysvětlení. Jde mi jen o to, abychom zajistili dostatek parkovacího místa právě u polikliniky, pošty a lékárny. Je super, že měřením vyšlo, že ve večerních hodinách tam není obsazenost, ale největší špička je tam dopoledne, kdy chcete jít k doktorovi. Je třeba zajistit, že tam lidé zaparkují. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Máte minutu na krátkou odpověď?

P. R u t :

Údaje TSK jsou sbírány ve dne i v nočních hodinách. Není přesně stanoveno, která hodina to je, ale data byla průměrná za jedno sledované čtvrtletí. Z vlastní zkušenosti vím, že na Olšanské není problém zaparkovat. Domnívám se, že cíl kultivace ulice je vhodné sledovat i ve výsledku stromořadí. Když se podíváte na detaily projektu, tak pokud bychom chtěli přidávat parkovací místa, jde to na úkor stromořadí. Vzhledem k obsazenosti a potřebě to nevidím jako shodný směr uvažování, že bychom počet míst měli zvyšovat.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. S interpelací Mojmír Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Jelikož jsem nemohl mít faktickou poznámku předtím, chtěl jsem panu radnímu Křečkovi poděkovat za příslib nějakého střízlivého přístupu. To, co tady prohlásil pan Žaloudek, že ze svého pohledu říká, že někdo nemůže mít objektivní příčiny pro své hodnocení, myslím si, že od toho tady nejste vy, abyste posuzoval, jakým způsobem někdo hodnotí a zda je pro něho objektivní příčina, že dá nebo nedá někomu trojku. V tom vidím tu nebezpečnost, proto jsem se na to ptal. Rozložení v komisích je 6 : 3 – jako koalice a opozice. Myslím si, že každý, kdo je nominován do komise, má své vlastní svědomí a rozhoduje se podle nějakých svých preferencí.

Tady jsem rád, že kolega Brückner otevřel Olšanskou. Nevím, co k tomu mám říct. Jsou tam čtyři řady stromů, ochranný cyklopruh, cyklopruhy v jízdnicích pruzích, a pokud bychom vypustili jednu řadu stromů a když tam mají cyklisté vyhrazený ochranný pruh, necpali by je do jízdnic pro auta, a mohlo by tam být šikmé stání a parkovací poměry by mohly být úplně jiné ve prospěch lidí. Hodnotit současný stav, kdy tam v partech nic není a když víme, co tam do budoucna má být, potřeba tam bude výrazně větší než v současnosti. Víím, že studii budeme připomínkovat, byl bych rád, kdyby se rada i ostatní na to ještě podívali, jestli by byly dostatečné tři řady stromořadí a nechat tam něco pro zaparkování aut. Je to na radě, aby se nad tím ještě zamyslela. Přimlouval bych se za to. Víím, že jde v komisi o politické složení, to neumožňuje, aby tyto věci byly dány přímo do připomínek komise pro dopravu.

P. V r o n s k ý :

Matěj Žaloudek chce něco upřesnit. Pokud byl položen dotaz, chápu to tak, že interpelace byla směřována na Ondřeje Ruta.

P. Ž a l o u d e k :

Zkusím se k druhé části dotazu nevyjadřovat, zmínka o dopravní komisi mě pobavila, kde je to nevyrovnané.

Chtěl jsem zpřesnit to, že pan Mikuláš zřejmě špatně pochopil připomínky ohledně usnesení, které schválila komise životního prostředí k hodnoceným grantům. Šlo o to, že v případě, když někde jsou velmi rozdílná hodnocení nějakého projektu, předsedající nebo tajemnice by upozornila na to, že tomu tak je a členové a členky komise by o tom věděli a mohli by k tomu přizpůsobit rozpravu, ne že za to bude někdo peskován, nebo že se kvůli tomu něco zruší, neschválí nebo že se jeho hodnocení anuluje. Na to, že je někde velmi kontrastní hodnocení nějakého projektu, by mělo být upozorněno v rozpravě. To mi připadá legitimní.

P. V r o n s k ý :

Děkuji za zpřesnění. Nyní velmi krátce Ondřej Rut.

P. R u t :

Byly tady zopakovány argumenty, na které už jsem odpovídal. Dodám k tomu, že si myslím, že hodnota té hlavní třídy Olšanské ulice, osazení stromy a vytvoření tam příjemného městského prostředí převažuje nad hodnotou kapacitního parkování, jehož přednost tam nebyla prokázána.

K šikmému nebo ke kolmému parkování ještě uvedu, že si nemyslím, že by bylo vhodné na hlavní třídě, bylo by spíše vhodné v postranní rezidenční ulici, která je uvažovaná jako sběrná komunikace.

P. V r o n s k ý :

Děkuji. Nyní s interpelací pan Zeman.

P. Z e m a n :

Na pana kolegu Ruta. Nechci tady být jako kolovrátek a opakovat to, co bylo řečeno předřečníky. Na Olšanskou jezdím denně. Je pravda, že v sobotu, v neděli a ve večerních a nočních hodinách jsou tam místa volná. Mohu ale zrovna tak garantovat, že každý pracovní den mezi osmou a patnáctou hodinou jsou všechna stávající místa v části Olšanské směrem k Nákladovému nádraží, kde je poliklinika a pošta, obsazena. Proti poště a poliklinice bude ještě další výstavba.

Je to tvrzení. Každý má rád stromy, klidné prostředí, ale tvrzení, že poliklinika nepotřebuje parkovací místa nebo že parkovací místa budou v bočních ulicích je možné, ale není to služba občanům. Polikliniku roky městská část budovala a opravovala jako zdravotnické zařízení pro občany a hlavní pošta na Praze 3 je zase zařízení státu pro občany. Jistě chápu, že většina lidí se tam může dopravit pěšky, ale řada z nich ne. Jestli rada ve stávajícím složení chce těm lidem znemožnit parkovat před poliklinikou, připadá mi to jako škoda.

Dotaz je: jak přesně parkování pro občany v bezprostředním okolí polikliniky a pošty bude? Prosím o písemnou odpověď, abych se tím mohl zabývat ve spolupráci s lékaři a s pacienty.

P. V r o n s k ý :

Ondřej Rut.

P. R u t :

V souladu s jednacím řádem bych si dovolil sám rozhodnout o tom, zda na interpelaci odpovím písemně nebo ústně. Odpověděl bych přímo ústně. Je otázka, kolik lidí, kteří aktuálně parkují v okolí polikliniky, tam parkují s nějakým vztahem k poliklinice. Také je otázka, kolik z nich jsou zaměstnanci, lékaři, sestry nebo nějaký personál polikliniky a kolik z nich jsou klienti, kteří tam potřebují přijet s nějakým cílem lékařského ošetření nebo kontroly. Tato data samozřejmě nemáme.

Nelze popřít, že poliklinika je lákavý návštěvnický cíl, stejně jako je třeba lákavým návštěvnickým cílem jakákoli základní škola v ranních hodinách těsně před osmou. To, že je to zařízení, které nějakým způsobem láká klienty, kteří tam přijíždějí autem – myslím si, že to jsou především zaměstnanci, neznamená, že je potřeba ve veřejném zájmu uspokojovat plnou kapacitu a poptávku po parkování. Z mého pohledu je důležité, aby poliklinika jako zařízení, kde jsou soustředěny zdravotnické služby, byla dostupná především městskou hromadnou dopravou. Skoro se divím, že je tady tematizovaná s ohledem na dostupnost polikliniky kapacita parkování a není tematizována dostupnost městskou hromadnou dopravou. Tomu jsme se na dopravní komisi věnovali. Jediná připomínka ke studii, kterou podporuji a která byla dopravní komisí schválena, byla potvrzení zastávky tramvaje u polikliniky ve směru z centra, která se navrhuje na požadavek Dopravního podniku zrušit, resp. přesunout za křižovatku, což je ve vztahu k pěší vzdálenosti od tramvajové zastávky k poliklinice daleko horší stav než je stávající. Tady jsme uplatnili požadavek, aby byla stávající zastávka zachována aspoň jako prostorová rezerva. To pokládám za rozhodně důležitější než nějaké kapacitní parkování v okolí polikliniky.

P. V r o n s k ý :

Máte minutu.

P. Z e m a n :

Rád bych připomenul, že tam pracuje řada praktických lékařů, kteří mají v povinnosti svým autem vyjíždět k pacientům, když je potřeba návštěvní služba praktických lékařů. Podsouvat to, že tam lékaři mohou dojít jen pěšky, také není úplně fér. Přikládat tomu nějaký zájem? Myslím, že pacienti tam nechodí ze zájmu, ale protože to potřebují.

P. V r o n s k ý :

Kolega Rut má ještě možnost minutu reagovat.

P. R u t :

Fakticky k tomu doplním, že pokud má lékař sídlo provozovny nahlášeno v tomto objektu, může si koupit parkovací kartu. Neznamená to, že je to zapovězeno, že není možné, aby jako lékař získal parkovací oprávnění. Podle ceníku hl. m. Prahy si parkovací kartu může pořídit a může parkovat jako všichni ostatní.

P. V r o n s k ý :

Jsme v bodu připomínky, podněty, interpelace, kde možnost vznášet technické nebo faktické nemáme. Byla chyba, že jsem dal předtím možnost hovořit panu Žaloudkovi, omlouvám se za to. Jestli chce kolega Venhoda mluvit, ať se přihlásí s klasickým příspěvkem.

Nyní s interpelací Julie Kochová.

P. K o c h o v á :

Dohadovali jsme se o tom, jakým způsobem je možné nebo nemožné v diskusi reagovat, pokud neinterpeluji a ani nejsem interpelovaná. Možná to bude předmětem pracovní skupiny, jednací řád to neupravuje. Nechám se poučit nebo pokárat.

Měla jsem dotaz na pana Mikuláše ohledně dotací. Pokud bychom měli vylučovat něčí hodnocení, bylo by to hrozně nešťastné. Šlo o to, aby tomu dal zvláštní zřetel a projednalo se to zvlášť. Děkuji.

P. V r o n s k ý :

Beru to jako podnět pro pracovní skupinu, která bude mít za úkol aktualizaci jednacího řádu.

Pan Bartko.

P. B a r t k o :

Chtěl bych si vyzkoušet novinku a v duchu absolutního optimismu a spolupráce připomínám, že můžeme interpelovat i předsedy a předsedkyně výborů. Zajímá mě, jak paní Vojtková hodnotí svůj první kvartál. Pokud řekne, že nechce odpovídat, vůbec mi to nebude vadit, ale zajímá mě, zda už na něco přišla či zda jí připadá něco zajímavého. Jako Piráti rádi šťouráme i do našich koaličních partnerů, takže jí chci v tomto vyjádřit podporu. Zajímá mě, jestli se bude někdy něco dít a s čím chce případně pomoci – pardon, kromě těch, co jsme neschválili.

P. V r o n s k ý :

Podle jednacího řádu mohou být interpelováni i předsedové výborů. Prosím paní Vojtkovou o reakci.

P. V o j t k o v á :

Co chcete konkrétně slyšet, pane Bartko? Jak se cítím? Vy jste nejlepší nepřítel.

Chtěla bych říct, že pracujeme, je všechno v pořádku. Dokonce požaduji, abych měla možnost na každém zastupitelstvu informovat o činnosti kontrolního výboru. Myslím, že když budete vstřícní, tak to podpoříte.

P. V r o n s k ý :

Jan Bartko má minutu na doptání.

P. B a r t k o :

Děkuji za potvrzení, že je všechno v pořádku. Podpořím informační bod předsedkyně výboru na zastupitelstvu, jestli vznikne.

P. V r o n s k ý :

Nyní Filip Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Omlouvám se, že se vrátím ještě k parkování v Olšanské, protože chci reagovat na to, co Ondřej Rut říkal o dopravě tramvají. To je samozřejmě možná ideální situace pro mladé lidi, ale když tam vezete rodiče, který je po výměně kyčle, má sníženou hybnost a k lékaři musí, tak tam potřebujete dojet autem, zaparkovat co nejbliže vchodu, protože i dvacet metrů je pro něho problém. Nemůžete tam jet z jiné části Žižkova, kde tramvaj nestaví před barákem. Potřebujete zajistit nějakou kapacitu pro lidi, kteří tam potřebují jet autem. Samozřejmě varianta je, že si můžete zavolat taxíka, ale to není ekonomické, když máte auto.

Jestli tam kapacity zaplňují lékaři nebo někdo jiný, to je mi jedno, ale jako obec bychom měli zajistit, aby to sloužilo občanům a aby se tam nějakým způsobem dostali. Když povežete dítě, které bude mít teplotu, tak také nebudete chtít jet tramvají. Jsou takové případy, kdy nějakou kapacitu zajistit musíme, třeba i na úkor několika stromů.

P. V r o n s k ý :

Nezaregistroval jsem dotaz, spíše vnímám, že sdělujete stanovisko a pokračujete v diskusi. Ondřej Rut již na to několikrát reagoval, tak si myslím, že není třeba, aby reagoval. Přesto ale chce.

P. R u t :

Nechci už cyklit debatu. Nepopírám to, určitě je to potřeba, přinejmenším zajistit krátkodobou obrátkovou kapacitu pro klienty polikliniky. Myslím si, že to dopravně a organizačně lze ošetřit i při limitovaném počtu parkovacích míst s nějakým místem pro krátkodobé obrátkové stání nebo mírně dlouhodobější způsob parkování. Zmínil jste tady celkovou bilanci, kolik je parkovacích míst v celé oblasti Olšanské ulice. Bylo by dobré se podívat, jaká je bilance v bezprostředním okolí polikliniky. Myslím si, že úbytek nebude tak hrozný. Dnes tam máme tramvajovou zastávku a podél ní se neparkuje. Podívejme se jen na toto, jaký úbytek je v bezprostředním okolí polikliniky.

P. V r o n s k ý :

Nyní Mojmír Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Jen doplním. Byl jsem jmenován paní Kochovou. Pan Žaloudek předtím mluvil nepřesně a ještě ani neměl mluvit, tak na to nebudu reagovat.

Nekomentoval jsem zápis z komise pro životní prostředí, ale když se podívám do zápisu dotační komise, v bodu různé čtu: Paní Gajnická navrhla, aby došlo ke změně výsledného hodnocení komise v případě, že se některé z hodnocení liší od průměru, např. když se jedná o třicetiprocentní odchylku.

Nechci se v tom hrabat, ale považuji to za nebezpečné a chci na to upozornit. Víím, že to nebylo schválené, nebylo to k hlasování, bude se o tom jednat, ale považuji to za krajně nebezpečné. Když by třeba 6 lidí hlasovalo 6, tak kvůli tomu, že nějací další 3 by hlasovali 2, tak by měli být nezapočítaní – tak bod chápou. Čerpám ze zápisu dotační komise.

P. V r o n s k ý :

K další interpelaci se nikdo nehlásí, tento bod uzavírám. Nyní se dostáváme k poslednímu bodu

vzory veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace z rozpočtu MČ

Předkladatel je Pavel Křeček.

P. K ř e č e k :

Tento tisk souvisí s tiskem, který jsme schválili před 17. hodinou, a to aktualizace vzorů veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace z rozpočtu městské části Prahy 3. Návrhy smluv jsou v příloze tisku. Prosím o schválení.

P. V r o n s k ý :

Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. Prosím rovnou o hlasování. Pro 31, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program dnešního zastupitelstva městské části, zasedání končím. Připomínám, že další zasedání zastupitelstva MČ je plánováno na 21.března 2023. Děkuji.