

**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3**  
**Zastupitelstvo městské části**  
**ZÁPIS**

z 21.schůze, konané dne 25.01.2022 od 15:00 hodin Kongresový sál, hotel Olšanka, Táboritká 1000/23, Praha 3

Předsedající: Jiří Ptáček  
Přítomni: 31 (z toho 2 on-line Tomáš Mikeska a Ondřej Rut)  
Omluveni: Jan Novotný, Lýdia Říhová, Petr Venhoda, Lucie Bogdanová

Přizvání k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Zahájení 21. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z 21. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni Jan Materna a Mojmír Mikuláš.

Návrhový a volební výbor: Jan Materna - předseda

Členové Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš, Martina Chmelová

#### I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

Bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ je zařazen v pevném čase v 17:00, po dobu 60 minut.

Bod „Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů“ je zařazen bezprostředně po interpelacích občanů; nejpozději v 18:00 po dobu 60 minut. Právě projednávaný bod se na tuto dobu přerušuje.

1. Návrh přísedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2022 - 2026

2. Rozpočet městské části Praha 3 na rok 2022

3. Smlouva o nájmu fotbalového stadionu na adrese Seifertova 2871/10, 130 00 Praha 3 - Žižkov, představujícího soubor movitých a nemovitých věcí, nacházejících se na pozemcích parc.č. 163/1, 163/5, 163/8, 163/11, 163/19, 163/20, 163/21, 166/7, 166/8, 166/9, 166/21, vedených na LV 1636 pro k. ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, se závazkem jednat o zřízení předkupního práva ve prospěch nájemce - fotbalového klubu FK VIKTORIA ŽIŽKOV a.s., IČ 63080818

4. Dodatek č. 23 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

5. Rozpočtové opatření v roce 2022

6. Střednědobý výhled rozpočtu městské části Praha 3 na období 2023 – 2027

7. Akční plán Strategického plánu rozvoje pro rok 2022

8. Petice "Chceme kvalitní čtvrť u Nákladového nádraží Žižkov!" - pokračování projednání (zařazeno na 19:00h)

9. Zřízení Jednotky sboru dobrovolných hasičů Praha - Žižkov

10. Prodej pozemků parc. č. 2065/2 a 2065/3, vedených na LV č. 1636 u Katastrálního úřadu pro hl.m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, při ul. Jeseniova, Praha 3, podílovým vlastníkům stavby bez čp/če, vedené na LV č. 15563 u Katastrálního úřadu pro hl.m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, za účelem sjednocení vlastnictví pozemku a stavby, v souladu s § 3056 zákona č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků (občanský zákoník)

11. Dotazy, připomínky, podněty, interpelac

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části  
- zápisy z výborů ZMČ

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 21. zasedání ZMČ Praha 3.

---

Schválení programu 21. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 25.01.2022

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka: A. Bellu: zařazení bodů 9 a 10 za bod 1

Hlasování: 26 pro, 0 proti, 2 zdržel, 1 nehlasoval

J. Materna: prohození bodu 3 a 4

Hlasování: 27 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

---

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2022 - 2026

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 363

Poznámka:

---

2. Zřízení Jednotky sboru dobrovolných hasičů Praha - Žižkov

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jiří Ptáček)

Hlasování: 22 pro 0 proti 9 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 364

Poznámka: D. Soukup příchod 15:34h

- 
3. Prodej pozemků parc. č. 2065/2 a 2065/3, vedených na LV č. 1636 u Katastrálního úřadu pro hl.m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, při ul. Jeseniova, Praha 3, podílovým vlastníkem stavby bez čp/če, vedené na LV č. 15563 u Katastrálního úřadu pro hl.m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, za účelem sjednocení vlastnictví pozemku a stavby, v souladu s § 3056 zákona č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků (občanský zákoník)

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 22 pro 0 proti 6 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 365

Poznámka:

- 
4. Rozpočet městské části Praha 3 na rok 2022

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 18 pro 1 proti 5 zdržel 4 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 366

Poznámka: od 17:00h interpelace občanů  
z řad občanů vystoupil s příspěvkem T. Horský, J. Novotný

od 17:20h pokračovalo zasedání interpelacemi zastupitelů

D. Soukup odchod 17:30h

G. Pecíková odchod 17:31h

Hlasování, zda může v tomto bodě vystoupit s příspěvkem občan p. Stome: 27 pro, 0 proti, 1 zdržel, 3 nehlasoval

- 
5. Petice "Chceme kvalitní čtvrť u Nákladového nádraží Žižkov!" - pokračování projednání

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 4 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 367

Poznámka: z řad občanů vystoupila A. Vinklářková, K. Düндar-Huječková

- 
6. Dodatek č. 23 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 22 pro 0 proti 4 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 368

Poznámka:

- 
7. Smlouva o nájmu fotbalového stadionu na adrese Seifertova 2871/10, 130 00 Praha 3 - Žižkov, představujícího soubor movitých a nemovitých věcí, nacházejících se na pozemcích parc.č. 163/1, 163/5, 163/8, 163/11, 163/19, 163/20, 163/21, 166/7, 166/8, 166/9, 166/21, vedených na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, se závazkem jednat o zřízení předkupního práva ve prospěch nájemce - fotbalového klubu FK VIKTORIA ŽIŽKOV a.s., IČ 63080818

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 21 pro 1 proti 3 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 369

Poznámka: J. Belecová odchod 20:05h

---

8. Rozpočtové opatření v roce 2022

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 22 pro 0 proti 6 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 370

Poznámka:

---

9. Střednědobý výhled rozpočtu městské části Praha 3 na období 2023 – 2027

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 23 pro 0 proti 3 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 371

Poznámka:

---

10. Akční plán Strategického plánu rozvoje pro rok 2022

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Křeček)

Hlasování: 19 pro 0 proti 5 zdržel 2 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 372

Poznámka:

---

11. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

---

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 21. zasedání ZMČ Praha 3.  
Příští zasedání ZMČ je plánováno na 15. 3. 2022.

Jiří Ptáček, starosta městské části ukončil zasedání zastupitelstva v 20:30 hodin.

Ověřovatelé:

Jiří Ptáček  
starosta městské části

## 21. zasedání ZMČ Praha 3 21. 1. 2022

P. P t á č e k :

Vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajuji 21. zasedání ZMČ Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva. Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru organizačního.

Ověřením zápisu zpravidla bývá pověřen Jan Materna a Mojmír Mikuláš. Kolega Materna je vedle mne, kolega Mikuláš je tady také.

Návrhový a volební výbor byl zvolen ve složení: předseda Jan Materna, Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš a Martina Chmelová.

Než otevřeme rozpravu k programu, prosím pana kol. Mertu. Máme tady věc, na kterou jsme se dlouhodobě chystali a kterou jsme si schvalovali do jednacího řádu, což je distanční účast. Pan kolega Merta by si měl vzít teď slovo a měl by nám vysvětlit, jak přesně to bude probíhat.

Ještě k tomu dodávám, že omluveni byli pan Novotný, paní Bogdanová, paní Říhová a pan Venhoda. on-line účast nahlásili pan zastupitel Rut a pan Mikeska. Oba doložili, že jsou v izolaci kvůli nemoci covid, čímž naplnili jednací řád.

Předal bych slovo panu Mertovi, aby nás seznámil s praktickými aspekty distanční účasti.

P. M e r t a :

Dva kolegové se dnešního zasedání účastní distančně. My tady pana Mikesku i pana Ruta vidíme prostřednictvím videokonference, budeme je takto vidět v průběhu celého zasedání. Zároveň jsme s nimi spojeni i audio.

Co se týká přihlašování do diskuse a hlasování, oba kolegové mají k dispozici na svých domácích počítačích aplikaci, jejímž prostřednictvím se budou hlásit přímo do naší diskuse. Pokud se přihlásí, uvidíme je tady na plátnu jako přihlášené, zároveň budou z domova hlasovat. Hlasování se tady propíše do našeho přehledu. Zároveň vidí naši centrální obrazovku, kde jsou přihlášení do diskuse a ostatní informace. Prakticky by to mělo fungovat velice obdobně jako by seděli přímo tady v sále.

P. P t á č e k :

Vzhledem k tomu, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu dostatečně předem a měli možnost se s ním řádně seznámit, není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva podrobně číst. Trvá někdo na čtení programu?

Ještě vás chci upozornit, že z dnešního zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam a přenášeno je i on line.

Nyní otevírám rozpravu k navrženému programu. První se hlásí kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Prosím o prohození bodů 3 a 4. Omlouvám se, nepohlídal jsem si dostatečně pořadí, je nutné, aby to bylo správné. Nejdříve musíme odsvětit stadion a pak teprve můžeme schvalovat nájemní smlouvu. Prosím o zařazení bodu 3 na místo 4.

P. P t á č e k :

Následuje kolega Bellu.

P. Bellu :

Za opozici předkládám návrh, zda by šlo předřadit bod 10 za bod č. 1 a bod č. 9 za bod č. 2. Je to z toho důvodu, že tyto body považujeme za technické a jsme připraveni je projednat rychle. Mohlo by to být příznivé i před peticí. Prosíme, zda byste to akceptovali. Děkujeme.

P. Ptáček :

Nikdo se do diskuse nehlásí. Zrekapituluji návrhy.

Byl předložen návrh na prohození bodů 3 a 4, bod 4 dát před bod 3. Má to logiku v tom, aby se nejdříve stadion odsvěřil a pak došlo k pronájmu, opačně to nelze udělat.

Dále byl návrh opozičního klubu Koalice pro Prahu 3 body 9 a 10 dát hned za bod č. 1, protože je vnímají jako technické a nepředpokládají k nim obsáhlejší diskusi. Jde o to, abychom měli tyto technické body odhlasovány a pak měli dostatečný prostor se bavit o bodech méně technických.

Hlasováním nás provede předseda návrhového a volebního výboru kolega Materna.

P. Materna :

Děkuji za rekapitulaci a pomoc. Hlasovat budeme návrhy od konce, jak byly podány.

Hlasujeme o posledním návrhu – zařadit bod 9 a 10 za bod č. 1 jako nové body 2 a 3.

Hlasujeme o tomto návrhu kol. Bellu. Bylo přijato dostatečnou většinou hlasů, tento návrh byl přijat.

Další návrh, o který jsem požádal já, je prohození bodů 3 a 4. Znamená to, že bod 4 bude bodem 5 a bod 3 bude bodem 6 a následující body se přečíslují.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Hlasů pro bylo dostatek. I tento návrh byl přijat.

Poslední hlasování je o programu jako celku se změnami, které už jsme schválili. Děkuji, opět jasná většina kromě mne, kterému to nefunguje. Říkám ale, že jsem také pro.

Program máme schválený, vracím slovo panu starostovi.

P. Ptáček :

Děkuji. Dostáváme se k bodu číslo

**1**

**návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3, volební období 2022-2026**

Předkladatelem je tajemník Rudolf Zahradník. Pane tajemníku, máte slovo.

P. Zahradník :

Předkládám vám návrh na přisedícího soudu. V příloze č. 1 je uvedeno jméno a datum narození. Dotyčného jsme z důvodu pandemie nezvali. Navržený kandidát souhlasí.

P. Ptáček :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Hlasujeme o bodu č. 1 tak, jak byl předložen. Pro 30, proti 0, zdržel se 0. Materiál byl přijat. Děkuji.

Nyní se dostáváme k bodu číslo

**2**

**zřízení Jednotky sboru dobrovolných hasičů Praha-Žižkov**

Předkladatelem jsem já.

Nechal bych případné vysvětlování hlavně na rozpravu, která může následovat poté, co to krátce představím.

Jedná se o to, že na městské části působí dva sbory dobrovolných hasičů. Jeden ze sborů se přihlásil s tím, že je připraven a má zájem, aby se podílel na obsazení a zřízení jednotky dobrovolných hasičů. Městská část by neměla pouze sbory, ale jednotku, která by se

výhledově mohla stát jednotkou, která bude zařazena do takové podoby, aby se mohla účastnit výjezdů i společně se sborem hl. m. Prahy. Pro to, aby taková jednotka mohla fungovat, musíme schválit zřízení této jednotky a její stanovy. Všechno máte jako přílohy usnesení, které jste dostali v materiálech, které máte k dispozici.

Zřízení bylo konzultováno i s HZS Praha, které se vyjádřilo kladně k tomu, abychom takovou jednotku zřídili. Je zde přiložena i koncepce jednotky, jak by do budoucna jednotka měla fungovat. Současně je to věc, která bude mít nějaký budoucí vývoj. V první fázi by tato jednotka fungovala jako nezařazená, postupně poté, co by se zkonsolidovala a získala základní materiálové vybavení, usilovala by o to, aby byla zařazena a HZS Praha aby s ní počítala i při zásazích na úrovni hl. města, samozřejmě na úrovni městské části.

Nevím, co bych k tomu více dodal, ale jsem připraven na jakékoli dotazy, které k tomu můžete mít.

Předal bych řízení schůze kol. Maternovi, protože jsem předkladatelem tohoto bodu. Vyvolávám ale prvního, to je Tomáše Kalivodu.

**P. K a l i v o d a :**

Na posledním zastupitelstvu jsme se již bavili o dobrovolných hasičích.

Já i ostatní členové sboru dobrovolných hasičů Praha 3 vítáme založení jednotky. Měli jsme to v plánu také. Už jsme o tom asi před dvěma roky hovořili, dávali jsme to v oficiálním materiálu panu starostovi.

Aby se v tom udělal pořádek a zaznělo tak, jak věci jsou. Na městské části máme dva sbory. Po 30 letech, kdy tady žádný nebyl, založily se dva. Je to nestandardní situace, ale není to nic proti ničemu, protože sbor dobrovolných hasičů je pobočný spolek centrálního celorepublikového uskupení a jednotka je ještě třetí subjekt. Nebude to spadat ani k jednomu a ani k druhému sboru, je to organizační složka radnice MČ Praha 3. Velitele jednotky bude jmenovat starosta. Členové jednotky už musí být proškoleni a vykonávat hasičskou činnost tak, že pojedou přímo k zásahu. Je to dál než sbor, který plní ještě funkce jako sport, vzdělávání apod. Bude to také schvalovat starosta městské části.

Zřizovací listina je standardní jako na kterékoli městské části.

Myslím si, že je to dobře. Budu to podporovat stejně jako ostatní hasiči, kteří tady jsme.

Chtěl jsem požádat předkladatele pana Ptáčka o jednu věc. Když se podívám na materiál, už název mi připadá nešťastný. Praha 3 není jen Žižkov, ale jsou to i Vinohrady a byla to koncepce předložená jedním z těch sborů. Víme, že tady jsou ne úplně ideální vztahy, mezi sbory je často konkurenční rivalita. Myslím, že naším cílem by mělo být, aby se sbory do budoucna třeba sloučily, minimálně spolupracovaly. Dovedu si představit, že mohou vedle sebe fungovat dlouhodobě společně. Vzhledem k tomu, že se oba sbory nějakým způsobem starají o mládež, dělají kulturní akce atd., je možná vhodnější netříštit síly a postupovat společně.

Z toho důvodu mi připadá nešťastné, že se nám sem na stůl dostává materiál, kde ve výsledku primárně jde o vedení radnice, ale určitým způsobem i v koncepci se objevuje podpora sportu u konkrétního sboru atd. Příklady, kde je v koncepci jednostranně určité svázání s konkrétním sborem, jsou tam patrné. Přišlo by mi nevhodné to schvalovat.

Myslím si, že vzhledem k tomu, že jsme zde 30 let neměli jednotku a že nám ani nic neuteče, chtěl bych požádat pana starostu, zda by zvážil odložení na další zastupitelstvo, což jsou dva měsíce. Nic se nepromešká a nestane. Možnosti žádat dotace od hl. m. Prahy jsou až do konce dubna. Následná příprava může být společná. Můžeme zvolit společný postup a může to být začátek dobré spolupráce. Pokusit se od zpolitizování, které tyto dva sbory od začátku provází. To je můj apel na vás jako předkladatele. Myslím si, že víc k tomu nemusím dodávat.



P. M a t e r n a :

Děkuji. Kolega Ptáček bude reagovat.

P. P t á č e k :

To, že tady jsou dva sbory, zmínil jsem i já v úvodu tohoto bodu. Potvrzuji, že situace je nestandardní, ale není to nic proti ničemu, je to věc, která tady vznikla v uplynulých dvou letech. Za dva roky signály, že by taková jednotka měla vzniknout, tady byly, není to nahodilý jev, že by to tady nečekaně přistálo. Současně jsme schvalovali zřízení jednotky už v loňském roce. Není to nic nečekaného, je to věc, která byla avizována nejprve usnesením rady, když jsem dostal pověření rady, aby taková jednotka byla zřízena. Komunikace na toto téma probíhala, sám jsem inicioval i společnou schůzku ne kvůli jednotce, ale kvůli spolupráci. Zorganizoval jsem jednu nebo dvě schůzky u mne v kanceláři, kdy jsem chtěl, aby se představitelé obou sborů setkali a domluvili se, v jakém ohledu chtějí spolupracovat. Každý sbor představil nějakou vizi, ve které by chtěl spolupracovat. Podotýkám, že vize nebyla zcela identická, jeden sbor měl ambici věnovat se hodně preventivním záležitostem, kulturním a osvětovým záležitostem, druhý kladl důraz na technickou připravenost.

Co je pro mne důležité a o čem jsem byl ujistěn budoucím velitelem jednotky – jednotka není přímo spjatá s jedním SDH - a co jednoznačně deklaroval, že počítá s tím, že do jednotky se mohou přihlásit všichni dobrovolní hasiči, kteří splní kvalifikační předpoklady, a to jak z SDH Praha-Žižkov, tak z SDH Praha 3 a dokonce i ti, kteří nejsou členy žádného SDH. Jednotka je jakýmsi třetím subjektem a nic nezavazuje budoucí členy k tomu, pokud chtějí být členy jednotky a chtějí jezdit na výjezdy, aby současně byli členy toho konkrétního nebo jakéhokoli SDH.

Toto je věc, u které jsem očekával, že zde bude velitel a bude přímo odpovídat na dotazy, ale tím, že jsme předřadili bod na začátek, tady není a odpovídám za něho. Ubezpečení jsem dostal a ručím za to. Je na cestě sem a myslím, že to tady potkáte. Zaskočili jsme ho s tím, že jsme to z 9. místa programu dali na 2. místo.

S ohledem na to, co všechno musí následovat, aby jednotka fungovala, že tady existují určité dotační příležitosti i ze strany hl. města, aby jednotka získala potřebné vybavení, tak aby byla zařazena a mohla společně s HZS Praha působit při konkrétních krizových situacích, považuji za nevhodné to odkládat na další březnové zastupitelstvo.

Opakuji – toto není něco, co by tady přistálo na stole nečekaně. Opakuji – záměr byl už přijatý koncem minulého roku. Kolega Kalivoda říkal co se týká nějakých rozhovorů, tak vůle zřídit jednotku tady byla už od samého vzniku SDH.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další do diskuse se hlásí pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Především bych chtěl říct, že pokládám založení sboru dobrovolných hasičů za velmi dobrý počín a současně bych chtěl předeslat, že o té věci jsem informován pouze jednostrannými toky našeho klubu. Že na Žižkově existují hasiči jsem se dozvěděl někdy před půl rokem. Pro sebe jsem si vytyčil, že politický kontext z obou stávajících sdružení je poněkud odlišný. Myslím si, že když se jedná o záchranný sbor, má pravdu Tomáš Kalivoda v tom – jestli jsem to pochopil správně, že by nejprve mělo dojít ke sjednocení a teprve potom k vybavování. Nedomnívám se, že dotační možnosti budou za dva měsíce odlišné od stávajících a aspoň v této věci by v obci mohla nějakým způsobem existovat jednota.

Tím, že bude jedno sdružení preferováno proti druhému, že bude vybaveno pouze jediné sdružení a ti druzí buď znechuceni nebo naopak s nadšením se vrhnou ke svým třetím

konkurenčním partnerům do náručí je věc, která může do budoucna znamenat různé sváry a odvést od této věci problémy.

Na místě vedení radnice městské části bych nejprve usiloval o to, aby se všichni hasiči vzájemně objali a společně přišli na radnici s tím, že chtějí vybavení. Pak pro to budu hlasovat všemi deseti. Informace, které mám a souvislosti, které tuším nebo o kterých vím, mě přesvědčují o tom, abych toto nepodpořil.

P. M a t e r n a :

Kolega Ptáček krátce zareaguje.

P. P t á č e k :

Otázky, které si kladete, jsou irelevantní. Sám jste řekl, že jste informován od kolegů vašeho klubu, takže je naprosto v pořádku, že se ptáte. Pokusím se vám to znovu vysvětlit, abyste znal i pohled jiný.

Nedochází k tomu, že by jedno SDH bylo nějakým způsobem zvýhodněno. Už jsem to tady zmínil. Zmínil to i kolega Kalivoda. Jednotka je jakýmsi třetím subjektem. Zatímco jednotlivá SDH jsou občanská sdružení, tak jednotka je organizace zřízená městskou částí, která má svého velitele a do této jednotky se mohou angažovat všichni z jednoho i z druhého SDH, mohou se tam angažovat i ti, kteří v žádném SDH nefigurují. Dokonce mám zato že se tam mohou angažovat i ti, co nebydlí na Praze 3.

Co je pravda, musí tam být jediný velitel. Tomáš Horský, který za námi přišel a byl vyslán SDH Žižkov, má potřebnou kvalifikaci, je to člověk, který se dlouhodobě na vedoucí pozici zabývá činností v hasičském sboru. Dlouhou dobu byl jedním z velitelů HZS Praha a nyní je velitelem jednotky hasičů Pražského Hradu. Je to vysokoškolsky vzdělaný člověk, v tomto oboru má všechny potřebné kvalifikační předpoklady co se týká různých zkoušek. Má jednoznačně nejlepší kvalifikaci ze všech lidí, které jsem vnímal, že se pohybují kolem SDH. Podle mne Tomáš Horský je nejlepším kandidátem na to, aby se stal velitelem jednotky. Ubezpečil mne, že se v jednotce může angažovat kdokoli, kdo splní kvalifikační předpoklady.

Není to zvýhodnění konkrétního SDH.

Ptejte se dál, nemám potřebu tady něco skrývat. Není to ale tak, že bychom zvýhodňovali jedno SDH.

Pokud se všichni obejmou a budou intenzivně spolupracovat nebo se dokonce sloučí, jednoznačně bych to podpořil. Jsou to ale dospělí lidé a nutit je k tomu nemohu. Jediné, co mohu ohlídat, aby nikdo nebyl krácen na svých možnostech se v jednotce angažovat.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Znovu se hlásí Tomáš Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Začal svůj první příspěvek velmi smířlivě a rozumně. Požádal jsem po 30 letech o určitý odklad a mezi tím o vyvolání schůzky panem starostou, protože je osobou, která by to měla sbližovat a ne rozdělovat. Po odložení o dva měsíce by se žádný termín nepromeškal. Kdyby tady bylo trochu vůle ke sbližení do budoucna, je to pro celou politickou garnituru potřeba – aby tady nebyl nějaký souboj mezi hasiči atd. a aby to do budoucna fungovalo nezávisle na politice.

Pane starosto, měl jste před volbami možná na bildboardech, že nebudete dělat „žabomyší války“, tak toto je ukázka žabomyší války, která je zbytečná. Vysvětlete mi jediný důvod, co by se stalo, kdyby bylo nějaké prodlení.

Vysvětlím, v čem spatřuji důležitost toho, že byste vy jako určitý garant mezitím vstoupil v jednání. Jednání, o kterém jste mluvil, bylo před dvěma roky a situace se již

vyvinula. Sbory byly zakládány a od té doby prošly nějakým fungováním. Připadá mi vhodné, aby se jednání o této věci znovu zopakovalo. Můžete se možná divit, lidé mohou mít jiné názory, nebo třeba ne. O tom nás budete jako zastupitele informovat a všichni to vezmeme na vědomí.

Vyvolat jednání až když by oba sbory dobrovolných hasičů dávaly dohromady materiály, které máme předloženy, si dovedu dobře představit. To je to, co chceme a ve finále to bude náš politický podpis sbory dát nějakým způsobem dohromady, potom mohou spolupracovat. Víím, že oba sbory mají často personální problémy v tom, že chtěly organizovat aktivity. Je to náročné, dělají to dobrovolně a když by spojily síly, bylo by to lepší.

K materiálu. Je to jiný subjekt, také jsem to říkal, ale je tam určitá propojenost se sbory. Je to svázané s jedním sborem, je to v několika bodech – rozvoj stávající činnosti SDH, sboru Praha Žižkov, že to bude podporovat. Pak je tam, že členové SDH z jednoho sboru už podepsali, že se budou účastnit, budou zajišťovat školení a odbornou způsobilost.

Ve finále v tom druhém sboru dle mých informací je tam členů mnohem víc. Jsou to občané, když viděli aktivity, tak do toho vstoupili a stali se členy. Všichni by mohli přidat ruku k dílu a něčemu být prospěšní. Tam, kde by byla určitá možnost od vás jako starosty – podaná ruka, ve finále by to bylo prospěšné. Nerozumím tomu, čemu se bráníte.

Vím, že pan Horský je odborník, má za sebou u hasičů dlouhou kariéru, na velitele je ideální. S problémem souhlasím, ale je to zase starosta toho jednoho, můžete to jakkoli vysvětlovat, bude to tak působit na každého, kdo si to přečte, uvidí, že je to podpora tomu jednomu sboru. Ve chvíli, kdy sbor, řekněme občanské sdružení má finanční a materiální podporu té jednotky, tak to ten sbor zvýhodňuje.

Jestliže jste nevyvolal jednání, což je škoda, a ten druhý to rozjede těsně před vánocemi, tak to bohužel je. Neozvali se sami, ale měli by to nabídnout spíše politici, takže nevíte, co může ten druhý sbor nabídnout, třeba to může být ku prospěchu věci.

**P. P t á ě k :**

Myslím, že v prvním příspěvku jsem s vámi souhlasil, ale ve druhém hodně tlačíte na to, že je to věc politická. Politicky to nevnímám. Jsme v kontaktu. Tady děláme, jako bychom se viděli jednou měsíčně nebo jednou za čtvrt roku. Oba víme, že to tak není. Byl jsem v kontaktu s oběma SDH, Oldu Novotného samozřejmě znám. Myšlenka, že se bude zřizovat jednotka, je nová. Současně každé SDH za námi na radnici přicházelo s nějakými představami, co od nás potřebuje. Obě SDH získávají poměrně solidní pomoc. Zatímco SDH jednalo, získalo možnost působit v poměrně dimenzovaném objektu K Lučinám, druhé SDH mělo jako prioritu zřídit jednotku. Netajilo se tím. Už na schůzce, kterou jsme měli na radnici, deklarovalo, že jejich primární zájem je zřídit jednotku.

Znovu opakují. Když bude jednotka zřízena, mohou se v ní angažovat členové obou SDH, i ti, kteří v žádném SDH nefigurují. Přijít s tím, že po dvou letech se to bude další tři měsíce projednávat a budou se dělat další schůzky, připadá mi zbytečné. Chtěl bych, abychom do léta měli jednotku konsolidovanou natolik, že bude schopna se zapojit už jako jednotka, která působí po boku HZS Praha. Jednotka využije všechny tituly na dotace, které se jí nabízejí. Po dvou letech dělat další odklad čtvrt roku s tím, když se nedohodli za dva roky, tak za tři měsíce se dohodnou, připadá mi zbytečné. Připadá mi to zbytečné tím spíš, že ani tomu druhému SDH se nebrání, aby se v tom sboru angažovalo.

Ve veliteli máme, pane kolego, asi shodu, že to je vhodný kandidát. Kdybyste řekli, že máte připraveného jiného lepšího velitele, tak se o tom bavme. Tomáš Horský je vhodný kandidát, splňuje předpoklady. Už jsem ho tady zahlédl, chce vystoupit a sám to obhájit. Čtvrt roku to odložit bez zjevného důvodu považuji za zbytečné, neodkládal bych to. Dokud jsou

lidé namotivovaní, chtějí to, chtějí působit, jsou připraveni co nejrychleji dosáhnout kritéria pro to, aby byli jednotkou, tak chci, aby se to spustilo.

Můžeme se domluvit, že hned svoláme další schůzku. Pokud přijde někdo z druhého sboru s tím, že je krácen na právech angažovat se jako hasič, budu se za něho bít.

P. M a t e r n a :

Dovolil bych si dát slovo panu Stomemu, který se k tomuto bodu přihlásil, že by chtěl vystoupit. Prosím, pane Stome.

P. S t o m e :

Děkuji za slovo. Omlouvám se panu Žaloudkovi, že jsem ho předskočil.

Jsem Filip Stome a jsem členem Sboru dobrovolných hasičů Praha 3. Nemám ambice mluvit tady o historii pokusů o spolupráci sborů dobrovolných hasičů, ani o tom, kdo chtěl jednotku dříve apod. Pouze bych chtěl poprosit změnit název Dobrovolných hasičů Praha 3. Kdo mě zná ví, že jsem spíše Žižkovák než občan Prahy 3, proto si myslím, že název by měl být Praha 3. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Kolega Ptáček bude reagovat.

P. P t á č e k :

Přiznám se, že nevím, co by to všechno obnášelo. Možná bych nechal ještě promluvit Tomáše Horského, protože ve své žádosti o zřízení jednotky přišel s tímto názvem. V tomto duchu byly všechny věci projednány, prošly radou městské části. Bylo uspořádáno i setkání na Hasičském záchranném sboru hl. m. Prahy, kde jsme to prezentovali tímto způsobem.

Přiznám se, že neumím přesně odpovědět, co název obnáší.

P. M a t e r n a :

Dávám slovo kolegu Žaloudkovi, kolega Horský by se mohl připravit na vyjádření se k tomu.

P. Ž a l o u d e k :

Nemám nic k tématu, jsem jen relativně roztrpčen tím, že když nás pan zastupitel žádal o předřazení, tak říkal, že to jsou technické body, ke kterým nebude žádná rozprava. Rozprava je dlouhá a pan starosta také viděl hosty, kteří budou chtít vystupovat. Prosím, příště uvádějte na pravou míru, o čem máme hlasovat. Hlasoval bych jinak.

Další mám technickou. Přestože je pan starosta předkladatel, měl by se hlásit do rozpravy a neodpovídat na každý dotaz.

P. M a t e r n a :

Děkuji za připomínky. Vyskytuje se tady kolega Horský? Zdá se, že tomu tak není.  
Technická – Tomáš Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

V materiálu se někde píše jednotka Praha 3, a někde se nazývá jednotka Žižkov. V koncepci je to napsáno dokonce několikrát. Jak se to vytvářelo, nastávaly tam asi tyto zmatky. Možná je to jeden z dalších důvodů, proč by mohl pan Ptáček ukázat, že je konsensuálním člověkem, mít dobrou vůli, odložit to, s každým to projednat a znovu to předložit příště, až bude všechno správně a s větší podporou.

P. M a t e r n a :

Nechtěl jsem vyčítat, že to nebyla technická, ale konstruktivní návrh. Táži se předkladatele, jestli k tomu něco řekne v závěrečném slovu?

P. P t á ě k :

Přiznám se, že dokument je natolik obsáhlý, že se rozepisují velké podrobnosti i vzdálenější budoucnost. Když se dívám do usnesení, je tady jasně napsáno: zřízení jednotky dobrovolných hasičů Praha-Žižkov jako organizační složky MČ Praha 3 a zřizovací listina jednotky Sboru dobrovolných hasičů Praha-Žižkov, která je přílohou tohoto usnesení. Myslím, že tady to není zmatené. Jestli to je v nějaké koncepci nebo v hloubce dokumentu někde uvedeno špatně, to teď úplně garantovat nemohu, ale v části, kde je usnesení jako takové, je to tam v pořádku.

Materiál bych nechal tak, jak je. Myslím, že jsem se snažil vypořádat se všemi dotazy, případně se s tím dá dál pracovat. Jde o to, abychom jednotku zřídili, může se potom přejmenovat, ale to už je další vývoj.

P. M a t e r n a :

Děkuji za závěrečné slovo, diskusi jsme již ukončili. Ještě kolega Bellu má technickou.

P. B e l l u :

K hlasování. Mohu požádat kolegu Mikesku, abychom ho viděli při hlasování, abychom vizuálně viděli, že mačká on?

P. M a t e r n a :

Můžeme ukončit všechny rozpravy a přistoupit k hlasování o materiálu tak, jak byl předložen. Hlasujeme o zřízení jednotky sboru dobrovolných hasičů. Pro 22, proti 0, zdrželo se 9, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Vracím slovo panu starostovi, protože příští bod předkládám já.

P. P t á ě k :

Mám k tomu několik poznámek. Především se omlouvám za zmatky. Tomáš Horský tady není, dostal jsem od něho SMS, že právě parkuje na Olšanském nám. Kdo se s ním bude chtít seznámit, tak vás s ním mohu seznámit o přestávce, případně také může vystoupit, myslím, že by to bylo vhodné třeba v pásmu pro občany. Připouštím, že bylo trochu chyba, že jsme bod přesunuli. Snažil jsem se vyhovět požadavku kol. Bellu. S ohledem na diskuse a na nepřítomnost pana Horského to byla chyba. Současně oceňuji to, že si materiál nakonec získal aspoň část opozičních hlasů. Slibuji, že pokud bude nějaký spor, jsem připraven ho řešit.

Nyní se dostáváme k bodu číslo

### **3 –prodej pozemků parc. č. 2065/2 a 2065/3**

který byl původně bodem č. 10.

Předkladatelem je kolega Materna. Pane kolego, máte slovo.

P. M a t e r n a :

Materiál už představit kolega starosta. Jedná se o prodej pozemků, které se nacházejí pod stavbou, která patří jinému než nám. Probíhaly tam nějaké soudní spory. V rámci soudních dohod se povedlo, že nám proplatili všechny dluhy, které jsme proti nim vznesli. Pozemek je pro nás naprosto postradatelný, je nám k ničemu, proto jsme se rozhodli, že nejlepší cestou bude odprodat ho za znalecký posudek, což je materiál, který máte před sebou.

Jedná se o pozemek ve vnitrobloku v Jeseniově ulici. Je tam menší fitness, je to budova, která stojí na tom pozemku, o kterém se bavíme.

Výbor pro majetek doporučil prodat, rada schválila, záměr byl vyvěšen, nikdo se proti tomu nepostavil, takže je všechno splněno pro to, abychom mohli tento prodej odsouhlasit.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, rozpravu uzavírám. Kolegové on-line jsou vidět, můžeme hlasovat. Pro 22, proti 0, zdrželo se 6. Materiál byl přijat.

Dostáváme se k dobu číslo

#### **4-rozpočet MČ Praha 3 na r. 2022**

Předkladatelem je kolega Pavel Dobeš. Prosím ho o úvodní slovo.

P. D o b e š :

Dámy a pánové, dostáváme se k bodu, kvůli kterému bylo svoláno mimořádné zastupitelstvo. Jedná se o tisk, který se týká rozpočtu MČ na r. 2022. K této věci jsem si připravil prezentaci, která vám byla v průběhu dnešního dne poslána do mailu. Pokud by někdo chtěl sledovat prezentaci v jiném pořadí slajdů, tuto možnost máte, máte to ve svých e-mailových schránkách.

Co se týká samotného rozpočtu, tak návrh v obecném přístupu respektuje trend, který jsme si dlouhodobě vytkli, to znamená trend úspor zejména na běžných výdajích. Zároveň v tuto chvíli dává poměrně jasně zelenou řadě velkých městských akcí. V této věci se snažíme využít finančních prostředků, které nebyly vyčerpány v letech 2019-2021, tedy v tomto volebním období.

Celkové výdaje a příjmy jsou 1017 mil. Kč. Podstatné je třeba říct, že poměr kapitálových a běžných výdajů je v tuto chvíli 45 %. Kapitálové výdaje jsou 467 mil. a je to 55 %, částka 550 mil. jsou běžné výdaje, tedy výdaje na Úřad, na platy, na příspěvkové organizace jako školy, školky, kulturní, sociální a sportovní organizace.

Než se dostanu k prezentaci, chtěl bych říci, že návrh rozpočtu projednala rada městské části, materiál byl rovněž projednán finančním výborem. Chtěl bych moc poděkovat všem členům za spolupráci a jejich podněty. Dovoluji si říct, že v řadě případů byly jejich podněty zohledněny, podle připomínek, které byly projednány – tady bych chtěl poděkovat členům finančního výboru, jak koaličním, tak z opozičním zastupitelům, za podnětnou diskusi a přístup k materiálu.

Prosím o další slajd. Co se týká samotného materiálu, tak obsahově je prezentace rozdělena do jednotlivých částí. Než se dostanu k samotnému rozpočtu, chtěl bych, abychom se dostali k určité reflexi rozpočtu r. 2021. Je to podstatné pro to, jakým způsobem budeme schopni řešit otázku převádění finančních prostředků z předcházejících let.

Na dalším slajdu vidíte, že v r. 2021, přestože byla stále nepříznivá koronavirová situace, MČ Praze 3 se podařilo s vysokou mírou předpokladů hospodařit s kladným výsledkem. Má to být 67 mil. Kč. Finální podoba bude v závěrečném účtu, který bude projednán na ZMČ, až bude materiál připraven.

Kladného salda jsme dosáhli díky několika bodům. Prvním bodem je naplnění plánovaných příjmů, které byly z prostředků privatizace. Jinak řečeno – v privatizaci jsme získali více příjmů než bylo očekáváno. Druhým důvodem je vytváření rezerv jak na běžných, tak na kapitálových výdajích. Zároveň je to bod, který se týkal úspor výdajů na jednotlivých odborech rovněž tvorbou rezerv, které jsme byli schopni tvořit i s ohledem na možnost podpory ze strany peněžních grantů ze strany hl. m. Prahy, případně státu. Zde je třeba říct, že v r. 2022 se nám podařilo získat poměrně významný objem dotací v celkové výši 204 mil. Kč.

Na dalším slajdu uvidíte přehled tvorby rezerv, které jsme vytvářeli v letech 2019, 2020 a 2021. Tady je důležité říct, že co se týká samotné rezervy, znamená to, že jsme finanční prostředky byli schopni převést do rezervní části. Některé kapitálové výdaje jsme nepřeváděli do rezervy, ale v návrhu rozpočtu na r. 2022 je využíváme, protože nebyly utraceny, ale také nebyly jinam převedeny. Suneme je před sebou a v rozpočtu jsou rozpočtovány.

Na dalším slajdu vidíte to, co jsem už zmiňoval. V letech 2019, 2020 a 2021 jsme byli schopni načerpat poměrně dost finančních prostředků formou dotací a grantů. Nedosáhli jsme historického výsledku r. 2020, kde bylo 266 mil. Kč, ale i 204 mil. Kč považuji za velmi dobré číslo, které bychom rádi i v následujících letech udrželi. Tady vnímám, že velký potenciál v následujících pěti letech je, že bude spuštěna celá řada grantových a dotačních schémat, zejména z fondů EU co se týká plánů obnovy i celé řady výzev, které se v tuto chvíli rozebíhají, a to jak pro hl. m. Prahu, tak pro městské části a podřízené organizace.

Dostáváme se na další slajd, což je bilance příjmů a výdajů. Tady jsem k tomu přistoupil tak trochu graficky a méně tabulek. Vidíte to, co jsem zmiňoval – celkové výdaje jsou ve výši 1017 mil. Kč, příjmy jsou v tuto chvíli ve výši 837 mil. Kč a financování z třídy 8 je 180 mil. Kč, což jsou zůstatky, které zapojujeme a které byly ušetřeny v letech 2019, 2020 a 2021. Co nebylo v minulých letech utraceno a týká se to tohoto volebního období, zapojujeme do kapitálových výdajů.

Na dalším slajdu vidíte, že přístup, který jsme měli, je stále stejný. Nezapojovat provozní peníze v předchozích letech na krytí běžných výdajů. Zároveň chceme, aby bylo zachováno kladné saldo běžného rozpočtu, jinak řečeno, že běžné výdaje jsou nižší než běžné příjmy. Pouze u kapitálových prostředků chceme zapojit úspory kapitálových výdajů za roky 2019, 2020 a 2021.

Návrh kapitálových výdajů je koncipován jak jsme slíbili ve střednědobém horizontu, který je v tuto chvíli součástí materiálu, který bude dále projednáván ve střednědobém výhledu, kde je přílohou sestava investičních plánů jak samotných konkrétních projektů a jejich investic, tak i příprava projektové dokumentace, abychom se na tyto jednotlivé akce byli schopni připravit.

Rozpočet na r. 2022 je tedy zkoncipován jako schodkový ve výši 180 mil. Kč. Krytí ovšem není žádnou půjčkou nebo zadlužením městské části, ale zapojujeme zůstatky z let 2019, 2020 a 2021. V kontextu toho je třeba říct, že v rozpočtu chceme udržet nastavený cíl, tedy že běžné příjmy se použijí pouze na běžné výdaje. Pokud budeme mít běžné příjmy vyšší, což rozpočet navrhuje, budeme je zapojovat primárně jen do kapitálových výdajů.

Rezervu z volebního období a příjmy z prodeje a z majetku využíváme pouze na kapitálové výdaje a ne na provozní výdaje městské části.

Dále koalice slíbila představit střednědobý plán investic. Už jsem zmiňoval, že ve střednědobém výhledu takový plán je. Je třeba ale vnímat, že se jedná o materiál, který vychází z konceptu strategického plánu. Stejně tak jako se bude řešit akční plán, tak i takováto sestava investičních projektů je indikativní a zcela jistě může nějakým způsobem doznat změn a úprav. Znamená to, že některé akce mohou přibýt, některé mohou být naopak vyňaty. Samozřejmě, že z dlouhodobého konceptu je třeba projektovou dokumentaci postupně připravovat a zároveň se připravovat na to, aby některé akce byly správně vytypovány, aby byly připravovány projektové žádosti na možnost grantových a dotačních titulů. Je třeba, abychom na to byli dopředu připraveni a mohli o nějaké další dodatečné finanční prostředky žádat.

Zároveň bych chtěl říct, že ve třídě 8 zapojujeme něco nového, příspěvek od developera, což je Metrostav. V minulém roce s ním byla podepsána dohoda ve výši 15 mil. Kč. V tomto roce budeme zapojovat částku 5 mil. Kč na posílení potenciálu parku Židovské pece, další částka 10 mil. Kč bude využita na tentýž obsah v r. 2023.

Velmi podobná situace se bude týkat problematiky investorského záměru CPI(?), resp. SPV Sten Gama(?), což je investiční akcí kolem Ohrady. K tomu chci doplnit, že na hl. m. Praze proběhla diskuse a na radě hl. m. Prahy byla schválena metodika kontribucí, která schválila obecný přístup ke kontribucím na úrovni hl. m. Prahy. Na zastupitelstvo hl. m. Prahy bude materiál předkládán tento týden ve čtvrtek. Následně na to bude navazovat upravená část tzv. malých kontribucí změny územního plánu, která bude v únoru projednána radou MČ Praha 3 a bude zařazena na jednání ZMČ předpokládám v březnu. Materiál už byl projednáván na výboru pro územní rozvoj a na finančním výboru. Říkám to i proto, že to do budoucna může být dalším zdrojem příjmů pro městskou část.

Na dalším slajdu vidíte rozklad třídy 4, kde jsou privatizační příjmy plánované pro r. 2022 - je to 21 mil. Kč – a již v r. 2021 přijaté, ale nevyužité ve výši 71 mil.. To jsou příjmy, které již máme a které jsou jisté.

Dále je tady dotační vztah s hl. městem ve výši 251 mil., což je tzv. transfer. Zde u toho je třeba zmínit, že i ze strany pana náměstka Vyhnálka jednoznačně zaznělo, že tento rok bude rozdělována miliarda formou nerozdělené finanční rezervy pro městské části, nicméně v průběhu tohoto roku bude už finálně domluvena navýšená částka transferů po městskou část s platností od r. 2023, což by mělo zavést zvýšení příjmů formou transferu.

Dotační vztah se státem na přenesenou státní působnost na výkon státní správy je ve výši 53 mil. Kč.

Příjmy z výnosů bytů a nebytových prostor jsou snižené o ponechané prostředky na vedlejší hospodářskou činnost, zejména na krytí mezd, na náklady spojené s vymáháním pohledávek. V tuto chvíli jsou zakomponovány a jsou ve výši 89 mil. Kč.

Pak jsou zde příjmy z prodeje majetku, kde je celková výše 29 mil. Kč. Primárně je tam prodej podílu domů, který zastupitelstvo odhlasovalo v prosinci 2021.

Pak tam jsou zóny placeného stání, po odečtení nákladů je to 50 % hlavnímu městu a 50 % městské části. Po odečtení nákladů se to rozděluje.

Určitý otazník je u příjmů z aukcí u pronájmu nebytových prostor. Zde je odhad ve výši 19 mil. Kč, který bude zpřesňován v průběhu roku.

Na dalším slajdu vidíte třídu 8 – financování. Tady je přesně uvedena částka zapojení z let 2019, 2020 a zůstatek z r. 2021. Částky jsou 96 a 90 mil. Kč. Pak je tam částka minus deset. To není, že bychom něco dávali bokem, ale je to o tom, že nejsme schopni utratit celkovou částku 15 mil., takže to děláme tak, že utratíme 5 mil. tento rok a zbývajících 10 mil. v r. 2023.

Na dalším slajdu vidíte přehled posledních čtyř let, resp. tří let, které jsou za námi a jeden výhledový, které ukazují stav hospodaření městské části. Zejména v části hospodaření hospodářského výsledku vidíte, že hospodaříme velmi dobře. Jsme v situaci, kdy generujeme kladné saldo, finančních prostředků máme více než spotřebujeme na výdajích. V tomto ohledu i na postupné snižování běžných výdajů se nám daří vytvářet si budoucí cíl, který jsme si vytyčili, že po dokončení privatizace městská část bude schopna nejen hospodařit, ale co se týká provozních výdajů starat se i o svůj vlastní majetek.

Na dalším slajdu je větší přehled, delší časové rozmezí. Tady je vidět rozdíl salda běžných výdajů proti běžným příjmům. V dolní části vidíte, jaká situace byla při schvalování rozpočtu, v horní tabulce vidíte, jaká byla realita, skutečnost daného roku. Nejpodstatnější je, že je tam vidět ten nastolený trend. Od r. 2019 dosahujeme rozdílu běžných výdajů proti příjmům a z tohoto pohledu že máme kladné saldo, jinak řečeno, že máme výdaje nižší než jsou samotné běžné příjmy. Proto nám zůstávají finance, které jsme schopni vkládat do kapitálových výdajů a starat se o náš majetek. To byl jednoznačný cíl, který jsme si vytyčili v r. 2018. Vnímám to jako jeden z nejdůležitějších bodů, který jsem si sám sobě vytkl. Naplňujeme ho beze zbytku. Tady bych chtěl poděkovat a říct, že je to dané i celou řadou aktivit a práce kolegů na Úřadu. V tomto ohledu bych chtěl významně pochválit i kolegy z



odboru sociálního a z příspěvkových organizací, kteří významně pomáhají tím, že připravují projektové žádosti pro dotace a granty, přinášejí nám finanční prostředky do rozpočtu, které jsme schopni dávat do rezervy.

Na dalším slajdu je graf, který ukazuje konkrétní výsledky. Chceme, abychom do budoucna šli podobnou cestou. Po pravdě řečeno, po r. 2006 nám toho příliš mnoho nezbyvá. Vnímám to jako krok a směřování správným směrem.

Na dalším slajdu vidíte stav bankovních účtů. Tady vidíte stávající stav k 31. 12., kde v úhrnné hodnotě máme stav kolem 1 mld. Kč. V tuto chvíli i investiční plán, který máme připraven, jsme připraveni krýt z finančních prostředků, které na účtech máme. Zároveň vnímáme i důležitou součást příběhu, která znamená, že když se budeme dostatečně dobře připravovat, tak jsme schopni si sáhnout na celou řadu dotací a grantů a tím zachovat finanční prostředky na účtech a nespotřebovávat je.

Další slajd se týká běžných výdajů. Celková částka je 550 mil. Kč. Rozpad na jednotlivé části bude v následujících slajdech. V tomto ohledu se bavíme o běžných výdajích, které jsou ve třech základních položkách – Úřad MČ, jednotlivé odbory a příspěvkové organizace.

Pokud se na to podíváme po jednotlivých bodech, tak co se týká samotného školství, částka je v tuto chvíli kolem 70 mil. Není to jen odbor školství, ale je to oblast školství, je tam rozdílnost mezi položkami. Předpokládám, že v této věci to bude součástí následující diskuse a vašich dotazů k jednotlivým oblastem, jak jsou v rozpočtu detailně popsány.

Následující slajd ukazuje finanční částku, která jde do kultury, v úhrnné výši kolem 28 mil. Kč. Tady bych chtěl zmínit i zohlednění diskuse týkající se např. Žižkovského divadla Jára Cimrmana.

Na dalším slajdu vidíte běžné výdaje na sport a volný čas. Primárně je to otázka, která se týká sportovního areálu Pražáčka.

Následující slajd ukazuje rozpočtové výdaje na životní prostředí, na údržbu veřejné zeleně, chodníků, na úklid, na stromořadí a na celou další řadu položek.

Na dalším slajdu vidíte finanční prostředky, které jdou do oblasti sociálních služeb. Jsou to příspěvkové organizace jako je Ošetrovatelský domov, Pečovatelská služba, Integrační centrum a potom věci, které jsou na sociálním odboru na úrovni městské části.

Pak je zde část, která se týká státní správy a samosprávy. V tomto případě je největší položka na úrovni platů zaměstnanců městské části. Zároveň tam jsou finanční prostředky na činnosti konzultační, poradenské, provozní a náklady spojené se zastupitelstvem městské části.

Další slajd ukazuje finanční částku 14 mil. Kč na bydlení, komunální služby a územní rozvoj.

V dalším slajdu, který dává dohromady všechny zbývající, jsou největší položkou zejména odpisy, ale následně tam jsou částky týkající se menších položek, ať je to třeba otázka dopravy, zdravotnictví, mezinárodní spolupráce nebo bezpečnosti.

Tabulka, kterou znáte a jakým způsobem je to rozděleno na jednotlivé odbory, je na dalším slajdu. Tam je důležité se podívat zejména na pohled, který ukazuje souhrn po jednotlivých odděleních, ale zároveň ukazuje i nějaký návrh na úpravu dle procent proti r. 2021. Vidíte tam postupný pokles. Není lineární, není u všech stejný, ale v úhrnné hodnotě dochází ke snižování nákladů. Tady bych chtěl zdůraznit ještě to, že je to i s ohledem na snížení, ale zároveň s tím, že vnímáme určitou míru inflace zvyšování cen, takže úspora není jen 2,5 %, ale je vyšší právě i s ohledem na zvyšující se ceny.

V následujícím slajdu to vidíte po jednotlivých odborech. Znovu zde vidíte postupný trend, kdy z 565 mil. návrhu běžných výdajů na r. 2022 je 517 mil., s odpisy je celková částka 550 mil. Kč.

Následující část se zabývá problematikou kapitálových výdajů. Je tam souhrnná ukázka v konkrétní grafice. Zdůraznil bych největší finanční balíky, které směřují do oblasti bydlení v celkové hodnotě 223 mil. Do oblasti školství jde 88 mil. a do oblasti životního prostředí a do veřejného prostoru 77 mil. Jedná se o úhrnnou částku ve výši 165 mil. Kč.

Na dalším slajdu vidíte detail. Tady bych se zabýval některými konkrétními projekty, ať je to otázka u školství v celkové hodnotě 88 mil. Kč. V tomto roce je to zatím projektová dokumentace na velkou investiční akce, to je výstavba nové školky v Jeseniově ulici.

Zároveň ne objemově nejvýznamnější, ale významným krokem je projektová dokumentace a samotná výstavba první lesní školky na městské části.

Vnímáme také zvyšování kapacit, což je nástavba družiny u ZŠ Jeseniova. Jsou tam samozřejmě další finanční částky na postupné rekonstrukce renovace školských zařízení, tedy základních a mateřských škol.

Další slajd se týká sportu. Tady se zabýváme základními položkami. V první řadě je to, co jsme slíbili vložit do stadionu Viktorie Žižkov. Celková úhrnná hodnota byla 25 mil., na tento rok tam je 20671 tis., zbývající část byla utracena už v předcházejícím roce.

Druhou částí je projektová dokumentace týkající se provozního areálu Sarap. Projektová dokumentace má sloužit pro žádost na Národní sportovní agenturu poté, co bude vypsána samotná výzva. Pak je tam otázka výstavby ski-parku. Celková hodnota na sport je 29 mil. Kč.

Další a největší položkou je problematika týkající se rekonstrukce bytového fondu a domů, jednotlivých bytových komplexů. Celková částka je 223 mil. Kč, 162 mil. Kč jde na tři bytové komplexy, na dokončení realizace Roháčovy, která má být dokončena 14. 6. t. r., začít rekonstrukci Táboritzké, což je dlouho očekávaná stavba nejen pro obyvatele tohoto domu, ale pro všechny, kteří jezdí kolem Olšanského nám. a vnímají budovu jako něco, co by byli rádi, aby bylo řešeno, a zároveň vedle toho stojící budova Kubelíkova. Je tam ještě část, která se týká Husinecké 9, což je bytový dům, na který jsme získali dotaci od hl. města.

Jsou tam finanční prostředky na rekonstrukce bytů ve výši 130 mil. Kč. Myslím, že tomu vychází naproti usnesení zastupitelstva městské části, abychom zrychlili rekonstrukce a navrátili byty do stavu, který bude pronajímatelný. Zároveň tady vycházíme vstříc i problematice týkající se garáží. V této věci největší položka je oprava garáží na Vinohradské, ale i příprava projektových dokumentací na garáže v Jeseniové a v Roháčové ulici.

Na dalším slajdu uvidíte finanční prostředky, které jdou do veřejného prostoru a životního prostředí. Tady největší položka je realizace Tachovského nám., která začne v tomto roce, a zároveň úpravy Žižkova nám.

Neopomenutelná je příprava celé řady projektových dokumentací, které tam jsou vyjmenovány. Je tam i potenciál Židovských pecí a v menších věcech byt' hodně medializovaných a hodně v budoucnu viditelných je problematika umístění vodního prvku, na který chceme získat finanční prostředky z Galerie hl. m. Prahy, a částečná úprava zpevněných ploch na Parukářce.

Další slajd se týká úpravy budov pro výkon státní správy a samosprávy. Zde je největší částka, která se bude týkat rekonstrukce Seifertovy 51 – výměna oken a modernizace kanceláří. Pak tam jsou dílčí částky, které se týkají infocentra a potenciálních informačních technologií – úhrnná hodnota 46 mil.

Stejně jako v předcházejícím bloku běžných výdajů i zde je známá tabulka na slajdu, která ukazuje to, co máte v rozpočtech po jednotlivých odděleních. Srovnání tady mezi roky 2021 a 2022 už takový smysl nedává, je to jen ukázka, jaký je rozdíl celkového objemu v jednotlivých položkách.

Na dalším slajdu, který je možná složitý a má příliš mnoho informací, ale je velmi důležitý, je ukázka odhadu celkového příjmu z privatizace, který nás čeká v následujících letech. Vychází z předpokladu 60procentní prodejnosti bytů. V tomto ohledu jsou vyčíslené

prostředky pro r. 2022 v 71 mil., které jsme již získali, plus 22, což je ta zbývající částka. Co je ale podstatné a co vnímám jako důležitou informaci je, co je vidět v letech 2024, 2025 a zejména v r. 2026. Privatizace končí a tím pádem městská část bude muset na budoucí kapitálové výdaje hledat prostředky ve vlastních příjmech. Výdaje budou muset být nižší, aby bylo na kapitálové výdaje na správu vlastního majetku. Jiná varianta neexistuje, proto se na to dlouhodobě připravujeme. Jsem rád, že tomu vycházíme naproti, ale zároveň to není něco, s čím tady tři roky straším, tady se ukazuje jasná realita, že po r. 2026 privatizace bude ukončena, že nebudeme mít v tomto ohledu příjmy, jako tomu bylo za posledních deset nebo patnáct let.

Další slajd se týká vedlejší hospodářské činnosti, kterou pro nás realizuje Správa zbytkového majetku. Tady bych se chtěl zastavit u toho, že tabulky navrhujeme jinak než v předchozích letech, a to v podobě tabulky příjmů a výdajů. Hlavním cílem bylo, že chceme, aby tabulky zachycovaly a mohly ukazovat realitu i v průběhu roku a ukazovat skutečné finanční toky. V kontextu, který tady vidíte, bych zmínil zejména položky na příjmové straně za pronájem bytů, nebytových prostor a garáží.

Na dalším slajdu potom vidíte část výdajů a převodů. Tady asi nejpodstatnější část je na konci tabulky, kde je vyčíslen převod do rozpočtu městské části ze správy SZM, a to ve výši 89 mil. Kč. Nad rámec toho je tady ještě převod na účet vedlejší hospodářské činnosti MČ také rovněž ze SZM, a to ve výši 17,2 mil. Kč. Tím kryjeme platby zaměstnanců, které se týkají vedlejší hospodářské činnosti a agendu, která přešla se SZM na městskou část, v tomto případě vymáhání pohledávek z nájemného z bytů a nebytových prostor. Celková částka, kterou od SZM dostáváme, je 106,2 mil. Kč.

Poslední slajd se týká tabulky vedlejší hospodářské činnosti realizované Úřadem MČ. Taky byla proti předchozím rokům upravena, aby reflektovala skutečný průběh finančních toků na účtech vedlejší hospodářské činnosti ve sledovaném období. Vedle tabulky nákladů a výnosů nově sestavujeme tabulku příjmů a výdajů. Rozdělujeme to na tři základní části: nájmy, prodeje a ostatní. V pronájmech vidíte pronájmy nebytových prostor, které spravuje nepřímo městská část a odbor vedlejší hospodářské činnosti, pronájem pozemků případně stánků na farmářských trzích.

Co se týká prodejů, týkají se v rámci Informačního centra, ostatní jsou především mzdové výdaje zaměstnanců vykonávajících vedlejší hospodářskou činnost.

Děkuji, že jste mi dali možnost úvodního slova. Prosím o vaše případné dotazy.

P. P t á č e k :

Děkuji za podrobné představení. Otevírám rozpravu, do které se jako první hlásí pan Tomáš Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Mám několik dotazů.

V rekonstrukci bytů mě zaujalo 40 mil., na rekonstrukci průměrně 80 bytů to nebude stačit, budou přibývat prázdné byty. K 1. 1. jich máme 198. Pan Materna dnes psal, že neopravených k pronájmu je možných něco přes stovku.

S tím bude souviset můj druhý dotaz, co je to těch cca 90 bytů, které nejsou pronajaty ani po opravě, jestli tomu rozumím? Jestliže je jich volných 198, tomu rozumím, rozumím, z jakých částí je to tvořeno, ale toto je ten počet. Víme všichni, že historicky se to kolem 200 bytů téměř vždycky objevuje, takže tam není žádný posun, ale peníze se do rekonstrukcí dávají vždycky. Myslím si, že to nestačí, že by to chtělo přidat. Znamená to, že situaci budeme mít na konci roku úplně stejnou.

Panu Dobešovi bych chtěl poděkovat za jednu věc. Na finančním výboru jsem upozorňoval na chybu, byl tam prodej bytů ze SZM-příjem do rozpočtu 185 mil. Je to

opraveno na 114. Předpokládám, že to proběhlo nějakým výpočtem, což jsem nekontroloval. Je to takto správně, protože peníze z této společnosti se budou muset nějakým způsobem převést na městskou část. Rozhodně se tam nedá převést celá částka.

Na druhé straně mění to, že se musí více zapojit ze zůstatku. Pokud se byty neprodají, je to dokonce nějakých 320 mil., které by se měly zapojit ze zůstatku. To mi připadá až moc.

Prosím to pustit, udělal jsem to do videa.

(Zvukový záznam z videa:

Nyní jsme na zastupitelstvu v naší obci, na kterém budeme řešit.

Když vám řeknu, že v obecním rozpočtu je pro tento rok 1 mld. Kč, o kterém rozhodují politici, které možná ani neznáte, tak rozhodují o 1 mld. Kč, což je fakt „kotel“. Jako uvědomělý občan si řeknete, že byste se na to mohl podívat. Najdete si to, podíváte se, mraky stránek, spousta čísel v tabulkách, zkratek, že se v tom nevyznáte. Založíte to, odložíte, protože na to nemáte čas. A od toho jsem tu já, abych se na to podíval za vás.

V tomto videu vám ukáží něco z rozpočtu, ale pro začátek jsem našel video, které to asi nejlépe shrnuje.

(Nesrozumitelný záznam videa – uváděno jen částečně)

Toto je hrníček, když se podíváte na rozpočet. V tom jsou rekonstrukce panelových domů, jsou tam platy všech úředníků, veškerý provoz Úřadu, ale to není všechno. V hrníčku máte veškeré příjmy z prodeje majetku, z privatizace, z pronájmů, a současně také výdaje.

Z tohoto hrníčku se to nalije do tohoto a nazývá se to dotace do rozpočtu. Ono to ale takto nestačí.

Takto funguje náš rozpočet. Vidíte toto a přitom to skrývá ještě mnohem více. Problém je, že to u tohoto rozpočtu nevychází, hrníček není plný, výdaje jsou větší, proto se musí použít další.

Předložím vám ty hlavní body, které byste potřebovali vědět. V tomto rozpočtu máme nižší příjmy než výdaje. Čím je to dáno? Pamatujete si, že v nedávné době se zvýšila daň z nemovitostí. Znamená to, že peníze, které jste měli ve vašich kapsách, jste nalili do našeho rozpočtu, a nyní máme vyrovnaný rozpočet. Konkrétně to dříve bylo 60 mil., a to stačilo na pokrytí ztráty.

Další bod, co máme v rozpočtu, jsou příjmy z majetku. Zaslal jsem dotaz na Úřad k 1. 1. 2022, kolik máme neobsazených míst. Pořád slyšíme, jak se budou byty rekonstruovat a pronajímat. Vedle toho se uvažuje o prodeji jiných bytů, ale máme spoustu bytů nepronajatých. Podívejte se – 198 bytů, 12 měsíců, průměrná velikost bytu 50 m<sup>2</sup>. Kdyby se pronajaly tržně za 250 Kč/m<sup>2</sup>, tak se to nemuselo tahat z vašich kapes.

Další položku, kterou v rozpočtu máme, jsou zaměstnanci. V r. 2018 bylo na platy úředníků 101 mil. bez sociálního a zdravotního pojištění. V r. 2020 už to bylo 129 mil, o 28 mil. více. Letos je to drobné zlepšení, je to 122 mil., ale stále trend z posledních let je neuvěřitelný.

Už jsem zmínil prodej některých bytů. Ano, byty se mají prodávat z akciové společnosti vlastněnou městskou částí Magistrátu, druhé straně. Na přílohové stránce je napsáno 114 mil., ale ani v rozpočtu Magistrátu jsem tuto položku nenašel, ani v rozpočtu akciové společnosti. Budou se opravdu prodávat, nebo je to skryté dofinancování opět z tohoto hrníčku? Když tam máme nyní „sekeru“ 180 mil., které se mají přesypat z rezervy, z ušetřených peněz minulých let, a pokud se nebudou prodávat byty, což je velmi nepravděpodobné, je z toho rázem 324 mil. A to už je slušná „sekerá“.

Když znáte čísla, až vám bude nějaký politik vyprávět o tom, jaký má krásný rozpočet, podívejte se na to detailně. Nedá se zaplatit všechno a peníze mohou chybět a v rezervě si je musíme ponechat. Také je možné dělat odpovědnou politiku a peníze tam najít. To bychom měli vyžadovat od každého politika. Když vám nějaký politik bude vykládat o tom, jak ušetřil

na levnějším kafi a vedle toho máme 30 mil., které bychom mohli získat z pronájmu našich bytů, které máme prázdné, tak nad tím přemýšlejte.

Jsem Žižkovák, Tomáš Kalivoda.“

Konec nahrávky.

Děkuji za promítnutí. Znělka na začátku se dala očistit, ale jinak to bylo k věci. Byly tam konkrétní věci, viděl jsem, že si je pan Dobeš zapisoval. Prosil bych to okomentovat, kromě dotazů, které jsem položil na začátku. Děkuji.

P. P t á č e k :

Toto bylo hodně novátorské, to jsme tady ještě neměli. Příště si také natočím nějaké hezké video. Teď ale necháme konzervativním způsobem odpovědět Pavla Dobeše na všechny otázky.

P. D o b e š :

Zvažoval jsem také nahrát nějaké krátké video, abych to poslal zpátky. Při prezentaci jsem tam zapomněl vložit minimálně logo strany, to se musíme naučit do příště.

Některé body беру, některé беру jako obrovskou demagogii. Zmiňovat tady, že z dlouhodobého pohledu máme sekeru 300 mil. Kč, to je nesmysl, není to záležitost, která je v kontextu toho, že jsme měli v kapitálových výdajích rozpočtováno a schváleno finanční prostředky za poslední tři roky, které z rozličných důvodů nebyly utraceny a teď je zapojujeme do rozpočtu. Nikde si je nepůjčujeme, schválili jsme, že je máme utratit v letech 2019, 2020, případně 2021, a teď je zapojujeme do kapitálových výdajů návrhu r. 2022. To je záležitost, která se k tomu nedá takto přičítat.

Co se dá to toho takto přičítat, je částka za prodej bytů Správy zbytkového majetku v celkové hodnotě podle stávajícího posudku za 185 mil. Kč. Do rozpočtu se navrhuje zapojit 124 mil. Kč. Je to nižší částka, která by měla být očištěna o potenciální ztráty Správy zbytkového majetku jako takové. Zároveň tam po odečtení finanční prostředky zbudou, a to buď pro městskou část v tomto kontextu na další investiční akce, nebo bude tato částka využita např. na zmiňované opravy bytů.

Co se týká jednání, v tuto chvíli vnímám stav vyjednávání ne v kontextu toho, že nikdo to v žádném rozpočtu nemá. Hl. m. Praha jednoznačně deklarovalo, že zájem o byty má. V tuto chvíli jednání mezi hl. m. Prahou a městskou částí probíhá.

Souhlasím s tím, že pokud v průběhu 1. pololetí se nepodaří dohodnout s hl. m. Prahou prodej, znamenalo by to, že městská část musí najít částku 124 mil. Kč. K tomu má dvě možnosti. Buď by to bylo zapojení rezervy, o které mluvíte, nebo by musela snížit své plánované investice v tomto roce o tuto částku. O tom kolegové z rady jsou informováni, vědí o těchto dvou přístupech. Záleží také na stavu případně vysoutěžených jednotlivých stavebních projektů, které jsem zmiňoval

Za sebe bych chtěl říct, že vyřešení toho, že město si v tuto chvíli kupuje od akciové společnosti byty, které historicky městské části svěřilo, a které byly převedeny akciové společnosti, tak to, že my jako městská část dostaneme peníze, je pro městskou část poměrně dobrý výsledek. Troufám si tvrdit, že kdyby tomu bylo jinak a bylo by to na úrovni městské části, tak někdo může říct, že žádá jen o odsvědění a nemusí za to nic dát, byť je to o politické dohodě. Můžeme se bavit o tom, že někdo může říct, že kdybychom se s nimi o tom bavili, tak by peníze dali třeba i za byty, které jsou v majetku městské části.

U platů, to se na mne nezlobte, to je demagogie. Zeptejte se kolegů, jakým způsobem se tady navyšují platy, řekne se, zda se zvýší o 7 nebo o 10 procent, a touto částkou se vynásobí celek. V čem tuto věc vnímám jako věc k diskusi, je počet zaměstnanců. To tam neuvádíte, uvádíte celkový objem, což je absolutní demagogie. Pokud byste srovnával počet zaměstnanců meziročně, ale nedělejme to s celkovým objemem, to do toho nepatří.

Co se týká bytů, je to otázka, kolik je možné za 40 milionů v tomto roce opravit. Troufám si tvrdit, že to může být mezi 80 až 90 bytovými jednotkami. Dnes nám kol. Materna všem posílal materiál, který obsahoval 102 nebo 103 bytů, které jsou v tuto chvíli neopravené a které čekají na opravu. Ano, máte pravdu, že nějaká část se vrátí. Znamená to, že situace neopravených bytů na konci roku může být na úrovni 40 bytů, které nebudou opraveny ke konci r. 2022, ale určitě ne 200, jak jste zmínil v příspěvku.

Děkuji, asi jsem se vyčerpal.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

K počtu zaměstnanců. Nelze to srovnávat, z rozpočtu nelze počet zaměstnanců vyčíst. V rozpočtu je tato částka takto uvedená. Souhlasím, také bych to raději tak viděl.

K hl. m. Praze. Jednotliví radní se možná vyjádřili, že by byty chtěli koupit, jedná se o tom, ale v rozpočtu hl. m. Prahy jsem nikde nenašel, že by to tam bylo kdekoli uvedeno. Nikde to zatím oficiálně schváleno nebylo.

P. P t á č e k :

Děkuji za faktickou. Pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

V úvodu bych chtěl Pavlovi Dobešovi poděkovat za srozumitelnou prezentaci. Bohužel, nedokáži posoudit všechny příjmové a výdajové položky, jestli jsou oprávněné.

Rád bych se zeptal na konkrétní slajd, což jsou odhady příjmů z privatizace, byť je to až do r. 2026. Zohledňovali jste nějakým způsobem nedávné vyjadřování radního Chabra, kdy chtěl vyvolat jednání, které už možná proběhlo, na téma omezení možností privatizací městskými částmi? Probírali jste to už nějakým způsobem? Děkuji.

P. P t á č e k :

Bude odpovězeno v rámci diskuse.  
Pan Bellu.

P. B e l l u :

Chtěl bych se zeptat asi radního pro sport na částku, která je určena pro příspěvkovou organizaci Sarah, a to především s ohledem na to, že jestliže se dnes zastupitelstvo chystá odsvěřovat majetek Viktorii Žižkov, pozemku, tak předpokládám, že tato rozpočtová položka činila nemalou část finančních prostředků, které byly alokovány pro tuto příspěvkovou organizaci. Pane radní, chtěl bych vědět, jestli jste to v rozpočtu zohlednil, mám o tom svůj obrázek.

Druhá věc je pobavit se o tom, jak jste to zohlednil a jakým způsobem jste k tomu přistupoval. Dnes budeme mimo jiné rozhodovat o tom, že jedné z vašich příspěvkových organizací bude odebrán docela významný majetek. Mohl byste okomentovat celý proces toho, jakým způsobem to bude provedeno a kdo se o majetek bude v rámci Úřadu MČ starat, nebo jakým způsobem bude probíhat samotná správa s případným nájemníkem? To je jedna část.

Druhá část je spíše komentář co se týká příspěvkové organizace Za trojku. Mile mě překvapuje, že se rozpočet vrací k cifrám, které byly v době, kdy jsem měl kulturu na starosti já, od kolegů, kteří přicházeli na radnici jsem slyšel, že se organizace dá provozovat za poloviční rozpočet. Neříkám, že to byl přímo radní Křeček, ale různé takové argumenty

padaly. V tomto ohledu jsem spíše pozitivně překvapen a jsem rád, že se vše vrací do správných kolejí k tomu, aby se dělala kvalitní kultura v rámci Prahy 3.

K nové místostarostce pro školství. Předpokládám, že jste rozpočet připravovala vy, resp. že jste měla dominantní možnost do rozpočtu vstupovat. Rád bych od vás slyšel a nechal si rozklíčovat pro mne zajímavé dublování v rozpočtu, kdy je tady tandemová výuka anglického jazyka 2300 tis., kurzy anglického jazyka pro žáky a učitele 850 tisíc. Tady je nasnadě se ptát, jaký je rozdíl mezi těmito dvěma položkami?

Pak tady následuje dalších 600 tisíc pro program podpory dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků v rámci anglického jazyka. To už tady máme pro anglický jazyk jako takový téměř 4 mil. Kč.

Pak tu máme v době pandemie zahraniční vzdělávací cesty pedagogických pracovníků 190 tisíc Kč. Nechápu, co s tím má co do činění městská část.

Končíme podporou (nesrozumitelné) tříd dalších 150 tisíc Kč.

Ptal jsem se v minulosti i kol. Štrébla, nevím, zda kapitoly jsou spíše k tomu, aby naplňovaly pirátský program, že odškrtáváte, že programy máte, ale přiznám se, že za rok jsem výstupy v rámci těchto investic do vzdělání anglického jazyka nezaznamenal v žádném periodiku městské části, v žádné konkrétní prezentaci, jakým způsobem se toto rozvíjí a jaký to má přínos. Samozřejmě podporuji výuku cizích jazyků, ale chybí mi tam vysvětlení.

Prosím, jestli by mi paní místostarostka a pan radní vysvětlili položky a to, jakým způsobem v případě sportu bude nakládáno s přesunem majetku a proč to podle mne není zohledněno v rozpočtu. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Následuje kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Vrátil bych se k bytům, co říkal kolega Dobeš. Podle mne těch 40 mil. bude stačit na 80 až 100 bytů, což tam schází. Vrátil bych se k bytům samostatně v rámci interpelací, jestli budou ještě dotazy. Posílal jsem tabulku, omlouvám se, že pozdě, ale myslím, že tam už je to rozepsáno poměrně dobře. V tuto chvíli, kdy se bavíme o neopravených, zatím řeším to, co je nebo není pronajato. V tuto chvíli máme 102 neopravených bytů, v tom je zahrnuto asi 15 nově uvolněných. V podstatě 102 je neopravených a pracuje se na tom, aby byly opraveny. Na to by peníze stačit měly. V průběhu doby budou přibývat další byty. Byl bych rád, abychom se na konci volebního období dostali na úroveň 40, maximálně 50 volných bytů. Nikdy se nedostaneme na nulu, protože ve chvíli, kdy opravíme, přijdou zase nové uvolněné byty. Vypadá to 10 – 15 bytů za čtvrtletí.

Mým cílem je dostat se na 50 bytů, které se budou cyklicky opravovat, což už nebude tak velká položka, jaká byla dosud. Proto položky byly dosud vyšší, abychom to dohnali. Myslím, že jsme se dostali do fáze, ve které už dlouho městská část nebyla, že máme před opravou 100 bytů. Ostatní jsou opravené, čekají jen na to, až se předají novým uživatelům, nájemníkům. Další byty jsou v řešení.

Úkol, který jste mi dali na minulém zastupitelstvu, zatím nebyl zcela naplněn, ale myslím si, že ke konci čtvrtletí naplněn bude a patrně i překročen.

Co se týká oprav, myslím, že naplněno je. Na pronajímání se pracuje, ale není to jen v našich rukách. Základní sdělení, podle kterého na 80 – 100 bytů je 400 milionů v rozpočtu, je dostatečné.

Kolega Brückner se ptal na privatizaci. Dovolím si na to zareagovat. Na městě uvažují do budoucna o zamezení privatizace. Podle toho co vím, nemělo by se to týkat případů, které už byly otevřeny, to, co bylo slíbeno, mělo by být dokončeno. To jsou informace, které v tuto chvíli mám já.

Poslední věc, která se objevila u kol. Bellu, šlo o odsvědění. Řeším to z velké části já, tak v tuto chvíli mám k tomu nějaké informace. Víme, že výnosy a náklady ze stadionu byly plus mínus totožné. To, že se to přesune ze Sarapu na městskou část a okamžitě dá na Viktorku, pro město to na výnosy a náklady nemá tak velký dopad. Nebyl jsem u toho, když se sestavoval rozpočet, ale z hlediska Sarapu není důvod to tam výrazně zohledňovat. Nechám ale zbytek na kol. Dosedla.

Kdo se bude starat o stadion a jak to všechno proběhne, dovolím si k tomu zareagovat. Je to řešeno i v rámci předloženého usnesení. Dosud stadion Viktorky má na starosti Sarap, je to tak do 31. ledna. K 31. lednu se odsvědňuje a k 1. 2. se uzavírá nájemní smlouva pod novým klubem. To, o co se staral Sarap, od 1. února má na starosti klub. Tak je to i popsáno v nájemní smlouvě. Věci, které by nebyly obsaženy v nájemní smlouvě, což jsou věci většího charakteru, je to i v nájemní smlouvě upraveno, bude mít pod sebou v městské části OSM. V případě, že tam budou nějaké věci, které už nemohou být řešeny v rámci nájemní smlouvy, budou to nějaké větší věci, tak i když do dělal Sarap, tak stejně se o to staral OSM. Investice a větší věci řešil OSM.

Toto je reakce za mne. Děkuji.

P. P t á ě k :

Technickou má pan Rut.

P. R u t :

Hlásil jsem se spíše k faktické. Reagoval bych na výrok pana Kalivody, že tady máme dlouhodobě 200 neopravených bytů a že se situaci nijak nezlepšuje. Není to pravda. Neopravených bytů dlouhodobě v minulém a předminulém období bylo kolem 300, teď je to sníženo na 200. Podle počtu bytů, které jsou už opravené nebo jsou v procesu oprav, je velmi dobře nakročeno k tomu, aby jich bylo třeba 100. Nejsem optimistický s počtem 50, ale myslím si, že 100 by jich mohlo být. Toto mám potřebu fakticky korigovat. Děkuji.

P. P t á ě k :

Také děkuji. Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Navázal bych plynule na kolegu Ruta. Jako předseda kontrolního výboru jsem poměrně často vyhledával kontrolu bytů a využívání bytového fondu v Praze 3. Náhled na naše výsledky a řešení situace je na straně radnice patrný, leč neúspěšný.

Je pravda, že na počátku volebního období jsme měli asi 276 neobsazených bytů, z nichž se část podařilo opravit. Jakým způsobem se to opravuje a z jaké kapitoly jdou výnosy (? zřejmě má jít o náklady), je naprosto zjevné a známé u domu radnice na Havlíčkově nám., když se nákladem myslím 8 mil. Kč opravily dva velké byty v posledním poschodí a mezitím spadl kus fasády. To se opravovalo z jiných peněz.

Už od počátku volebního období jsem se snažil publikovat můj článek, který nikdy nebyl uveřejněn, o tom, jakým způsobem by se mělo hospodařit s byty. Domnívám se, že pro radnici je velmi výhodné prodat neobsazené volné byty a za tyto peníze koupit nové byty, ty pronajímat a z těchto nových bytů mít okamžitý příjem do rozpočtu. Tím dojde k redukci nekvalitního bytového fondu a k redukci korupčního rizika, ať finančního nebo nefinančního, které v nakládání s bytovým fondem v majetku městské části objektivně existuje.

Nechci se tady šířit o případech, kdy zrekonstruované byty jsou poskytnuty občanům, kteří si toho neváží. Ostatní vlastníci bytů v domě, kde je SVJ, si stěžují na náhlé nečekané návštěvy cizích osob atd.



Z mého hlediska co se týká vynakládání peněz na bytové opravy, je to špatné nakládání a umožňuje to ještě výdaje státního rozpočtu. Mnohdy dochází k tomu, že městská část pronajme byt někomu, kdo navíc pobírá dávky na podporu bydlení, a tyto dávky jdou ze státního rozpočtu. Městská část získala příjem, který by jinak nedostala, chápu, že je to pro ni výhodné a lákavé, ale z hlediska morálního a ekonomického to asi moc pěkné není, když městská část tímto způsobem získává peníze z rozpočtu.

Pak je tady další věc, která neprochází návrhem rozpočtu, což je výnos z tržišť. Opakovaně poukazuji na to, že by bylo vhodné zřízení tržiště. Je na to i ekonomická studie, vím, že radnice si zpracovává opět další studii na zřízení tržišť v Praze 3, ze kterých by mohla mít příjem, jak dokazuje již existující ekonomická studie, leč ke zřízení tržiště nedochází. Očekávám, že se to objeví jako zásadní novinka ve volebním programu některých politických stran nebo sdružení, které budou kandidovat a bude to útočit na voličské hlasy. Toto tady už leží dlouho a nikdo to nezvedá.

Další věc je, že tímto rozpočtem opět neprochází ani koruna pro práci kontrolního výboru. Radnice nám letos výjimečně poskytla peníze na znalce, aby bylo možné přepočítat neplechty, které se děly v souvislosti s revitalizací panelových domů. Jsem za ně rád, stalo se to poprvé. Neumožňuje ale přiznat znalecký ústav, který práci odvedl rychle a kvalitně a dochází v této věci k měsíčním prodlevám a výsledek je zatím v nedohlednu.

Poslední věc. Poukazuji na pirátský návrh, na který poukázal kol. Bellu, a to jsou peníze na školní výuku, kterou nám tady svého času zaváděl a propagoval zde nepřítomný bývalý kolega Štrébl. Ačkoli jsem očekával, že některé věci s jeho odchodem pominu, tak je vidět, že to tady přetrvává. Tento kostlivec je tady stále někde ukryt a lačně sahá po penězích, které by bylo možné využít jinak.

Tak, jak je rozpočet sestaven, nepodpořím.

P. P t á č e k :

Následuje pan Doseděl.

P. D o s e d ě l :

K dotazu kol. Bellu, jestli bylo v rozpočtu městské části a Sarapu zohledněno odsvěření stadionu. Ano, ale jak o tom mluvil kolega Materna, došli jsme k tomu, že to, co do stadionu dával Sarap, dostával zpátky na nájemném. Nedošlo tudíž k žádné výdajové změně v příspěvku městské části, ale došlo ke změně rozpočtu Sarapu ve výdajové stránce. Sarap nebude vynakládat prostředky na údržbu stadionu, ale také za něj nebude inkasovat nájemné, takže se to vzájemně vyruší.

P. P t á č e k :

Následuje kolegyně Brychtová.

P. B r y c h t o v á :

Kolega Bellu se tázal na tandem. Tandemová výuka znamená, že rodilí mluvčí vstupují přímo do výuky současně s naším pedagogem. Proti tomu jsou kursy, které jsou mimo rámec výuky, to znamená, že jsou v odpoledních hodinách.

K programu DVPPAJ(?). V tomto programu je další vzdělávání pedagogických pracovníků a nejde pouze o angličtinu. V tomto bodu jsou skryty i digitální záležitosti, pedagogické, školení.

Další bod se týkal výjezdu učitelů. V současné době očkování mají možnost vycestovat. V současné době v programu Ředitel na život budeme posílat ředitele z Lupáčovy do Norska. Rádi bychom v tom pokračovali, protože máme dobrou zpětnou vazbu, že to ředitelům pomáhá.

Co se týká bilidní(?) třídy, je to o tom, že máte ve třídě učitele, který vyučuje daný předmět v českém i v anglickém jazyce. Nejedná se pouze o angličtinu. Výuka třeba českého jazyka, matematiky a přírodopisu probíhá jak v angličtině, tak i v češtině.

P. P t á ě k :

Následuje kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Mám dotaz na kolegyni Brychtovou. Je chvályhodné zasahovat do výuky cizích jazyků, jestliže to má smysl. Zajímá mě, jak je to vyhodnocováno z hlediska množství peněz, které jsou na to vynakládány.

Jestliže kolegyně nebyla schopna ohodnotit své schopnosti jazykové dovednosti v angličtině, tak jak se to vyhodnocuje u žáků, u kterých se učí v tandemové výuce a v dalších výukách?

Další dotaz. Zajímá mě podpora alternativního vzdělávání. Částka 255 tisíc je pouze na konzultační služby, jakého typu a na jaké typy alternativního vzdělávání?

Není mi jasné, proč se využívá konzultačních služeb, jestliže máme odbor plný expertů a paní Brychtová je jistě také expertkou. Tato položka mě zajímá, chtěla bych vědět její rozklad a typ alternativy vzdělávání, který už na Praze 3 máme.

P. P t á ě k :

Přihlásil jsem se sám do diskuse. Některé věci, které jsem si poznamenal, již odpověděl kolega Materna. Vezmu to zrychleně.

K množství neobsazených bytů. To je silné téma, které se objevuje pokaždé ve volební kampani a vždycky ten, kdo není na radnici, omílá to tomu, kdo na radnici je. Je dobře, že to vyčítá, protože je to velké téma. Chci ale říct, že neopravených bytů je v historii radnice rekordně malé množství. Netvrdím, že je to stav ideální, protože ideální by bylo, kdyby tady nebyly žádné neopravené byty, ale je to třetina toho, co tady bylo na začátku tohoto volebního období.

Další věc, která mě zaujala, je poznámka pana Suneghy ohledně prodeje neopravených bytů. V tomto bodu se zcela neshodujeme, že bychom měli prodávat všechny neopravené byty. I s ohledem na to, jak rostou ceny bytů, tak transakce prodávat byty a kupovat nové byty na trhu, kdy se byty těžko shání za rozumné ceny, bych vnímal jako velmi rizikové. Možná víte, pane Sunegho, že došlo k naplnění této vize aspoň částečně, a v tom se shodujeme. V množství neopravených bytů bylo několik bytů, které byly sice evidovány jako byty, ale reálně to byla třeba půda. Byla to hrubá stavba, kde se fakticky o žádnou bytovou jednotku nejednalo. Tyto „bytové jednotky“ byly prodány formou aukce. Tehdy jsme se pozastavovali nad tím, že byly prodány za vysoké ceny, a tyto peníze byly stoprocentně využity na opravy zbývajících bytů, kde oprava není tak náročná. V tomto ohledu bychom možná aspoň částečně dokázali uspokojit vaši představu.

Co se týká prodeje bytů SZM podotýkám, že to jsou byty, které nevlastní městská část, ale akciová společnost, která se jmenuje Správa zbytkového majetku. Jak název napovídá, tato společnost již v minulosti byla určena k likvidaci, už v minulosti byla velkou organizací, kdy se tehdejší jedna nebo dvě akciové společnosti rozdělily na menší a tato společnost byla určena k likvidaci. Byl právě problém s byty, které jsou v majetku. Myslel jsem, že tento krok je správný, že je to správná cesta, pokud se podaří dosáhnout nějaké rozumné dohody s Magistrátem. Je komplikované dostat byty do majetku městské části.

Co se týká zřízení tržiště, prosím, aby na to reagoval kolega Žaloudek. V tomto případě se nejedná o utajený ďábelský plán, je to věc, která byla projednávána snad jen na výboru pro územní rozvoj, případně bude. Je to oficiální zadání městské části na soutěže na

celkové pojetí parčíku Na Ohradě, jehož součástí by mělo být vybudování farmářského tržiště. Budeme se ještě před volbami snažit, aby se do výběrového řízení přihlásilo co nejvíce firem. Není to něco, co bychom tajili a pak by to někdo vytáhl před volbami jako nějaký volební tahák, ale rádi bychom v tomto volebním období tento projekt nastartovali a chlubili se tím, že se nám to podařilo rozehýbat. Nemusíte se bát, že by se tady dělo něco v utajení.

Vážení, teď máme 17.03 hod. Dovolím si nyní tuto debatu utnout. Následuje pevně zařazený blok dotazy, interpelace a názory občanů, na který máme 60 minut. Pokud tento čas nevyčerpáme, což se často stává, budou na to navazovat interpelace zastupitelů. Potom se vrátíme k projednávání tohoto bodu. Prosím technickou obsluhu, aby si uložila přihlášené, kteří naváží na probíhající diskusi.

Nyní tady mám seznam přihlášených, který mi sem přinesla obsluha. První se z řad občanů hlásí do diskuse Tomáš Horský, což je právě budoucí velitel hasičské jednotky Sboru dobrovolných hasičů. Pane Horský, máte slovo.

P. H o r s k ý :

Dobrý podvečer, dámy a pánové, jak mě pan starosta představil, mé jméno je Tomáš Horský a jsem starostou Sboru dobrovolných hasičů Praha-Žižkov. Omlouvám se za svoji nepřítomnost v průběhu projednávání jednotky Sboru dobrovolných hasičů, bohužel z důvodů plnění služebních povinností a posunu v programu jsem nestihl dříve dojít.

V prvé řadě vám chci poděkovat za schválení jednotky a ujistit, že to pro nás považujeme za velký závazek a uděláme všechno pro to, abychom se co nejdříve stali plnohodnotnou složkou integrovaného záchranného systému, což jednotka Sboru dobrovolných hasičů do pokrytí bezesporu je.

Zaznamenal jsem i dotaz ve smyslu členství v jednotce Sboru dobrovolných hasičů. Jak ze zákona vyplývá, postupujeme v tomto směru i my. Členství v jednotce Sboru dobrovolných hasičů není přímo podmíněno členstvím v konkrétním sboru, ani v kterémkoli jiném. Kdo splní podmínky, aby se stal členem v jednotce, bude vítán. Děkuji vám.

P. P t á č e k :

Děkuji za ubezpečení, které potvrdilo má slova, že sdílení jednotky se umožní všem bez ohledu na to, v které SDH jsou organizováni, aby se do práce jednotky zapojili. Chtěl bych vás vyzvat, abyste se do jednotky zapojili. Pokud bude jednotka zřízena a zařazena mezi jednotky, které budou kooperovat s profesionálními hasiči, tak tam bude i závazek včasného výjezdu. Čas je náročný, aby v pracovní dobu i o víkendu akceschopnost byla. Je žádoucí, aby se dobrovolní hasiči zapojili, aby jednotka byla schopna tento závazek dát.

Následuje pan Jiří Novotný, který je dalším z občanů, kdo se přihlásil.

P. N o v o t n ý :

Dobrý večer, jmenuji se Jiří Novotný a vystupuji tady se dvěma příspěvky, které se pokusím v krátké době sumarizovat.

V první bych požádal zde na obrazovce pana Ondřeje Ruta, bude adresován jemu a týká se tématu nájemců v bytech městské části v domech, které jsou ve vlastnictví společenství vlastníků jednotek. Téma není nové, zkrátím ho.

Po poměrně krátké době se ukazuje, že komunikace s nájemci, kteří jsou v bytech, které vlastní městská část a spravuje prostřednictvím Správy zbytkového majetku, není v pořádku. Soužití s těmito občany je komplikované a ne že není nemožné. Toto utnu, abych nemusel ukazovat spis problémů, které šetří policie a správní orgán.

Chci vás požádat, zda byste byli ochotni přistoupit na to, aby společenství vlastníků jako orgán, který za domy nese odpovědnost, byl přizván k jednáním, při kterých posuzujete, jak tito lidé v domě žijí. Víím, že tam jsou kurátoři, sociální služby, kterým se odpovídají, nám

nikoli. Znovu opakuji – komunikace s nimi je komplikovaná, zvláště když to jsou dlužníci, kteří se příliš nesnaží vypořádat své závazky, a to ne ani vůči městské části.

Není to jednoduchá věc, a proto vám nabízím součinnost, která by měla přinést úspěch, protože o těchto lidech víme nejvíce, žijeme s nimi a pomáháme jim, ale bez součinnosti to nepůjde.

Druhé téma je podobné. Chci oslovit všechny, kteří k tomu máte co do činění i ze zastupitelů, kteří jste v nějaké dozorčí radě nebo v představenstvu společnosti Správa zbytkového majetku. V minulém roce si závazky vůči nájemcům garáží zajímavým způsobem vypořádala. Vyúčtování, které došlo někdy v 10. měsíci, což je v rozporu se zákonem o službách a další komplikace, které z toho vznikly, neměly by zůstat pod kobercem. Tato věc je hodně křiklavá, pokud pan ředitel této správy komunikuje metodou „jestli se vám něco nelíbí, udělejte si pořádek doma“. Toto není otázka moje jako Novotného, je to otázka kompletní. Myslím si, že těch, kteří jsou postiženi tímto jednáním, bylo velmi mnoho. Nevím, kolik se jich ozvalo, ale je to situace, která je hodně za hranou.

Znovu opakuji. Prosím, aby se k tomu postavili i ti, kteří ze zastupitelů jsou v dozorčí radě nebo v představenstvu této akciové společnosti. Je tam problémů opravdu mnoho.

P. P t á ě k :

Byl to apel na řadu z nás. První část byla na jednoznačně na Ondřeje Ruta. Prosím, aby si vzal slovo.

P. R u t : (chvílemi nesrozumitelný přenos)

Chtěl bych zdůraznit to, že problémy, které vznikly s některými nájemníky, jsou spíše (nesrozumitelné) charakteru. Udělali jsme vyhodnocení za uplynulé dva roky, ze kterého vyplývá, že jsme zaznamenali 56 nových domácností. Z tohoto počtu evidujeme vážné problémy u dvou nebo u třech. Je to malé procento. Když problémy nastanou, je třeba je řešit individuálně. Těžko je řešit bez konkretizace, kdo problémy způsobuje. Jakmile se vyskytnou, s vedením SVJ je aktivně řešíme a nedá se říct, že bychom nekomunikovali nebo nespolečupracovali. K problémům přistupujeme aktivně. Došlo i k tomu, že někteří nájemci dostali výpověď z nájmu.

S ohledem na ochranu osobních údajů toto není téma, které by se mělo řešit na zastupitelstvu. Pana Novotného prosím, aby přišel s konkrétním problémem, který budeme řešit.

P. P t á ě k :

Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych se zastat občanů. Z předminulého, minulého i současného volebního období lze dovodit, že jsou určité typy nájemníků, s kterými bude problematické uzavírání nájemní smlouvy. Vřele bych doporučoval, aby tito nájemníci byli umístováni do domů, které jsou výhradně v majetku obce. Soužití s těmito nájemníky v domě, který je ve vlastnictví SVJ, způsobuje škodu všem lidem a je pouze věcí odvahy, zda se budou kolektivně soudit proti obci za to, že jim někdo z nájemníků devastuje dům.

P. P t á ě k :

Další je Matěj Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Může pan Sunegha říci, které typy nájemníků má na mysli, případně jak se dají poznat?

P. P t á č e k :

Omlouvám se, akceptoval jsem faktickou pana Suneghy, protože jsem se nechtěl hádat, ale jednací řád v tomto bodu s faktickými poznámkami nepočítá. Nechtěl bych, aby se to zvrhlo v nějakou debatu mezi zastupiteli. Toto je debata, ve které občan interpeluje a my odpovídáme.

S ohledem na to, že pan Novotný adresoval druhou část příspěvku poměrně široké skupině radních i zastupitelů, je možné, abyste se přihlásili a odpovídali jemu, ale prosím vás, nediskutujte mezi sebou.

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Chtěl bych ubezpečit občana, že o tomto problému vím, pan ředitel to řeší, dohlížím na to. Počítá se i s personálními postihy. Máte pravdu, není to nezanedbatelný problém.

P. N o v o t n ý :

Za odpověď jsem rád. Uklidnilo mě ne to, že budou postihy, ale to, že o tom víte a že to řešíte. Reakce, kterou jsem obdržel na naprosto regulérní informaci, byla taková: neobtěžujte mě, už to ukončete. Právě proto jsem to široce adresoval i těm, kteří jsou v představenstvech nebo v dozorčí radě, jestli jsou o tom informováni. Je to dohledatelný postup. Nebylo to nic konfliktního, jsou to čísla a lidé budou požadovat smluvní pokutu za den, která vyplývá ze zákona. Ať si to městská část uvědomí nebo ne, toto není laciná záležitost. Nikoho nenavádím.

K odpovědi pana Ruta. Chtěl jsem jen slyšet, jestli je možné v situaci, kdy prokazatelně víte, že jste dali výpověď jednomu nejmenovanému občanovi, nájemci v bytě městské části, a on neplní povinnosti, které jste mu uložili včetně splátkového kalendáře, tak zda byste nechtěl využít možnosti zjistit možnosti, jak ten člověk v domě opravdu žije. Pak byste se dozvěděl informace, které vám možná pomohou. Ano, nebo ne.

P. P t á č e k :

To je otázka na kolegu Ruta.

P. R u t :

Samozřejmě určitě ano. Jsme otevřeni komunikaci se všemi sousedy, se všemi zástupci sdružení vlastníků. Pokud se na nás kdokoli obrátí, tak to co nám píše nebo říká posloucháme. V této věci se nebráním jakékoli komunikace.

P. N o v o t n ý :

Děkuji.

P. P t á č e k :

Dále se hlásí kolegyně Chmelová. Předpokládám, že chcete něco k panu Novotnému.

P. C h m e l o v á :

Ano. Chtěla bych pana Novotného ubezpečit, že jsme už ve Správě zbytkového majetku řešili takový podobný případ, kdy komunikujeme přímo se sdružením vlastníků. Není to nic neobvyklého, využijte toho, informace ze strany domu jsou důležité pro rozhodování.

P. P t á č e k :

Do rozpravy není přihlášen žádný občan, tento bod mohu uzavřít.

Otevírám dobu 60 minut na téma dotazy, připomínky, podněty a interpelace zastupitelů členům rady. První se hlásí pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Děkuji za slovo. Pane starosto, první dotaz. Dne 22. ledna zaznamenal v médiích článek s titulkem Hřibův poradce Štěrba získává statisíce od Magistrátu i místních radních pod pirátským vedením. Tušíte, že se na to někdo zeptá, protože tam je v článku zmíněná Praha 11, ale hlavně Praha 3, která nás zajímá. V textu je uvedeno, že pan Štěrba získává odměnu 25 tis. Kč mimo jiné za to, že nám fotí trhy nebo nám radí v oblasti trhů. Je tam zmíněno i to, že peníze inkasoval v době, kdy trhy neběžely.

Chtěl bych vás požádat, zde to můžete uvést na pravou míru, jak to je. Zdá se, že to není špatný kšeft spíše pro pana Štěrbu, než pro městskou část. Prosím o případné písemné doplnění pracovních výkazů. Děkuji.

P. P t á č e k :

Zareaguji, článek jsem také zaznamenal. Troufám si tvrdit, že článek z velké části není pravdivý a je psaný dost tendenčním způsobem. Je tam třeba uvedeno, že městská část nereagovala na dotazy. Nejsem si vědom, že by se někdo městské části před napsáním článku na tyto věci dotazoval.

Věc jsem následně prověřoval, snažil jsem se shromáždit potřebné podklady. Máme tady takovou situaci, že trhy původně byly ve správě SZM. Jedna z věcí, která byla poměrně dost kritizována, jsou náklady SZM na marketingové pokrytí farmářského tržiště. Není to rozprava facebookového profilu, focení, tiskových zpráv, zpráva webových stránek apod. Přiznám se, že mě to zaujalo. Když jsem si nechal stáhnout, kolik Správu zbytkového majetku stály služby v r. 2018, které v následujícím roce pokrýval pan Martin Štěrba, tak se jedná o částku 1238220 Kč. Jedná se o objem služeb v hodnotě 100 tisíc Kč měsíčně.

Díval jsem se, kdo byl dodavatelem služeb. Nejvíce tam figurují společnosti TTV Marketing a Sping PR s. r. o., které nemají webové stránky. Jediné, co jsem o jedné našel, že dělala nějaké práce pro zastupitele ODS. Pravděpodobně tam bylo nějaké personální propojení.

V r. 2019, potažmo v r. 2020 došlo k tomu, že Správa byla kompletně převedena pod městskou část. Tehdy městská část řešila, kdo by tyto služby mohl poskytnout, kdo by objem práce, za který SZM utrácelo cca 100 tisíc Kč měsíčně, mohl dělat a došlo k tomu, že byly opět objednány služby od pana Štěrby ve zhruba pětikrát menší hodnotě, asi 20 tis. Kč měsíčně. Postupně bylo uznáno, že i těch 20 tisíc je částka, která je poměrně vysoká. Následně někdy v průběhu r. 2021 došlo zcela k ukončení spolupráce a všechny služby tohoto typu už byly zajišťovány interně. Pokud vím, ke konci roku tam byly nějaké tisícikoruny za konzultace apod., ale už se nejednalo o kontinuální spolupráci.

V článku bylo ještě uvedeno, že se jedná o poradce pana primátora Hřiba. Zaznamenal jsem pana Štěrbu na sociálních sítích. V době, kdy začala spolupráce, politické pozadí nebylo. Pohyboval se na trhu, služby poskytoval, nabídl to pětikrát levněji než za to radnice utrácela. Službu poskytoval kvalitně.

Souhlasím s tím, že když se někdo angažuje viditelně politicky, neměl by být dodavatelem. I to bylo jedním z důvodů, proč v r. 2021 městská část služby zajišťovala in side.

Nevím, co k tomu více dodat, máte možnost se doptávat.

P. B r ü c k n e r :

Chtěl jsem se zeptat, na co jste už odpověděl – jak radnice přišla právě na pana Štěrbu. To, že je politicky aktivní, vznáší určité pochybnosti, ale odpověděl jste. Děkuji.

P. P t á ě k :

Na rovinu říkám, že přesně nevím, ale v tu dobu, kdy spolupráce začala, politicky aktivní nebyl. Služby reálně poskytoval, není to žádný anonymní dodavatel. Služby poskytoval pravděpodobně dlouhou dobu předtím, než začal spolupracovat s městskou částí. Co se schopností týká, mám na něho pozitivní reference co se schopností týká. To vůbec neobhajuje to, že městská část se má snažit zajišťovat tyto věci interně, což se také od loňského roku děje.

Zase se trochu dotýkáme jednacního řádu. S faktickou se hlásí pan Bartko. Faktické poznámky tady nejsou. Otázku jste kladl (nesrozumitelné jméno), na dotaz jsem vám odpověděl, jen signalizuji, že kolega Bartko by na to chtěl odpovědět od něho.

Prosím pana kolegu.

..... :

Chtěl jsem jen dopřesnit. Pan Štěrbu už v r. 2015 spolupracoval na Magistrátu s naší stranickou kolegyní paní Krnáčovou. Nejde o politickou věc, ale beru to tak, že je to zkušený politický marketér. Rozhodně to není nějaká pirátská zásluha, ale roky je už prověřeno, že práci dělá dobře.

P. P t á ě k :

Následuje pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Panu Novotnému chci odpovědět. Také sedím v dozorčí radě ve Správě zbytkového majetku. Budu rád, když všechny věci prověříme včetně zapojení SVJ. To může být do jisté míry radniční záležitost.

Na druhou stranu pokud se nájemci chovají nepřístojně, že tam jsou problémy, tak správcovská organizace je placena od městské části, aby odváděla kvalitní práci a aby tam problémy nebyly. Výběr nájemců provádí radnice, společnost je servisní organizací, ale měla by komunikovat. Dozorčí rada by měla tyto věci kontrolovat pořádně.

Děkuji za podnět, určitě se tomu věnovat budeme.

Když už jsme začali spolupráci s SVJ, připadá mi to jako velmi vhodný podnět. Je pravda, že jiné městské části to takto třeba mají. Ve chvíli, kdy třeba mají nového nájemce, prodlužují mu smlouvu po roce až po dobrozdání od SVJ. Připadá mi to vhodné. Staráme se nejen o občany, které dáme do vlastních bytů, ale jsme politiky, kteří se mají starat o všechny občany a nezapomínat ani na ty, kteří vlastní byty. Jestliže je tam těžší soužití s našimi nájemci, městská část by to měla řešit jako první věc. Komunikace s SVJ, případně dobrozdání o tom, že řeknou, že to jsou skvělí nájemci, že je mají rádi a smlouva se jim prodlouží, je důležitý podklad pro rozhodování městské části.

Čas na vystoupení je omezen.

P. P t á ě k :

Čas na vystoupení se neprodlužuje, vyčerpal jste tři minuty, ale nic vám nebrání tomu, abyste se ještě několikrát přihlásil.

P. K a l i v o d a :

Zeptal bych se pana Ruta, zda to zvažuje, doptám se případně ještě dál.

P. P t á č e k :

Prosím pana kol. Ruta.

P. R u t :

Zopakuji, že jsme otevření a komunikujeme se všemi SVJ a se všemi obyvateli jednotlivých bytů, pokud se nějaké problémy někde vyskytnou, odpovídáme, věci řešíme přímo na místě, komunikujeme s vlastními nájemníky. Nemyslím si ale, že je na místě projednávat třeba na shromáždění vlastníků SVJ pokračování nájemní smlouvy konkrétních nájemníků. U nájemníků soukromých bytů se to také nedělá a myslím si, že je třeba ke všem přistupovat rovným způsobem. Tento nástroj, který jste naznačil, že by SVJ dávalo souhlas městské části s konkrétním nájemníkem, nezvažuji.

P. P t á č e k :

Některé stížnosti se donášejí ke mně, když se obyvatelé nějakého domu mne jako starosty doptávají, jak je možné, že nějaký náš nájemník se chová tak a tak. Moje zkušenost s odborem bytů je taková, že paní Mgr. Benešová je většinou velmi dobře informována o vztazích v dotčeném SVJ. Netvrdím, že vždycky dokáže reagovat ke stoprocentní spokojenosti SVJ, ale situaci zpravidla velmi dobře zná. Někdy mě to překvapí, jak může nosit v hlavě tolik nájemních smluv a tolik vztahů v různých SVJ.

Šetření v tom místě, byť se třeba nejedná o oficiální projednání na schůzi SVJ, probíhá.

Máte prostor se doptat, pan kol. Rut bude třeba odpovídat.

P. K a l i v o d a (?):

Inspirujte se od jiných městských částí, pan Rut to možná pochopil jinak. Nikdo si nedovede představit, že by na schůzích SVJ to měli projednávat. K tomu, co pan Ptáček odpovídal. Chápu, že chodí stížnosti od jednotlivých lidí, kteří v tom domě bydlí, ale je tam vždycky pověřený vlastník nebo předseda výboru, který SVJ zastupuje, který by měl vyslyšet názory lidí v baráku a ví, co se tam děje a měl by být schopen vystoupit za celý subjekt, a při prodlužování nájmu vždycky slyšet názor někoho takto odpovědného.

P. P t á č e k :

Bude na to kolega Rut nějak reagovat?

P. R u t :

Chtěl bych zdůraznit, že počty případů, kde dochází k problematickému sousedskému soužití, jsou malé. Dokážeme je poměrně dobře rozeznat od ad hoc malých nezávažných stížností, které také máme. Tam, kde problém je vážný, to dokážeme rozeznat. Zároveň to účinně řešíme. Ve chvíli, kdy je to za hranou, protože se konkrétní případy na zastupitelstvu nehodí probírat, následují příslušné kroky. Vážné případy rozeznáme a řešíme.

P. P t á č e k :

Následuje kolega Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Zjistil jsem, že jako zastupitel mám právo vznášet interpelace nejen na členy rady, ale i na předsedy výboru, budu mít proto interpelaci na předsedu výboru Suneghu. Před chvílí naznačoval zajímavou bytovou politiku, jejíž detaily bych si rád poslechl. Mluvil o tom, že jsou nějaké skupiny občanů, u kterých se opakovaně ukazuje, že nejsou dobrými skupinami



občanů pro bytovou politiku a že není dobré jim nabízet jakékoli byty k pronájmu na dobu určitou, jak městská část dnes činí a že by navrhoval jiné řešení.

Rád bych se pana Suneghy zeptal, jak se takový občan pozná, zda má nějaké vnější znaky, které by nám pomohly ho rozpoznat a co by navrhoval s touto skupinou občanů dělat?

P. P t á ě k :

Předpokládám, že kol. Sunegha na to bude chtít reagovat. Má slovo.

P. S u n e g h a :

Milý kolego Žaloudku, pro tuto chvíli a zcela nečekaně jsem si vzpomněl na konkrétní případ z ulice Želivského. Jedná se o administrativně dlouholeté obyvatele Žižkova, konkrétně o rodinu, která byla o několik desítek let zpátky sledována orgánem OPD s tím, že týrá vlastní děti. V průběhu času došlo k tomu, že děti opustily Českou republiku a zdálo se, že se trvale usadí v zahraničí, přičemž po celou dobu byly administrativně hlášeni na místním úřadu Prahy 3, aby pak následně po svém návratu ze zahraničí jako nebydlící a evidovaní na Úřadu Prahy 3 dostali přidělený byt 1+1 na ulici Želivského. Podotýkám, že informačním zdrojem je mail obyvatelky z daného domu.

V tuto chvíli se ukázalo, že vztah mezi rodiči a dětmi není tak špatný, jak by se zdálo z předchozího sledování orgánu OPD, a tak se i rodiče přestěhovali k těmto dětem. Známi z celé republiky se začali do tohoto bytu dostavovat, což nájemníci domu kvitovali s nevděkem. Začali pořizovat fotografie spících osob z devastovaného domu, které před nastěhováním této rodiny v domě neviděli atd.

Kritériem, jak poznat takového člověka, je jeho způsob života. Jestliže obec ví, že se někdo chová asociálním způsobem života, přidělením bytu ho těžko bez dalšího můžeme nějak napravit. Stejně tak v předchozím volebním období sem někteří občané u další skupiny obyvatel přinášeli vši, protože určitá skupina nebyla schopna náležité hygieny. My, kteří jsme tenkrát byli na zastupitelstvu, si to pamatujeme. Tady je opět neschopnost žít obvyklým způsobem života nájemníka vyvoditelná ze způsobu života a těmto lidem je třeba poskytnout zvýšenou sociální pomoc např. intenzívním dohledem kurátora, ale rozhodně neumožnit, aby devastovali majetek někoho jiného a obtěžovali ho v noci, když spí.

P. P t á ě k :

Mohu potvrdit, že vši jsou závažným problémem, zažil jsem to na vlastní rodině – ze školy byly přinesené vši. Doufám, že nás nikdo kvůli tomu nevystěhuje z Prahy 3.

Matěji, chcete na to reagovat?

P. Ž a l o u d e k :

Ani ne reagovat, ale zopakoval bych svoji otázku. Co je to za skupinu lidí a jak se tato skupina pozná předem, když žádá o pronájem bytu? Popsal jste případ nějaké rodiny. Mám znalosti toho, jaká je bytová politika a jaké jsou složité podmínky některých lidí, ale ptám se, jak poznat tuto skupinu. Máte pro ni nějaký název? Jak bych předem na ulici poznal, že takovému člověku by se byt pronajmout neměl? Děkuji.

P. P t á ě k :

Pan Sunegha bude odpovídat.

P. S u n e g h a :

Takového člověka na ulici poznám na první pohled. Pokud uvidím člověka, který je pod vlivem návykových látek, nepřiblížím se k němu a nezačnu mu nabízet nájemní smlouvu.

Tím chci říct, že člověk, který dlouhodobě z přístupných zdrojů radnici není schopen vést obvyklý způsob života, si nezaslouží stejné zacházení jako matka samoživitelka, která se ocitla v tíživé životní situaci.

P. P t á ě k :

Ztotožním se s tím, že když někdo rozbíjí výlohy, nereagoval bych na to nabízením bytu.

Další se do rozpravy hlásí kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Mám dotaz na kolegu Ruta, ale možná si to vezme někdo, kdo zastává gesci IT.

Chtěla bych se zeptat na parkovací karty a na problematiku kolem zřizování parkovacích karet. Upozorňuji, že to všechno jsou podněty od občanů, ale informace jsem si ověřila.

Dozvěděla jsem se, že auto, které má občan s trvalým pobytem na Praze 3, které nepoužívá, nemůže pronajmout další fyzické osobě, která je bytem v Praze 3 či v nájemní smlouvě, protože je pouze pro lidi podnikající, resp. pronajímatel musí být podnikatel. Tady se vytváří nelogičnost, že si nelze pronajmout auto od fyzické osoby, čímž bychom mohli dosáhnout i toho, že bychom neměli tolik aut, kdybychom umožnili pronájem fyzická versus fyzická osoba.

Další dotaz se týká téhož. Občan, který je v nájemním vztahu a bydlí v podnájmu, nemůže si zařídit parkovací kartu na své auto, protože tu nemá trvalý pobyt. Je to další nelogičnost. Je tu jakýsi občan, který má nájemní smlouvu již dvacet let a dalo by se říct, že je občanem Prahy 3, a teď je pouze nájemníkem, ale majitel domu mu neumožnil trvalý pobyt, nemůže tady parkovat a zřídit parkovací kartu.

Další dotaz týkající se parkovacích karet je neustálé dokládání dokladů, které obvykle člověk, když si jde prodloužit parkovací karty, u sebe nemá, což bývá technický průkaz, pokud má člověk pronajaté auto od leasingové společnosti, musí pokaždé dokládat leasingové smlouvy, což je z mého pohledu naprostá nelogičnost a nesmysl. Dle mého názoru by měla existovat karta klienta, kde by tyto věci byly dávno naskenovány.

Před cca dvěma lety jsem dávala tento dotaz na odbor dopravy tehdejšímu vedoucímu tohoto odboru a ptala jsem se ho, proč nejde identifikovat auto versus občan, proč systémy nejsou stále propojeny. Ujišťoval mě, že propojeny budou. Stále to ale nejde a je potřeba mít s sebou technický průkaz.

Prodlužuji si příspěvek.

Je to záležitost, na kterou nevím, zda je kol. Rut schopen odpovědět.

P. P t á ě k :

Omlouvám se, paní kolegyně, že vám skáču do řeči, ale dnes jsme to tady říkali. Abychom zachovali přehlednou debatu, prosil bych vás, abyste dodržovala jednací řád v tom smyslu, že máte tři minuty na dotaz, někdo vám odpoví. Můžete mít dotaz, na který se vám také odpoví a můžete se neomezeně přihlásit do diskuse a znovu se ptát, ale když si prodloužíte příspěvek a máte jeden dotaz za druhým, debata se stane strašně nepřehlednou.

Nechci vám házet klacky pod nohy, ale prosím vás, je i ve vašem zájmu, abychom dodržovali jednací řád. Vypořádejme vaše otázky, měla jste jich hodně, pokusíme se vám na to nějak odpovědět a potom se znovu přihlaste. Můžete se hlásit neomezeně, ale neprodlužujte svůj příspěvek. Můžete to tak udělat?

P. B e l e c o v á :

Pane starosto, na řečnické otázky odpovídat nebudu. Pokud byste dvakrát neopakoval to, co jste už řekl, pochopila bych to, mohla bych se dotázat a uzavřít tento dotaz, který se týká parkovacích karet. Ještě se doptám.

Prosím kol. Ruta, zda mi chce odpovědět.

P. P t á ě k :

Pane kolego, prosím, odpovídejte.

P. R u t :

V prvé řadě musím říct, že podmínky pro výdej parkovacích oprávnění si nestanovujeme na MČ Praha 3, jsou řízeny Magistrátem hl. m. Prahy, mají nějaký zákonný rámec a je platná metodika platného parkovacího oprávnění, podle které všechny městské části musí postupovat. Je to v pořádku, protože přidělení parkovacích oprávnění je celopražský systém a mělo by se postupovat jednotně.

Co se týká dotazu na možnost pronájmu vozidla jinému nájemníkovi, který nemá trvalé bydliště, pronájem je možný, ale není možné získat parkovací oprávnění. Myslím, že je to dokonce vázáno takto zákonem, ale určitě je platnou metodikou vlastnictví vozidla. Kdybychom to uvolnili nájem lidí, kteří nemají trvalé bydliště, bude tady daleko větší počet parkovacích oprávnění a bude tady velký tlak na parkovací místa a ochrana rezidentů s trvalým bydlištěm by se snížila.

Musím také podotknout, jak jste zmínila, že nějaký majitel domu nebo bytu nedovolil svému nájemníkovi nahlásit své trvalé bydliště. Je to stejné jako mýtus, že má pronajímatel vlastních bytů nebo domu právo zakázat nahlášení trvalého bydliště. To tak není. Pokud je to tak upraveno v návrhu smlouvy, je to v rozporu s občanským zákoníkem. Když máte platnou nájemní smlouvu a na Úřadu podáte žádost, tak vám trvalé bydliště zaregistruje. Tato překážka tady není. Každý nájemník bytu na Praze 3 může nahlásit své trvalé bydliště a získat parkovací oprávnění.

Byl ještě dotaz na doklad o vypůjčení aut i od leasingových společností. Nevím, co máte na mysli, je to spíše na podrobnější konzultaci. Doporučuji obrátit se na organizační odbor, který má pod sebou výdej parkovacích oprávnění, můžeme to vyřešit v návaznosti na jednání zastupitelstva.

P. P t á ě k :

Dovolím si doplnit kol. Ruta. Pokud se týká pronájmu auta, není to tak, že firmy mohou a fyzické osoby nemohou. Musíte si auto půjčit od někoho, kdo je oprávněn podle živnostenského zákona. Pokud se jedná o firmu, která má živnost pro půjčování věcí movitých, což je autopůjčovna, tak taková smlouva vás opravňuje k vydání parkovací karty. Když byste přišla s tím, že jste si od sousedky pronajala auto, neopravňuje vás to pro auto získat parkovací kartu. Logicky by to vedlo k tomu, že si tady každý najde někoho, kdo si takovou smlouvou pronajme auto, a pak může získat parkovací kartu i pro Prahu 1, 2, 3, 4, 5, pro celou Prahu.

Totéž se týká trvalého bydliště. Rozumím, že je to komplikace, ale když získáváte rezidentní kartu, tak jste rezidentem. To, že jste rezidentem, se odvíjí od toho, že tady máte trvalé bydliště. Překážka trvalého bydliště pro toho, kdo tady trvale bydlí, není zdaleka tak velká, jak se někdy hovoří. Rozumím, že je to restriktivní, ale už dnes je to tak, že se vydává na městské části víc parkovacích karet než je parkovacích stání.

Opakuji, co říkal kol. Rut, že pravidla určuje Magistrát a nikoli městská část. Každé uvolnění pravidel by vedlo k tomu, že deficit vydaných parkovacích karet ve vztahu k reálným parkovacím místům by se prohloubil. Parkovací kartu by tady mohl získat každý, ale místa by tady nebyla.

Máte prostor na doptání se.

P. B e l e c o v á :

Rozumím tomu, když jde o firmu, která pronajímá auta, ale nerozumím tomu, když je člověk neživnostník, pouhým zaměstnancem a nemůže pronajmout auto jinému zaměstnanci, což znamená fyzická osoba versus fyzická osoba. Nemyslím si, že je to zvyšování počtu parkovacích karet nad rámec parkovacích míst. S parkovacími místy máme stejně problém a mít ho budeme.

Co se týká trvalého pobytu, občan asi bude rád, že mu majitel domu nemůže bránit, aby se tam přihlásil k trvalému pobytu.

Nedostala jsem odpověď na doklady, které musí stále předkládat, protože systémy propojeny nejsou. Znovu opakuji, že jsem to řešila na odboru dopravy již před dvěma roky. Tam by bylo řečeno, že systémy budou propojovány tak, aby to člověk dokladovat stále nemusel. Pokud by existovaly karty klientů, tak by se toto dělat nemuselo, člověk by tam složil pouze určitý obnos, který náleží za platbu parkovacího místa a daný rok.

Zajímá mě odpověď na tuto otázku.

P. P t á č e k :

Pokusím se na to odpovědět. Souhlasím s vámi, že toto je „pakárna“. Systém, kdy občan dokládá státu, že vlastní nějaký automobil, je špatný. Současně oba víme, že systém je magistrátní. Tady se to sice vydává v budovách našeho Úřadu, ale zaměstnanci se hlásí do magistrátního počítačového programu.

Shodou okolností zítra jdu na Magistrát. Magistrát teď zavedl na portálu Pražana propojení na městskou část co se týká propojení poplatků za psy, takže mohu položit tento dotaz, který je naprosto relevantní. My jako městská část do registru vozidel přístup nemáme. Souhlasím s vámi, že je to špatně.

Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Původně jsem nešel vyzbrojený na interpelace, ale k přihlášení mě přiměla vaše odpověď, pane starosto, panu Brücknerovi. Také jsem četl článek a čekal jsem, že se na něj někdo zeptá. Vy jste obecně dlouhodobě šikovný na to, že vás nic nerozhází, můžete v klidu odpovídat a působíte dobře. Když jsem věcně vnímal, co jste říkal, tak tam vnímám manipulace a dokonce i lež, takže jsem se musel přihlásit.

Odpověď mě zaujala. Pokud vím, odbor OVVK spadá pod vás. Neříkám, že musíte vědět všechno, ale orientace, proč jsou zadávány externí služby, byste teoreticky vidět mohl. Je to spíše poznámka.

Vaši obhajobu jste hodně posadil na to, že SZM někdy v r. 2018 za to dávala sto tisíc apod. Pro mne dívat se do minulosti a vymlouvat se na ni není OK. Dále si řekněme, že SZM k tomu nemělo žádný odbor jako je OVVK. SZM je zřízeno kvůli jiným věcem, zpracovávají účetnictví, spravují garáže atd. Přejde mi tam relativně logické, že nějaké služby objednávali externě.

Na rozdíl od toho máte odbor OVVK. Když se podívám, tak v rámci tohoto odboru třeba v oddělení komunikace a propagace je 5 zaměstnanců, v oddělení správy další 3 zaměstnanci. Z mého pohledu je to balík osmi lidí, kteří se starají o propagaci a o trhy. Marně přemýšlím, proč je tam potřeba nějaký další externí člověk. To jsou ty manipulace.

Ta lež. Jednoznačně říkáte, že je to otázka r. 2020 a v r. 2021 už nic. To je lež. Poslední objednávka je ještě z července r. 2021, je to objednávka na celé období až do konce r. 2021 za 150 tisíc. Konec je 31. 12. 2021. V tom je ta lež.

Znovu se ptám: jakým způsobem byl tento dodavatel externích služeb vybrán a kým?

P. P t á č e k :

Pane kolego, jednak vám děkuji za pochvalu, že odpovídám klidně a že mě nic nerozhází. To mě těší, myslím si, že to tak často není, že se často zamotám, že tak schopný rétor nejsem. Na toto se vám pokusím odpovědět.

Srovnání se SZM a s r. 2018 jsem uvedl záměrně, protože kolega Brückner položil otázku tak, že smlouva zahrnovala nějaké focení. Snažil jsem se vám popsat, že je to objem služeb, za který v minulosti radnice, potažmo SZM, akciová společnost, stoprocentně vlastněná a ovládaná radnicí, utrácela 100 tisíc Kč měsíčně. Myslím si, že je relevantní, abych popsal, že objem práce je nějak velký. Následně, když tento objem práce převzala městská část a nové vedení, tak objem vydávaných prostředků se pětkrát zmenšil. Jestli vám to připadá že jsem se dopustil nějakého přešlapu, tak já si to nemyslím. Popsal jsem, kolik to původně stálo a kolik to stálo nově.

Co se týká lži, nelíbí se mi, že o mně tak mluvíte. Řekl jsem, že v průběhu r. 2021 smlouva byla ukončena, což je pravda. Nebyla ukončena v lednu, ale v průběhu roku.

S další věcí souhlasím. Když došlo k přesunu na OVVK, který zaměstnance má, tak proč to OVVK nezajišťuje samo? Ano, to je věc, kterou jsme bez medializace začali v r. 2021 dělat. Začalo se to dělat interně. Co ale chci poznamenat. Když se podíváte na období, kdy trhy přebíralo OVVK, tak OVVK mělo před převzetím trhů stejné množství zaměstnanců jako když trhy převzalo. Znamená to, že OVVK převzalo od SZM, kde bylo dost zaměstnanců, nějaký objem práce, který SZP platila externímu dodavateli – 100 tisíc Kč měsíčně. Díky OVVK začala mít radnice příjem do vedlejší hospodářské činnosti a nedošlo na odboru k žádnému navýšení zaměstnanců. V první fázi část věci řešili externě a naprostou většinu si zaměstnanci rozdělili mezi sebe. Toto množství zaměstnanců si práci rozdělilo mezi sebe. Zaměstnanci OVVK jsou dnes těmi, kdo na farmářských trzích dělají hlídače, pomáhají tam chod zajišťovat technicky. To všechno jsou zaměstnanci OVVK, kteří jsou zahrnuti do toho množství, které jste citovala. Na část v sociální síti si najali dodavatele, který byl pětkrát levnější než za dob SZM.

Poslední otázka byla, jak došlo k výběru pana Štrby. Na rovinu říkám, že to nevím. Je to smlouva v objemu cca 20 tis. Kč měsíčně. Asi došlo k nějakému poptání možných dodavatelů, nevím. Jestli chcete, mohu po tom zapátrat, ale na základě čeho vytipovali nevím. Pro mne je důležité, že tento člověk nespadol z nebe, je to člověk, který tuto činnost dlouhodobě zajišťoval, pracoval s Magistrátem v minulém volebním období, v tomto volebním období, uměl to, dělal to pětkrát levněji.

Na jednu stranu chápu, že jako opozice se snažíte najít nějaký problém, ale tady není. Ještě se budete dotazovat.

P. M i k u l á š :

Určitě to musím komentovat. K r. 2021. Pust'te si, co jste předtím říkal a opakuj. Pokud vycházím ze smluv, které jsou, říkal jste, že to nebylo v lednu, ale že se s ním ukončila spolupráce, tak říkám, že podle dohledatelných objednávek se s ním 9. 7. 2001(?pozn. zřejmě má být 2021) ještě uzavírala smlouva až do konce r. 2021.

P. P t á č e k :

Ano, v červenci proběhla nějaká objednávka, v tom si nerozporujeme.

P. M i k u l á š :

Rozporujeme, protože jste předtím říkal, že to bylo do konce r. 2020 a ne 2021. Snad k tomu ještě poznámka, že ten pán je dlouhodobým předsedou Pirátů na Praze. Kdyby tam

nebyla data, tak jsem se vás na to neptal, pro mne toto není tak zásadní věc jako jsou jiné. S odpovědí jste mne motivoval. Neřekl jste pravdu z hlediska časových úseků a všeho.

P. P t á č e k :

Nechtějte, abych tady obhajoval Piráty. Kdybych měl lustrvat každého dodavatele podle stranické příslušnosti, tak bychom se z toho zbláznili. Nejsou to jen dodavatelé, ale i zaměstnanci, spousta zaměstnanců na Magistrátu je stranicky angažovaná a odvádějí i dobrou práci.

Opakuji. Tento člověk dodával služby pětkrát levněji a ke konci r. 2021 s ním byla ukončena spolupráce. Abyste mě úplně nechtyl, tak bych se nedivil, kdyby tam nějaká objednávka za nějakou tisícovku proběhla, ale už tam není žádná pravidelná spolupráce.

Nechtějte, abych tady obhajoval Piráty. Zeptejte se Pirátů, ale mne ne. Za mne ten člověk pracoval dobře, zkušenosti měl, byl to člověk z oboru a dělal to pětkrát levněji než dosud radnice za ty služby utrácela. Víc k tomu nemám co dodat.

Hlásí se kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Škoda, že byl přerušen předcházející příspěvek, dokončila bych to najednou.

Ráda bych slyšela konkrétní kroky, co se udělá pro to, aby systémy byly propojené. Nevím, kdo to bude řešit, jestli kolega Rut, nebo kolega IT Ptáček, nebo na půl IT Bárto.

Je fajn neustále se odvolávat na Magistrát. Kolem dopravy jsem to na minulém zastupitelstvu slyšela mnohokrát, že komunikace spravuje Magistrát atd., systémy spravuje Magistrát. Ne, je to vaše práce. Jestliže to jsou podněty občanů, je to vaše práce, aby parkovací karty a tyto záležitosti šly hladce. Chtěla bych slyšet konkrétní kroky.

Mám se znovu přihlásit?

P. P t á č e k :

Ke konkrétním krokům. Nebudu dávat slovo kol. Rutovi. Osobně vám slibuji, že buď kolega Rut, já nebo pan tajemník napíše dopis na Magistrát, a pane tajemníku, budete mít požadavky, protože je to logické. Souhlasím s tím, budeme tlumočit apel občanů zastupitelům na Magistrát, aby s tím Magistrát něco udělal, protože to je logický a oprávněný požadavek.

Současně v rámci své krátké odpovědi si dovoluji osobní poznámku. Donedávna jste byla radní, měla jste na starosti životní prostředí a dobře si pamatují, jak jste se rozčillovala nad Technickou správou komunikací, která je správcem komunikací a stromořadí na Praze 3. Dobře víte, jak těžké bylo je „dokopat“ do nějaké činnosti, aby se stromy, které jsou ve správě městské části, začali něco dělat. To bylo za situace, kdy jste tady byla za Piráty a na Magistrátu jsou také Piráti a TSK průnik na městskou část má.

Slibuji vám, že dopis na Magistrát pošleme, až zítra půjdu na Magistrát, lidí z IT se na to osobně budu ptát, ale nemohu vám slíbit, že to Magistrát udělá. Mluví se o tom, jak tam byli z ANO, z ODS, z TOP, z Pirátů a asi to neuměli dokončit. Neuměla jste to ani vy s těmi stromy.

Máte minutu na doptání.

P. B e l e c o v á :

Také si dovoluji k tomu osobní poznámku. Ano, radní jsem byla, rozčillovala jsem se nad TSK, ale díky i vašemu přičinění jsem radní byla pouze rok. Jsem dost ambiciózní na to, že bych si s TSK se stromy možná poradila.

Budu ráda, když odejde jak dopis, tak že se osobně setkáte. Chtěla bych to nějakým způsobem dokázat, abych to mohla zkontrolovat. Jak to zvládneme, abych mohla říci občanům, kteří se mě ptají, jestli se v tom něco dělá?

Mám ještě další otázku.

P. P t á ě k :

Nejsem si jist, jestli jste v té druhé části kladla nějaký dotaz. Byl to apel.

V rámci odpovědi na váš apel si dovoluji navrhnout, že jako zastupitelka můžete i vy napsat dopis na Magistrát. IT mají na starosti vaši straniční kolegové Piráti. Omlouvám se, už nejste Pirátka, jako zastupitelka to ale můžete. Napíší tam jako starosta, vy tam napište jako zastupitelka, domluvte si tam schůzku. Já tam mám schůzku zítra.

Točíme se v kruhu. Souhlasím s vámi. Nevím, jak mám dát víc najevo souznění s vámi.

P. B e l e c o v á :

Souhlas by stačil, kroky budou další věc, když si odpustíte další poznámky, bude to super.

Další otázka. Byla jsem svědkem toho, kde na czechpointu nebo tam, kde se karty dělají, na jedné přepážce chyběl platební terminál. V současné době, kdy téměř všichni platí kartou, tak jak je možné, že na přepážkách chybí platební terminál?

Vím, že je v plánu otevřít další službu, kde se budou vydávat parkovací karty a další příslušenství a chci vědět, jestli tam platební terminál bude nebo také nebude, že tam lidé budou muset chodit s hotovostí. Budou o tom informováni aspoň na dveřích?

P. P t á ě k :

Paní Belecová, dobře mi nahráváte. Včera jsem podepisoval dodatek s bankou na pořízení dalších terminálů, abychom je do agend doplnili. Je to i kvůli tomu. Vy jste trochu odhalila náš záměr, že bychom chtěli v následujícím týdnu zřídit clientské centrum pro občany Jarova, aby tam měli k dispozici czechpoint a možnost získat parkovací oprávnění na Jarově.

Zmínka, že někde platební terminál scházel, mě docela vadila. Nebylo to náhodou včera nebo předevčírem? Informace mě trochu udivuje. Dával bych za logiku, že si možná kolegové jeden terminál z Lipanské vypůjčili na vozovnu, než získají další terminály. Zajímá mě to, kdy to bylo? Bylo, nebo nebylo.

P. B e l e c o v á :

Myslím, že otázky kladu já, pane kolego. Nevím, jestli tato diskuse ještě někoho baví. Gratuluji vám, že děláte kroky k tomu, aby byl platební terminál a to, že se bude zřizovat další czechpoint v KC vozovny, už dávno není tajemstvím. Pokud tam bude platební terminál a budou propojeny systémy, lidé budou spokojeni.

P. P t á ě k :

Omlouvám se, že jsem vám dal dotaz, ale OK, ptáte se vy. Do diskuse se už se svým dotazem hlásit nebudu, ale budeme se snažit, aby terminály všude byly. Včera jsem podepisoval objednávku.

Vážení, protože se už nikdo nehlásí do bodu dotazy, připomínky, podněty, interpelace, tento bod uzavírám.

Chce vystoupit pan Stome. Je to mimo systém, budeme to muset odhlasovat. Dám procedurálně hlasovat, zda může mimo tento bod vystoupit pan Stome. Prosím hlasovat. Věděl jsem, že to projde. Pro 24, proti 0, zdržel se 1. Pane Stome, přestože se jeden zdržel, můžete vystoupit.

P. S t o m e :

Děkuji, že mohu vystoupit. Omlouvám se, že to tak nabourávám, ale napadla mě jedna věc. Myslím, že jste to zaregistrovali, před nedávnem zemřel pan Eduard Marek. Bylo by dobré, kdyby mu zastupitelstvo věnovalo minutu ticha. Děkuji.

P. P t á ě k :

Myslím, že je to poznámka k věci, se kterou souhlasím. Pan Eduard Marek má pohřeb tuto sobotu. Rozloučení je veřejné a myslím, že tam přijde hodně lidí. Je to v sobotu 29.1.2022 ve 14.00 hod. v kostele sv. Anežky České v Praze na Spořilově. Kdo by se s ním chtěl někdo rozloučit, tak můžete, za městskou část tam půjdu i já.

S minutou ticha souhlasím. Měli bychom si stoupnout.

(Minuta ticha)

Děkuji. Krátce bych dodal k panu Eduardovi Markovi, protože je mezi námi možná někdo, kdo ho neznal, přestože byl na Žižkově velmi známý. Byl to rodilý Žižkovák, skaut, člen 3. odboje, měl problémy jak v dobách nacismu, tak v době komunismu, ve vězení strávil téměř 10 let. Dožil se 104 let, v polovině března by mu bylo 105 let. Často se o něm zmiňovalo, že byl nejstarším mužem, který absolvoval seskok padákem. V době seskoku mu bylo 102 let, pak ho trumfla nějaká 103letá žena. Byl to neskutečný frajer, občas jsem se s ním vídal. Ještě ve svých 104 letech to byl člověk, který rozdával velkou míru optimismu. Byl mimochodem členem Klubu přátel Žižkova.

Je 18.17 hod., bod dotazy, připomínky, podněty, interpelace jsme vyčerpali, tento bod můžeme ukončit. Vyhlásil bych přestávku, ale v 19 hod. začne pevně zařazený bod – petice. Bylo by to taktické, že dokončíme rozpočet a když to nestihneme do 19 hod., tak žádná přestávka nebude, ale připadá mi to jako nekorektní postup.

Přeruším jednání do 18.40 hod. Prosím, abyste tady všichni byli, začneme rozpočet.

(Přestávka)

Vážení, máme 18.41 hod., o minutu jsem to nestihl. Prosím o seznam přihlášených k rozjednanému bodu o rozpočtu.

Do rozpravy následuje Martin Žaloudek. Není tady, následuje pan Michal Vronský.

P. V r o n s k ý :

Chtěl jsem doplnit dotaz, který měl Alexander Bellu, který se týkal dublování v oblasti školství. Kolegyně Brychtová to už rozvinula, tak jen pro doplnění.

Tandemová výuka se týká období školního vyučování, to znamená školních předmětů. Jde o aktivitu, kdy za pomoci rodilých mluvčích na dálku podporujeme výuku anglického jazyka. Jde tam o ztrátu ostychu či nabývání angličtiny atd. Na dvou školách chystáme biligní třídy, jde o Základní školu Jiřího z Poděbrad a Základní školu Lupáčova. Koncept je poměrně rozpracovaný. Mělo by to začít od září. Těch 50 tisíc, které tam máme alokovány, jsou na konzultační služby paní učitelkou ze základní školy na Praze 12, která má našim školám pomáhat s tvorbou rozvrhů a s adaptací organizačních opatření.

Pak tam jsou kurzy angličtiny pro učitele a žáky. Tam navyšujeme položku ze 600 tisíc na 850 tisíc. Aktivitu posilujeme. Jde o mimoškolní vzdělávání angličtiny, to znamená ne v době školní výuky. Máme tady celkem 17 kurzů pro děti, 7 kurzů pro dospělé a spadají do toho letní kempy s angličtinou, které se pořádají na Základní škole Jeseniova.

Pak tam jsou zahraniční vzdělávací cesty. Tam jde o program Ředitel na živo, do kterého je zapojeno vedení Základní školy Lupáčova. Plánuje se výjezd vedení školy, exkurze do zahraničí ve skandinávských zemích, návštěva dobrých škol, inspirace dobrou praxí atd.

Chtěl jsem doplnit, že položky se sice týkají angličtiny nebo výuky cizích jazyků, ale nedublují. Děkuji.

P. P t á ě k :



Nechápu, jak tam teď může být kol. Žaloudek, když měl příspěvek před panem Vronským. Pan Žaloudek tady nebyl, tak svůj příspěvek promeškal. To jste na něj zbytečně hodný. Pan Žaloudek vždycky chce, abych dodržoval jednací řád. Mám ho rád, on mi to odpustí. Ať se přihlásí znovu.

Pan Kalivoda. Ten tady ale také není, má také smůlu.

Je tady ale paní Belecová. Máte slovo.

P. B e l e c o v á :

Chci se zeptat, jestli dostanu odpověď na otázku, kterou jsem řekla před interpelacemi.

Mám ještě otázku, co znamená dobrá škola? Kolega Vronský zmínil, že bude exkurze do dobré školy v Norsku. Zajímalo by mě, co to je. Je to dotaz spíše na paní Brychtovou, nikoli na kolegu Vronského, který by mi to asi rád zodpověděl. Zajímalo by mě, jestli jsou v souladu, když na školství městská část utrácí dva platy.

P. P t á č e k :

Myslím, že vám odpoví kolegyně Brychtová, která se přihlásila do rozpravy.

Teď bude hovořit Matěj Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Mám jen drobnost. Chtěl jsem také reagovat na pana zastupitele Suneghu, který v rozpravě zmínil farmářské trhy. Předběhl mě ale pan starosta, takže potvrdím to, co říkal on.

V radě bychom rádi schválili záměr na zřízení trhu v parku Ohrada nebo na veřejném prostranství k parku Ohrada. Myslím si, že se letošní rok stihne zejména nějaká forma participace, protože zadání je hodně složité a je tam spousta zájmů, které se musí nějakým způsobem sloučit. Všechny pozemky nepatří městské části, zejména je tam zájem o elektrifikaci, takže by bylo dobré mít tam nějaká odstavná místa.

Jakékoli trhy nemohou být bez odpovídajícího hygienického zázemí, bez přívodu vody apod.

Je to v procesu, trvá to déle než pan zastupitel doufá, ale věřím, že se to povede a že nastane proces, který bude plánovat, jak parčík a toto prostranství bude do budoucna fungovat, abychom neudělali žádnou chybu, abychom nezadali něco, co se potom nebude dát změnit, nezadali zakázky, které se už nedají vypovědět atd. Myslím, že by bylo nejsprávnější, kdybychom se beze spěchu a důkladně pobavili s lidmi z okolí. Zadání není vůbec jednoduché. Znamená vzít záměr do všech poradních orgánů zastupitelstva a rady, kterým to přísluší.

Pokud se pan Sunegha zapojí, budu rád, ať na nějakých veřejných akcích, na komisi životního prostředí nebo na výboru pro územní rozvoj. Přivítáme ho a vyslechneme si, co k tomu má on.

P. P t á č e k :

Děkuji panu Žaloudkovi. Následuje paní Brychtová.

P. B r y c h t o v á :(místy nesrozumitelné)

Ráda bych odpověděla kolegyni Belecové ohledně tandemové výuky, která se koná v r. 2021 na Základní škole Jeseniova, a to formou diskuse s učitelkou a s rodiči u žáků 4. třídy, kdy byla zpětná vazba taková, že děti měly větší rozhled o tom, o čem se v anglickém jazyce povídá, měly větší slovní zásobu, a rodiče (nesrozumitelné)

Co se týká 8. tříd, tam to probíhalo u paní učitelky s tím, že výsledek byl obdobný, že žáci mají více rozhledu v daném jazyce.

Co se týká expertovného, plánujeme od září 2022 lesní mateřskou školku. Jde o sérii konzultací, jak nastavit provoz ve školce, podporu vedení mateřské školce, podporu bilidních tříd, Montesoreho program v Mateřské školce Na Vrcholu.

Je možné, že tuto položku úplně nevyčerpáme, bude to použito v rámci rozpočtového opatření k řešení náhlých situací, které nastanou.

Zopakují. Expertovné: plánujeme od září 2022 lesní mateřskou školku, kde se jedná o sérii konzultací, jak nastavit formu provozu lesní mateřské školky, podporu pro vedení mateřské školky Miličský(?)dům, pod který to bude spadat, další expertovné bylo pro podporu bilidních tříd, další na podporu Montesoreho programu v Mateřské školce Na Vrcholu.

Zdůrazňuji, že je možné, že tuto položku nevyčerpáme celou. V rámci rozpočtového opatření je potom převedeme na jinou formu, třeba na to, když vypadne kotel, případně covidové opatření nebo něco dalšího, co nastane jako krizová situace.

P. P t á ě k :

Následuje pan Sunegha. Máte slovo.

P. S u n e g h a :

Milý kolego Žaloudku, holandské přísloví o politice říká, že politika je vrtání do tvrdého dřeva. Jsem rád, že se mi podařilo za ty čtyři roky tady vyvrtat alespoň důlek do odporu proti tržišti na křižovatce Ohrada. Rád bych vám připomněl některé věci, které ukazují, že ne všechno je takové, jak se zdá.

Když se vaše koalice ujala moci na Praze 3, zničila foodtrucky ze dne na den a v ulicích se začaly objevovat vozy, které začaly prodávat občerstvení a kdo ví co dalšího, aby za měsíc zase zmizely. Již tehdy jsem říkal, že takový foodtruck by mohl stát na křižovatce Ohrada a prodávat lidem mrkev, brambory a další čerstvou zeleninu, kterou by mohl přivést třeba z Mělnicka. Řekl jste mi, že to nepřichází v úvahu, protože by to zvýšilo dopravní zátěž. Tím diskuse skončila a od té doby čas od času připomínám, že to byl docela dobrý nápad.

V této souvislosti připomínám, že s obdobnou iniciativou jsem přišel ohledně postavení bariéry v Hořanské ulici proti tomu, aby auta zajížděla na trávník. Poté, co jsme tady v kuloárech i nekuloárech o věcech diskutovali, ukázalo se, že není potřeba projektu na tuto věc, že není potřeba soutěže na tuto věc, že není potřeba stavebního povolení na tuto věc, prostě tam přijel nákladňák, složil tam 18–20 velkých kamenů, nemohou tam zajíždět – a je to.

Stejně je možné začít prodávat Na Ohradě. Nemusíte tam dělat místní participaci, ale stačí, když budete pozorovat zájem lidí, kteří jdou z autobusu na tramvaj, případně přecházejí křižovatku z jiného důvodu, jestli si tam budou zeleninu kupovat u prodejního auta, které tam bude stát, nebo nebude. Podle toho zjistíte, zda tam zájem je, nebo není.

Všechny studie byly jen další a další peníze obce a nevedly ke kvalitnímu výsledku, protože ten zjistíte až provedením celé akce.

Kromě toho, co se týká tohoto tržiště, tato radnice již měla v době, kdy jsem toto téma zvedl, ve svých šuplících studiích, která říkala, že to jde a že je to rentabilní.

To je k tržišti Na Ohradě.

Ke kolegyni Brychtové. Nechtěl jsem o tom hovořit, ale v případě, že se v Praze 3 uvažuje o lesní školce, tak tato školka vyžaduje les, my tady ale máme pouze parky. Pokud mají být na Žižkově někde v remízcech postaveny jurty, tak prosím, ale jestli to má být lesní školka? To byla jen poznámka, na nic se neptám.

P. P t á ě k :

Faktickou má pan Bartko.

P. B a r t k o :

Chtěl bych upřesnit pana Suneghu. Přísluví, o kterém mluví, není holandské, ale přišel s ním německý sociolog Max Weber.

P. P t á č e k :

Další faktickou má pan Vronský.

P. V r o n s k ý :

Chci doplnit k lesní školce o vhodnosti umístění na území Prahy 3. Jmenuje se to lesní školka, ale je to trochu zavádějící. Lesní školky v Německu, které je hlavní enklávou mnoha lesních školek, vznikají na okrajích měst a běžné lesní školky vznikají i v zástavbě také v parcích. V parku ji také plánujeme.

P. P t á č e k :

Ještě prosím paní Belecovou.

P. B e l e c o v á :

Mám dojem, že se odpovědi už nedočkám. Paní Brychtová, myslím, že si nerozumíme, ptala jsem se na zcela něco jiného. Chtěla jsme kvantifikovat, to znamená finanční náklady na úroveň angličtiny žáků. Pokud vy sama nejste schopna říct, jakou úroveň angličtiny mluvíte, to je špatné, ale pokud vím, ve školách se pořád známkuje, je to od jedničky do pětky. Stejně tak se řeší i úroveň angličtiny, má své ohodnocení. Většinou je to od A do C, abych vás poučila.

Chtěla bych kvantifikovat, zda už jste vyhodnotili projekt, který začal váš bývalý kolega Štrébl. Znamená to, že pokud máme žáka, který vyjde ze školy a bude umět angličtinu na nějaké úrovni, můžeme to kvantifikovat i kvalifikovaně, že jsme za něj utratili tolik a tolik, což znamená jeden až tři intenzivní kurzy angličtiny. Nevím, co na tom není jasné.

Od radní pro školství bych očekávala, že ví, jak se hodnotí žáci a jak se hodnotí úroveň anglického jazyka, když ji tak prosazujete. Pokud to nezvládnete ústně, tak prosím písemně. Děkuji.

P. P t á č e k :

Toto byla poslední přihláška do diskusi k rozpočtu, diskusi uzavírám. Prosím pana Dobeše o rychlé závěrečné slovo, potom dám hlasovat.

P. D o b e š :

Děkuji za velmi podnětnou dlouhou diskusi, děkuji kolegům, kteří se vyjádřili k dotazům ke svým gescím. Dovolím si odkázat na svou poměrně dlouhou prezentaci doplněnou o materiál, který detailně rozpočet řeší.

Troufám si tvrdit, že navržený rozpočet odpovídá tomu, co jsme slíbili a komunikovali. V tomto ohledu žádám zastupitelstvo o podporu tohoto materiálu.

P. P t á č e k :

Prosím hlasovat o rozpočtu. Pro 18, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Materiál byl přijat.

Další je pevně zařazený bod

#### **petice Chceme kvalitní čtvrť u Nákladového nádraží Žižkov**

Je to pokračování projednávání, tento bod jsme již projednávali na minulém zasedání zastupitelstva.

Do rozpravy máme přihlášené dvě zájemkyně z řad veřejnosti, které by chtěly vystoupit a pravděpodobně petici uvést. Zdůraznil bych, že se jedná o pokračování tohoto bodu z prosincového zastupitelstva.

Udělal bych slovo paní Karolíně Hrdé(?).

P. H r d á (?):

Chtěla bych reagovat na to, co mě už několik dnů potlačuje spánek. Jsem obyčejná obyvatelka Prahy 3, která se začala zajímat o to, co se v jejím okolí děje, protože už to začalo být do očí bijící. Moje zkušenost? Studené sprcha ve jménu politické deziluze. Se skupinou lidí, kteří si stejně jako já ukrajují ze svého osobního času, upozorňuji na to, že kvalita života na Žižkově v okolí Nákladového nádraží dostává pěkně na frak a pro budoucí generace to nebude jiné. Kdybyste vy, zastupitelstvo, opravdu zastupovali občany a řídili se vlastními předvolebními sliby a stranickým programem, žádná petice nemusela vzniknout. To je vaše vizitka. Navíc nás sondujete na sociálních sítích, abyste nás usvědčovali o šíření dezinformací, čímž dle mého názoru zneužíváte svého dosahu a vlivu. Když s něčím nesouhlasíte, nepomlouvejte nás za zády, pozvěte si nás přímo, je to velice nesporné chování. Nechápu, proč s námi zacházíte, jako bychom byli nějaká opozice. Chápete, že většina z nás vás volila? Že jsme ti samí lidé, kteří vás vždycky podpořili, když to dávalo smysl? Co se tedy stalo? Zapomněli jste, proč jste šli do politiky? Proč z vašich úst nezazní, že Institut pro plánování a rozvoj není žádnou nezávislou institucí, ale de facto architektonickým studiem (nesrozumitelný název), který financuje Magistrát, aby mu vypracovávalo studie na míru? Proč pořád opakujete, že už jsou pozemky developerů, když z poloviny patří ještě státu? Proč veřejně nenapadáte skutečnost, že se mezi zelené plochy pro rekreaci počítají přilehlé hřbitovy? U Zelených mě to zaráží dvakrát tolik.

Celá prezentace IPR vypadá jako klamavá reklama, ale bez poznámek pod čarou. Pořád nás zvete na nějaká jednání, ale nic nikam neposouváte. Petentů papírové i on-line petice je přes 2600. Ani censura zdroje petice v Radničních novinách nepomohla. Naši občanskou aktivitu oslavíme hepeningem tento čtvrtek před jednáním zastupitelstva Magistrátu. Děkuji za pozornost.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Bude následoval paní Anna Vinklárková.

P. V i n k l á r k o v á :

Vážení zastupitelé, nebudu tady mluvit o bodech petice, tomu jsme posledně věnovali hodně času, ale mám na vás prosbu. Občané sepsali petici a přišli sem vyjádřit svůj názor, protože to považují za závažné téma. To, jaká bude na Nákladovém nádraží čtvrť, rozhodne o tom, jak se na Žižkově bude žít dalších 20 nebo 50 let. Občané jsou velmi znepokojeni tím, jaký návrh v tuto chvíli je. Když vidím návrh usnesení, že naši petici berete na vědomí, tak mi to připadá málo. Myslím si, že by požadavky občanů měly vést k nějaké vaší aktivitě.

Proto si vás, zastupitelé, dovoluji požádat, zda si někdo z vás chce osvojit protinávrh, že byste prověřili věci, o kterých tady mluvíme. Máme třeba dost značnou nedůvěru k dopravní studii zpracované Institutem plánování a rozvoje. Myslím si, že městská část by si měla nechat zpracovat nějakou oponentní studii. Stejně tak by si mohla nechat zpracovat studii dopadu na svoji čtvrť, kolik obyvatel to třeba vyžene za město, když tady budou byty, na které nebudou mít, když říkáte, že nechcete, aby se to rozrůstalo za město. Stejně tak požádejte nějakého nezávislého odborníka z akademické sféry, ať vám vysvětlí, jaké se dnes staví školy, jaké jsou požadavky na budovy škol a jaké jsou současné trendy výuky.

Myslím si, že to jsou věci, které byste měli dělat jako městská část, měli byste je udělat dřív než podepíšete smlouvy s developerem, protože pak už bude pozdě.

Vím, že změnu územního plánu schvalují na Magistrátu, ale vy jako městská část jste hlas, který je slyšet hodně. Měli byste si věci dobře prověřit než o nich budete hlasovat. Jmenovala jsem tady několik věcí, o kterých si myslím, že by se měly ještě zvážít. Bylo by dobré oslovit nějaké sociology, kteří vám vysvětlí, jak taková čtvrť bude vypadat, když v ní bude taková skladba bytů i další. Je to opravdu vážná věc, bavíme se o čtvrti pro 23 tisíc obyvatel. Takovou rozvojovou příležitost Žižkov nikdy mít nebude. Obávala bych se hlasovat o něčem, co nám s prominutím na IPR kreslí nějaká referentka, když na to měla být mezinárodní urbanistická soutěž. Prosím, prověřte to ještě pořádně, než smlouvu schválíte. Děkuji.

**P. P t á č e k :**

Také děkuji. Chtěl jsem, abyste mohli nejprve vystoupit vy jako veřejnost, ale předkladatelem tohoto bodu je kolega Dobeš, který má na starosti územní rozvoj. Jako předkladateli tohoto bodu mu předávám slovo. Počítám, že slovo bude delší a že se bude snažit vysvětlit všechny aspekty z vaší petice a odpovědět na vaše dotazy. Bude ještě rozprava, do které se budou moci přihlásit zastupitelé. Pokud se budete chtít přihlásit, tuto možnost budete mít také.

**P. D o b e š :**

Chci, aby můj první příspěvek navazoval na prosincové jednání. Seznámili jsme se s peticí a rovněž jsme zpracovali odpovědi na jednotlivé body, které jsme komunikovali na úrovni koalice. Je to trochu delší text a je důležité, abychom se seznámili nejen s tím, co chce petice, ale i jaký je pohled ze strany městské části.

Dnes se ale bere na vědomí petice a petiční body, ale dnes se nehlasuje o tom, zda souhlasíme nebo nesouhlasíme se změnou územního plánu. Není to ani na pořadu jednání tohoto zastupitelstva a ani to na pořadu nebude. Zcela jistě bude na pořadu tohoto zastupitelstva schvalování smluv mezi hl. m. Prahou, městskou částí a developery. O tom v tuto chvíli ještě vedeme diskusi, dáváme dohromady finalizovanou podobu a celá řada věcí se komunikuje. To budete dopředu informováni o tom, jaký je finální výsledek, o kterém se bavíme. Celou řadu věcí, o které se petice se opírá, se snažíme zapracovat.

Výtku, že nic neděláme, v tuto chvíli беру jako určitý podpás, protože se nedomnívám, že bychom vám nenaslouchali, že bychom s vámi nekomunikovali, že bychom se s vámi nechtěli scházet nebo vám dokonce v řadě bodů nechtěli vyjít vstříc.

Co se týká materiálu. Obecně se dá říct, že ohledně navrhované změny územního plánu tam proběhlo společné projednání v r. 2019 a veřejné projednání v r. 2020. Rovněž v r. 2020 byly podány připomínky veřejnosti a zároveň městské části. Je třeba připomenout, že připomínek bylo kolem 5 tisíc, což znamená, že není pravda, že o tom nebyla diskuse, že se nikdo nemohl účastnit nebo se nemohl vyjádřit. Na hlavní město přišlo 5 tisíc připomínek, které se v tuto chvíli vypořádávají a které by měly být případně zadány na úpravu ze strany Institutu plánování a rozvoje.

Podkladová studie byla podkladem ke změně a aktualizovaná verze v tuto chvíli ještě nemá finální podobu. Cílem studie je zpřesňovat a dávat větší detail, ale sama o sobě podkladová studie není závazná. Závaznost má být tím, že bude součástí smluv mezi hl. m. Prahou, mezi městskou částí a developery v tom kontextu, který bude na bázi soukromoprávní, to znamená toho smluvního vztahu.

Tento postup je třeba brát jako nový, nahrazuje to např. tvorbu formou regulačního plánu, ale postup je v tomto ohledu možný, ale v mnoha ohledech je lepší zejména pro městskou část, protože to dává samosprávě větší možnost prosadit své zájmy a není to jen v rukou státu nebo státní správy. Výhodou toho je rychlost a možnost většího vlivu, nevýhodou je, že požadovaná studie jako taková nemusí být projednána dotčenými orgány, což v

některých případech podkladové studie je třeba férově říct, že nebyla projednána se všemi, ale zároveň je třeba říct, že co se týká základních bodů, které v podkladové studii máme jako stěžejní, chceme do smluv vložit.

Stávající návrh řešení je velmi úzce spojený, jsou to spojené návrhy. Jinak řečeno – změna územního plánu, podkladová studie, metodika kontribucí, které byly schvalovány na radě hl. m. Prahy a budou schvalovány na zastupitelstvu dne 27. a následně smlouva s developery jsou úzce provázány a musí být v souladu. Jinak řečeno – pokud není dohoda na jednom z těch bodů, tak není možná dohoda žádná. Nejsou-li uzavřené smlouvy, není možné, aby byla uzavřena diskuse o změně územního plánu a aby potom byla hlasována.

Co se toho týká, proces probíhá, městská část se snaží, troufám si velmi aktivně jednat jak s veřejností účastí na celé řadě debat, setkáváme se s petenty, zveme je a projednáváme řadu věcí na výborech a komisích. Poslední komise probíhala včera, byla to komise dopravní, kde se projednávala problematika Nákladového nádraží a dopravní situace.

Troufám si říct, že v řadě případů vycházíme návrhům petice vstříc a dokonce si je osvojujeme. Obecně lze konstatovat, že navrženou kapacitu, velikost výstavby v navržené změně územního plánu MČ Praha 3 podporuje. Podle nás není neúnosná, je srovnatelná s okolní zástavbou čtvrti jako je součástí Žižkova kolem Jiřího z Poděbrad nebo Vinohrad a odpovídá podmínkám města krátkých vzdáleností v kontextu toho, jaký je potenciální počet obyvatel na hektar.

Praha se musí rozvíjet a potřebujeme odpovědět na poptávku po bytovém fondu, kterého je v tuto chvíli v Praze nedostatek a zároveň nechceme výstavbu za městem, jak už jedna z předřečnic zmiňovala.

Netýká se to jen Nákladového nádraží, ale jedná se o další území v Praze – Zátory, Smíchov, Karlín apod. Ano, např. velikost a umístění pozemku pro školu, zejména školy za Nákladovým nádražím považujeme za zásadní bod. I proto jsme žádali o umístění školy mimo budovu Nákladového nádraží. Chceme, aby byla jednoznačně definována velikost pozemku. Hl. m. Prahu v tuto chvíli připravuje standard jak pro mateřské školy, tak i pro tuto školu, který konzultují s panem arch. Tučkem a s panem Kohoutem. Má být připraven pro samostatný vstup soutěže na školu, kterou chceme, aby hl. m. Praha schválilo a vypsal ještě před koncem tohoto volebního období. Má definovat nejen kde, ale také jaké budou parametry, velikost školy a budou odpovídat tomu, co pan arch. Tuček s panem Kohoutem jsou schopni dát pro hl. m. Prahu dohromady.

Totéž se týká školek, které zpřesňujeme na bázi přímé komunikace s developery. Zde bych uvedl velmi dobrou spolupráci s jedním z developerů firem, která vyšla vstříc návrhům městské části, upravila dle požadavků a standardů, které jsme sami stanovili a v tuto chvíli odpovídají tomu, co jsme řekli, aby splňovala pětiletou mateřskou školu v daném území.

K dopravě máme stále výhrady. Plány projednáváme a včerejší debata byla dalším místem, kde pohled městské části byl prezentován jak kolegům z Institutu plánování a rozvoje, tak architektům a projektantům i s možností za účasti veřejnosti. Rada z vás se takové aktivity zúčastnila.

Ohradil bych se tady proti tvrzení, že nedáváme tomu prostor nebo nekomunikujeme. Troufám si tvrdit, že sami dobře víte, že to není pravda.

Co se týká bodu, že nebude žádný park, vyjádřím se k tomu v následujících bodech v kontextu jednotlivých konkrétních velikostí. Co se týká navržené velikosti a kapacity výstavby, vnímáme ji jako možnou.

Stanovení počtu obyvatel, co máte v bodu 1-stanovení kapacit počtu obyvatel na základě prověřených limitů území, viz bod 1) petice, tímto vnímáme jako v podstatě možný, nicméně co se týká pozemků pro školy a školky, je v tuto chvíli v aktualizaci a v přípravě jednotlivých úprav, tedy konkrétních návrhů potvrzených území, a to nejen za 26 mil., ale i dalších změn.

Co se týká vymezení a vhodnosti umístění dostatečné plochy pro občanskou vybavenost atd., tak tady jsem už o školách a školkách něco říkal. Myslím, že v té věci budeme pokračovat v diskusi na základě komunikace s panem arch. Tučkem.

Co se týká další veřejné vybavenosti, pro umístění občanské vybavenosti a obecního bydlení chceme využívat vlastní pozemky. K dispozici jsou pozemky v bloku B13, potřeby hl. m. Prahy lze realizovat v bloku B14, na pozemcích převážně ve vlastnictví hl. m. Prahy. Hlavním těžištěm další veřejné vybavenosti vnímáme zejména s ohledem na kulturní vybavenost apod. budovy Nákladového nádraží Žižkov. Zde je zcela jasný a podle nás velmi pozitivní přístup hl. m. Prahy, která se vyslovila na jedné z debat v kempu, že hl. m. Praha chce v průběhu února a března rozhodnout na úrovni rady městské části a majetkoprávně vstoupit do budovy Nákladového nádraží ne z titulu budoucích ekonomických výhodností.

V blocích B10 a B12 bude stavebníky poskytnuta městské části podlažní plocha o výměře 700 a 2000 m<sup>2</sup> pro potřeby městské části. V tuto chvíli si definujeme, co v těch 700 a 2000 m<sup>2</sup> je vhodné umístit.

Co se týká občanské vybavenosti, bude umístěna v parterech bytových domů na komerční bázi, zejména v okolí stanic veřejné dopravy, v parterech významných veřejných prostranství a na hlavních pěších tazích. Dle návrhu územního plánu se jedná o plochy smíšené, tedy plochy pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport, služby ve smyslu polyfunkční čtvrti. Tady souhlasím s tím, že je apel na developery, aby to nenaplňovali ve výši 92-95 %, ale podkladová studie to nefixuje, neříká, že to tak musí být. Dokonce se budeme snažit o to, aby procentová část výčtu byla z podkladové studie buď vypuštěna, nebo aby nebyla pevně zakotvena, aby byla povinná pro jednotlivé developery a stavebníky.

Městská část vítá transformaci brownfieldu na udržitelnou multifunkční čtvrť, která může přinést sociální a ekonomické benefity nejen občanům, ale také širšímu okolí.

Pak tam byl požadavek na zachování zeleně hřišť mezi plánovanou Jarovskou třídou a sídlištěm Jarov, čili v adekvátní docházkové vzdálenosti. Tady říkáme nesouhlas, protože u hřiště mezi Jarovskou třídou a sídlištěm Jarov studie vytváří příležitost pro zastavění tohoto území, nikoli povinnost. Městská část o zrušení neuvažuje a troufám si tvrdit, že to v tuto chvíli není ani v krátkodobém, ani ve střednědobém plánu. Změna územního plánu jen do budoucna vytváří potenciální rezervu využití tohoto území.

K bodu 4 – převedení aspoň 15procentního podílu bytů na město za nákladovou cenu pro zajištění zdravého sociálního mixu. Tomuto požadavku nelze vyjít vstříc zejména s ohledem na hl. město Prahu, které o tom v tuto chvíli jedná, ale městská část připravuje pro výstavbu obecního bydlení na svých pozemcích plochu k Červenému dvoru, jak jsem již uvedl. Předpokládaných bytů je tam asi 100. Další byty, které by mohly být využity pro profesní dostupné bydlení, budou předmětem jednání mezi městem Prahou a developery. Bude to součástí předmětu smluv. Částka, o které se jedná a o které vím, je na úrovni 200 mil. Kč, za které by si Praha chtěla koupit byty za předem stanovených pravidel, která by domluvilo hl. město Praha s developery na odkup části těchto bytů. Osobně bych si přál, aby to byly byty, které budou např. nad partery těch míst, kde budou umístěny školky, abychom v daném SVJ jako městská část měli nejen školku, ale i byty, které budou umožňovat dostupné profesní bydlení.

Požadavek na vymezení ploch parků a veřejné zeleně pro danou kapacitu. Tady je nesouhlas.

Aktuálně navržené parkové plochy areálu Nákladového nádraží mají minimálně stejnou rozlohu jako parkové plochy ve studii z r. 2006, a to dle podkladové studie, v tuto chvíli je to 1,3 ha. Studie navrhuje vzájemně propojení funkčních zelených ploch mezi Nákladovým nádražím a malešickým lesem ve stopě bývalé železnice. Vychází ze stávajícího

charakteru a přírodních hodnot území, které se snaží posilovat, aniž by rezignovalo na příčné vazby v území.

Ze studie dále vyplývá, že ze započitatelných ploch zeleně, které tvoří určitý podíl nezastavitelných ploch, dalších téměř 7,8 ha a 50 % z této plochy dle územního plánu musí být na zarostlém terénu. Zeleně je také součástí veřejných prostranství a ulic ve formě stromořadí nebo skupin stromů a jiných prvků infrastruktury. Především, že do tohoto čísla se nezapočítal ani m<sup>2</sup> nějakého hřbitova. Jsou to plochy, které jsou v tuto chvíli na vymezeném území z let 2006, tedy ani 1 m<sup>2</sup> části, která by byla přilehlá ke hřbitovu.

Městská část si uvědomuje benefity ploch zeleně a bude klást důraz na kvalitu řešení parkových ploch, centrálního parku, parku s refundiemi včetně akceptace připomínek ze strany OCP, hl. m. Prahy, lineárního parku a na realizaci uličních stromořadí, případně na kvalitu veřejných prostranství s podílem zeleně až po řešení vnitrobloků sestavením podílu plochy vnitrobloků s horským terénem.

Městská část Praha 3 podporuje postup, aby řešení veřejných prostranství a parků vzešlo z architektonicko-krajinářské soutěže, na kterou máme dohodu s hl. městem, že to bude ta druhá soutěž, která bude navazovat následně po první soutěži o škole a přilehlém území kolem NNŽ a bude navazovat na poměrně rozsáhle vymezené území, to znamená všech parků a jejich propojení. Na to by měla být soutěž, která bude přesně definovat, v jakém standardu v této lokalitě chceme naplnění co se týká modrozelené infrastruktury.

Požadavek na řešení dopravní obsluhy rozvojového území tak, aby se nezhoršila situace stávající sítě. Tady je částečný souhlas a jednání bude zakotveno ve smlouvách. Městská část trvá na zpracování etapizace výstavby území. Zatím se projednávají návrhy, které jsou v podmínkách „pracovní“ v HBCD. Pod H se dá říct, že budeme požadovat smluvně zajistit, aby developéři vybudovali projekt s nejnižším možným počtem parkovacích míst podle stavebních předpisů.

Za B – aby počet parkovacích míst byl limitován v čase a byl podmíněn výstavbou zmiňovaných doprovodných opatření a staveb tak, jak uvádí dopravní studie. Znamená to, že až budou konkrétní liniové stavby dostavěné, bude se navyšovat tento limitní počet parkovacích míst.

Za C – developéři se smluvně zaváží spolupracovat a koordinovat celou výstavbu tak, aby byla umožněna urychlená výstavba nové tramvajové tratě, a to jak při přípravě dokumentace pro územní rozhodnutí, tak návrhy, které budu odpovídat limitům, které je třeba naplnit pro možnost výstavby kolem tramvajové trati s ohledem na hlukové limity či případně na jiné stavebně technické požadavky, které je třeba naplnit tak, aby nedocházelo k prodlužování nebo dokonce k protahování povolení řízení výstavby tramvajové trati.

V této věci bych chtěl zmínit, že Dopravní podnik již přistoupil pro zadání projektové dokumentace právě na tuto trať, kterou bychom chtěli mít co nejdříve vyprojektovanou a mohli s ní začít jako jednou z prvních právě tou liniovou trasou, kterou chceme v daném území.

Bod D – aby do doby dostavby tramvajové trati byly procentuálně limitovány výstavby jiných území. V čase chceme podmínit postupnou výstavbu nových staveb, které budou podmiňovány jak Jarovskou třídou, tramvajovou tratí, tak tím, co je v dopravní studii uváděno, to znamená 511, případně 1/12 nebo několikrát zmiňovaný městský okruh. To se dá limitovat ne časem, ale naplněností území, potažmo počtem parkovacích míst.

Dopracování výstupů a podmínek povede k etapizaci výstavby v návaznosti na dokončení dopravních staveb, aby nedošlo ke zhoršení stávající situace.

Pak je tam požadavek na zklidnění přetížené dopravy ve jmenovaných ulicích. např. aby Malešická ulice byla upravena na 1+1 jízdní pruh. Tady se podle nás jedná o určité nedorozumění, protože se to řeší a požadavek je naplněn. Malešická ulice je řešena jako 1+1 a Jarovská třída je také navržena jako dvoupruhová, tedy 1+1, sběrná městská komunikace pro



místní dopravu s dominantním stromořadím, s přechody, se zvýšenými přechody a s dalšími prvky, které zklidňují dopravu a zvyšují bezpečnost při přecházení této vozovky.

Bod 8 – požadavek na navržení dopravně organizačních opatření vedoucí ke zklidnění zátěže soudobé dopravy. Včera řada věcí byla odpovězena a je řešena. Co se týká dopravních opatření pomocí instalace telematických prvků a řazení dopravy s prioritou pro veřejnou dopravu a rovněž prioritně směřovat dopravní proud do ulice u Nákladového nádraží přes část Červeného dvora, instalace chráněných zvýšených přechodů se změnou na dopravních značeních, např. hlavní silnice Malešická směr Červený dvůr.

Navazuje na to bod č. 9 – požadavek na snížení počtu parkovacích míst v záměru na minimum. Souhlasíme s návrhem, nyní probíhá komunikace mezi hl. m. Prahou, IPR a městskou částí. Chceme zakotvovat tento požadavek minimálního počtu parkovacích míst dle PSP do smluv s developery. Budeme požadovat zakotvení tohoto bodu ve smlouvách a nad rámec tohoto požadavku chceme zakotvit do smluv neomezení výstavby dle počtu parkovacích míst na jednotlivá území, jinak řečeno podmíněná etapizace.

Požadavek 10 je na řešení uliční sítě rozvojem území tak, aby byla indukovaná doprava rozložena rovnoměrně do nově vzniklých ulic atd. Zde je souhlas. Za zpracovatele studie jsou taková řešení možná, úpravou křižovatky Malešická a k Červenému dvoru. Městská část chce území dobře obsloužit hlavně veřejnou dopravou, tedy tramvají, autobusem a v budoucnosti metrem, dále orientované na pěší a cyklistický pohyb a využívat vlastní automobil pro uspokojování potřeb obyvatel.

V bodu 11 byl požadavek, aby nebyla změněna koncepce řešení tzv. Jarovské třídy. Současný návrh na samostatné jízdní pruhy pro auta atd. je poměrně obsáhlý a delší. Zde je nesouhlas. Nechceme dvě komunikace, výsledkem by byla jen vyšší intenzita dopravy. Jarovská třída by vedla podle projektu Tulipa kolem stávající budovy školky. V tuto chvíli vnímáme jako lepší řešení vést tam tramvajovou trať a propojovací zelený pás.

Propojení Žižkova s Českobrodskou je plánováno již od 60. let a je zaneseno od r. 1999. Proti historickým návrhům žižkovské radiály a jarovské spojky navrhuje Jarovská třída podle nás nejúspěšnější řešení z hlediska záboru malešického lesa. Je to jeden z požadavků, který vycházel z participace. Jarovská třída dosavadní návrh spojky vymisťuje z lesa a z přírodních koridorů bývalé železniční trati. Okrajová část lesních ploch, do které částečně zasahuje navrhovaná tramvajová trať, byla součástí koridoru železnice a zde se nachází především náletová zeleň.

Tento požadavek jsme probírali, v tuto chvíli není akceptovatelný.

Dále je tam bod 12 – zajištění reálné prostupnosti území pro pěší a cyklisty, minimálně takové, jaké je v přílehlé části Žižkova atd. Tady si trváme tvrdit, že prostupnost v návrhu je lepší než na zbývající části Žižkova. Regulace území je řešena ve dvou úrovních, jak v úrovni územního plánu, tak v úrovni urbanistické studie. Regulace v územní plánu obsahují požadavky na koeficient podlažních ploch a koeficient zeleně, který musí záměr splňovat.

Požadavek č. 13 na společensky přijatelnou smlouvu s developery, v níž je uvedeno převedení podílu bytů na město atd. Hl. město vede jednání se stavebníky ve snaze dosáhnout co nejlepších podmínek pro uspokojení veřejných zájmů. V tuto chvíli je to 1,5 mld. Kč, bylo to tady zmiňováno paní Vinklářkovou. Výsledkem jednání je, že ve smlouvě tyto finanční prostředky ať formou finančního nebo nefinančního plnění jsou navrženy a městská část se účastní poměrně aktivně jednotlivých jednání. Samozřejmě se vždycky dá říct, že příspěvek může být vyšší, ale i nižší. Zároveň chci říct, že Nákladové nádraží je v situaci, kdy pokud dosáhneme dohody, která je navrhovaná, je historicky nejvyšším příspěvkem developerů – pokud to poměříme s ohledem na projekty v Praze. Dále je také třeba říct, že developeri platí část DPH, kterou budou odvádět, a krátí na sdílených daních zpátky hl. m. Praze. Zde je velká

otázka, do jaké míry se domluvíme s Prahou, aby vrátila finanční prostředky, které Praze přijdou do místa určení, tedy na MČ Prahu 3.

U jedné z předřečnic byla zmíněna otázka státních pozemků, Českých drah. Toto jsme projednávali na setkání s petenty, byl u toho i pan senátor Hilš. V této otázce nepředpokládám – a bylo to i ze strany pana senátora řečeno, že je připraven na přímou komunikaci s Ministerstvem dopravy, s Českými drahami, případně s vládou České republiky, aby se otevřela otázka postojů k pozemkům Českých drah. Pokud se toho týká, říkal jsem, že nechci mluvit za hl. m. Prahu, ale za městskou část, že pokud by byl změněn pohled ze strany státu, potažmo Českých drah, jsme připraveni tuto problematiku řešit případným majetkovým vstupem do tohoto území a potom to následně řešit. Chceme ho a potom případně vstoupit do diskuse s developery.

Požadavek č. 14 – aby všechna témata byla veřejně diskutována, aby byla vedena jednání se zástupci petentů. Troufám si říct, že veřejnost má, měla a bude mít možnost se vyjádřit jak v rámci veřejného projednání, tak následně ve všech debatách, které budou probíhat. Návrh byl formálně zveřejněn 17. 1. a byl 23. 2. 2021 ukončen. Přišlo 5 tisíc připomínek. Veřejnost se mohla přímo vyjádřit ke studii, která to v územním řešení jakoby řeší, a to bylo v termínu 10. 2. až 31. 3. 2021.

Další možností je podrobná participace, která probíhala na území budoucí potenciální Jarovské třídy v červnu minulého roku. Následně probíhala řada debat a setkání ať už u stolů, komentovaných prohlídek nebo debat na IPR nebo v kempu a zároveň městská část sama chce v těchto debatách pokračovat, dokonce v některých debatách, které v minulém roce organizovala sama, což se týká třeba Žižkovské spojky, což probíhalo v Aeru.

Městská část je otevřená, komunikuje, naslouchá, dokonce řadu věcí zapracovává do požadavků, které tam máte, a k nim se hlásí.

Požadavek 15 – úprava územní studie smluv s developery dle požadavků petentů. Tady proces přípravy transformace brownfieldového Nákladového nádraží považuji za proces poměrně složitý a komplexní. Je třeba vnímat, že ne vždycky ve všem se dá vyjít vstříc. Jsou body, ve kterých si nerozumíme, jako třeba změna trasy Jarovské třídy, kde místo jedné komunikace vzniknou dvě, v řadě případů se ale ztotožňujeme a chceme tyto požadavky zapracovat.

Požadavek 16 – zpracování změny územního plánu, či ukončit pořizování změny. Tady bych chtěl říct, že proces není ukončen, komunikuje se, příprava smluv je nedílnou součástí. Nejsou-li smlouvy, není možné schvalovat změnu územního plánu. Aspoň taková dohoda je s hlavním městem. Pokud by hl. město přistoupilo ke změně územního plánu bez podepsání smluv, ze strany hl. m. Prahy to možné je, ale nikdo nikdy nám takovou informaci nedal a všichni nás ujišťují, že bez dohody na smlouvách takovou dohodu schvalovat nebudou.

Požadavek číslo 17 – požadavek, aby upravené verze těchto dokumentů byly zveřejněny až ve chvíli, kdy budou vyjasněny všechny sporné body. Troufám se tvrdit, že se snažíme komunikovat, diskutovat, žádáme hl. m. Prahu i IPR o účast na prezentacích a debatách, aby tam uvedly své prezentace. V této věci se rovněž snažíme, aby se materiály v této věci poskytovaly nejen nám, ale i širší veřejnosti. V této věci je otázka, kterou určitě budete adresovat na úrovni zastupitelstva hl. m. Prahy dne 27., a troufám si tvrdit, že i požadavek na stávající stav podkladové studie. Je dobré to deklarovat už v tuto chvíli, nemáme v ruce aktuální podobu, sice ji známe, snažíme se ji nějakým způsobem komunikovat, ale oni jsou těmi, kdo ji mohou oficiálně předat. V této věci jsme dokonce posílali e-mail, aby byla aktualizována podkladová studie na webových stránkách IPR.

Za sebe si troufám tvrdit, že jednáme a hledáme byť třeba složitý kompromis pro řešení. Proces jako takový není ukončen. Jsme připraveni vést konstruktivní dialog a najít řešení pro samotné území. Uvědomujeme si, že takovou příležitost městská část do budoucna

už mít nebude. Zároveň si troufám tvrdit, že se zcela jistě tady několikrát uvidíme, a to minimálně v té věci, abychom si odprezentovali smlouvu. Ne že bychom vás pozvali na zastupitelstvo, ale až smlouvu budeme mít, budeme si chtít s vámi promluvit o tom, jaké body byly ve smlouvě zohledněny a zapracovány. Teprve potom tisk budeme posílat na zastupitelstvo.

Za sebe musím říct, že celá řada kolegů a odborů udělala spoustu práce, troufám si tvrdit, že i s řadou z vás. Za diskusi moc děkuji. Příznám se, že dnešní vyjádření mě velmi překvapilo. Zaprvé první část indikovala, že něco zneužíváme. Já osobně si z mé strany toho nejsem v žádném případě vědom. Nemohu odpovídat za všechny své kolegy, ale nic podobného jsem neučinil a učinit nehodlám. Zároveň bych chtěl říct, že si komunikace s vámi a podnětů velmi vážím a chtěl bych v tom pokračovat. To je z mé strany na úvodní slovo.

Pokud se týká usnesení, není to usnesení, které by vedlo k jakémukoli schvalování změny územního plánu nebo smluv.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí Matěj Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Když by mě někdo zastavil a zeptal se, jak hodnotím Nákladové nádraží Žižkov, nedá se o tom najednou povídat půl hodiny, což Pavel Dobeš teď předvedl. Je to moc témat a neumím to hodnotit ani dobře, ani špatně. Myslím, že petenti vědí, že se na řadě věcí shodneme a na řadě neshodneme, spousta věcí ještě není vůbec jasná. Neumím ani politicky říct, jestli pro smlouvy budu hlasovat, je tam mnoho věcí neznámých. Pořád nevím, jestli se mnou může hl. město počítat, odpovědi jsou tak komplexní, že se to zhodnocuje v jedné větě.

Jsem trochu citlivý na to, jak tady paní Hudečková(?) zmínila to, že jsme něco měli ve volebním programu. Můžeme to vyřešit v osobním rozhovoru, ale byl bych rád, aby to bylo konkrétní. Pořád věřím, že se nezpronevřujeme ani našemu volebnímu programu, ani našemu programovému prohlášení. Pochopil jsem, že se vás dotklo slovo, které jsem dával do spojitosti s prostupností čtvrti. Myslím, že varování před neprostupností do jižního bloku na Žižkově je nepravda a můžeme se bavit o tom, jaké je správné slovo, zda je to vědomá nepravda, nebo není. Pokud se to někoho dotklo, tak se za to omlouvám. Takových věcí vyjasňovat bude ještě hodně.

Ne úplně všechno, co říká IPR a hl. m. Praha podle mne je poctivé a je pravda, podobně všechno, co je napsané v kampaňových novinách, a i co napíšete vy, je nutně pravda. Je to normální, protože ne každý člověk, který dostane do ruky tužku, má všechny informace. Nikdo z nás je nemá skoro všechny. Vnímám, že se s vámi pan náměstek Hlaváček a jiní zástupci města příliš nebaví, a potom se nedivím, že informace jsou neúplné.

Chtěl jsem jen říct, že informace, která se objevila na facebooku, pravdivá nebyla a neměl to být žádný útok.

S panem Dobešem se trochu neshodneme v tom, že má veřejnost dostatečnou možnost plány ovlivnit, ačkoli se to snažíme napravovat a zlepšovat. Myslím, že to má vždycky své rezervy. Zejména si myslím, že ze strany hl. města je tam velká rezerva v tom věci si vzájemně vysvětlit, např. vzít položku po položce a probrat každý bod, který v petici je, zda je vypořádán, nebo není. Z hl. města jsem neslyšel odpovědi, které by mi připadaly podrobné a uspokojivé.

Tuto připomínku vnímám jako jednu z nejpodstatnějších. Doufám, že se toho dočkáte a že u toho budeme. Jednání paní Vinklárkové jako zákonného zástupce veřejnosti ze strany hl. městě probíhá tak, jak by probíhat nemělo a myslím, že tam máme ještě velké rezervy.

Souhlasím s tím, co říkala paní Hudečková(?), že role IPR je v tomto trochu nešťastná. Na druhou stranu bych to nezazlíval jemu, mají to uloženo jako úkol rady hl. m. Prahy, ale

také si myslím, že by to vypadalo lépe, kdyby celý proces probíhal od začátku jinak jako v zahraničí. Není normální, takovou územní studii kreslí městský institut – to potvrzují. Na druhou stranu to беру tak, že pracujeme s tím, co je na stole a toto v čase už nevrátíme.

Jako předposlední věc chci říct, že si myslím, že jedna z diskusí, která nás nejvíc čeká, je doprava. Včera jsme měli dopravní komisi. S panem místostarostou Rujem jsme se tam několikrát snažili od členů dopravní komise zjistit, jaké jsou jejich názory, ale moc jsem jich neslyšel. Myslím, že je to proto, že problematika je složitá. Myslím, že tady budou některá rozhodnutí, která jsou pro spoustu zastupitelů městské části něčím, s čím se dosud nesetkali, nebo je to něco, čemu ještě nevěří. Uvedu příklad za všechny.

Jedna věc je, že IPR v současnosti navrhuje podle mne logickou věc. Pokud nechceme, aby v okolních ulicích kolem Nákladového nádraží Žižkov jezdilo tolik aut, kolik je na dopravní studii, je na to jednoduchý nástroj – nenavrhovat v tomto území tolik parkovacích míst. Včera jste slyšeli reakci nějakých členů opozice i ostatních členů komise, kteří to považují za nesmyslné. Myslím, že tady jsou proti sobě dva zájmy. Buď si myslíme, že existuje neomezená svoboda developerů nakreslit si, co tam chtějí, protože jim pozemky patří, ale potom se nemůžeme divit, že výstavba bude mít negativní vliv na své okolí, nebo si městská část a město může říkat, jaké jsou podmínky v historickém území. Jedna z nich je právě to, že se tam nepostaví tolik parkovacích míst, kolik by developer chtěl, protože jsme si na zastupitelstvu schválili záměr, že výstavba nemá poškodit čtvrť. Toto si musí zastupitelé městské části i města nějak rozhodnout. Budu bojovat za to, aby dopad na okolní čtvrť byl nižší, navzdory tomu, že budeme muset v tomto třeba s developerem vyjednávat nějaké kompromisy, které pro něj budou bolestivé.

Druhý příklad je velmi podobný – ulice Želivského. Včera se to otevřelo trochu víc. Doufám, že to budeme řešit s hl. městem intenzivněji, protože jejich reakce je zatím velmi chabá. Jen víme, že hl. město kreslí plány na ulici Želivského, ale nás systematicky nezvou na žádné výbory, nedávají nám zprávy o tom, co se tam kreslí, pravděpodobně z toho důvodu, že se nám plány nelíbí, protože navrhují zkapacitnění ulice na ještě tranzitnější třídu než je to dnes. To souvisí také s rozvojem tohoto území. Pokud budeme potvrzovat takové magistrály na Praze 3, tak nová výstavba přinese nová auta a žádným jiným zásahem se to už nepodaří změnit.

Myslím si, že toto jsou témata, o kterých si myslím, že na nich ani na Praze 3 ještě není shoda, ale jsou velmi zásadní pro to, kolik aut bude potom jezdit na ulici na Jarově, na Malešické, na Želivského, na Koněvově atd.

Závěr. Přestože to tak třeba někdy nevyznívá a není to jako v dřívější atmosféře jak v zastupitelstvu, tak kdekoli jinde, protože věci, které si navzájem říkáme, mohou být nepříjemné, jsem moc rád, že petice vznikla, že aktivita existuje. Myslím si, že nejen nás, ale i zastupitele hl. m. Prahy to přinutí k tomu, abychom odpovědi měli, i když se třeba neshodneme. Těším se, že se ve čtvrtkách uvidíme.

P. P t á č e k :

Kolega Rut.

P. R u t :

Doufám, že mě slyšíte, protože můj přenos je přerušovaný, ale teď to vypadá, že spojení funguje. Nechci mluvit dlouho, ale k příspěvku mne přimělo úvodní slovo a hlavně paní Hudečkové, která byla velmi kritická k tomu, jak se městská část staví k petici. Mírou kritiky jsem byl zaskočen, protože si myslím, že je ve velké míře nespravedlivá. Na radnici k tomu přistupujeme velmi odpovědně, se zástupci petentů se scházíme, setkání proběhlo více a jednání budou pokračovat jak s petenty, tak s hl. m. Prahou a s developery o znění smluv. Je to věc, která je v procesu. Mrzí mě, že nás jako zástupce radnice vidíte v tomto světle.

Za sebe musím říci, že jsem rád, že petice vznikla, že ji podepsalo tolik lidí. I když nemáme kompletní informace a ve všem se třeba neshodneme, tak mám dojem, že v hlavních požadavcích tlačíme stejným směrem – zástupci petice a městská část. Mám dojem, že nás petice v jednáních s hl. městem a s developery posiluje, že nás nutí naše požadavky a stanoviska kultivovat a precizovat. Vidím to jako jednoznačný přínos a doufám, že budeme v kontaktu a komunikovat i nadále. Jak jsem říkal, všechno je v procesu. Měl k tomu dlouhé vystoupení Pavel Dobeš.

Chtěl bych vypíchnout, že řadu z těch požadavků petice si osvojujeme do jednání s developery. Zaznělo tady, že budeme požadovat do smluv minimalizaci počtu parkovacích míst v jednotlivých stavebních projektech tak, aby byla minimalizována dopravní indukce a dopady na stávající komunikace, aby dopady byly co nejmenší. Budeme chtít nějakou formu podmíněnosti, nejdříve musí být postavena tramvajová trať a až poté bude možné postavit nějaké procento zástavby nebo nějaké procento parkovacích míst, aby bylo zajištěno, že tato oblast bude dostatečně obsloužena městskou hromadnou dopravou, a teprve poté bude umožněno ve větší míře obyvatelům používat auta.

Všechny tyto požadavky si osvojujeme a jsou v souladu s vašimi požadavky.

Chtěl jsem se zmínit o dopravním modelu. Zazněl tady apel za strany paní Klárkové, že model má nedostatky, že je špatný a že bychom si měli jako městská část nechat udělat nějaký oponentní posudek. Chtěl bych znát argumenty, protože jsem je dosud neslyšel, v čem je model špatný. Myslím, že do diskuse to patří. Myslím, že nějaké nedostatky má, nedostatky jsme ve vztahu ke zpracovateli formulovali a pojmenovali. Je to hlavně to, že dopravní model neukazuje dopady do výstavby nové čtvrti při úplné naplněnosti území a bez realizace městského okruhu a Jarovské třídy, což si myslím, že je ten nejhorší scénář – když se území naplní a kritická dopravní infrastruktura nebude postavena. To je zásadní nedostatek tohoto modelu. Přesto si myslím, že dopravní model nám mírně ukazuje dopady postupné zástavby tohoto území. Ukazuje dopady jak pozitivní, tak i negativní. Pro mne třeba dopravní model v tomto ohledu otevřel oči, protože jsem předpokládal, že Jarovská třída bude mít více pozitivních efektů co do odlehčení zátěží Želivského ulice. Dopravní model nám třeba hezky ukazuje, že v prostřední části Želivského ulice mezi ulicemi Malešická u Nákladového nádraží se tam v důsledku výstavby Jarovské třídy dopravní zátěž navyšuje. Dopravní model jasně ukazuje, že Jarovská třída má „sací efekt“ do centra, určitě ne parkový, jako by měla Jarovská spojka, komunikace dálničního typu, která tam byla dříve plánovaná. Přesto tento efekt má.

Myslím, že nám to dobře ukazuje, jak na to máme odpovídat. Je to varování a ukazuje nám to, jak máme přemýšlet nad Želivského ulicí, jejíž rekonstrukce se na úrovni hl. města připravuje. Z dopravního modelu si беру to, že o to víc máme lpět na tom a požadovat, aby tranzitní charakter Želivského ulice byl už nyní potlačen, abychom požadovali, aby Želivského ulice, pokud má sloužit k místní obsluze tohoto území a nikoli pro tranzit, má být zúžena do dimenze jeden plus jeden jízdní pruh, že nemáme dělat kompromisy mezi propustností automobilové dopravy třeba u zastávky na Biskupcově ulici, k čemuž to bohužel směřuje. Tady máme čekat na dostavbu městského okruhu, který bude v dlouhodobém horizontu a kdo ví, zda vůbec bude, a když plánujeme Želivského ulici, tak právě ve vztahu k Jarovské třídě o ní máme uvažovat jako o místní sběrné obslužné komunikaci a ne jako o tranzitní magistrále číslo 2.

Myslím si, že dopravní model na mnoho otázek odpovídá. Nemyslím si, že máme nějaké možnosti. Dala by se zpracovat nějaká analýza dopravních modelů, nějaký předpoklad, protože je to model, který má nějaký předpoklad. Myslím si, že bychom se dostali trochu do slepé uličky. Myslím si, že v mnoha ohledech je dopravní model relevantní a odpovědi nám dává.

Shrnu bych to. Trochu mě mrzí úvodní kritika a doufám, že budeme dál v kontaktu, budeme spolu otevřeně mluvit, vzájemně se informovat a že to povede k tomu, aby podkladová studie pro změnu územního plánu a samotné smlouvy s developerem byly co nejlepší. Myslím si, že k tomu přispíváme.

**P. P t á č e k :**

Do diskuse se nikdo nehlásí, nemám ani žádnou přihlášku z řad veřejnosti od petičního výboru. Dovolil bych si v tuto chvíli debatu pro dnešní den ukončit. Opakovaně tady padlo jak z úst kol. Dobeše, tak z úst kol. Žaloudka či Ruta, že to nepovažujeme za uzavřenou věc, že počítáme s tím, že se nad tím budeme ještě setkávat nejen na zastupitelstvu.

Pro dnešní den si to dovoluji ukončit.

Návrh usnesení počítá s tím, že bereme na vědomí rozpravu k petici „Chceme kvalitní čtvrt' u Nákladového nádraží Žižkov“ dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

Opakuji: to, že to bereme na vědomí neznamená, že se tím dále nechceme zabývat. Už to tady říkali i kolegové. Byl jsem poměrně zaskočen úvodními slovy, kterými byl bod z vašich úst otevřen a cítil jsem z toho trochu až nepřátelství. Bylo spousta obvinění, která vám aspoň částečně kolegové rozptýlili. Myslím si, že hodně věcí vychází ze špatných informací.

Kdybyste chtěli, jsem připraven se s vámi také kdykoli setkat. Znovu opakuji: tato věc není pro Prahu 3 uzavřena, bude se dále vyvíjet, a to ve všech bodech, které tady byly dnes zmíněny.

Budeme hlasovat o tom, jak bylo navrženo. Ještě předám slovo Pavlovi Dobešovi, protože je předkladatel tohoto bodu, jestli chce k tomu něco dodat, a pak budeme hlasovat.

**P. D o b e š :**

Uvedl jsem to v úvodním příspěvku. Hrozně mě mrzí, že dva úvodní příspěvky byly takové, jaké byly. Zároveň vnímám to, že jsem tady „představil“ a částečně přečetl nějaké vyjádření, nepovažuji za vypořádání těchto bodů. Některé body vnímáme, že „vypořádané“ jsou, souhlasíme s nimi, některé „vypořádané“ jsou, ale souhlasíme i nesouhlasíme, a zároveň je tam celá řada bodů, které jsou otevřené, které vnímáme a které chceme promítnout do smluv.

Dohoda není ještě uzavřená, diskuse bude dále pokračovat, budeme vás s tím seznamovat. Prosím, aby to zastupitelstvo vzalo na vědomí, abychom dodrželi petiční zákon, který ukládá, že došlou petici musíme zařadit na zastupitelstvo a projednat ji. Projednání činíme. Otevřeli jsme to v prosinci a pokračujeme v lednu. Tím to ale pro nás nekončí. Děkuji.

**P. P t á č e k :**

Prosím o hlasování. Pro 25, proti 0, nehlasovali 4.

Nyní se dostáváme k dalšímu bodu programu

### **dodatek č. 23 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál**

**Pražáčka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716**

Slovo má kolega Materna.

**P. M a t e r n a :**

Děkuji za slovo. Toto je technický materiál, který předchází zásadnímu materiálu, který bude následovat, to znamená uzavření nájemní smlouvy s fotbalovým klubem. Toto je materiál, který předkládám z toho důvodu, abychom smlouvu mohli uzavřít my jako městská část s fotbalovým klubem. Proto vyjímáme stadion ze svěřené správy SARAP. Ve chvíli, kdy

uzavřeme smlouvu, není třeba, aby tam prostředník jako SARAP byl, vztah bude přímo mezi městskou částí a fotbalovým klubem.

Pro případ, že by bylo třeba ještě něco řešit v rámci stadionu a nebylo by to ošetřeno smlouvou, je na to připraven odbor OSMA, který bude mít na starosti věci, které nejsou pokryty nájemní smlouvou.

Podle mne je to technický materiál, kterým si bereme ze SARAP zpátky přímo pod svou vlastní správu stadion.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Protože se nezdá, že by se do ní hlásilo moc lidí, požádal bych všechny zastupitele, aby šli a svá místa, protože budeme hlasovat.

Zeptal bych se kol. Merty, zaznamenal jsem nějakou stížnost ohledně hlasování kol. Mikesky. Vyřešili jste to spolu?

P. M e r t a :

Podle všeho pan Mikeska má přístup k aplikaci, fyzicky je u počítače přítomen, tak se ho jen zeptám, zda je připraven hlasovat.

(Neslyšitelná, ale zřejmě kladná odpověď.)

P. P t á č e k :

Prosím o hlasování. Kdo je pro materiál tak, jak byl předložen? Pro 22, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.

Dostáváme se k bodu

#### **smlouva o nájmu fotbalového stadionu na adrese Seifertova 2871/10**

Bavíme se o nájmu stadionu Viktoria Žižkov.

Předkladatelem je kolega Materna. Dávám mu slovo.

P. M a t e r n a :

Tento materiál už jsme tady řešili na minulém zastupitelstvu, kde jsme brali tuto smlouvu na vědomí a já jsem dostal za úkol, abychom udělali všechno pro její uzavření. S touto smlouvou měli všichni zastupitelé 1,5 měsíce možnost se seznámit. Vyzýval jsem kohokoli, kdo by se chtěl na něco zeptat nebo měl návrhy na úpravy, aby se na mne obrátil. Neobrátil se na mne nikdo do včerejška. Beru to tak, že asi všichni nastudovali a shledali, že výsledek je přijatelný. Pokud ne, je to jejich právo se k tomu vyjádřit formou hlasování.

Chtěl bych rozptýlit několik věcí, které jsem postřehl. V rámci jednání o smlouvě jsme se postupně dobrali k tomu, že smlouva je navržena jako nájemní. Asi nejdiskutovanější věc bylo předkupní právo, které je tam zakotveno. Je tam zakotveno tou formou, že obě strany jsou si vědomy, že nikdo nechce prodat, že nikdo nechce kupovat, ale je to tam proto, že kdyby se náhodou v budoucnu změnil postoj radnice a chtěla by prodat stadion, aby vlastníci fotbalového klubu, kteří předpokládají nějaké výrazné investice do jeho chodu, měli možnost za cenu, za kterou by to městská část chtěla prodávat, si to koupit. Když si představím, že někdy v budoucnu bychom udělali dražbu, stadion jsme vydražili na miliardu, Viktorka bude mít možnost jako první si za miliardu koupit, pokud bude chtít. To je ve smlouvě zakotveno.

Opakuji – je to tam jako jistota, že se tak nestane, protože doufám, že v tuto chvíli ani do budoucna nechce nikdo ani prodávat a Viktorka nechce ani kupovat, Viktorka chce fungovat. Vnímám to jako dlouhodobé řešení fungování klubu, aby měl do budoucna nějakou jistotu a začal pracovat na kvalitě své hry, věnoval se sportu a nemusel příliš řešit takové věci, jaké jsme právě teď doufám dořešili.

K zástavnímu právu a k břemenu – nic takového tam není, jediné je tam předkupní právo. Žádná jiná práva tam zakotvena nejsou. Zároveň je tam ošetřeno, že kdyby se někdy v

budoucnu stalo, že nároky na technické vybavení stadionu se budou zvyšovat, což se dá předpokládat, že se to někdy v budoucnu stane, pokud se s klubem nedohodneme v řešení, že ani klub, ani my není zodpovědný za to, že Viktorka spadne třeba z toho důvodu, že stadion nebude vyhovovat. Tak je to nastaveno, nikdo není za to tomu druhému odpovědný, ani klubu, ani klub nám, kdyby nastala situace tohoto druhu.

Je tam, že máme investovat 25 mil., část jsme tam už dali prostřednictvím SARAP, část se řeší teď, kdy probíhají opravy hlavní tribuny a připravují se další. Myslím, že toto dodržíme. Za mne smlouva může být podepsána.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvodní slovo. Rozběhne se diskuse, myslím, že bude delší než k bodu minulému. Jako první se hlásí pan Sunegha. Máte slovo.

P. S u n e g h a :

Proč tuto smlouvu nepodpořím. Důvody jsem uváděl už minule a předminule a jsou stále stejné.

Jedná se o nájemní smlouvu podle titulku. Ve skutečnosti to není nájemní smlouva. Kdyby to byla nájemní smlouva, stačilo by, aby ji uzavřela rada. Je otázka, je-li to pouze nájemní smlouva, proč je tato smlouva předkládána do zastupitelstva, které schvaluje nakládání s majetkem? Zastupitelstvo schvaluje nakládání s majetkem tím, že dovoluje, aby majetek byl zatížen předkupním právem. Podle smluv, které jsem dosud viděl, na kterých jsem pracoval a které se týkaly velkých developerských projektů, cesta zástavního a předkupního práva v souvislosti s pronájmem nemovitosti v konečném důsledku vede k prodeji této nemovitosti za deset, patnáct let, ale omezuje majitele v nakládání s majetkem.

Je tady nějaká faktická situace, která nastala tím, že stadion je obestavěn, budou zde nějaké požadavky Fotbalové federace atd. Dřív nebo později budeme stát před problematikou, za kolik, komu to prodat, kolik nám on dluží, kolik my jemu dlužíme. Není to otázka, která by měla být řešena teď a není to otázka, která by měla být řešena předkupním právem.

Jestli chceme podporovat fotbal, a z diskusí vyplývá, že na Žižkově není nikdo, kdo by ho nechtěl podporovat, dá se napsat čistě nájemní smlouva bez jakéhokoli předkupního práva, výhodná pro nájemce, ale bez zatížení majetku. Takovou smlouvu bych asi podpořil. Tuto smlouvu nepodpořím. To, že omezuje nakládání s majetkem, je to smlouva jiná než čistě nájemní, a tváří se to jako nájemní smlouva. Rada městské části přesune svoji odpovědnost za tuto nájemní smlouvu na zastupitelstvo a já se na tom podílet nechci.

P. P t á č e k :

Chce kolega předkladatel reagovat?

P. M a t e r n a :

Zareagoval bych na radu. Jsme si vědomi toho, že by to mohla uzavřít rada, ale protože to považujeme za důležité, předkládá se to zastupitelstvu. Budu hlasovat stejně jako na radě, kdy jsme doporučili zastupitelstvu to předložit. Za sebe si myslím, že smlouva je v pořádku. Nesouhlasím s argumentací kolegy Suneghy, že je to něco skryté. Opakuji – tam se nejedná o nic jiného než že ve chvíli, když bychom chtěli prodávat, není tam, za kolik, tak moje představa je taková, že kdyby nastala modelově taková situace, že město může vypsát nejvyšší částku, za kterou to prodá. Jedině jsme omezeni v tom, že za to, za co si to vysoutěžíme, musíme to nabídnout Viktorce. To je tam jediné omezení, které tam pro mne je. Proto v tom nespátřuji žádný problém.

P. P t á č e k :



Kolegy Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Smlouvu jsem si přečetl, je srozumitelná. Jediné mě na tom trápí předkupní právo. Přesto bych chtěl říct, že dnes budu hlasovat pro, že se konečně někam posuneme a doufám, že toho v budoucnu nebudu litovat.

P. P t á č e k :

Děkuji panu Brücknerovi. Kolega Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Budu naopak v opozici vůči kol. Brücknerovi, rozhodně nebudu hlasovat pro. Přihlásil jsem se proto, abych se víceméně klubu Viktoria Žižkov omluvil, že nemohu hlasovat pro, protože je o mně známo, že mám sport a fotbal rád a že se snažím sportovním klubům pomoci.

Jako pravicový politik ze strany Svobodných, kdybychom řekli, že pozemek se prodá a stadion ne, problém bych s tím neměl, naopak bych to vítal. Podle mne městská část nemá vlastnit fotbalový stadion, měl by to vlastnit soukromý subjekt.

Prodej za klasických podmínek – nemám s tím žádný problém, jak jsme to nějakým způsobem řešili i v minulosti. Tato smlouva nám dává předkupní právo na 30 let, co ale bude za 15 nebo 20 let? Budeme tady my? Kdo bude fotbalový klub?

Nechci být nařčen z nějakého katastrofického scénáře, ale vezměme v potaz, že do stadionu v dnešní době se bude investovat, pak majitel v rámci předkupního práva bude chtít nějakým způsobem peníze ponížít. Kdo bude vládnout městské části? Kdo bude vládnout fotbalovému stadionu? Kdo bude vládnout Magistrátu hl. m. Prahu? Aby se nestalo to, že předkupní právo se stane tím, že nějaký developer pozemek pan dostane zadarmo. Proto nebudu hlasovat pro.

P. P t á č e k :

Bude kol. Materna reagovat hned?

P. M a t e r n a :

Pokusím se rozptýlit obavu z budoucnosti. Smlouva je stavěna na tom, že Viktorka hraje druhou nebo třetí ligu. Ve chvíli, kdy přestane hrát, smlouva končí a končí i předkupní právo. Je to tam zakomponováno tak, že stadion nedáváme na 30 let, ať se děje cokoli, 30 let dáváme s podmínkou, že tam budou hrát druhou nebo třetí ligu. Může se stát varianta, že podmínky budou tak extrémní, že stadion podmínky splňovat nebude a ani městská část, ani klub nebudou mít tolik peněz, aby byly schopny dát stadion to toho stavu, aby to vyhovělo. Viktorka samozřejmě vypadne. Jsou tam dána pravidla, že ani my Viktorce, ani Viktorka nám neodpovídá za případnou škodu, která tím vznikne jim nebo nám, a smlouva končí. Není to tak, že to bude vždycky jen za 30 let, je to na 30 let jen tehdy, kdy Viktorka hraje druhou nebo třetí ligu.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Obavám také rozumím, domluvíme se, jak to uděláme. Můj názor je, že Praha 3 nemá vlastnit stadion. Druhá věc je, jakým způsobem máme přistoupit ke konkrétní situaci. To, že nemáme vlastnit, máme vlastnit méně majetku a víc majetku má být v soukromých rukách, je

obecná teze, ke které bychom se měli přibližovat. Nechci pokračovat ve smřšti toho, aby každý říkal, jak bude hlasovat, projeví se to až v průběhu hlasování. Budu hlasovat dle svého nejlepšího uvážení.

Chtěl jsem smlouvu okomentovat v tom smyslu, že vnímám, že Viktorka Žižkov provádí spoustu potřebné práce. Má mládež, které se věnuje. Je mnoho občanů, kteří mají své děti ve Viktorce Žižkov. Sport je, bohužel, jednou ze zanedbávaných oblastí.

Jestliže se Viktorie Žižkov v historii potácela nad určitými problémy své existence, tak jestli ji můžeme nějak podpořit a zajistit ji určitou jistotu v budoucnosti, pak to dnes vnímám, že je to jeden z momentů, který je do budoucna pro Prahu 3 prospěšný.

**P. P t á ě k :**

Váhám, jestli se mám do debaty přihlásit a debatu prodlužovat, ale dovolím si několik poznámek.

Na obecné tezi, že by stát měl vlastnit co nejméně, se shodují také. Současně jsem rád, že to, co z fotbalového stadionu po rozprodávání pozemků zbylo, v soukromých rukách není. Troufám si, že kdyby byl, tak už Viktorka není na Praze 3. Snaha pozemek ekonomicky vytěžít by byla tak silná, že si myslím, že by to ve výsledku Viktorku položilo. Jsem rád, že stadion do dnešních dnů zůstal v majetku městské části.

Troufám si tvrdit, že by to tak mělo zůstat i nadále. V souvislosti se smlouvou bych chtěl navázat na kolegu Brücknera. Smlouva není nijak komplikovaná, je poměrně jednoduchá, srozumitelná, nejsou tam žádné skryté dodatky malým písmem, jak by se z jednání tady skoro mohlo zdát. Smlouva je o tom, že město nemusí nic prodávat, jasně poskytuje podporu fotbalovému klubu, což je podle mne dobře, za tím si stojím, a současně smlouva je platná, pokud bude sloužit k tomu, k čemu byl stadion zřízen. Není to nic o tom, že by to město potom muselo prodávat, nebo že by bylo vázáno, že to nemůže prodat nějak výhodně, kdyby chtělo. Je tam předkupní právo, aby fotbalový klub měl jistotu.

Během třiceti let se několikrát v klubu vyměnil vlastník, několikrát městská část udělala kroky, které se nemusely líbit klubu, klub také udělal kroky, které v minulosti fotbal poškodily, myslím hlavně předchozí vlastníky klubu, ale myslím si, že smlouva poskytuje záruku pro obě strany, že tam fotbal bude moci zůstat. Smlouva je taková, že jestli Viktorka zůstane na Žižkově nebo nezůstane, záleží především na tom, jaký tam budete hrát fotbal, jestli se v lize udržíte. Teď smlouva dává naději, že otázka setrvání Viktorky na Žižkově není otázkou nějakého politikaření, ale otázkou toho, jaké kvality bude sportovní klub. V tom mu držím palce, abyste tam dokázali ukopat vždycky velkou ligu a tím naplnili smlouvu, aby se 30 let o tom tady tato debata už nemusela vést.

Protože se již nikdo nehlásí do rozpravy, dovolím si ji ukončit. Zeptám se ještě kolegy Materny, jestli si chce vzít závěrečné slovo.

**P. M a t e r n a :**

To, co říkal pan starosta, bylo dostatečné závěrečné slovo, které bych neřekl lépe.

Děkuji všem, kteří tento materiál podpoří – za sebe i za Viktorku.

**P. P t á ě k :**

Můžeme hlasovat. Pro 21, proti 1, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Děkuji a oceňuji, že je to věc, která se dokázala tady projednat bez nějakých stranických legitimací, že si materiál dokázal získat důvěru z řad opozičních zastupitelů. Opravdu si toho vážím a Viktorce držím palce.

Vážení, dostáváme se k

**rozpočtové opatření v r. 2022**

Kolega Dobeš.

P. D o b e š :

Tento tisk se také týká fotbalu, protože je to jediné rozpočtové opatření, které navazuje na předcházející bod. Je to z toho důvodu, že tady v tuto chvíli je změna v rozpočtu ve výši 42 tisíc, což je snížení odpisů nemovitého majetku svěřeného organizaci SARAP, protože jsme si v předcházejícím bodu schválili, že SARAPu odsvěrujeme a dáváme to do majetku městské části. Proto je toto rozpočtové opatření. V loňském roce jsme to nemohli vědět, kdyby materiál neprošel, nemělo by smysl hlasovat o tomto rozpočtovém opatření.

Bylo to v té části rozpočtu, kdy se kol. Bellu ptal, jak je to s tím SARAP a jak je to s částí na výdajové a příjmové straně. Vedli jsme k tomu předběžné rozpočtové řízení s panem Bartáskem ze SARAP. Na výnosové straně se snížily výnosy o 600 tisíc. Znamená to, že se počítalo s tím, že výnosy v průběhu r. 2022 budou ve výši poloviny toho, co bylo v nájmu. Byl tam předpoklad 1,2 mil. a bylo to sníženo na 600 tisíc. Bude se to ještě ponížovat a výnosy budou ještě nižší. Zároveň tam částka 600 tisíc byla ponechána do nákladové položky, které se měly dávat do stadionu Viktorie Žižkov.

Rozumím tomu, správně jste to pojmenoval. Ve chvíli, kdy je tato věc schválena a dojde k odsvěření majetku, samozřejmě dojde k diskusi o tom, jakým způsobem dojde k úpravě výnosové, ale i nákladové, která ale může jít do jiných položek, než do stadionu.

To jen doplnění k tomu, co říkal pan Bellu v příspěvku k rozpočtu.

P. P t á ě k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat. Pro 22, proti 0, zdrželo se 6. Materiál byl přijat. Děkuji vám.

Dalším bodem je

#### **střednědobý výhled MČ Praha 3 na období 2023-2027**

Předkládá kolega Dobeš.

P. D o b e š :

Pane starosto, nestihl jsem natočit ani krátké video před zveřejněním tohoto tisku, moc mě to mrzí, ale příště to napravím. V každém případě tento tisk je méně sledován ve srovnání s tiskem o rozpočtu. Troufám si tvrdit, že tady ukazujeme výhled pro roky 2023-2027. Jistě je třeba říct, že celá řada věcí je tam uvedena ve velmi konzervativní úrovni, zejména na příjmové straně, ale zároveň je tisk doplněn o velmi významnou část. Týká se to plánu investic na tyto roky. Jsou tam uvedeny položkově všechny potenciální investice, které jsme sebrali na úrovni OSM, OŽP, technické správy životního prostředí, ale i od ostatních odborů jako informatiky atd., a vedli jsme nad nimi debatu. Vybrali jsme pro tuto koalici prioritní projekty, které byly zakomponovány do tohoto plánu investic.

Tento materiál v tuto chvíli indikuje, abychom měli představu, jaké finanční prostředky a zdroje budou potřeba pro realizaci těchto věcí. Zároveň bychom měli vnímat, že celá řada věcí je třeba připravovat i projektově, což znamená, že tam jsou i finanční částky na projektovou přípravu jednotlivých záměrů.

Je třeba říct ještě dvě věci, které jsem již inicioval, že chceme k tomu přistoupit tak, abychom jednotlivé záměry připravovali ruku v ruce s projektovými žádostmi o granty a dotace, které se nám v tuto chvíli budou případně nabízet.

Zároveň bych tady chtěl zmínit, že toto není část dokumentu, která by byla závazná. Jako střednědobý výhled ukazuje výhled, ale je možnost ho upravovat na základě stavu, který bude znám třeba v průběhu tohoto roku nebo následujících let. Položky se mohou vyměňovat, nahrazovat, být vypouštěny nebo být nově doplňovány. Je třeba, aby to nebylo bráno tak, že v tuto chvíli tady schvalujete investiční plán. Je to spíše investiční plán této koalice, ale zároveň to není věc, která by byla schvalována a v následujících letech vynucována. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, uzavírám ji. Budeme hlasovat. Pro 23, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Přicházíme k poslednímu bodu, který máme pro dnešní den stanoven, což je

**akční plán strategického plánu rozvoje pro r. 2022**

Slovo má pan Křeček.

P. K ř e č e k :

Tento materiál bych krátce uvedl. ZMČ schválilo v září minulého roku strategický plán městské části na období 2021-2030.

Strategický plán nastavuje dlouhodobé směřování MČ Praha 3 do r. 2030 a vytyčuje základní strategické cíle v definovaných oblastech. Strategický plán je průběžně naplňován realizací dílčích projektů, jejichž souhrn je každý rok zpracováván do podoby tzv. akčního plánu.

Akční plán je tak nejviditelnějším a nejreálnějším výstupem naplňování strategického plánu. Co bude skutečně v akčním plánu a bude tak navrženo k realizaci, je vždy otázkou možností finančních, lidských apod. a politického rozhodnutí – shoda na daném opatření, schválení rozpočtu apod.

Proto tento materiál předkládám na tomto zastupitelstvu, na kterém se schvaluje současně i rozpočet městské části na tento rok.

Tento akční plán pro r. 2022 byl připravován a je schvalován v časové shodě s rozpočtem městské části. Některé projekty a akce jste mohli vidět již v prezentaci, kterou měl kolega Dobeš při prezentaci rozpočtu.

Vzhledem k tomu že se jedná o první akční plán vycházející z nového strategického plánu, jeho přípravu zajišťoval zpracovatel strategického plánu společnost Triton, a to ve spolupráci s garanty a gestory jednotlivých projektů. Nyní to bude mít na starosti konkrétní osoba z Úřadu z odboru organizačního.

Uvedené projekty jsou členěny de jednotlivých strategických cílů a opatření.

Po skončení platnosti akčního plánu dojde každý rok k jeho vyhodnocení. Akční plán bude vyhodnocen z hlediska realizace jednotlivých projektů a kumulativního sledování indikátorů pro naplnění strategie.

Prosím o schválení. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, tudíž ji uzavírám. Chce mít kolega Křeček závěrečné slovo? Nechce. Můžeme hlasovat. Pro 19, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Vážení, děkuji vám za dnešní nad očekávání konstruktivní jednání ze všech zastupitelských lavic. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program dnešního ZMČ, zasedání končím. Další zasedání je plánováno na úterý 15. března 2022.

Přeji hezký večer a pevné zdraví do následujících týdnů.