

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části

ZÁPIS

z 19.schůze, konané dne 14.09.2021 od 15:00 hodin velká zasedací síň radnice městské části Praha 3, Havlíčkovo nám. 9,
Praha 3, 1. patro, č. dveří 126

Předsedající: Jiří Ptáček

Přítomni: 27

Omluveni: Jana Belecová, Jan Novotný, Gabriela Pecićová, Lýdia Říhová, Tomáš Sunegha, David Tacl, Petr Venhoda, Lucie Bogdanová

Přizváni k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Před zahájením zasedání Zastupitelstva vystoupil se svým příspěvkem p. Simon Cheng z Hongkongu, který přijel na pozvání MČ Praha 3.

Zahájení 19. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z 19. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni Jan Materna a Mojmír Mikuláš.

Návrhový a volební výbor: Jan Materna - předseda

Členové Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš, Martina Chmelová

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

Bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ je zařazen v pevném čase v 17:00, po dobu 60 minut.

Bod „Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů“ je zařazen bezprostředně po interpelacích občanů; nejpozději v 18:00 po dobu 60 minut. Právě projednávaný bod se na tuto dobu přeruší.

1. Návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2021 - 2025

2. Změna v obsazení výboru pro majetek

3. Strategický plán rozvoje městské části na období 2021-2030

4. Rozpočtová opatření v roce 2021

5. Smlouva o výstavbě bytových jednotek formou půdní vestavby v budově č.p. 172, Roháčova 3, Praha 3, postavené na pozemku parc.č. 890/1, rozšíření jedné bytové jednotky, sloučení dvou bytových jednotek a o převodu spoluvlastnických podílů na pozemcích parc. č. 890/1 a 890/2, vše zapsáno na LV č. 15314, vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, kterou se upřesňuje vymezení jednotek, společných částí domu a výše spoluvlastnických podílů na domě a na pozemcích po dokončení stavby

6. Dodatek č. 1 Smlouvy o výstavbě bytových jednotek formou půdní vestavby v budově č.p. 172, Roháčova 3, Praha 3, postavené na pozemku parc.č. 890/1, rozšíření jedné bytové jednotky, sloučení dvou bytových jednotek a o převodu spoluvlastnických podílů na pozemcích parc. č. 890/1 a 890/2, vše zapsáno na LV č. 15314, vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, kterým se upřesňuje vymezení jednotek, společných částí domu a výše spoluvlastnických podílů na domě a na pozemcích po dokončení stavby

7. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Baranova č.p. 1899, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

8. Odejmutí svěřené správy k pozemku parc.č. 2639/276, vedenému na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha

9. Prodej pozemku parc.č. 3008/2, vedeného na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m.

Prahu, Katastrální pracoviště Praha, při ul. Květinová, Praha 3

10. Prodej pozemku parc. č. 2931/311, zapsaného na LV č. 1636 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, ul. Květinová, společností AMIGRAF, spol. s r.o., IČ 452 42 011, za účelem sjednocení vlastnictví pozemku a stavby, v souladu s § 3056 zákona č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků (občanský zákoník)

11. Revokace usnesení ZMČ č. 223 ze dne 17. 12. 2020 – Dotace z dotačního fondu městské části Praha 3 pro rok 2021

12. Uzavření dohod o narovnání mezi Městskou částí Praha 3 a příjemci dotací v r. 2020

13. Uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace na rok 2021

14. Vyřazení bytových jednotek, vymezených dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, z prodeje. U jednotek nebylo v zákonné lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce

15. Výjimka ze Souboru pravidel prodeje jednotek ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených Městské části Praha 3, v platném znění, pro prodej pronajaté bytové jednotky v budově č.p. 265, 266, 273, 297, 299, 301, která je součástí pozemku parc.č. 1887/2, k.ú. Žižkov, Roháčova 36, 38, 40, 34, 44, 42, Praha 3, zapsané na LV č. 24727, vedeném u Katastrálního úřadu pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, k.ú. Žižkov, obec Praha, dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění

16. Smlouva o výstavbě, jejímž předmětem je výstavba šesti bytových jednotek formou půdní vestavby a stavební úpravy dvou nebytových jednotek, směřující ke změně v užívání na jednotky bytové v budově č.p. 1739, Žerotínova 66, Praha 3, na pozemku parc. č. 2081, vše zapsáno na LV č. 20207, vedeném Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, k.ú. Žižkov, obec Praha

17. Odpis nevymahatelných pohledávek v roce 2021 v oblasti správy nemovitostí

18. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Zpráva Zastupitelstva městské části Praha 3 o činnosti za I. pololetí 2021

- Zpráva Rady městské části Praha 3 o činnosti za I. pololetí 2021

- Informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů a interpelací z 18. zasedání Zastupitelstva městské části, konaného dne 22. 6. 2021

- Zápis z Výborů ZMČ

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 19. zasedání ZMČ Praha 3.

Schválení programu 19. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 14.09.2021

Hlasování: 26 pro 0 proti 1 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka: A. Bellu - návrh na sloučení rozpravy k bodům 5 a 6, 11 - 13

Hlasování: 26 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nehlasoval

M. Vronský - návrh na změnu v pořadí bodů programu - bod č. 3 zařadit na konec jako bod č. 17.

Hlasování: 25 pro, 1 proti, 1 zdržel, 0 nehlasoval

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2021 - 2025

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 317

Poznámka:

2. Změna v obsazení výboru pro majetek

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 318

Poznámka:

3. Rozpočtová opatření v roce 2021

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 25 pro 0 proti 1 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 319

Poznámka:

4. Smlouva o výstavbě bytových jednotek formou půdní vestavby v budově č.p. 172, Roháčova 3, Praha 3, postavené na pozemku parc.č. 890/1, rozšíření jedné bytové jednotky, sloučení dvou bytových jednotek a o převodu spoluvlastnických podílů na pozemcích parc. č. 890/1 a 890/2, vše zapsáno na LV č. 15314, vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, kterou se upřesňuje vymezení jednotek, společných částí domu a výše spoluvlastnických podílů na domě a na pozemcích po dokončení stavby

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 320

Poznámka:

5. Dodatek č. 1 Smlouvy o výstavbě bytových jednotek formou půdní vestavby v budově č.p. 172, Roháčova 3, Praha 3, postavené na pozemku parc.č. 890/1, rozšíření jedné bytové jednotky, sloučení dvou bytových jednotek a o převodu spoluvlastnických podílů na pozemcích parc. č. 890/1 a 890/2, vše zapsáno na LV č. 15314, vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, kterým se upřesňuje vymezení jednotek, společných částí domu a výše spoluvlastnických podílů na domě a na pozemcích po dokončení stavby

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 321

Poznámka:

6. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Baranova č.p. 1899, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 322

Poznámka:

7. Odejmutí svěřené správy k pozemku parc.č. 2639/276, vedenému na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 323

Poznámka:

8. Prodej pozemku parc.č. 3008/2, vedeného na LV 1636 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, při ul. Květinová, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 20 pro 0 proti 7 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 324

Poznámka:

9. Prodej pozemku parc. č. 2931/311, zapsaného na LV č. 1636 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, ul. Květinová, společnosti AMIGRAF, spol. s r.o., IČ 452 42 011, za účelem sjednocení vlastnictví pozemku a stavby, v souladu s § 3056 zákona č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků (občanský zákoník)

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 20 pro 0 proti 7 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 325

Poznámka:

10. Revokace usnesení ZMČ č. 223 ze dne 17. 12. 2020 – Dotace z dotačního fondu městské části Praha 3 pro rok 2021

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 19 pro 0 proti 8 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 326

Poznámka:

11. Uzavření dohod o narovnání mezi Městskou částí Praha 3 a příjemci dotací v r. 2020

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 19 pro 0 proti 7 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 327

Poznámka:

12. Uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace na rok 2021

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 19 pro 0 proti 8 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 328

Poznámka:

13. Vyřazení bytových jednotek, vymezených dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, z prodeje. U jednotek nebylo v zákonné lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 25 pro 0 proti 2 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 329

Poznámka:

14. Výjimka ze Souboru pravidel prodeje jednotek ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených Městské části Praha 3, v platném znění, pro prodej pronajaté bytové jednotky v budově č.p. 265, 266, 273, 297, 299, 301, která je součástí pozemku parc.č. 1887/2, k.ú. Žižkov, Roháčova 36, 38, 40, 34, 44, 42, Praha 3, zapsané na LV č. 24727, vedeném u Katastrálního úřadu pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, k.ú. Žižkov, obec Praha, dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Materiál byl stažen

Poznámka:

15. Smlouva o výstavbě, jejímž předmětem je výstavba šesti bytových jednotek formou půdní vestavby a stavební úpravy dvou nebytových jednotek, směřující ke změně v užívání na jednotky bytové v budově č.p. 1739, Žerotínova 66, Praha 3, na pozemku parc. č. 2081, vše zapsáno na LV č. 20207, vedeném Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, k.ú. Žižkov, obec Praha

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 19 pro 0 proti 6 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 330

Poznámka:

16. Odpis nevymahatelných pohledávek v roce 2021 v oblasti správy nemovitostí

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 19 pro 0 proti 8 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 331

Poznámka:

17. Strategický plán rozvoje městské části na období 2021-2030

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Křeček)

Hlasování: 20 pro 1 proti 6 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 332

Poznámka: S příspěvkem vystoupil zástupce firmy M.C. Triton.

Od 17:00h dle jednacího řádu ZMČ následuje pevně zařazený bod - Dotazy a připomínky občanů. Z řad občanů nebyl nikdo přihlášen, proto jednání pokračovalo bodem Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů.

T. Kalivoda - návrh, aby pevně zařazený bod Dotazy, připomínky a náměty zastupitelů byl zařazen až po projednání bodu č. 17.

Hlasování: 26 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nehlasoval

Hlasování o dalším příspěvku M. Mikuláš: 24 pro, 0 proti, 0 zdržel, 3 nehlasoval

Hlasování o dalším vystoupení M. Žaloudek: 22 pro, 1 proti, 1 zdržel, 3 nehlasoval

18. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 19. zasedání ZMČ Praha 3.
Příští zasedání ZMČ je plánováno na 14. 12. 2021.

Jiří Ptáček, starosta městské části ukončil zasedání zastupitelstva v 19:16 hodin.

Ověřovatelé:

Jiří Ptáček
starosta městské části

19. zasedání ZMČ Praha 3
14. 9. 2021

P. P t á č e k :

Vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajují 19. zasedání MČ Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru organizačního. Ověřením zápisu z dnešního zápisu pověřuji Jana Maternu a Mojmíra Mikuláše.

Návrhový a volební výbor byl zvolen ve složení: předseda Jan Matena, členové: Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha. Mojmír Mikuláš a Martina Chmelová.

Než přistoupíme k programu, s technickou je přihlášen pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Je tady vedro, dala by se spustit klimatizace, případně otevřít okno?

P. P t á č e k :

Jsem zastáncem čerstvého vzduchu, i kvůli covidu. Prosím technickou obsluhu o zavření oken a vyladění klimatizace. Děkuji.

K programu. Vzhledem k tomu, že všichni členové zastupitelstva obdrželi program v dostatečném předstihu a měli možnost se s ním seznámit, není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva podrobně číst. Trvá někdo na čtení programu? Netrvá.

Upozorňuji, že z dnešního jednání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Program má 18 bodů včetně dotazů, připomínek, podnětů a interpelací.

Otevírám rozpravu k programu. První se hlásí pan Vronský.

P. V r o n s k ý :

Dovoluji si navrhnout přesunout bod č. 3, což je strategický plán rozvoje městské části na období 2021-2030, za bod č. 17 z toho důvodu, že zpracovatel strategického plánu je domluven s prezentací na pozdější hodinu.

P. P t á č e k :

Děkuji za návrh. Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Žádám o sloučení bodů 5 a 6 do rozpravy a bodů 11 – 13.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Chtěl jsem také navrhnout sloučení bodů 11 – 13, takže návrh kol. Bellu podporuji.

P. P t á ě k :

Nikdo další se k programu nehlásí, diskusi uzavírám. Předávám slovo panu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Budeme hlasovat v opačném pořadí. Kolega Doseděl se ztotožnil s návrhem kolegy Bellu, takže budeme hlasovat o návrhu kolegy Bellu, to znamená sloučení bodů 5 a 6 a 11 – 13. Hlasujeme o tomto sloučení.

P. P t á ě k :

Pro 26, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1, i když asi chtěl. Tento návrh byl schválen.

P. M a t e r n a :

Další je návrh kolegy Vronského přeradit bod č. 3 – strategický plán až na konec před dotazy, připomínky a interpelace

Hlasujeme o tomto návrhu. Pro 25, proti 1, zdržel se 1, hlasovali všichni přítomní. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o programu jako celku se dvěma přijatými pozměňovacími návrhy. Pro 26, proti 0, zdržel se 1. Hlasovali všichni přítomní. Návrh byl přijat.

Vracím slovo předsedajícím.

P. P t á ě k :

Dostáváme se k bodu č. 1, návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu3 pro volební období 2021-2025. Předkládá pan tajemník Rudolf Zahradník. Pane tajemníku, máte slovo.

Tajemník Z a h r a d n í k :

Je to technický materiál. Všichni navržené kandidáti souhlasí, doporučuje je Obvodní soud. Z důvodu pandemie jsme je nezvali do sálu.

P. P t á ě k :

Otevírám rozpravu. Beru si slovo. Chtěl jsem poznamenat jednu věc. Na jednání rady jsme se zabývali seznamem a dostali jsme informaci, že zájemců o funkci přisedících je málo. Prosím, abyste se zamyslel, zda někdo z vašeho okolí případně někdo z vás by měl o takovou roli zájem. Připravujeme soupis toho, co se od této funkce očekává, budeme to publikovat v Radničních novinách.

Podotýkám, že hodně zájemců atakuje 80 let. Není to špatně, ale je to zvláštní skutečnost, která nás zaujala, že se mladí lidé do této role nehlásí a nemají o to zájem. Chtěl jsem na to tímto způsobem upozornit.

Uzavírám rozpravu a budeme hlasovat. Pro 27 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 0. Materiál byl přijat.

Dostáváme se k bodu číslo 2 – změna v obsazení výboru pro majetek.

Předkladatelem je Pavel Dobeš.

P. D o b e š :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, je to materiál, který je na základě toho, že Petra Knesplová rezignovala na funkci členky majetkového výboru z osobních důvodů. Proto si dovoluji navrhnout na toto uvolněné místo do role 1. místopředsedy výboru pro majetek zastupitele Pavla Křečka. Všichni ho známe, není třeba návrh nějak doplňovat. Pokud jsou dotazy, můžete toho využít.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvod. Otevírám rozpravu. Má někdo zájem ptát se kol. Křečka na jeho motivaci ucházet se o tuto funkci? Není tomu tak. Uzavírám rozpravu.

Pan Křeček s návrhem souhlasí. Můžeme hlasovat. Opět zásadní podpora – 27 pro, proti 0, zdržel se 0.

Bod č. 3 jsme přesunuli na závěr.

Dostáváme se k bodu č. 4 – rozpočtová opatření v r. 2021. Opět předávám slovo panu kol. Dobešovi.

P. D o b e š :

Jedná se o rozpočtová opatření, která jsou v dokumentu popsána,

Jedná se o změnu objemu rozpočtu ve výši 233,2 tis. Kč v souvislosti se zajištěním projektu Komunitní centrum Husitská z operačního programu Praha – pól růstu.

Druhá je změna objemu rozpočtu ve výši 300 tis. Kč v souvislosti se zrušením mateřské školy v Jeseniově ulici. Dochází k demolici této budovy. Tato organizace byla zrušena, proto je potřeba finanční prostředky, které byly ve fondu investic, převést na městskou část, protože je tato organizace teď nepotřebuje

Ve třetí části se jedná o změnu objemu rozpočtu ve výši 1900 tis. Kč. Je to v návaznosti na úpravu plánu vedlejší hospodářské činnosti r. 2021, a o z toho důvodu, že došlo k navýšení příjmů z nájemného za bytové a nebytové prostory a garáže. Zároveň dochází k navýšení převodů do rozpočtu městské části o tuto částku.

Tolik na úvod. Odpovím na dotazy.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Můžeme hlasovat. Tady už podpora nebyla tak silná, ale stále byla dostatečná. Pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Děkuji vám.

Nyní se dostáváme ke sloučeným bodům číslo 5, 6. Předkladatelem obou bodů je kol. Materna. Pane kolego, máte slovo.

P. M a t e r n a :

První bod se týká dopracování materiálu, který byl na zastupitelstvu již v r. 2016. Tehdy došlo ke stažení proto, že chybělo vyjádření památkářů. To stavebník mezitím získal, dostal i stavební povolení, ale zapomněli, že se to musí znovu projednat. Doháníme něco, co naši předchůdci řešili před pěti roky. V podstatě je to technický materiál.

Druhý materiál je něco podobného, je to dodatek. V rámci výstavby se trochu pohnuly plochy, takže tímto se upravují plochy poté, co došlo k nástavbě.

Oba to jsou technické materiály.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvod. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan Bellu.

P. B e l l u :

U tohoto bodu bych chtěl potvrdit slova pana místostarosty Materny z toho důvodu, že v tomto případě není viníkem zpoždění městská část Praha 3, ale jak je to popisováno. Tím narovnáваме nějakou skutečnost, která se už stala. Dáváme dohromady něco, co na druhé strany opomněli.

Za nás říkám, že je to podle mne správný a vstřícný krok ze strany městské části.

P. P t á č e k :

Děkuji. Nikdo další se již do diskuse nehlásí, dovolím si diskusi uzavřít.

Budeme hlasovat o bodu č. 5 – smlouva o výstavbě bytových jednotek, Roháčova. Hlasovalo pro 27, proti 0, zdržel se 0. Materiál byl schválen.

Dostáváme se k dalšímu bodu, což je další dodatek. V materiálech je uveden jako číslo 6. Prosím hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 0.

Nyní se dostáváme k bodu č. 7 – dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Baranova č. p. 1899. Předkládá kolega Pavel Musil.

P. M u s i l :

Dovolím si předložit návrh na schválení dohody o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny a budově Baranova č. p. 1899. Jedná se o dohodu o narovnání, už jsme je schvalovali v minulosti.

Na vysvětlení, proč schvalujeme tento případ v Baranové až nyní. Je to proto, že shromáždění vlastníků s v důsledku epidemiologické situace v r. 2020

nesešlo. Sešlo se teprve v červnu 2021, kde schválili tento návrh dohody o narovnání. Vychází z právního stanoviska, podle kterého kotelna náleží vlastníkům domu, protože v době privatizace byla součástí nemovitosti, čili po právu náležela vlastníkům. Zároveň se SVJ vzdává případných nároků za užívání za dobu před uzavřením dohody.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvod. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Závěrečné slovo kolega nechce. Můžeme hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 0.

Dostáváme se k bodu č. 8 – odejmutí svěřené správy k pozemku parc. č. 2639/276. Předkladatelem je kolega Materna. Máte slova.

P. M a t e r n a :

Jedná se o technický materiál. Odejímá se nám kus pozemku, který je pod sochou v parku U Kněžské louky, který se revitalizoval. Socha není naše, tak ani pozemek by neměl být náš.

P. P t á č e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Podotýkám, že jde o park, který byl velmi pěkně rekonstruován, rekonstruována byla ve spolupráci s Národní galerií i ta socha, která se původně krčila na kraji parku, kam byla v minulosti odložena.

Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 0. Dnes postupujeme ve vzácné shodě, děkuji za to.

Dostáváme se k číslu 9 – prodej pozemku č. 3008/2. Slovo má opět kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Tady se jedná o prodej pozemku 25 m², který je ve vlastnictví hl. m. Prahy, ale na který není jinak přístup než přes pozemky cizích vlastníků. Nemáme pro něj využití. Projevila o něj zájem společnost, která s tímto pozemkem sousedí. Využila by ho pro zaměstnance, kteří pracují ve společnosti, která s pozemkem sousedí. Požádali o koupi. Výbor pro majetek doporučil a rada schválila. Prosím o podporu tohoto materiálu.

P. P t á č e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím o hlasování. Pro 20, proti 0, zdrželo se 7.

Děkuji. Dostáváme se k číslu 10 – prodej pozemku parc. č. 2931/311. Předkládá opět kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Zde se jedná o prodej pozemku v Květinové. Problémy víme, řeší se to, toto by měl být poslední pozemek, který prodáváme v rámci narovnávání

majetkových vztahů. Tři jsme prodali podobným způsobem, tímto bychom to měli ukončit, abychom z velké části vypořádali problém, který se tam za ty roky nahromadil. Doufám, že ho tímto postupně vyřešíme.

P. P t á ě k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Pan Dobeš.

P. D o b e š :

Doplním, co říkal Honza. Není to poslední, ještě tam jsou minimálně dva, které budeme řešit po vyřešení soudních sporů. Je dobře, že toto vyřešíme.

P. P t á ě k :

Nikdo další se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím o hlasování. Pro 20, proti 0, zdrželo se 7. Děkuji vám.

Nyní se dostáváme ke sloučeným bodům 11 – 13. Ve všech případech je předkladatelem pan Doseděl. Máte slovo.

P. D o s e d ě l :

Děkuji za slovo. Začnu tím, proč jsme body sloučili – je to stejná problematika, žádosti o rozšíření účelu pro použití dotací způsobené buď nesprávným vyplněním formuláře, nesprávným pochopením názvu položky, co třeba znamená personální náklady, ale ve skutečnosti se jedná o nějaké expertované, nebo o změnu využití nákladů způsobených covidem.

Důvod, proč je to rozdělené do tří materiálů je, že se jedná o nápravu různých fází dotačního procesu, kdy revokace je provedena tam, kde se jedná o aktuální dotační období, o r. 2021, a o dotacích ještě nebyly podepsány žadateli smlouvy, což je bod 11.

Uzavření dalšího dodatku se též vztahuje k aktuálnímu dotačnímu období, k r. 2021, ale kde smlouvy již byly podepsány a je nutné jejich obsah upravit, což je v bodu 13.

Dohody o narovnání se vztahují k období 2020, kdy došlo k vyúčtování. Tímto se nahrazují nesrovnalosti. To je bod 12.

K jednotlivým bodům bych si dovolil odkázat na důvodovou zprávu, kde je to dobře popsáno. Pokud se budete chtít na něco zeptat, rád odpovím.

P. P t á ě k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám.

Budeme nyní hlasovat o bodu č. 11. Pro 19, proti 0, zdrželo se 8.

Dále budeme hlasovat o bodu č. 12. Pro 19, proti 0, zdrželo se 7. Materiál jsme přijali.

Prosím hlasovat o bodu č. 13. Pro 19, proti 0, zdrželo se 8. Děkuji vám.

Nyní se dostáváme k materiálu č. 14. Předkladatelem je kolega Bartko. Pane kolego, máte slovo.

P. B a r t k o :

Bod 4 je o vyřazení bytů z privatizace, kde uplynula klasická lhůta pro přijetí. Je to 16 bytů v Roháčové.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím o hlasování. Pro 25, proti 0, zdrželi se 2.

Dostáváme se k bodu č. 15. Opět kolega Jan Bratko.

P. B r a t k o :

Bod 15 je k pravidlům privatizace, která schválila rada i výbor pro majetek. Jde o situaci, kdy oprávněná nájemkyně převzala nabídku a deklarovala zájem byt privatizovat, nestihla nám to oficiálně oznámit, ale bohužel zemřela. Nabídka nebyla akceptována, nájemní smlouva přešla na její dceru, která požádala o výjimku z pravidel privatizace. Tato žádost byla schválena a prodej proběhne standardní cestou a za stejných podmínek jako u bytů, které privatizujeme.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Hlásí se kolega Bellu.

P. B e l l u :

Na základě uvedeného bych se chtěl zeptat, zda nám můžete něco osvětlit. Jedna věc je, že převzala nabídku, ale než došlo k úmrtí, dala najevo, že chce kupovat? Pokud dala najevo, že ano, tak rozumím tomu, že dnes děláme výjimku. Pokud nedala najevo, tak je to výjimka, kterou jsme tady nikdy neudělali. Můžete zřetelně vysvětlit okolnosti?

P. B r a t k o :

Akceptační dopis o přijetí nezaslala, takže roční lhůta uběhla. Bylo to projednáváno jako výjimka, kterou výbor i rada schválily. Akceptační dopis, kde souhlasí se zněním kupní smlouvy, kde by se napsal i způsob financování, bohužel ne.

P. P t á č e k :

Pan Bellu má slovo.

P. B e l l u :

Chápu, že to jsou vážné životní situace. Přestože takové situace nastávaly, dokonce i v minulosti nastalo několik podobných situací, nikdy jsme k těmto výjimkám nepřistupovali právě z toho důvodu, že to je nárokování k pozůstalým, co se k nim neváže. Zvláště je to v tomto případě, pokud pan

místostarosta uvádí, že tam nedošlo ani k potvrzení zájmu, je tam možnost zneužití vzniklé situace. Paní Lohaczová starší nemusela chtít koupit byt, potom bohužel zemřela, a mladší generace může využít situace a usilovat u městské části o to, aby výhodně zakoupila byt, který se má privatizovat.

Z toho hlediska se mi materiál nelíbí, nepodpořím ho. Je to praxe, kterou jsme tady napříč politickým spektrem tady nedělali a ani nepodporovali.

Jak jsou okolnosti vysvětlovány, nesměřují k tomu, že by byl přislíben prodej a pak k němu nedošlo na základě úmrtí. Omlouvám se, že to takto vykládám, ale všechno to směřuje k tomu, že je to výjimka, která by tady mohla spáchat negativní precedens.

P. (?):

Mám k tomu technickou poznámku. Nevím, jak je to v digitálních materiálech, ale já mám tištěné materiály. Tady je usnesení rady ze dne 6. 9., a to se týká jiné bytové jednotky? Tady je nějaký Petr Gonda. Máte to také tak, nebo je to jen problém mého materiálu?

P. P t á ě k :

Když je usnesení vytištěné, je to návrh pro schůzi zastupitelstva a usnesení rady je jako příloha. Usnesení rady se týká úplně jiné bytové jednotky.

Jedná se o bytovou jednotku, která je v návrhu usnesení zastupitelstva městské části – paní Jana Lohaczová. Pan Gonda je úplně jiný příběh.

Faktickou má pan Bartko.

P. B a r t k o :

Zkusím to zpřesnit. Nezažil jsem to, možná by to věděl kol. Mikeska nebo někdo jiný, ale na odboru mi říkali, že jedna výjimka historicky prošla ze stejných důvodů. Precedens tady je.

Souhlasím s vašimi připomínkami, také moje hlasování není stoprocentně jasné.

P. P t á ě k :

Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Nechci zabíhat do mezilidských příběhů, které jsou v tomto případě extrémně citlivé. Nevím, na co se odbor bytů odkazuje, nic takového nepamatuji. Když to tady čtu, tak tu popisuje, že se ona a bratr starali o maminku. Nedokáží si přestavit, že bych se staral o maminku, přicházely ke mně dopisy a rok jsem nevěděl, že se něco děje v městské části, kde dochází k privatizaci. Okolnosti i to, jak je to popisováno, ve mně nepůsobí nejlepší dojem. Třeba se mýlím, nemám pravdu, ale z těchto důvodů to dnes nepodpořím.

P. P t á ě k :

Kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Výjimku, kterou jsme v minulém období schvalovali, si pamatuji. Šlo tam o to, že matka zemřela, jestli spáchala sebevraždu skokem z okna – něco takového jsme řešili. Na základě toho jsme souhlasili s výjimkou, aby byt přešel na její děti. Něco takového se už událo. Nevzpomenu si přesně, ale jednu výjimku jsme schvalovali už v minulém období.

Souhlasím s kol. Bellu, že jakákoli výjimka je problém. Shodou okolností jsem předtím obdržel mail, kde jsem dostal hrozně „za uši“, jací jsme grázlové, že někomu schvalujeme výjimky a někomu ne.

S tímto pohledem jsem k tomu přistupoval. Povedlo se mi je přesvědčit, že tato výjimka je ta kategorie, o které jsme se bavili v minulém období, že jediné smrt – když to parafrázuji – je důvodem pro udělení výjimky. V tomto případě po dlouhém zkoumání a přesvědčování jsem hlasoval v rámci rady pro udělení výjimky.

Už jsme něco podobného schválili, byla to drsnější situace než je tato. Okolnosti, se kterými jsem se seznámil, mě přesvědčily, že je možné tady k výjimce přistoupit. Je to ale na každém z vás, jak se k tomu postavíte.

P. P t á ě k :

Faktickou má pan Bellu.

P. B e l l u :

Pane kolego, musím to zpřesnit. Zásadní rozdíl mezi příkladem, který popisujete vy – pokud si dobře pamatuji – a dnešním, že v tomto případě dokládali, že s dotyčnou žili a že byli účastníky žití v tom bytě. V tomto případě se nic takového nedozvídáme. Naopak je zde napsáno, že by chtěla koupit byt pro mne a mého bratra, aby po mamince pro nás něco zůstalo. Tady je explicitně vysvětlováno, že oni s ní nežili, ale domáhají se majetku městské části jako pozůstalosti jejich matky. To jsou podle mne dva rozličné případy.

P. P t á ě k :

Technickou má kolega Rut.

P. R u t :

Chtěl jsem zkorigovat to, co říkal Alex. V dopise je první věta, že paní Lohaczová žije v bytě od kolaudace více než 30 let. Vyvozoval jsem z toho, že je to někdo, kdo tam žil ve společné domácnosti s oprávněnou nájemkyní k privatizaci.

P. P t á č e k :

Upozorňuji, že to nebyla technická. Paní kolegyně Novotná má technickou.

P. N o v o t n á :

Technickou pro pana Ruta. Možná tam měla pouze trvalé bydliště, a může se tvářit, že tam v bytě je.

P. P t á č e k :

Roztrhl se nám pytel s faktickými připomínkami, nakonec to možná bude nejdiskutovanější bod dnešního zastupitelstva.

Dělám si z toho trochu legraci, ale na druhou stranu debatě rozumím. Výjimky se tady neudělují často. I pro mne udělení takové výjimky je náročné téma, protože i na výboru pro majetek jsem vždycky hlasoval proti výjimkám.

Následuje paní kolegyně Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Chtěla jsem věcně doplnit, že v materiálu v důvodové zprávě je uvedeno, že tato paní sdílela s matkou společnou domácnost a přešel na ni nájem po úmrtí matky. Myslím si, že bychom měli materiály pečlivě číst.

P. P t á č e k :

Dopis je formulovaný zvláště. První část dopisu úplně nekoresponduje se závěrem dopisu.

Faktickou má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Dá se to zjistit, jestli byla přihlášena na služby, o tom by měl být záznam. Jinak nájem přejde i ze zákona, i kdyby tam nebydlela, zákon o tom hovoří jasně, nájem by přecházel, ale není to k privatizaci.

P. P t á č e k :

Poznámce rozumím. Podle mne je to správná myšlenka. Protože dnešní jednání zastupitelstva sledují on-line, tedy i kolegové z oddělení privatizačního, z odboru vedlejší hospodářské činnosti, tímto je prosím, aby ověřili, jestli paní Lohaczová byla přihlášena ke službám v bytové jednotce a aby nám informaci v průběhu diskuse poskytl. Současně prosím pana tajemníka, aby jim zavolal a aby tuto informaci zjistil.

Technickou má pan Materna.

Prosím, hlase se spíše do diskuse, dnes jsme toho moc neprodiskutovali. Nikdo nebrání, abychom diskutovali, ale vypadá to jako že se vzájemně předbíháme.

P. M a t e r n a :

Chtěl jsem navrhnout totéž – informace prověřit.

P. P t á č e k :

Pan Soukup.

P. S o u k u p :

Technická byla k Tomáši Kalivodovi, že by stačilo nějaké místní šetření, jsou tam sousedi, zda tam žili nebo nežili.

P. P t á č e k :

Když jsme o tom hlasovali ve výboru pro majetek, předpokládal jsem, že takové šetření proběhlo. Trochu mě znejistil text dopisu, který tady Alex četl, protože je zvláštní.

Kolega Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Mám faktickou poznámku. Zarazil mě pan Bartko, kteří říkal, že nemá sám jasno o svém hlasování. Ptám se, proč takový materiál předkládáte a jestli ho nechcete stáhnout?

P. P t á č e k :

Pane kolego, chcete hned reagovat?

P. B a r t k o :

Nevím, jestli pan kolega žije ve světě, který je jasně černobílý a že jeho rozhodnutí jsou křišťálově čistá. O některých věcech uvažuji hlouběji a nejsou mi vždycky úplně jasné. Podporujeme to, ale jak říkal kol. Bellu, jsou tam věci, které mluví proti.

P. P t á č e k :

Děkuji za odpověď. Následuje pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Žádost znám z výboru pro majetek, kde jsme doporučili schválení téměř jednohlasně. Vycházeli jsme z materiálů, kde bylo popsáno, že paní žila s matkou ve společné domácnosti. Chápu to, protože nájemní smlouva nemůže být napsaná na všechny lidi, kteří jsou tam hlášeni. Většinou je to tak, že je to psáno na rodiče, ale na děti není nájemní smlouva vystavena. Ona nemohla dostat nabídku a pokud matka zemřela, nemohla se účastnit procesu. Z mého pohledu je to logické, že na to chce navázat. Myslím si, že bychom to měli zvažovat velmi citlivě, protože se jedná o lidské osudy, ale na druhou stranu abychom neudělali výjimku, která by nebyla oprávněná.

Připojuji se k návrhu Tomáše Kalivody, aby se to ověřilo, že tam byla hlášena, aspoň tím, že platila za služby.

P. P t á č e k :

Už se to ověřuje. Než to kolegové zjistí, můžeme diskutovat. Následuje pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Byl bych v tom také opatrnější, jak naznačoval Alex Bellu, případně Tomáš Kalivoda. Víím, že lidské osudy jsou mnohdy nevyzpytatelné jako je těžká životní situace, ale pokud paní Lohaczová žila 30 let s maminkou v bytě, poštu vybírala, dopisy měla a asi věděla, jak má reagovat v situaci, která je velice složitá. Jestliže v bytě žila, věděla, co se v domě odehrává, že tam chodí dopisy kvůli privatizaci atd., a měla nějakým způsobem jednat. Byl bych zde opatrný, abychom neotevřeli precedens.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje paní Novotná.

P. N o v o t n á :

Chtěla bych říct, že na kontrolní výbor se už obrátili lidé, kteří také chtěli nějakou výjimku z privatizace. Myslím si, že tady bychom dali šanci tomu, že by toho někdo mohl zneužít a využít a na každém zastupitelstvu bychom řešili něco obdobného, třeba trochu jinak naformulovaného.

Určitě člověk – jak tady paní píše, který se 30 let připravuje na privatizaci, tímto tématem žije. Chápu, že pokud je v rodině těžká nemoc, je to něco ještě nad tím. Umím si to z lidského hlediska představit, že by mi bylo spousta věcí jedno, ale jestliže se jedná o moji budoucí existenci, zda mít byt nebo nemít a ještě mám u toho bratra, který také na ten byt do privatizace čekal, tak to někdo z nich mohl řešit a hlídat to.

Chtěla jsem se zeptat, kolik je té paní let? Jaký je ročník? 1972. Je to člověk v takovém produktivním věku, kdy si tyto věci hlídat může. Chápu, že jde o těžkou nemoc, ale chodí tam dopisy, na které musíte reagovat. Také tam byla do určité doby nabídka od radnice, na kterou člověk musel zareagovat. V nabídce bylo kdysi řečeno, že můžete přistoupit k nájemní smlouvě. Myslím si, že pro lidi, kteří dlouhou dobu na něco čekají, jsou věci už připravené.

Proto bych se přikláněla ke stažení materiálu, ještě to prošetřit, ať máme všechny informace a pak to pustíme nějakým směrem dál. Děkuji.

P. P t á č e k :

Máme tady několik technických. Všechny upozorňuji, že kolega Materna už informace má.

Další technickou má pan Žaloudek.

P. Žaloudek :

Hlásil jsem se s tím, že bych požádal o desetiminutovou pauzu na jednání klubů. Počkám až po kol. Maternovi.

P. Ptáček :

Právě proto jsem říkal, že to pan Materna ví a ví to i pan tajemník.

P. Materna :

Řeknu co vím a pan tajemník mě případně opraví.

Mám informaci, že dcera je ročník 1972. Od 28. 11. 1997 je hlášena k trvalému pobytu v tomto bytu, žila tam a platila zálohy na služby. Podle všech našich informací tam opravdu bydlela od r. 1997.

P. Ptáček :

Do debaty se nikdo další nehlásí, rozpravu uzavírám a vyhláším desetiminutovou přestávku do 16.22 hod.

(Přestávka)

Rozprava byla ukončena, nyní měl mít závěrečné slovo kolega Bartko, který vás seznámí s tím, zda o tom nechá hlasovat, nebo to stáhne.

Pane kolego, máte slovo.

P. Bartko :

Kolega Rut k tomu zjistil nějaké další informace, ale byly by k tomu další dotazy. Materiál bych stáhl, vrátíme se k němu na příštím zastupitelstvu a mezitím zjistíme další informace.

P. Ptáček :

Děkuji. Tím se dostáváme k bodu č. 16 – smlouva o výstavbě. Předkládá kolega Bartko.

P. Bartko :

V Žerotínové by mělo vzniknout 6 nových bytů formou půdní vestavby a 2 nebytové prostory by se měly přebudovat na bytové. Stavebník tam vykoná nějaké práce jako výměnu výtahu a oken, opravu schodiště, vstupní chodby střešního pláště za zhruba 9,5 mil. Jsme v SVJ a musíme k tomu dát souhlas.

P. Ptáček :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím o hlasování. Pro 19, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1.

Dostáváme se k bodu číslo 17 – odpis nevymahatelných pohledávek v r. 2021 v oblasti správy nemovitostí. Kolega Pavel Dobeš.

P. D o b e š :

Tento materiál se týká nevymahatelných pohledávek, které jsou k odpisu. Skládají se z neuhrazených pohledávek za nájemné z nebytových prostor a neuhrazených služeb spojených s pronájmem těchto prostor v celkové výši 932490 Kč.

Nevymahatelnost těchto pohledávek je z důvodů, které jsou v důvodové zprávě. Je to úmrtí nájemce, exekuční řízení bylo zastaveno z důvodu ztráty způsobilosti povinného, nebo nebyl dohledán žádný majetek dlužníka.

Co se toho týká, v plánu hospodaření VHČ na r. 2021 v oblasti správy nemovitostí byl pro r. 2021 odhadován odpis nevymahatelných pohledávek ve výši 1500000 Kč.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím hlasovat. Pro 19, proti 0, zdrželo se 8. Děkuji.

Nyní se dostáváme k bodu č. 3. Je otázka, zda máme tento bod zahájit. Chtěl bych se zeptat, na jak dlouho je prezentace, jestli bychom to do 17 hodin stačili? Je na čtvrt hodiny. Souhlasíte s prezentací, pane kolego?

Dostáváme se k bodu 3 – strategický plán rozvoje městské části na období 2021-2030. Předkladatelem je kolega Pavel Křeček, kterému uděluji slovo.

P. K ř e č e k :

Zastupitelstvu městské části je předkládán ke schválení strategický plán rozvoje městské části na období 2021-2030. Městská část začala nový strategický plán zpracovávat na jaře 2020, který odstartovala má předchůdkyně ve funkci radní pro strategický plán paní Belecová, na jejíž práci jsem plynule navázal.

Jelikož naším cílem bylo zpracování co nejvíce dokumentů, bylo do tvorby dokumentu v průběhu času zapojeno mnoho subjektů a odborníků. Podíleli se na něm jak političtí zástupci napříč politickým spektrem, tak odborníci z řad úřadu i odborné veřejnosti a samozřejmě občané městské části.

V míře zapojení jsme průkopníci, v mnoha ohledech je náš způsob tvorby strategického plánu inovativní a oceňovaný i ze strany Institutu plánování a rozvoje. Obdobným způsobem chce postupovat např. městská část Praha 1.

Metodicky jsme byli vedeni Institutem plánování a rozvoje. Byli jsme zahrnuti do pilotního projektu strategického plánování. Za jeho podpory vznikla i nová pozice na radnice koordinátora strategického plánování a participace.

Pro jednotlivé fáze projektu jsme měli přizvané konzultanty. Tyto fáze byly tři: fáze participační, fáze analýzy a dat – to byl reprezentativní průzkum, fáze samotné strategie.

Vstupem navrhované části strategického plánu bylo mimo jiné 20 participativních setkání s veřejností, dvě participativní setkání se stakeholdery, reprezentativní výzkum mezi obyvateli Prahy 3 na vzorku představujícím více

než tisíc respondentů, analýza území městské části na základě dostupných statistických dat a výstupy z jednání odborných skupin zaměřených na konkrétní témata Prahy 3, kterých se účastnili jak političtí zástupci, tak zástupci odborné veřejnosti.

Dokument měly možnost připomínkovat věcně příslušné výbory a komise.

Vznik dokumentu byl spolufinancován z dotačních zdrojů, konkrétně projekt Strategie rozvoje MČ Praha 3 na roky 2021-2030 z evropského sociálního fondu a z Magistrátu hl. m. Prahy.

Strategický plán tvoří tři navzájem provázané části: analytická, návrhová a implementační

Analytická část popisuje dílčí oblasti života a fungování MČ Praha 3. Výstup navazuje na realizované facilitační workshopy se stakeholdery a obyvateli jednotlivých lokalit Prahy 3 a důkladnou analýzu veřejných i interních zdrojů.

Návrhová část nastavuje dlouhodobé směřování MČ Praha 3 do r. 2030 a vytyčuje základní strategické cíle v definovaných oblastech. Výstup navazuje na zpracovanou analytickou část a další aktivity realizované v rámci projektu.

Implementační část pak popisuje postup naplňování vytyčených cílů. Definuje role jednotlivých aktérů městské části a úřadu při tvorbě projektových záměrů, sestavování akčních plánů a průběžného vyhodnocování naplňování strategie.

Dokument byl projednán a doporučen k předložení komisí pro strategické plánování a participaci a schválen radou městské části.

Než předám slovo zpracovateli, chtěl bych poděkovat všem, kdo se na tomto dokumentu podíleli, zejména projektovému týmu na radnici, který nad tím strávil stovky hodin, panu Mertovi z organizačního, koordinátorovi strategického plánu a participace Karlu Světlíkovi a předsedovi komise pro strategický plán a participaci panu Dvorskému. Poděkovat bych chtěl veřejnosti, odborníkům, zástupcům zpracovatele, odborníkům z řad úřadu, zejména vedoucím jednotlivých odborů, ale i zástupcům opozice, zejména zástupcům Koalice pro Prahu 3 o jejich aktivní přístup a věcnou debatu, která v některých oblastech rozhodně nebyla jednoduchá, ale snažili jsme se vypořádat všechny připomínky a věřím, že se to odrazilo na výsledném dokumentu.

Předal bych slovo zpracovateli na krátkou 15minutovou prezentaci.

P. Kamil P a p e ž :

Dámy a pánové, mé jméno je Kamil Papež a jsem zástupce zpracovatele firmy, která byla vybrána jako zpracovatel našeho strategického plánu do r. 2030.

Co se týká obsahu a realizace, pan radní Křeček mě dost předběhl, některé věci se budou opakovat.

Prosím o další slajd. Strategický plán vznikl téměř rok, je za ním velké množství práce několika subjektů ať už z naší firmy, nebo třeba i z firmy

Median, Particpal Sektory nebo firmy ATV, které se podílely především na té analytické(?) části. Vidíte velké množství vstupů. Z mé zkušenosti i ze zkušenosti mých kolegů, kteří tvoříme strategické plány a strategie, jde o jednu z největších analytických částí, kterou jsme dělali jak co se týká rozsahu, tak co se týká vstupů. Znamená to dotazníkové šetření, kde bylo kolem tisíce respondentů z řad veřejnosti na území MČ Praha, řada workshopů, velké množství analytické práce s veřejnými a interními daty, ať už s daty z IPR, z Úřadu MČ nebo s veřejně dostupnými daty z Českého statistického úřadu.

Analytická část slouží jako určité východisko nebo definování stavu, v kterém se městská část nebo samospráva nachází, od které se musíme odpíchnout v návrhové a implementační části. Tady bych opakoval to, co říkal radní Křeček.

Znamená to, že návrhová část vznikala mezi dubnem a červencem, navázala na ni implementační část, i návrhová část je gró celého výstupu. Definuje prioritní oblasti, strategické cíle a opatření, kam se má městská správa jako taková posouvat a směřovat v následujících deseti letech.

Co je třeba říct, že návrhová část odpovídá r. 2021, kdy byla tvořena. Není to něco rigidního, co musí na dalších deset let jako dogma platit. Návrhová část může a měla by podléhat částečné revizi, možná i aktualizaci s reakcí na současnou situaci a na témata, která mohou pro městskou část být důležitá. I proto je velmi důležitá implementační část, což je metodika, jak se strategií máte pracovat.

Na oblasti, které jsem tady jmenoval, poté naváže zásobník projektů A3plán, což je nejviditelnější výstup strategie, protože to jsou konkrétní projekty, konkrétní řešení a opatření, které má městská část dělat, kdy je bude dělat, kdo je bude dělat, kolik to bude stát, co to přinese. Tím bych ukončil tento slajd a prosím o další. Máte někdo dotazy k průběhu?

Na tomto slajdu jsou přínosy strategického plánování pro samosprávy. Je to to, co jsem říkal nebo co říkal pan radní Křeček. Znamená, že definujeme nějak aktuální stav, navrhujeme priority, opatření, řešení, definujeme, jak s tím budeme pracovat a navrhujeme akční plán a zásobník projektů, tedy ten nejviditelnější výstup, který občané nejčastěji vidají.

Prosím další slajd. Tady jsem si pro vás připravil shrnutí návrhové části, protože je to gró celé strategie, se kterou se bude pracovat a kam má městská část směřovat v následujících deseti letech. Po velmi obšírné diskusi s vedením městské části, ale i v pracovních skupinách jsme stanovili šest prioritních oblastí, na které se má městská část v horizontu dalších 10 letech zaměřit.

Váš strategický plán je velmi široký tematicky, ale je to typické pro územní samosprávy, které jsou velké jako vy. Když se dělají strategické plány pro velká města, pro samosprávy, které mají 20 nebo 30 tisíc obyvatel nebo méně, prioritních oblastí se dělají tři, čtyři nebo jsem zažil i dvě. Vy jste ale velká 70tisícová samospráva a budete se ještě rozšiřovat co se týká počtu

obyvatel. Znamená to, že prioritní oblasti jsou široké a musí zaujmout veškeré dění v rámci městské části.

Jsou k tomu dotazy? Nejsou, můžeme dále.

Tady je sled slajdů, na kterém jsem si dovolil vypíchnout všechny strategické cíle a opatření. Nechci to tady rozvádět do detailů, protože bychom tady museli být ještě několik hodin, bylo by to na dlouho. Pokud mám správnou informaci, návrh strategického plánu máte všichni k dispozici. Dělá se to tak, že se strategický plán zveřejňuje na stránkách samosprávy, což předpokládám, že se stane, že ho bude moci vidět i veřejnost.

Na tomto případě se pokusím ještě jednou vysvětlit logiku, kdy jsme definovali všechny prioritní oblasti, na které je potřeba se zaměřit. V každé prioritní oblasti jsou následně stanoveny strategické cíle, které prioritní oblast lépe definují a stanovují, kam se v dané oblasti chceme posunout. Strategické cíle jsou ještě více rozparcelované pomocí tzv. opatření, která konkretizují, co si má pod tímto cílem čtenář nebo kdokoli představit. Pod opatřeními jsou konkrétní řešení, konkrétní projekty, které budete dělat a které jsou v akčním plánu. Tolik k vysvětlení logiky tvorby strategického plánu.

Znovu platí, že čím větší samospráva, tím je struktura košatější, sofistikovanější. U menších samospráv se třeba vynechávají opatření, což ale u velikosti samosprávy Prahy 3 nebylo možné.

Toto je druhá prioritní oblast, která je zaměřena na odpovědné hospodářství, finance atd.

Prosím dále. Třetí oblast je zaměřena na oblast mobility a dopravy. Tady bych se zdržel krátkou poznámkou. Doprava patřila i v přípravě k nejdiskutovanějším tématům. Je to v Praze poměrně typické, jsou různé názory, kam dopravu směřovat. Musím říct, že témata, na kterých jsme se v pracovních skupinách neshodli, byl zde rozpor, do strategického plánu se nedávaly nebo se tam daly trochu politicky, diplomaticky, a vedení městské části se musí rozhodnout, kam toto opatření chce konkrétně směřovat. Ideální stav je konsensus.

Prosím další slajd. Týká se priority, která je zaměřena na udržitelnost, čistotu, prostupnost, životní prostředí obecně, protože je to velké téma pro Prahu.

Prosím tyto tři slajdy projít. Je to prioritní oblast, která je zaměřena na školství, sociální věci a zdravotnictví. Samozřejmě zdravotnictví je velmi okrajové, protože zdravotnictví v městské části není tolik významné. Nechci to bagatelizovat, ale kompetence městské části obecně v této oblasti jsou hlavně v oblasti vzdělávání a sociálních věcí.

Prosím o poslední slajd. Je to prioritní oblast, která je zaměřena na trávení volného času. Lidé si pod tím představují sport, kulturu, ale patří tam obecně to, jak lidé v městské části tráví volný čas – aktivně, pasivně, organizovaně, neorganizovaně atd.

Tím jsme téměř na konci. Tady jsme si dovolili ukázkou z tvorby strategie, ať už fotku z workshopů, které proběhly na podzim nebo fotku z workshopů na téma nastavení vize. Workshop jsme měli on-line, je to „prýnskrýn“, kdy jsme pracovali s „čembornem“, což je šikovný nástroj, který doplňuje „flipčárt“ v on-line prostředí. Třetí ukázkou je z workshopu, kdy s námi kolega nastavoval téma finančního řízení.

Doufám, že jsem se vešel do 15 minut, snažil jsem se být rychlý. Pokud máte někdo konkrétní dotaz, jsem k dispozici reagovat.

Omlouvám se, chtěl jsem také poděkovat projektovému týmu. S projektem jsme se potkávali každý týden, kdy se to řešilo a ladilo. Co se týká připomínek, proběhlo jich dost. Připomínkovalo se v pracovních týmech, připomínkovala rada, komise, výbory. Doufám, že jsme to doprecizovali k politicky shodné, akceptovatelné podobě ze strany zastupitelstva městské části.

Děkuji.

P. P t á č e k :

Také vám děkuji. Otevírám rozpravu, zastupitelé se mohou ptát. Otevíráme standardní rozpravu, kdy se zastupitelé budou hlásit do diskuse. První se hlásí kolega Mojmír Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Slyšeli jsme, jak jste se vzájemně pochválili, a já vystoupím s jiným názorem. Připravil jsem si prezentaci k tématu provozu – doprava. Prezentace je jen malování, takže to nemá úroveň tritonu, ale oba pánové tady nejvíce hovořili o participaci občanů a o jednotlivých kolech. V materiálech, které máme ke strategickému plánu, mi chybí třeba tento zásadní materiál mediánu, který pánové chválili. Ukáži vám z toho několik bodů co se týká dopravy.

Prosím o druhou stránku. Tady je metodologie výzkumu. Od firmy, kterou si Praha 3 vybrala a zaplatila věříme, že to byl dle všech kritérií fundovaný výzkum.

Prosím o další stránku. Přišlo mi dobré, že většina našich občanů je spokojená s životem na Praze 3, což je třeba zásluha nás i těch, co tady seděli dříve. Myslím, že to je pozitivní informace.

Toto jsou tři slajdy obecné. Teď poprosím o slajd číslo 4 – reprezentativní výzkum, nejvíce oceňovaný aspekt života na Praze 3. Netýká se to dopravy, ale obecně všech věcí, které lidé nejvíce oceňují. Dopravní dostupnost, rychle se dostanou kam potřebují, dál následují parky a zeleň. V dopravní dostupnosti lidé chválí síť MHD, rychle se dostanou tramvaji, metrem, samozřejmě by uvítali metro D, ale s MHD jsou spokojeni.

Hodnocení oblastí dopravy. Nečastěji se lidé ztotožňují s tím, že na Praze 3 je obtížné vhodně zaparkovat. Na Praze 3 jsou dostatečné bezpečnostní prvky v dopravě, přechody, osvětlení. S těmito věcmi občané Prahy 3 souhlasí, že jsou nejzásadněji tady obsaženy.

Prosím o další slajd. Z hlediska priorit v oblasti dopravy a parkování – co občané vnímají. Vybudování podzemních parkovišť, parkovacích budov, změny v dopravní infrastruktuře, aby se snížila dopravní zátěž. Lidi by si přáli více silnic atd. - určitě tam nikdo nic neříká o nějakém omezování dopravy – a více parkovacích míst v ulicích.

Ve dvacetistránkovém materiálu je zvýrazněný text dole: preferovat řešení situace podzemními parkovišti či parkovacími budovami.

Prosím o další slajd. Zrekapituluji zásadní informace z průzkumu: lidé jsou spokojeni s MHD, jsou přesvědčeni, že je tady dostatek bezpečnostních prvků a vnímají, že situace na silnicích je děsná, ale nic neříkají o tom, jakou mají představu řešení. Četl jsem tam, že řešení je posílení dopravní infrastruktury. Znamená to nedělat ze dvou pruhů jeden, ale rozvoj silnic.

Co se z přání lidí dostane do tohoto výsledku? Nic, je to úplně proti tomu, co lidé chtějí.

První věc – podpoříme rozvoj MHD. S tím jsou lidé nejvíce na Praze 3 spokojeni, máme to tady jako prioritní věc.

Druhý bod: zvýšit bezpečnost dopravy, vybudujeme bezpečnostní prvky v dopravní infrastruktuře. Je to další věc, kterou lidé na Praze 3 nejvíce oceňují, ale mi to máme jako prioritu, že jich budeme dávat ještě víc. Všichni si přáli podzemní parkování, parkovací domy – o tom v plánu není nic.

Další bod: zmodernizujeme infrastrukturu pro pěší a cyklo. Že by tam někdo chtěl infrastrukturu pro cyklo, statisticky se tam nedostalo.

Další věc je zklidnit automobilovou dopravu. Nikde nic takového od lidí tam není. V každém bodu se odvoláváme na dotazníkové šetření mezi veřejností, a přitom jeho výsledky ukazují něco jiného, než si ideologicky cpeme do strategických cílů.

Prosím o další slajd. To jsou opakované bezpečnostní prvky v dopravní infrastruktuře, že musíme posilovat atd. Škrtněte to a napište, že je to jen váš ideologický plán, nedávejme tam, že údaje jsou z dotazníkového šetření, protože to není pravda, je to lež.

Prosím o další. Toto jsou zklidňující prvky.

Prosím o další. Toto je analytická část, to už je o tritonu. I v tritonu se dají z hlediska dopravy najít zajímavé úvahy. Ten červený rámeček tam mám jen pro pana Žaloudka. V rámci komise dopravy tři roky řešíme, kdy pan Žaloudek nám stále tvrdí, že snížení rychlosti pomáhá životnímu prostředí. Každý logicky řekne, že když člověk jezdí na jedničku, na dvojku, na trojku a zastavuje na každých 30 metrech, životnímu prostředí to nepomáhá. Tady to máte napsané, tak nevím, jestli tento argument nevezmete.

Další rámeček – řešení individuální dopravy považovali za velký problém účastníci fasildačních(?) workshopů ve většině čtvrti. To nám řekne Triton(?) Neříká to ale nic o tom, jakou mají představu o řešení. Vy z toho vyvozujete pouze jedno řešení. Že řešení automobilové dopravy je velký problém, na tom se shodne pan Žaloudek a já, ale představa o řešení je diametrálně odlišná. Vaším

řešením může být snižování automobilové dopravy, ale to z toho vůbec nevychází. Problém to je, ale vy z toho vyvodíte, že je třeba snížit automobilovou dopravu, ale to se nedá implikovat z toho, že je to problém.

Pokračuji dál. Cyklodoprava. Věta: Cyklodoprava je jedno z témat, které patřilo v rámci fasilitačních workshopů k těm, které účastníci vnímali jako vysoce potenciální. Je to krásná věta, nevím, zda vám to přijde z hlediska češtiny zajímavé, že je to vysoce potenciální. Co to má znamenat? Má to potenciál? Je to zajímavé téma? To ano, v tom má velký potenciál. Pro vás i pro mne je cyklodoprava téma, ale máme na to úplně jiný pohled. Jediné, za co musím Triton pochválit je, že v první větě napíše, že využívání cyklodopravy v hl. městě je především sezónní záležitostí. S tím souhlasím. Jestliže se o tuto sezónní záležitost staráme, stejně se můžeme starat třeba o lyžaře. Je to stejná sezónní záležitost. Na Parukářce bychom mohli vybudovat sjezdovku a místo cyklopruhů by se tam mohl dát sníh a mohlo by se tam jezdit na lyžích.

Chváleny jsou tady věci typu cykloobousměrky. Prosím koaliční zástupce, TOP, pana starostu, který má jediného odborníka na dopravu pana Horázného, myslím, že si ho všichni vážíte, zeptejte se ho, co si myslí o cykloobousměrkách. Já to vím a my se tím tady chlubíme s takovou šíleností.

Prosím o ještě jeden slajd. Stateholder(?). Je to cizí slovo a mám s tím trochu problém, protože mi připadá, že má zájem mít o postoj k dané problematice tématu. Zaujalo mě, že v soupisu stateholderů máte všechno z radnice, od policistů atd., ale jmenovitě tam jsou cyklisté, sdílená auta atd., ale automobilisty tam nenajdeme. Automobilista v dopravě nemá co říkat. V jednotlivých bodech se na to odkazujete, všechny zájmové skupiny tam jsou, ale automobilisté do toho nejsou zahrnuti.

Ještě poslední slajd. Zajímavé jsou statistiky BESIP, které uvádějí bezpečnost a důvody nehodovosti. Důvody: řidiči se plně nevěnují řízení. Za volantem píšou SMS, ve spěchu parkují tam, kde nemají.

Další: chodci přecházejí mimo místa k tomu určená, podceňují význam reflexních prvků, nerespektují přednost tramvaje, cyklisté nerespektují pravidla silničního provozu, cyklisté jezdí bez ochranné přilby.

Když si přečtu všechny tyto body, tak mezi opatřeními, která děláme, neřešíme ani jeden důvod bezpečnosti. Že se řidiči nevěnují řízení, děláme všude třicítky atd., ale to není důvod, že bychom věci pomáhali. Ve statistikách k nehodám nedochází kvůli vysoké rychlosti, ale z jiných důvodů, ale přesto jsou pro vás třicítky modla.

Děkuji panu Hejtmolkovi za pomoc s prezentací, podle mne je to ideologický materiál, který stojí na hliněných nohách a pro něj určitě nebudu hlasovat.

P. P t á č e k :

Děkuji. Současně nedávám prostor pro odpověď, protože bude delší a myslím, že i rozprava bude delší. Nakonec se to stane nejdiskutovanějším

bodem dnešního zastupitelstva. Za 2 minuty začíná pevný bod – interpelace občanů Prahy 3. Nestihli bychom to, když bychom vyslechli vaši odpověď.

Máme tady zájemce z veřejnosti, který by chtěl vystoupit? Nemáme. Potom budou následovat interpelace zastupitelů.

Pan Žaloudek má technickou.

P. Ž a l o u d e k :

Upozorňuji, že v jednacím řádu máme článek č. 5, který účast dalších osob na zasedání zastupitelstva upravuje.

P. P t á č e k :

Můžeme schválit vystoupení hosta, určitě takový prostor máme. Kolega Křeček mohl požádat, aby za něho odpovídal zpracovatel.

Je 17 hodin, začínají interpelace občanů, ale nikdo se nedostavil. Tento bod si dovolím uzavřít a otevřít další blok, což jsou interpelace, dotazy, podněty a připomínky zastupitelů. Hlásí se Tomáš Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Předcházející bod jsme přerušili, dávám návrh debatu nerozkouškovat a v bodu pokračovat. Je to procedurální návrh.

P. P t á č e k :

Myslím, že to nějakou logiku má.

S technickou se hlásí kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Tímto nic nezměníme. Až dokončíme bod strategického plánu, tak ještě interpelace budou, protože tento bod jsme zařadili před interpelace.

P. P t á č e k :

Omlouvám se, vysvětlím to. V okamžiku, kdybychom vyčerpali tento bod, žádné interpelace by nebyly. V okamžiku, když si schválíme procedurální návrh pana Kalivody, nezkrátíme si nic ani neubereme, co tady před sebou máme, ale komu pomůžeme, je pan zpracovatel a kolega Křeček a i my sami sobě, že jednání nebude přerušeno a bude mít větší smysl. Jednoznačně tuto myšlenku podporuji a budu hlasovat pro.

Teď hlasujeme o tom, že bod dotazy, připomínky, podněty a interpelace přesouváme na závěr jednání. Je to bod, se kterým se budeme loučit. Prosím o hlasování. Pro 26, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Děkuji za návrh, byl schválen. Tím se vracíme bodu 3. Teď se bude tázat pan Bellu.

P. B e l l u :

První možná úsměvná věc. Padlo tady jméno Papež. Hlavně pro Zelené a Piráty, pokud vím, neexistuje tady střet zájmů a kolegové nejsou z jedné rodiny.

Co se týká strategického plánu, měl jsem tu čest strategický plán také dokončovat po tom, co ho začal kolega Ondřej Rut. Je to hrozně nevděčná gesce a nevděčný projekt. Podle mne z praxe politika je strategický plán tak zbytný materiál a tak promarněný čas, že doufám, že na to jednou všichni přijdeme a přestaneme strategické plány dělat.

Pravdou je, že strategický plán je realizace nějaké dotace, která nám většinou z Evropské unie prostřednictvím společnosti jako je TRD, Triton a jiné přichází na to, abychom takové dotační projekty dělali. Pravda je, že se tím zaměstnává tato společnost, úředníci a další lidé, kteří se přilepí na takovéto projekty a že se plán většinou zpracovává se zrcadlem vedení radnice.

Když jsem přebíral strategický plán po Ondřejovi Rutovi, měl spoustu indikačních záměrů, které z mého úhlu pohledu byly více jeho otiskem nebo otiskem bývalé vlády. Když my jsme připravovali strategický plán, tak otisk z úhlu pohledu Zelených byl více na naší straně a byli se strategickým plánem nespokojeni. Stejně my jako opozice budeme dnes nespokojeni se strategickým plánem, který představujete vy jako vládní garnitura. Je to do nekonečna a příští vláda si stejně bude dělat co bude chtít bez ohledu na nějaký strategický plán, protože to jsou obecné canci – omlouvám se za to, které nemají hlavu ani patu a jsou to takové líbivé deklarace dané doby.

Všichni víme, že interpretace různých průzkumů, názorů se dá překroutit tisíci způsoby. Už vůbec nechci zabředávat do toho, jak je možné, že má někdo v diskusích a v komisích větší váhu než někdo jiný, kdo třeba získal větší podporu ve volbách.

Je to nesystematický dokument a celá diskuse mi připadá úplně zbytečná. Pravdou také je, že to nezajímá ani naše občany. Ke strategickému plánu nikdo nepřišel, nikdo se na nic neptá, nikoho to nezajímá. Diskuse bude mezi námi, můžeme se o tom hodiny přít. Kolegové možná řeknou, že to zajímá všechny občany, ale moje téměř osmiletá praxe na radnici je, že je to materiál pro materiál.

Z mého úhlu pohledu je zbytečné se tady hádat. Vy to chcete v této koalici prohlasovat ve vašem obrazu, my se budeme snažit to změnit. Mohu navázat na kolegu Mojžíra Mikuláše, že mě také trápilo v diskusích v dopravní skupině, že zástupce společnosti nás naváděl k některým řešením, která nepadla ani ze stran občanů a ani ze statistik nevycházejí. Jsou to trendy, a tak se to tam tak dává.

Cykloobousměrky je téma, se kterým odborníci v dopravě mají obrovské problémy. Stejně tak snižování rychlosti, kde se nejvíc hovoří o tom, že nejvíc osoby vdechují právě mikročástičky z brzdných destiček. Nemá to smysl dnes diskutovat, je to zbytné.

Děkuji Pavlovi Křečkovi, že se toho zhostil, zažil jsem to také, takže vím, o čem to je. Zároveň to měl složitější rozhodně v tom, že dával dohromady všechny osoby v době pandemie, takže překážek v rámci realizace bylo tisíc a

jedna, že měl trpělivost všechno dát dohromady. Podle mne dnešní diskuse bude ale velmi zbytečná, protože to nezmění ani chod, ani vedení radnice Prahy 3 a ani samotný dokument. Děkuji.

P. P t á č e k :

Následuje Matěj Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Nejdříve k tomu, co říkal Alex. Jako Zelení máme strategické plánování rádi, protože to máme tak trochu v genech, že se díváme trochu víc dopředu než je volební období. Když se tam podíváte, tak vidíte, že tam jsou některé věci, které by hned tak nikoho nenapadly jen na svůj mandát na čtyři roky, a strategické plánování pomáhá některé zásadní a systémové věci hlídat na nějakou delší trať. Jsme rádi, že tam má svoji roli adaptace na klimatické změny, protože kdybychom to nechali jen na čtyři roky, tak by to bylo přesně to, co na tuto dobu „nemá smysl řešit“, ale když se bavíme, jak to bude fungovat v r. 2030, tak si na to lidé v běžném plánování vzpomenou. To je případ toho, co se do dokumentu dostává. Je tam důležitá návaznost na dokumenty hl. m. Prahy. Na to bude navazovat i akční plán, kde jsou konkrétní projekty, které se realizují. Tam návaznost na projekty hl. m. Prahy není formální. Myslím, že je v pořádku, že město má praktické vedení a existují nějaké akční plány, u kterých se hlídá, aby byly realizovány v určeném čase. Když se podíváme na západní města v Evropě, tam je to úplně běžné. Dosahují tím úspěchů, které jsou měřitelné např. pokud jde o emise, o snižování dopravních nehod apod.

Chápu, že je to složité a na úrovni městské části ještě složitější. Zároveň si myslím, že bychom se o to měli stále pokoušet a neměli na to úplně rezignovat.

Mohli bychom si připomenout to, co tady promítal pan Mikuláš, protože tam bylo několik manipulací, které si zaslouží ještě okomentovat.

Byl jsem přítomen nejméně polovině on-line setkání s lidmi z jednotlivých lokalit. Považuji to také za důležitý vstup pro strategický plán, i když průzkum mediánu má zase jinou vypovídací hodnotu, protože tam jsou různé sociálně-ekonomické skupiny. Myslím si, že zpětně nám to dalo dobrý přehled o tom, co říkají lidé, kteří žijí v jednotlivých oblastech a jak chápou to, co se v průzkumu objevuje. Když je tam napsáno, že problém je individuální automobilová doprava, na živých setkáních se řeklo, že problémem je hluk a emise, nikoli že by se potřeboval pruh navíc.

To mi dává rozměr k tomu, co je potom v tom mediánu. Lépe se to čte, když má člověk zkušenosti s lidmi v terénu.

K nejzásadnějším výtkám, které říkal pan Mikuláš. Myslím, že je tam jedno velké téma, které se týkalo parkování. Myslím, že otázka parkování je velmi diskutabilní, že je to možná chyba na naší straně jako zadavatele. Objektivní konstatování, že na Praze 3 je obtížně vhodně zaparkovat, je faktem, pod který bych se podepsal. To ještě samo o sobě nezakládá na tom, že většina

lidí by si přála výstavbu kapacitních objektů, protože na Praze 3 je obtížné vhodně zaparkovat stejně jako v kterémkoli velkoměstě na světě. Všimněte si, že ve výzkumech na rádcích, které pan Mikuláš nezačervenil je, že jde často o dopravní přetíženost, příliš mnoho aut zaparkovaných v ulicích atd. Všude na rádcích 3 a 4 byly otázky, které pan Mikuláš neuvedl a které měly stejnou podporu jako řádek číslo 2.

Např. debata o cyklistice byla na osobních jednáních velmi živá. Když tady lidé říkají, že by chtěli větší mobilitu nebo aby doprava fungovala lépe, většina z nich nemyslí to, že má narůstat individuální doprava, ale doprava ve všech svých formách má být lépe organizovaná, což se týká jak zlepšování MHD, zlepšování průběžnosti dopravy apod., což je např. snižování rychlosti na zónu 30. Když byste si o tom, pane Mikuláši, něco zjistil, tak byste se dozvěděl, že zóna 30 nevede k větším zácpám nebo k větším emisím. Prosím, abychom si po 2,5 letech případně vyměnili průzkumy, kterými byste mi řekl, že kdekoli na světě zóna 30 vedla k vyšším emisím. Až uvidím jediný průzkum, kde se něco takového stalo, nebudu to možná tvrdit.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje Pavel Dobeš.

P. D o b e š :

Dovolím se vyjádřit jak k panu zastupiteli Bellu, tak k panu Mikulášovi. Dovolím si nesouhlasit, že materiál nemá žádnou hodnotu. Hodnotu má právě v tom, že proběhla diskuse o řadě podnětů, které byly sebrány. Je tam i určitý faktor zpětné vazby ze strany občanů, o kterých si troufám tvrdit, že když tento soubor informací bude vtělen do nějakého konkrétního materiálu, je zajímavým uceleným materiálem, který je možné vnímat jako zpětnou vazbu, která není jen o tom, že se bavíme s jedním konkrétním člověkem, s blokem lidí nebo s nějakou konkrétní lokalitou, ale je to nějaký širší kontext.

Zároveň si troufám tvrdit, že příprava plánu a jeho priorit není jen věcí, o které nepopírám, že se nemůže měnit, ale prioritita sama o sobě není definována jen strategickým plánem, ale dobře víme, že na konci příběhu bude primárně určována volnými disponibilními finančními prostředky, které jsou zcela evidentně limitovány, a ke kterým je třeba přistupovat způsobem, že v nějakém čase něco vnímáme více prioritně a něco budeme odkládat až do dalšího období.

Tady s vámi zcela souhlasím v tom, že toto bude vždy určovat politická reprezentace tohoto období. Souhlasím s vámi, že strategický plán má rozsah mnohem většího dokumentu, ze kterého si jednotlivé reprezentace vyberou, co v daném čase je možné v rámci dostupných finančních prostředků realizovat.

Co se toho týká, mám jeden z bodů vůči panu zastupiteli Mikulášovi, protože problematiku dopravy jsme zrovna řešili bohužel on-line. Shodují se s tím, že období pandemie ovlivnilo diskuse do velké míry, ale to se nedá nic dělat. Se zmíněným bodem, že nechceme do budoucna řešit městskou

hromadnou dopravu, absolutně nesouhlasím, protože je to prioritou. To, že to občané v tuto chvíli vnímají jako pozitivní co se týká dostupnosti, tak je důležité, abychom ji udrželi v této kvalitě a případně ji navýšili. Troufám si tvrdit, že co se týká např. problematiky nové linky metra, tak ji kdokoli v tomto sále bude chtít.

Zároveň si troufám tvrdit, že se městská část chce do budoucna rozvíjet. Máme obrovské rozvojové území v okolí Nákladového nádraží a troufám si tvrdit, že je tady i určitá obava ze strany občanů a starousedlíků, aby do budoucna nedošlo ke snížení kvality služby veřejné dopravy. Právě proto je důležité, abychom už dnes mluvili o tom, že chceme novou tramvajovou linku, že chceme případně nové silniční komunikace a chceme nějakým způsobem zajistit, aby problematika dopravy byla do toho promítaná. Dobře víte, že to, že se zítra nezačne stavět, je pravda, ale zároveň víte, že už dnes musíme komunikovat s celou řadou aktérů, ať je to hl. m. Praha, Městská správa komunikací, Dopravní podnik – všechny tyto věci vnímat jak něco, kdy jsme a musíme být připraveni s nimi komunikovat, plánovat, projektovat, abychom za 5 až 10 let byli schopni tuto věc realizovat. To bych tady vypíchl. To je právě to plánování i formou strategického myšlení dopředu. Až za deset let někdo přijde s tím, že mu chybí tramvajová linka a že je třeba nějakým způsobem i zkapacitnit také komunikace pro osobní dopravu, tak to bude velmi pozdě, nebudeme schopni toto časové manko dohnat, nebo v řadě případů to dokonce nebude možné. Troufám si tvrdit, že právě proto je dobře, že tam tento bod je a jsem za to velmi rád. I u dílčích věcí, třeba pro Dopravní podnik v dohlednější budoucnosti např. v okolí Ohrady je třeba řešit dobíjecí stanice pro elektrobusy. Je to věc žádaná širokým portfoliem zastupitelstva a je třeba ji vnímat v tomto případě s majiteli pozemku, TSK, Dopravním podnikem a samozřejmě městskou částí.

Za materiál jsem rád, myslím, že na tom bylo uděláno obrovské množství práce. Souhlasím s tím, že to není vytesaná mantra do kamene, která bude následovaná celým zastupitelstvem, ať budoucí koalice bude jakákoli. Rozumím, že priority se mohou v průběhu času měnit. To potvrzuji, souhlasím s tím, chápu to, ale myslím, že materiál svou hodnotu má a jsem rád, že jsme se na tom jak tady v sále, tak celá řada odborníků i veřejnosti mohli podílet. Děkuji.

P. P t á ě k :

Také děkuji. Následuje kolega Vronský.

P V r o n s k ý :

Dovolím si v krátkosti reagovat na kolegu Mikuláše. Poukazuje na reprezentativní průzkum. Vychází tam z grafu, který se jmenuje Pozitivně hodnocené aspekty života na Praze 3. Z toho dovozuje, že tyto pozitivně hodnocené aspekty se opačně promítají ve strategickém plánu, že jde vlastně o jakousi ideologii. Když se podíváte do reprezentativního průzkumu, který

zpracoval Median, tak kromě pozitivních aspektů je tam ještě graf, který se jmenuje Negativně hodnocené aspekty života na Praze 3. Prosím o promítnutí.

Na prvním místě mezi negativně hodnocenými aspekty života na Praze 3 vidíte, že lidem nejvíce vadí hluk a dopravní přetížení.

Není to tak, že by návrhová část strategického plánu nevycházela z průzkumu, vychází z něj a právě proto se tam promítá v jednotlivých strategických cílech. To zaprvé.

Zadruhé. Kolega Bellu tady říkal, že strategický plán je zbytečný dokument, který nepotřebujeme. Byla by to akademická debata, ale pojďme do ní. Všichni v sále, kteří zde sedíme, máme myslím všeobecnou shodu, chceme, aby se všem na Praze 3 žilo lépe, aby se Praha 3 rozvíjela. Radnice má tento úkol jako nejvlastnější. My jsme jako zvolení zástupci kandidovali s nějakým programem s tím, že budeme plnit nějaké úkoly.

K čemu strategický plán je nebo může být? Dobře zvolená strategie umožňuje hledět dopředu a díky ní se umíme lépe vypořádat s nadcházejícími roky. Je to nějaký kompas městské části, kompas všech kroků, které radnice koná. Na Praze 3 jsme vytváření tohoto kompasu věnovali více než rok. Díky tomu městská část lépe ví, kam chce a kam směřuje.

Strategický plán pomocí cílů a projektů pomáhá vytvářet také časový horizont. Díky strategickému plánu je městská část čitelnější pro své obyvatele, protože ti vědí, co od městské části mohou očekávat a radnice samotná, její vedení, je pan čitelnější i pro jednotlivé úředníky, kteří mohou lépe předvídat a chápat dílčí kroky.

Tvorba strategického plánu pomáhá samozřejmě i komunitě, k její soudržnosti, zapojuje obyvatele z Prahy 3. Existence dokumentu nás může zvýhodnit při nejrůznějších dotačních žádostech. V neposlední řadě strategický plán také napomáhá kontinuitě a snižuje efekty volebního cyklu. Osobně vidím velký smysl v procesu samotném. Proces zapojil mnoho obyvatel, zapojil spoustu odborníků, nutil nás diskutovat, a to je smysl sám o sobě.

Každá městská část, která nechce fungovat ze dne na den, jak se zrovna politici vyspí, ale chce mít jasnou vizi a vědět, kam kráčí, měla by mít svůj strategický plán. Proto jsem přesvědčen, že bychom dnes tento strategický plán měli přijmout.

P. P t á č e k :

Děkuji vám, pane kolego. Následuje pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Má slova dost řekl předřečník Alex Bellu. Pokusím se ještě trochu doplnit a ukázat to na svém příkladu.

Nejprve bych chtěl poděkovat panu Křečkovi a Světlíkovi, kteří na strategickém plánu odvedli neskutečné množství práce. Vážím si toho, že jste tomu tento čas věnovali. Jak říkal Alex, je to práce nevděčná.

Na druhou stranu musím říct svůj pohled. Pro mne je tento materiál zbytečný. Je to můj pohled na věc, moje politická filozofie. Řeknu také, proč je pro mne tento materiál zbytečný a proč pro něj nemohu hlasovat. Není to osobně nic proti vám, kdyby v čele radnice stál kdokoli a tento materiál předkládal, choval bych se stejně.

Proč říkám, že tento materiál je nějakým způsobem zbytečný? Když jsem se účastnil třeba ve skupině týkající se transparentnosti, tak když se podívám do strategického plánu, tak co je tam napsané? Městská část slibuje, že se bude snažit být více otevřená, více transparentní. To má ale být jakákoli městská část. Je tam obecná formulace, že chceme být transparentnější, otevřenější, chceme lépe komunikovat s občany. Tak buďme jako městská část trochu sebevědomá. Pan starosta dává třeba na facebook, že městská část je dokonce nejtransparentnější obcí v republice a v Praze, a najednou máme ve strategickém plánu, že chceme být otevřenější a transparentnější. Nezlobte se na mne, ale připadá mi, že je to opsané ze strategických plánů obcí a měst v celé republice. Je to nic neříkající.

Další bod, kterým bych to chtěl deklarovat, jsou naše příspěvkové organizace, resp. akciové společnosti. Bavili jsme se o tom a když se podíváme, co je ve strategickém plánu, který se týká akciověk, tak je tam napsáno, že nějakým způsobem zvažíme jejich fungování do budoucnosti. To je nic neříkající fráze. Proč se ve strategickém plánu k věci nepostavíte, jak máme s akciovkou nakládat, jak má fungovat atd.?

Je to zbytečný materiál, plný obecných frází a nic neříkající. Říkám tím svůj názor. Díky.

P. P t á ě k :

Také vám děkuji, pane Štampachu. Následuje pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

S některými předřečníky souhlasím, s některými ne. Dovolím si stručně se k tomu vyjádřit a na některé reagovat.

Kolega Mojmir Mikuláš shrnul závěry velmi dobře, stejně tak Alexander Bellu. Co si z materiálu беру. Když se do něj podíváte, může obsahovat určité zajímavé věci, ale jsou tam věci, které najdete v materiálech jiné městské části a jiného města. Jsou to obecné fráze, v něčem obecné pravdy. Napsali jsme je na papír, ale prakticky nám nepomohou. Některé věci mohou být zabarvené vpravo, vlevo, konzervativně, liberálně, ale takové věci se v materiálu neobjevují. Jsem za to rád, že se tam některé věci neobjevují, ale to materiál dělá v současné době zbytečný. Je plytký, spousta věcí tam chybí, máme tam pouze obecné fráze.

Chápu, že pro stranu Zelených je parkování a jakékoli auto na ulici zlo, které je třeba vymýt. I proto se tam neobjevují závěry, o kterých mluvil kolega Mikuláš, např. podzemní garáže. Bylo to v r. 2012, kdy udělali Zelení úžasnou

tiskovou zprávu, kterou mají na webu, kdy se postavili proti garážím na nám. Jiřího z Poděbrad. Ano, můžeme diskutovat o tom, že cena za parkování se někomu může zdát být vysoká, ale cena za infrastrukturu vysoká je. Stejně tak ceny za dálnice jsou vysoké. Možná, že kolega Dobeš, bývalý ministr dopravy, to zná velmi dobře. Každá infrastruktura něco stojí. Nenapsali jste to tam, ale přesto ve výsledcích bylo znát, že lidé chtějí více parkování.

To nemá nic společného s tím, co ještě pan Vronský zmiňoval – negativní výsledky přetížení dopravy. Je to častý, ale chybný argument strany Zelených, že garáže v r. 2012 přivedou ještě další dopravu na nám. Jiřího z Poděbrad. Není tam kde zaparkovat, aut stejně přibýlo, jen že všichni objíždějí ulice a nadávají. V průzkumech se ukazuje, že je to palčivý problém městské části. Problém je, že o tom v dokumentu není ani slovo.

Nemohu pro to hlasovat, protože to jsou vyhozené prostředky za dokument, který nebude mít jakýkoli význam.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následovat by měl Mojmir Mikuláš, ale ten si již počet svých příspěvků vyčerpal. O jeho dalším vystoupení budeme teď hlasovat. Prosím o hlasování. Jeho vystoupení má vysokou podporu, pro hlasovalo 24, proti 0, nehlasovali 3. Pane kolego, můžete mluvit

P. M i k u l á š :

Myslím, je to poprvé, co jsem toto přetáhl, bylo to dáno ale prezentací.

Jen reakce. Pan Dobeš zmiňoval MHD nebo metro. Všichni chceme metro, myslím, že jsem to ve svém příspěvku zmiňoval. Odsud jdu pěšky, nejsem militantní automobilista. Říkal jste, že cítíte dopředu budovat MHD atd., ale říkám, že dokument představuje nějakou vaši ideologii, ale neříkejme si, že vycházíme z partity občanů, protože to tam neobsahuje. Zpětná vazba z participace není to, co je tady prezentované. Říkejme, že je to záměr radnice, že to tak vidíte, ale nelžeme si, že to tak chtěli občané. To je tam můj problém.

Stejně tak parkovací budovy. Nevím proč, ale v celém materiálu o 30 stránkách je jediný zvýrazněný text. Nevím, proč to Medián udělal, ale jsou tam parkovací domy, že to lidé chtějí.

Dále navazuji na pana Vronského, který říká, že je tam něco negativně. Zmiňujete negativně dopravní přetížení a pan Žaloudek říká totéž, že si lidé stěžují na dopravní kolony. Kdo by si na ně nestěžoval? Řešení je ale někde úplně jinde. Řešení vidím v dobudování dopravní infrastruktury k okruhům, vysokokapacitní komunikace, aby lidé mohli jet. Vaše řešení je, že silnice zasekáte, z dvou pruhů uděláte jeden, dáte tam hrbol, snížíte rychlost, a proto jsou kolony. Vaše řešení je úplně jiné a vy jste si vybrali jen to svoje. Také jsem našťvaný kvůli kolonám atd., ale je to neschopnost Magistrátu, který není schopen koordinovat dopravní stavby a Praha 3 k tomu přisazuje všechny věci

jako zpomalovací prahy a tím kolony způsobuje. Lidem to vadí, a vy děláte přesně opak toho, co byste měli dělat. Děkuji.

P. P t á č e k :

Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Ke kol. Dobešovi a Vronskému. Byl bych nerad, abyste to vnímali jako útok na vás a že dokument musíte bránit. U dokumentu jsem byl také, procesoval jsem ho také, ale realita je, že to nikdo nečte. Kolik z vás, včetně tebe, jste četli minulý strategický dokument? Pět zastupitelů včetně mne četlo minulý strategický dokument. Kážete tady o tom, že je to hrozně důležitý dokument, podle kterého se bude řídit příští generace, a občan se vrátí večer domů a místo toho, aby si pustil televizi, bude si listovat na našich webových stránkách ve strategickém dokumentu, aby zjistil, co ho čeká pozítří?

Bud' se tady bavíme prakticky, nebo se tady budeme předhánět v tom, kdo to myslí oduševněji. Bavit se tady o tom, že naši úředníci si ho budou číst? To je žert. Na radnici žijeme a pracujeme a víme, že z našich 300 úředníků jestli dokument přečte 15 lidí, tak je to hodně. Doufám, že nebudou muset odškrtnout, že to čtou. Doufám, že to nezhoršilo situaci. Je to realita. Jak říkám – byl jsem u toho také, rozumím, že odškrtnáváme úkol, že jsme měli box, že to musíme udělat, udělali jsme. Ani vám to nehaním, protože jsem to zpracovával také, rozumím, ale dělat z toho nadneseně dokument, kterým se budou lidé řídit, číst ho a pamatovat si ho, není to ta realita běhu, plus ještě to, na co narážel Tomáš Štampach, že jako strany za normálních okolností tyto strategické věci dáváme do programovaného prohlášení, s kterým kandidujeme ve volbách. Tím přesvědčujeme většinou voliče, před nimi se jim snažíme ukazovat, co jako politici budeme dělat. Na to nepotřebujeme nějaké strategické dokumenty. Každý politik usiluje o hlasy voličů na základě toho, že jim předkládá nějaký program. My tady nějakým způsobem subvencujeme program.

Interpretace přetížení dopravy. Podle mého mínění je to přesně to, co pojmenoval Mojmír Mikuláš. Mne také štve přetížení dopravy, ale to neznamená, že vy ji ještě víc zablokujete. Znamená to, že ji budete rychleji odbavovat, takže jí bude méně pod mým barákem. Vy ale děláte přesně pravý opak: zužování silnic, zrušení jízd, neřešení parkovacích domů, kdekoli se dá, tam je obtížnější průjezd. To je realita věci.

Nepřesvědčujme se, že tento dokument je nějaká bible pro městskou část. Schválně si dejme do poznámky, kdo si bude v příštím roce a za půl roku pamatovat tři věty z dokumentu. To by mě zajímalo.

P. P t á č e k :

Zatím se diskutuje o tomto bodu a hodinu a deset minut se přesvědčujeme o tom, že to není ta bible. Také to určuje, jak moc je to pro toto zastupitelstvo důležitý bod.

Matěj Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Nemá se to nikdo učit nazpaměť, dokonce není nutné, aby si úředník městské části četl celý strategický plán. Je důležitější, aby se seznámil s kapitolou, která se ho týká. Zejména bude navazovat akční plán, který známe i z minulých let zastupitelstva, kde jsou konkrétní projekty. Nevím, jak jinde, ale v gesci územního rozvoje náš pan vedoucí je velmi dobře seznámen s projekty v akčním plánu a tím i ve strategickém plánu územního rozvoje. Nehrajme si na to, že si úředníci budou hrát se slovíčky, oni budou znát projekty, které jsou v akčním plánu. Znají je, jsou velmi zorientovaní. Zde to funguje zcela normálně. Že to nezajímá veřejnost, to je normální. Od toho je zastupitelská demokracie. Zastupitelé a zastupitelky se seznámením se s praxí rozhodují, co dělat, když lidé říkají, že v jejich ulici je příliš mnoho hluku a smogu a na bázi zastupitelské demokracie se hádají, jaká jsou správná opatření. Samozřejmě, že občas jsou signály od veřejnosti rozporné, ale od toho si nás volí, abychom dali dohromady takový stranický dokument, který vyváží všechny podněty z veřejnosti, které přicházejí, se znalostmi věcí, které máme, protože někdo z nás je právník, někdo doktor, někdo architekt.

Divíte se, že neděláme politiku jedna ku jedné podle průzkumu? Protože nejsme Jirka Paroubek, myslíme si, že máme nějaké vzdělání k tomu, abychom věděli, jak podněty veřejnosti přetavit do politické praxe.

Nevím, v jakém pořadu to bylo, ale jedna z mých oblíbených tezí Adama Gebriana je ta, že když má nějaké město nebo nějaká země nějaké silné stránky, tak se nejúspěšnější stává ten, kdo je posiluje. To jen doplňuji to, co říkal Pavel Dobeš nebo možná i další předřečníci. To, že máme velmi dobře fungující MHD, jednu z nejlepších na světě, není argument pro to, abychom do ní dále neinvestovali. Naopak. Praha je tím známá a díky tomu funguje uliční síť a mobilita obstojně, právě proto, že máme fungující MHD. Jakmile by se do toho neinvestovalo, v průzkumech se to propadne a lidé si toho velmi rychle všimnou. Usuzovat z toho, že nemáme posilovat MHD nebo bezpečnost v dopravě, je chybné řešení.

Zlepšování stránek se může týkat i transparentnosti. Ze Seznamu vychází, že máme jeden z nejlepších indexů předcházení korupce v republice, ale to neznamená, že není co zlepšovat. Dokonce si myslím, že máme mířit na to, abychom to stále znovu vyhrávali a byli bychom tím známí. To pak zlepšuje kvalitu života, resp. nějaké rozhodování a politickou kulturu městské části. Když takovou věc dokážeme opakovat stejně jako MHD, transparentnost, nebo že lidé dobře hodnotí parky a zeleň na městské části, neznamená, že do toho máme

přestat investovat. Je to jen dobré vysvědčení za poslední roky, ale spíše je to pohnutí k tomu, abychom pokračovali v dobré práci.

K nám. Jiřího z Poděbrad by mohl vystoupit někdo jiný. Jsme tady zvoleni i proto, abychom se podívali, kolik taková třípatrová garáž pod nám. Jiřího z Poděbrad stojí a abychom zhodnotili, že na tuto stavbu, jejíž projekt stál jen 10,5 mil. a její realita dosahuje stovky milionů, nemáme. Nebyli bychom schopni zajistit nic jiného. Když se podíváte do měst, ve kterých takové věci udělali, neukázalo se, že by to zácpy redukovalo. Londýn má dva okruhy. Je to město, které je věčně ucpané a není to tím, že se vybudují okruhy a vystaví podzemní garáže. Je to stav dopravy, který je přirozený velkoměstu.

Nikdo tady dopravu záměrně neblokuje, je to stav ve větších městech normální, tím, jak roste ekonomická aktivita jeho obyvatelstva.

Nejhorší na financování podzemních garáží je to, že je lidé chtějí, ale nakonec se ukáže, že je nikdo nechce platit. Kdybyste určili takové poplatky, aby to vrátilo investici aspoň za 30 let, tak tam nikdo parkovat nebude, protože jinde je to levnější.

Pan Mikuláš ukazoval tabulku BESIP, která nesouvisela s tím, že říkal, že bezpečnost není třeba řešit. To, že lidé chodí mimo vymezená místa, je dobře řešitelné zónou 30, ve které se dá chodit kdekoli. To, že lidé jezdí na kole po chodníku, dá se vyřešit zónou 30, kde lze jezdit na kole např. v protisměru nebo normálně na vozovce a lidé se tam nebojí. To, že se lidé nevěnují řízení, je dáno tím, že se nejezdí padesátkou a na každém bloku je semafor, kde musí zastavit. Zóna 30 by tomu pomohla, protože doprava je plynulejší.

Pane Mikuláši, to, o co usilujete, je zóna 30, jen si to nejste ochoten přiznat.

P. P t á ě k:

Pane kolego, už jste vyčerpali svůj čas. Prosím, diskutujme klidně o tom, jestli se má zklidňovat doprava nebo jestli se mají budovat nové silnice, ale nevěnujme čas tomu, zda je to důležitý nebo nedůležitý dokument. Dnes mi to připadá jako marná debata.

Tomáš Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Děsím se toho, když mi zde zástupce strany Zelených kulantně řekl, že ho průzkumy nezajímají. Z průzkumu si vezme to, co se mu líbí a to použije, ostatní ne, protože řekne, že má vzdělání, což znamená, že ví lépe než ostatní lidé a bude tedy nařizovat. To už tady bylo, neosvědčilo se to, nezkoušejte to znovu. Myslím, že lidé v tom nejsou tak hloupí a že vás volit nebudou.

Několik poznámek k tomu, co jste řekl. Říkal jste o 10,5 mil. za projektování garáží. Nevím, kolik stálo projektování garáží, myslím, že jsme dostali dotaci cca 20 mil. na projektování jedné budovy. Je to relativně značná částka. Tehdy jste celý projekt zahodili, peníze nebyly utraceny. Tyto věci něco

stojí. Stejně stojí např. podzemní kontejnery, a mohou být nad zemí. Řekněte mi, jaká je ekonomická návratnost, když jste tady chvíli ze sebe dělal ekonoma, ale na to podle mne asi vzdělání nemáte. Kdybyste měl, možná byste seděl v jiných lavicích a možná by vám to pomohlo. Tam také nepočítáme ekonomickou návratnost, ale také ji chceme.

Stejně tak chceme, aby auta byla pod zemí, aby tam mohla parkovat. Vy, Zelení, byste to měli prosazovat, bylo by to i pro vás dobře. Chcete auta zničit, ale je to špatně.

V příspěvku jsem byl kritický, ale zapomněl jsem poděkovat panu Křečkovi, protože práce odvedl opravdu hodně. Když si dokument přečtete, najdeme tam spoustu nějakých zajímavostí. I průzkumy. Jsem dokonce rád, že tady o tom diskutujeme. Na tomto dokumentu se ukazuje, jak politika strany Zelených je špatná. I ve finále je to nakonec dobře.

Problém, který spatřuji v dokumentu, není o odvedené práci, o jednotlivých aktérech, je to problém v koalici. Jste nesourodá koalice, která se nedokáže dohodnout. To tady vidíme už celou dobu, nakonec to vidíme na tomto zastupitelstvu, protože z bodů k projednání toto je jediný bod, o kterém můžeme diskutovat, až na jeden, kde jsme odvedli dobrou opoziční práci, zkontrolovali jsme to a přiměli jsme vás bod stáhnout a případně ho předložit příště s více podklady. Je to problém v koalici a doufejme, že příště taková koalice tady nevznikne. Jsem o tom přesvědčen, že nevznikne.

Zaujala mě jedna věc, kterou mi možná někdo ozřejmí. Nikde jsem zde nenarazil na často zde v jiných studiích diskutovaný, třeba k Nákladovém nádraží, sociální mix. To tam nikde není a jsem za to rád. Nenašel jsem to tam.

V bytové politice jsem rád, že se tam nepropsaly všechny levicové ideologie, které tady hlásí strana Zelených již dlouhodobě a soustavně a které jsou samozřejmě falešné. Našel jsem tam bod 5.2 d), rozvoj a modernizace bytového fondu. Nevím, co si pod tím mám představit, představy jsou velmi obecné. Dále opatření – podpoříme integraci sociálně vyloučených osob. To jsou konkrétní body, není tam nic o sociálním mixu, jak byste ho prezentovali. Myslím, že bychom se s těmito body, kdybychom si je přečetli, dokázali ztotožnit. Za to jsem rád. Jsem také rád, že tyto levicové excesy se realizovat nebudou a že to budeme mít pravděpodobně schváleno i hlasy strany Zelených. To je ve finále možná pozitivum, které bych si z toho dnes odnesl. Za to děkuji panu Křečkovi.

P. P t á ě k :

Dovolil jsem si vzít faktickou poznámku. Garáže na nám. Jiřího z Poděbrad je docela hezký příběh. Kdysi jsem si podrobně probíral projektovou dokumentaci, do garáží se mělo vejít celkem 500 automobilů. Náklady na vybudování garáží byly zhruba před 15 lety půl miliardy korun, což je v dnešních cenách zhruba miliarda. Jde o to, abychom si to zasadili do čísel.

Zpřesňuji kol. Kalivodu, který několikrát hovořil o tom, kolik garáže měly stát a kolik se do nich mělo vejít automobilů. Aby se do těchto garáží ustálilo 1% automobilů, které parkují v současné době na MČ Praha 3, museli bychom do těchto garáží investovat všechny kapitálové výdaje zhruba na 4-5 let. Tuto dobu bychom nesměli investovat vůbec do ničeho, do jediné školy, školy, do střechy některé naší budovy. Nesměli bychom 5 let investovat, abychom ustájili zhruba 1% aut na Praze 3.

Nemám nic proti podzemním garážím, ale nepovídejme si tady pohádky o tom, že dokáže kdokoli, kdo bude sedět na této radnici, dát auta pod zem při stávajícím rozpočtu městské části.

Následuje pan Soukup.

P. S o u k u p :

Naváží na kolegu Bellu, protože má pravdu v tom, že to supluje programové prohlášení. Když nikdo kromě pana Materny a vás nečetl strategický plán, který už jednou tady byl, jak zaručíte, že tomu tak nebude? Proč se to dělá, když plán není závazný a nová rada bude mít jinou představu? Předpokládám, že v radě nebudete vy, a když v ní budete, samozřejmě v plánu budete pokračovat, a co uskutečníte za ten 1,5 roku ze strategického plánu vy? Přijdou mi to také vyhozené peníze.

P. P t á č e k :

Následuje kol. Štrébl.

P. Š t r é b l :

Na tvorbu strategického plánu dostanete dotaci a díky strategickému plánu můžete dostat jiné dotace. Je to cyklus, který se sám živí. Na základě toho se dělají strategické plány. Chápu vaši výtku a trochu to řekl pan Bellu, vidím to v něčem podobně. Přiznám se, že spousta mých připomínek nebyla zohledněna v plánu.

Jsem tady možná jediný člověk, který dokáže dát všechna auta na Žižkově pod zem, ale pouze za cenu toho, že za rezidentní parkování zaplatíte 200 tisíc za rok. Pak vám garantuji, že seženu lidi, kteří tady postaví garáže, a všechny je zavřou pod zem.

P. P t á č e k :

Následuje Matěj Žaloudek, pokud mu ale schválíme šesté vystoupení. Hlasujeme o jedné minutě pro pana Žaloudka, ne o třech minutách. Pro hlasovalo 22, proti 1, zdržel se 1. Povídejte.

P. Ž a l o u d e k :

Spoustu parkovacích míst pod zemí realizujeme ne my, ale soukromí investoři. Díky platným stavebním předpisům každý stavebník musí zajistit

parkovací místa na svém pozemku, zpravidla je to v podzemí. Děje se to, ale vyplatí se to jen, když rozkopete celý pozemek, na kterém je dům, který vám to potom vrátí. To je první poznámka. Není to žádný předpis, ale děje se to, ale je to těžké dělat pod náměstím.

Druhá poznámka. Chtěl jsem reagovat na pana Kalivodu, který tvrdil, že tam není sociální mix. Připomnělo mi, že tam máme kapitolu 3 – zajistit, že se nová čtvrť v okolí NNŽ stane integrální součástí Prahy 3. Jsou tam návrhy řešení. NNŽ vyvine aktivní důraz na rozvoj veřejné infrastruktury a rozvoj služeb na obydleném území. To je sociální mix, o kterém jsme mluvili na zastupitelstvu, stojíme si za ním.

P. P t á ě k :

Hlásil jsem se ohledně podzemních garáží. I když to ekonomicky nevychází, vystavět podzemní garáže je krásné, ale naprosto utopistické, přesto se do tohoto projektu pouštíme. Chceme obnovit podzemní garáže na Vinohradské ulici. Je to projekt, který se začal řešit hned po mém zvolení do funkce. Zadali jsme vypracování projektu, máme vydané stavební povolení a čekáme, jestli se někdo odvolá. Máme připraveny finanční prostředky na to, abychom takový projekt mohli realizovat. Je to velmi žádaná lokalita. Tam garáže 15 let byly zavřené a nikdo se o ně nestaral. Byť je tady tato koalice – jak tady bylo zmíněno – nejednotná, Zelení, TOP, tak podzemní garáže se tady opravdu budou stavět. Můžete nám zatleskat, děkuji vám.

Prosím všechny, aby se vrátili do sálu, protože uzavírám rozpravu, nikdo se již nehlásí. Stručné závěrečné slovo má pan Křeček a potom budeme moci hlasovat o tomto bodu.

P. K ř e ě k :

Děkuji všem za plodnou diskusi. Není to jednoduché, viděli jsme tady názorně oblast dopravy, což byla asi nejpálčivější oblast strategického plánu. Viděli jsme tady střet dvou názorů. Nelze se zavděčit všem. V některých bodech je proto dokument spíše obecnější. Úkol je promítnout způsob realizace v akčním plánu, který – doufám – budeme teď zpracovávat a bude nově navázán na rozpočet, abychom viděli, že je projektová karta realizovatelná. Věřím, že akční plán budeme hlasovat s rozpočtem na r. 2022.

Děkuji za příspěvek pana Mikuláše, protože je vidět, že si pečlivě všechny podklady přečetl. Někteří jako Tomáš Kalivoda i Alex Bellu byli přítomni na pracovních skupinách. Věřím, že tady vznesené připomínky byly vzneseny i na pracovní skupině, případně na dopravní komisi a byly nějak ze strany zpracovatele vypořádány a bylo na ně odpovězeno, proč v plánu nejsou věci, které tam chcete mít, a naopak proč tam jiné věci jsou.

K průzkumu. Jsem rád, že v důsledku celého procesu tvorby strategického plánu takový dokument vůbec vznikl. Tím chci navázat na některé mé předřečníky – zmínil to i Tomáš Kalivoda, že díky tomuto projektu jsme

uskutečnili první reprezentativní průzkum, který jsme ještě rozdělili do 10 podoblastí, kde se v budoucnu můžeme zaměřit na jednotlivé lokality, co lidi trápí v některých z těch 10 lokalit.

K podzemním garážím všechno řekli všichni předřečníci, nebudu se k tomu vyjadřovat. Bylo to velké téma minimálně v dopravní komisi. Jak říkal Pavel Dobeš, je to spíše strategie, ale všechno je závislé u jednotlivých akčních plánů na finančních prostředcích, co si můžeme dovolit a co ne. Když na hl. m. Praze byl schválen nový parkovací dům pro cca 200 aut za půl miliardy Kč, tak na to městská část mít nebude. Jsem ale rád, že to nastartovalo nějakou diskusi, důležitý pro mne byl celý proces. Diskutovalo se o problémech Prahy 3. Byli do toho zapojeni všichni, kdo chtěli být zapojeni, za což všem děkuji

Dokument bránit budu, protože je na něm spousta hodin práce a věřím, že to bude živý dokument. Jak se bude implementovat, záleží na akčním plánu.

Ještě jsem chtěl říct, že dokument se může v průběhu času měnit. Některá opatření jsou spíše obecného rázu, protože tam nepanovala shoda napříč politickým spektrem. Mohu např. uvést, že byla diskuse i o revizi městských akciovek. Někdo tam prosazoval jejich zrušení. Je to téma, do kterého bych chtěl, aby byla zapojena i opozice – co s akciovkami a jak s nimi dál. Nejdříve ale potřebujeme data, po revizi si můžeme představit jak zrušení, tak třeba u SNP převedení kotelen pod akciovku, nebo nějaký společný podnik s někým jiným. Je tam spousta jiných možností, nad kterými snad bude pokračovat diskuse.

Děkuji všem, kdo se na tom podíleli. Doufám, že to bude živý dokument.

P. P t á č e k :

Děkuji panu kolegovi Křečkovi a všem, kteří se na dokumentu podíleli. Nyní budeme o tomto dokumentu hlasovat. Pro 20, proti 1, zdrželo se 6. Materiál byl přijat.

Nyní se dostáváme k poslednímu bodu dotazy, připomínky, podněty a interpelace.

Kolega Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Zaujal mě pan Žaloudek, má na tričku „méně mužů v politice“. Vidím tady dva Zelené. Zajímalo by mě, jestli se s vámi máme loučit. Pane Žaloudku, s vámi to bylo vždycky zábavné, ale můžete přijít jako občan. Předpokládám, že budete asi rezignovat a pustíte sem další ženu, aby bylo méně mužů v politice. Jeden bude podle mne stačit, kdybyste rezignovali oba, myslím si, že Praha 3 by to ocenila. To je první interpelace na pana Žaloudka.

Dále mám interpelaci na pana Křečka. Chtěl jsem se zeptat na Vinohradské vinobraní. Začalo v 8 hodin, někteří tam přišli až z práce, jak byli roky zvyklí, že tam budou delší dobu. Vedle toho byly otevřené zahrádky hospod, kde se vesele hodovalo, ale my jsme zavřeli všechny stánky. Přijde mi

to škoda a zbytečné. Když se tato akce koná, občané by z toho měli mít užitek, jak byli zvyklí. Jinak jsou to vyhozené peníze a je lepší to neporažat. Jsem pro, aby se to pořádalo, prosím, aby se to pro příští roky změnilo. Dokonce si pamatuji roky, že byly výjimky a pokračovalo to déle než do 10 hodin.

Na pana Žaloudka jako na předsedu výboru územního rozvoje: na facebooku jste hodně argumentoval anketu o Seifertově ulici. Ankety se účastnilo 251 lidí. Vyznívá to tak, že otázky byly náhodné, uvádíte špatné závěry. 251 lidí má rozhodovat o Seifertově ulici? To jsou všichni vaši voliči, aby tam hlasovali? Nerozumím tomu. Tolik lidí tam bydlí v okolí. Děláme teď kampaň, kdy chodíme od dveří ke dveřím. Jaký je problém, abyste udělali totéž, co dělají jiní lidé třeba ve svém volném čase, abyste šli dveře ode dveří a lidí se ptali? Dostali byste jiné výsledky, než které jste dostali v takovéto anketě.

V předchozím bodu jsme se bavili o dopravě. Měli jsme k tomu kvalitně zpracované podklady ve smyslu průzkumu. Z těchto různých participací mi vycházejí úplně odlišné závěry. Nebudeme si nalhávat, to není možné. Můžete to okomentovat, vysvětlit. Podle mne je to nevysvětlitelné.

Další interpelace jsou na pana Ruta. Vyzval jsem ve svých příspěvcích občany, aby mi napsali dotazy, které vám mám položit. Jeden dotaz se týkal společnosti AVGastro. O tom se vedly bouřlivé diskuse na komisi vedlejší hospodářské činnosti. Dal jsem si to do souvislosti s předchozím bodem, kde ve strategickém plánu bylo v bodu 14.2 c):

Průběžné vyhodnocování kvality a dostupnosti sociálních a návazných služeb pro občany MČ Prahy 3 a realizace opatření zaměřených na jejich modernizaci, např. realizace dotazníkového šetření za účelem zjišťování dostupnosti služeb, doplnění o dopravu poskytovatelů atd.

Byl jste proti, postavil jste se proti tomu, aby kolega Svoboda z komise vedlejší hospodářské činnosti na své náklady, svůj čas do toho věnoval, udělal dotazníkové šetření, jak jsou lidé spokojeni se službami od společnosti AV Gastro, která dodává obědy lidem ubytovaným v domě s pečovatelskou službou. Kvalita je podle všeho velmi špatná a udělat dotazníkové šetření je to minimum, co by se mělo udělat. Nerozumím tomu, proč jste proti tomu.

Současně nerozumím tomu, proč společnost AV Gastro, která je stále v objektu, přestože několikrát porušila nájemní smlouvu – proč to nějakým způsobem neřešíte? Vzbuzuje to ve mně velké otázky a byl bych rád, abyste to vysvětlil zde na plénu zastupitelstva.

Na nájemní vztah jsem dostal dotaz přímo od občana, takže zde zastupují občany v této věci.

P. P t á ě k :

Pane Kalivodo, děkuji za všechny otázky. Kolegové vám postupně odpoví. Nejvíce otázek bylo na pana Žaloudka.

P. K ř e ě k (?) :

První dotaz se týkal trvání vinobraní do 8 hodin. Také jsem zaregistroval, že to bylo do 8 hodin, ale bylo to kvůli nočnímu klidu. Ze zkušeností si lidé po 10. hodině nakoupili láhve vína a byli tam třeba do 2 hodin do rána. Docházelo k rušení nočního klidu. V sobotu se muselo vše uklidit, demontovat stánky, což také narušovalo klid. V pátek jsem tam také byl, lidé přicházejí rozjaření z práce a chtějí tam posedět ještě déle než do 8. hodiny, tomu rozumím. Pak se událo to, že si lidé před 8. hodinu nakoupili láhve vína a ještě tam do 10. hodiny seděli. Už tam ale neseděli do 12 hodin nebo ještě po půlnoci. Uvědomovali jsme si to a trochu jsme to modifikovali v sobotu, kdy jsme od 8 do 9 hod. neprodávali nalévané víno, ale lidé si ještě mohli chodit nakupovat lahve vína.

Pro příští rok bude k diskusi, že 8. hodina je asi brzy. Dovedu si představit bavit se o tom, že bychom to nechali do 9. hodiny.

P. P t á ě k :

Kolega Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Odpovím nejdříve na ženu v politice. Myslím, že ne každého to bude zajímat, protože jsme to na zastupitelstvu řešili vícekrát. Pro mne feminismus neznamená, že když mám na výběr dva kandidáty muže a ženu, tak vždycky zvolím ženu, ale je to systematické úsilí o to, aby bylo v politice více žen a méně mužů. Tričko je kampaňové do aktuálních voleb. Když se podíváme na kandidáty všech subjektů, kteří kandidují, tak Zelení mají nejvíc vyrovnané kandidáty ze všech subjektů. Často se uvádí jen lídryně nebo celá kandidátka, ale když se podíváte na kandidáty jiných politických stran, tak jen namátkou Piráti mají na prvních třech místech ve všech krajích 5 žen, ČSSD jich má 7 a Zelení 25.

Aby bylo více žen v politice, je to politika, za kterou se stavím. Je to běh na dlouhou trať, budu rád, když se k tomu přidáte a budeme o to usilovat společně.

Myslím, že zrovna ODS na Praze 3 nemá zvlášť máslo na hlavě, nic jim nevytýkám, ale otázka byla na mne, tak odpovídám.

Otázka Seifertovy byla asi pro úroveň Prahy 3 důležitější a jsem velmi rád, že se na to pan Kalivoda ptá. To, že děláme koncepční studie na Seifertovu, je podle mne skvělé. To, že se dělá participace, je dvoustupňová, workshop a příští nebo přepříští měsíc bude participace, kdy budeme lidem ukazovat návrh, který připravil IPR, budeme se ptát, co by tam změnili, jak by to udělali jinak, co se jim líbí a nelíbí. Je na to dobrá reklama, doufám, že se účastní co nejvíce lidí. Nebyla jen červenová participace, na kterou pan Kalivoda navazuje, ale byl to mimo jiné i vážený průzkum z minulého května nebo června. Architekti, kteří dělají studii, dat mají hodně. V průzkumech, ať je dělá kdokoli a na kterékoli ulici, objevuje se v nich stále totéž. Průzkum z minulého jara nás až překvapil s tím, jak vyšel. Je tam hodně zajímavá otázka, která se ptá přímo na to, zda by

veřejný prostor měl mít přednost před parkovacími stáními. Většina respondentů se shoduje na tom, že by měl mít přednost, a to dokonce i lidé, kteří zakroužkovali to, že v okolí bydlí a dokonce i parkují, což je skvělá vizitka.

Kdyby to vyšlo jen u tohoto průzkumu, tak se tomu nedivím, ale ono to vychází dost podobně u Slezské, u participace u Seifertovy ulice. Nejčastěji je to tak, že většina lidí – 95 % - naprosto bezkonkurenčně podporuje více zeleně. Při otevřených otázkách cca 12 % tvrdí, že by chtělo více parkovacích míst a cca 12% tvrdí, že by chtělo méně parkovacích míst. Toto je nějaká menší debata, ale jestli se na něčem veřejnost shoduje, tak je to zpravidla na zeleni a na kvalitním veřejném prostranství. Kolegové z dopravní komise vědí, jak je to divoké a zajímavé téma. Není to tak, že by jeden průzkum vyšel jinak než ostatní, nebude to asi náhoda.

K tomu, že respondentů bylo pouze 251, že jich mohlo být víc. Bylo to tak, jak popsal pan Kalivoda, bylo tam 8 setkání, nebyla to on-line anketa. Těch 251 lidí je více než při jakémkoli jiném projektu, než např. ODS měla v minulém volebním období např. u Koněvské. Možná jich mohlo být víc, ale byl to již druhý průzkum, první byl na jaře. Počet respondentů prvního je 722. V tomto nemusíme mít špatné svědomí.

P. P t á ě k :

Děkuji. Měl by následovat kolega Rut.

P. R u t :

Omlouvám se za hlasovou indispozici, ale pokusím se odpovědět.

Byl dotaz, proč jsem odmítl kol. Svobodovi, aby se tam udělal průzkum. Pan kolega Svoboda přišel na pečovatelskou službu, přinesl dotazníky a požádal pečovatelskou službu, aby je rozdala mezi klienty, aby se zjistila spokojenost s obědy. Tento krok nebyl schválen ani komisí pro vedlejší hospodářskou činnost, ani žádným jiným orgánem, byla to iniciativa pana Svobody. Také jsem pečovatelské službě řekl, že to neschvaluji. Bavil jsem se o tom s kolegou Svobodou, a vysvětlil jsem mu, že apriori nejsem proti zjišťování spokojenosti s dodavatelem obědů, ale že to určitě není dobrá doba, (neslyšitelné) že jde o provoz zařízení s novým personálem a jedná se také o navýšení počtu obědů.

Jestli se kolega Svoboda ptá na spokojenost, bude to dobré, až se najede na nový režim.

Ještě říkal, že AVGastro porušuje nájemní smlouvu. Nejsem si toho vědom, prosím ho o doplnění informací o porušování nájemní smlouvy.

P. K a l i v o d a (?) :

Na komisi vedlejší hospodářské činnosti jsme to řešili. Věcí bylo opravdu více. Nemám tento případ před sebou, nemohu to hned najít, pošlu vám to mailem.

Děkuji panu Křečkovi za odpověď, budu rád, když projde termín ukončení vinobraní.

K panu Žaloudkovi nemám slov, je to dlouhá předvolební agitace, kdy vysvětluje věci, které jsou tady na papíře. Je tu průzkum, který tady máme od renomované společnosti, versus anketa 251 lidí, což jsou neporovnatelné záležitosti. Trvá si ale na svém a asi se nedobereme výsledku.

P. P t á č e k :

Následuje pan Soukup.

P. S o u k u p :

K panu místostarostovi Štrébloví. Zajímá mě ten robotický úředník. Proběhlo už nějaké výběrové řízení? Kolik bude stát roční servis robotického úředníka?

P. Š t r é b l :

Myslím si, že kompetentnější k odpovědi je pan tajemník. Upozorňoval jsem na to, když o tom psal. Projekt přiznávám panu tajemníkovi. Pokud mám údaje, tak softwarová úprava stála cca 150 tisíc a roční náklady na robota se pohybují kolem čtvrt milionu. Výběrové řízení nebylo, protože je to pilotní projekt. Předpokládám, že pokud bude nasazen plošně, bude tu muset být nějaká forma výběrového řízení. Jsem stoupencem toho, aby radnice zvolila řízení o partnerství, což je zvláštní druh výběrového řízení, ale podle mne je nejvýhodnější pro samostatné zakázky. Bude se řešit inovace státních procesů. Součástí řešení je v podstatě návrh tohoto řešení.

P. S o u k u p (?):

Dál už není potřeba nějaké výběrové řízení. V případě, že se uzavře s firmou smlouva, budou probíhat nějaké inovace atd., tak už nemusí probíhat výběrové řízení?

P. Š t r é b l :

Pokud vím, pokud je to jen o robotovi, je to zakázka malého rozsahu do 300 tisíc Kč ročně, pokud bereme, že je to služba počítá se limit krát pět, takže je to pořád malá zakázka. V případě inovačního partnerství to má výhodu v tom, že on dodá inovaci a další výběrové řízení se nedělá. Máte nárok na službu od toho, kdo dodal inovaci.

P. P t á č e k :

Technickou má pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Nevím, jak ostatním, ale mně je tady strašná zima. Nedalo by se s tím něco dělat?

P. P t á č e k :

Toto byla typická technická poznámka, děkuji za to. Mně zima není, ale jestli vám zima je, zajistíme větší teplo. Prosím pana tajemníka, aby vyvolal Kubu Zrzavého, aby nám tady přitopil. Děkuji. Můžeme také otevřít okna, aby klimatizace přestala fungovat.

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Mám dotaz nejen na pana Žaloudka, když uvádí, když 250 respondentů je většina obyvatel. Když udělám průzkum u nás v ODS, máme cca 160 členů, a když většina odpoví, že Žaloudek by měl odstoupit z funkce, aby uvolnil místo ženám, tak jestli se to dá také považovat za velký vzorek občanů Prahy 3? Takový průzkum můžeme rychle udělat. Asi se tím budeme řídit, protože nás vyzval, že máme dělat průzkumy. Škálu respondentů máme zajímavou, protože pan kolega tady říká, že 160 lidí je zajímavá škála. Začneme asi také dělat průzkumy. Nebylo by dobré jít příkladem, když má být méně mužů v politice, tak dnes vstát a říct, že jdu z politiky pryč, že dávám prostor ženám?

Dále mám dotaz na kolegu Štrébľa. Jeden je v návaznosti na robotizaci. Uvádíte, že budete usilovat o to, aby třetina úředníků zmizela z našeho úřadu. Je to pravda? V jakém časovém horizontu si to představujete? Máte na to podporu v rámci celé koalice? Předpokládám, že jste se na tom všichni shodli, že od zítřka tady začnou padat hlavy a pan tajemník bude postupně ukončovat všechny smlouvy.

Na to navazuje ještě jeden poddotaz v rámci transparence. Koluje tady taková informace, že jste byl, pane místostarosto, asi měsíc pryč. Nevím, jestli je to dotaz na vás, na pana tajemníka nebo na pana starostu. Díval jsem se do vašeho kalendáře, že jste měl být na on-line poradách na úřadu. Pokud vím, byl jste v USA a porady se konaly v jiných časových horizontech. Uváděl jste na vašem transparentním kalendáři pravdu? Byl jste na dovolené, nebo jste pracoval? Jak probíhalo toto časové období? Hodně se o tom na úřadu hovoří, byl bych rád, aby se tomu dal nějaký jasný rámeček. Nevím, kdo je schopen mi to odpovědět, jestli vy, pan starosta nebo pan tajemník.

P. P t á č e k :

Většina otázek byla na kolegu Štrébľa.

P. Š t r é b l :

K první otázce – návaznost na robotizaci. Do pěti let až třetina. Díval jsem se na seznam zaměstnanců, myslím, že dotčený by byl každý odbor. Je to odhad. Myslím si, že pokud dokážete ušetřit peníze na personální výdaje, které stále

rostou, je v zájmu dobrého hospodáře, aby se toto konalo. Mám zato, že radnice není zabezpečovací ústav a není naším úkolem udržovat zaměstnanost. Máme spravovat prostředky daňových poplatníků, takže pokud můžeme zajistit, že se vše automatizuje a že nepotřebujeme tolik lidí, tak máme zákonnou povinnost to udělat. O tom nemůže být sporu.

O konkrétním inovačním partnerství jsme se zatím nebavili. Počítám s tím, že tady nějaká diskuse vznikne, protože bude třeba vysoutěžit inovace v rámci celého úřadu. Jde teď o konkrétní zadání.

Co se týká transparency, byl jsem pryč. Že se o tom na úřadu hodně hovoří. Doufám, že se o tom bude hovořit dál, protože nejsem fanda píchaček. Už před 2 roky jsem přišel s tím, aby se píchačky odstranily, že tady nemají co dělat. Myslím si, že nemají smysl u lidí, kteří pracují hlavou a u nichž se produktivita neodvíjí od času stráveného někde za přepážkou, u montáže nebo u nějaké linky. Většina míst tak nefunguje.

Přiznávám se, nestydím se za to. Měl jsem tam nějaká jednání. Konečně se mi podařilo vidět lidi, kteří nám zajišťují na Jeseniově angličtinu. Chtěl jsem si to vyhodnotit. Nestydím se za to, že USA je můj druhý domov, kde nějaký čas každý rok trávím s rodinou.

Zúčastnil jsem se všech schůzek, kterých jsem se měl účastnit. Pokud jde o časy, dopoledne řešíte schůzky v Česku a odpoledne, když skončí pracovní doba v Česku, musíte to řešit e-mailem a vyřešit si exekutivní věci, které řešíte jindy. Dnes si rozdělují čas na to, že mám dva nebo tři exekutivní dny v týdnu, kdy se snažím schůzky omezit, a mám dva dny, kdy mám schůzky celý den. V Americe si to uděláte tak, že máte dopoledne schůzky, které potřebujete vyřešit, a odpoledne máte exekutivní dny. Myslím, že bychom si ve 21. století měli zvyknout na to, že to standard je, že produktivita se neodvíjí od toho, že si to odpícháte v práci.

Nestydím se za to a doufám, že úřad bude následovat. Když se bude dál hovořit, tak jen do toho, a vyzývám všechny zaměstnance, ať se přijdou zeptat, případně ať se s touto připomínkou obrátí na pana tajemníka, který je šéf úřadu a který je kompetentní v tom rozhodnout. Doufám, že dojde k reformě a posuneme se od té „montovny“ a píchaček k normálnímu ověřování toho, co skutečně bylo vykonáno. Člověk nemusí sedět v kanceláři, spousta lidí pracovalo z chaty, jsou dovolené a myslím si, že je úplně jedno, jestli jedete na chatu nebo do zahraničí.

P. P t á č e k :

Když jste položil otázku, hovořil jste nejen ke kol. Štrébloví, ale otázka byla položena na celou radu.

Články o robotizaci mě dost zaskočily. Jako starosta bych se chtěl od některých formulacích uvedených v člancích naprosto distancovat. To, že by se tady třetina úředníků nahradila nějakým robotem, což je software, který běží na nějakém počítači, považuji za absurdní. Vždycky je naším cílem, aby docházelo

k nějaké efektivitě jakékoli činnosti, aby tady nebyla přezaměstnanost. Z toho důvodu pan tajemník s kolegou Dobešem přišli s myšlenkou, že na rutinní agendu na odboru dopravy je možné využít softwarový nástroj, který v tomto specifickém případě, kdy se jedná o rutinní činnost, je možné využít a ušetřit nějakou pracovní sílu. Říci, že je možné nahradit třetinu zaměstnanců bez jakékoli analýzy a debaty v radě, považuji za nesmyslné plácnutí do vody.

Omlouvám se, že to takto vyjadřuji natvrdo, ale tím, že text je vkládán do úst i ostatním radním, tak to říkám. Text byl necitlivý, nesouhlasím s ním a byl neuvážený.

Jiná věc je, jak záměr robotizace vznikl. Kolegové vypsali určité kredity za to, že takový systém vznikl, ale probíhalo to právě v režii úředníků, kteří si sami uvědomovali, že dělají neefektivní práci. Nevzniklo to z nějakého politického zadání, ale je to práce, kterou odvedli úředníci sami. Celou dobu kooperovali s dodavatelem, společně vyvinuli systém, měli radost z toho, že nemusí dělat takovou neefektivní zbytečnou práci. Je sporné, do jaké míry je to zásluha jakékoli politické strany.

P. B e l l u (?):

Pane místostarosto Štréble, nechtěl jsem zjišťovat, kam jedete. Zaujala mě ale pasáž, kdy jste si jako Piráti zakládali na transparentci, že budete mít transparentní kalendář, kde se každý den dozvíme, co děláte. Možná jsem trouba, ale vy jste tam měl zadáno, že se účastníte porad vedení. V časovém pásmu mezi USA a Českou republikou mi to nesouhlasilo. Nezpochybňuji, že jste pracoval po tu dobu. Neřeším, že nepracujete nebo že nejste efektivní, do toho nechci zabředávat. Jde jen o to, zda jste si nezapomněl pracovní kalendář upravit transparentně k vaší agendě. Nesouhlasilo mi to, třeba jste se připojoval ve 2 nebo ve 3 hodiny ráno na porady vedení, a fungovalo to.

Tahám vás za fusekli za slovíčko, protože jsem na to zvyklý od vás – mluvím o množině, nemluvím o vás konkrétně. Toto mě zajímalo hlavně proto, že Piráti na tomto mají svou vlajkovou loď – že máte transparentní kalendář. Není na čase toto zrušit? Není to něco jako strategický plán? Hrajeme si na to, že něco tam je, ale reálně žijete jiný život než je v transparentním kalendáři?

P. P t á č e k :

Pan Štrébl chce reagovat.

P. Š t r é b l :

Kalendář je primárně pracovní nástroj. Ukládají se tam různé věci. Jsou tam i veřejné akce, kde nemusím být, ale jsou tam, dal jsem s je do kalendáře, abych věděl, že se ten dne konají. Zároveň je to signál pro lidi, kteří si chtějí sjednat schůzku. V rámci firmy je veřejné, kam člověk jde, což tady standardem není, což bych také rád do budoucna změnil. Je to praktické v tom, že občan nebo kterýkoli zaměstnanec si může kalendář otevřít, najít si tam volný čas a

navrhnout ho ke schůzce. To je princip kalendáře. Do určité míry usnadňuje práci. Neříkám, že všechno, co je napsáno v kalendáři, jsou akce, jichž se osobně účastním. Může tam být nějaká debata ve vozovně, vinobraní, ale neříká to, že jsem celou dobu na vinobraní. Byl jsem na zahájení, ale nejsem tam celou dobu.

Připomínám, že přes léto jsou školy zavřené, takže s řediteli se nesetkáte jinak než virtuálně, veškeré rady probíhaly virtuálně. Podle mne jsme se nepochopili, jaký význam má kalendář. Kterýkoli občan má možnost si se mnou sjednat schůzku. S každým občanem, který o to měl zájem, jsem hovořil, všem občanům, kteří napsali, jsem odpověděl, všechny pracovní povinnosti jsem vyřídil.

Vyjádřím se k panu starostovi. Jsem dalek toho, abych si přisluhoval zásluhy. Výslovně jsem tam uvedl, že za to má zásluhu i pan tajemník. Zároveň jsem tam uvedl i to, kde stojíme my. Domnívám se, že nebýt Pirátů, úřad by měl mnohem větší počet zaměstnanců. Podotýkám, že Piráti byli tady jediní, kdo nechtějí trvale nabírat nové zaměstnance. Po volbách se to bohužel změnilo, že místo toho, abychom se snažili pracovat pro naše voliče, začneme pracovat pro to, abychom se zavděčili těm, co tady pracují. Je to nepopulární pravda, ale je to tak. Nemyslím si, že je to naším primárním úkolem.

Oceňuji práci zdejších lidí, ale stále mám na mysli veřejný zájem, který tady zastupujeme. Tento veřejný zájem je, aby lidí bylo méně a ne více.

Myslím, že ze stejného důvodu pan starosta řekl, že je absurdní počet až sto. Už jsem tady nějaký pátek, některé odbory jsem si prošel. Často některá práce není rutinní, nelze ji automatizovat, ale ve většině případů to není pravda. I na školském odboru, kde práci znám, spousta práce automatizovat nejde, ale i tam existuje tento potenciál. Myslím, že jsem dost času strávil nad tím, abych tento závěr mohl učinit. Chápu, že pan starosta se tomuto nevěnoval vůbec, takže má jiný názor na to, jaký je účel úřadu. Nikdy se netvářil přívětivě na naše návrhy, když jsme navrhovali snižovat počet zaměstnanců.

P. P t á č e k :

Následuje pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Pan Bellu požaduje vyvození osobní odpovědnosti za to, že jsem muž. Vyjádřil jsem se k tomu v minulé odpovědi. Usilujeme o systémovou změnu a až tady v příštím volebním období bude dost Zelených zastupitelů a zastupitelek, tak nejméně polovina z nich budou ženy, to mohu slíbit.

Chtěl jsem odpovědět na participaci. Proběhl sociologický průzkum na jaře 2020 od Emery Resorge(?), který měl 722 respondentů. Byl to sociologický průzkum, kde máte vyvážené počty lidí, je tam napsáno kolik žen a kolik mužů, kolik starších a kolik mladších, kdo co říká atd. Vzorek 722 je relativně slušný vzhledem k tomu, že podobný vzorek mají průzkumy veřejného

mínění k volbám. To byl ten sociologický průzkum. Nebyli tam pouze ani členové ODS, ani pouze členové Zelených, bylo to vyvážené, a firma, která to dělala, ručí za to, že má vzorek obyvatelstva, který je reprezentativní.

To, co se konalo letos na jaře, nebyl sociologický průzkum, byla to participace. Nebylo to tak, jak říkal pan Kalivoda, že 251 lidí bude rozhodovat o tom, jak bude vypadat Seifertova. Tak to v participaci nefunguje. Od lidí, kteří chodili kolem kontejneru a zastavili se tam, přišly podněty, které se doručí zpracovatelům konceptní studie. Je na zadavateli, hl. m. Praze, která k tomu má politickou legitimitu, co se z participace do návrhu propíše a co nikoli. Není to jako hlasování 251 fanoušků Zelených, které bychom tam zahrnali, aby si šli popovídat ke kontejneru, ale je to nějaký sběr podnětů, které klidně může zadavatel vypořádat jako nerelevantní, i když tomu tak není. Není to ale vážný sociologický průzkum. To jsou dvě rozdílné věci.

Pokud nebudeme spokojeni s konečným produktem, to je s návrhem na ulici Seifertova, pokud si budeme myslet, že je to nějakým způsobem dogmatické nebo ideologické, máme kritizovat radu hl. m. Prahy, nikoli zpracovatele participace.

P. P t á č e k :

Chcete se doptávat?

P. B e l l u (?):

Rozumím tomu, že budeme dělat s našimi členy participaci sběr podnětů, a odfiltruji, co se nám hodí a co nehodí. To se tak dá dělat. Pochopil jsem, že je důležité mít u toho kontejner. Jakmile objednáme kontejner a přijdou k tomu naši členové, začne tím participace.

Chápu, že říkáte, abychom to házeli na hl. město. Tak to někdo dělá, a nese za to bohužel podle mne odpovědnost. Je nějaký požadavek a někdo to realizuje. Kdyby mi někdo zadal dělat nějaké blbosti, tak je nebudu dělat, protože nemají smysl. V tomto participace – už jsme se o tom bavili, jak byl Jiřák apod. – má dost podobné kontury.

Ještě jeden dotaz, na který mi pořád nechcete odpovědět: jestli jste muž, doufám, že ano, proč nejdete příkladem a nevystoupíte z politiky a nedáte prostor ženám?

P. Š t r é b l (?):

Nevystoupím z politiky, protože usiluji, aby v ní bylo ještě více žen. Nezabírám místo všem ženám, ale prosazuji takovou politiku, která strukturálně umožní zapojení více žen, a to nejen v politice.

K další otázce. Pokud budete nedostatečně participovat v ODS vaše rozhodnutí v rámci ODS, tak záleží jen na členské základně ODS, zda vás zvolí do funkce, kterou máte v ODS. Když nebudete komunikovat s vašimi voliči formou participace na nějakých rozhodnutích, tak máte politickou legitimitu, na

kerou nemáte mandát, tak to možná ustojíte, ale možná také ne. Participace je pouze vaše volba, nástroj, jak uskutečňovat politiku. Odpovědnost za to, zda budete znovu zvoleni, nesete vy.

P. P t á č e k :

Následuje Mojmír Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Neměl jsem v plánu interpelovat, ale během diskuse tady člověk slyší neuvěřitelné věci, takže na některé musím reagovat.

Poznámku k panu Štrébloví. Slyšel jsem o lásce k USA, že je to druhý domov. Držím vám palce, abyste tam dostal nějakou práci a přestěhoval se.

K panu Rutovi a k problematice AVGastro. Pan Kalivoda tady věci nedoplnil. Opustil jsem sice výbor VHČ, v kterém jsem byl dlouhodobě a i AVGastro tam bylo dlouhodobě.

Vyjádřím se o tom. Už v průběhu výběrového řízení jste vyvinul nestandardní lobování za AVGasrtro. To ví všichni. Když byla uzavřena smlouva, tak tam bylo, že do tří měsíců musí AVGastro zahájit provoz. Nic ale nezahájili a následně tam byl dluh. Byly to zásadní chyby ve smlouvě, kdy měla následovat výpověď. Přistupuje se k nim nestandardně s vysokou mírou benevolence. To za mne.

K panu Žaloudkovi. Je to můj oblíbenec a vím, že já jeho také. K té zeleni, k průzkumům. Trochu to souvisí s tím, co jsem říkal v dopravě. Je to jako Slezská – zadá se průzkum a zeptá se lidí, zda jim tady chybí zeleň nebo zda by ocenili více zeleně v této ulici. Lidí řeknou, že jasně, že by se jim strom líbil, je tady stín atd. Kdyby za touto otázkou bylo doplněno: ocenil byste tady strom, ale přijdete o parkování na jedné straně, tak lidé řeknou, že mají raději kytky doma. Oni ale řeknou jen zeleň, a vaše vládnoucí koalice to dá do nějakého projektu, kde jsou stromy a polovina parkovacích míst. Lidí se ale na to nikdo neptá. V průzkumech jsou manipulativně dávány otázky a vybírá se z toho, co se hodí politické garnituře.

K genderu. Panu Žaloudkovi jsem to říkal asi před rokem, když tady dostal ocenění toho gendermana, a teď se to tady řeší znovu. Říkal jsem, že je to od pana Žaloudka neskutečné pokrytectví. Jsou tady tři Zelení, opakují to, co jsem říkal: urvali si to pro Ondru Ruta, pro Michalka Žaloudka, a Martina nic. Kdyby to mysleli vážně, tak je Martina Chmelová radní pro školství a pan Žaloudek tady sedí. To ale ne. Co tady o ženských říká, jsou jen ideologické kecy v kleci, ale když mu jde o vlastní bydlo, tak na to kašle.

P. P t á č e k :

Budete na to reagovat, pane Žaloudku? Nebyl to dotaz, byl to spíše podnět.

P. R u t (?):

K firmě AVGastro, že neplatila nájemné a že měla do tří měsíců zahájit provoz. Přiznám se, že nevím přesně, jak je smlouva nakoncipovaná, agendu nemám přímo ve své kompetenci. Myslíte, že by bylo správné vypovědět firmu, která nesplnila podmínku, kdy v situaci vládních nařízení nebylo možné provoz zahájit? Bylo by správně vypovědět a nechat prostor neznámou dobu prázdný a nevyužitý? Myslím, že touto otázkou odpovídám na vaši otázku.

P. P t á č e k :

Můžete se doptat.

P. M i k u l á š (?):

Doplňoval jsem otázku Tomáše Kalivody. Ve vašem hodnocení, Ondřeji, nemůžete zpochybnit to, že tam opakovaně dochází ke stížnostem na kvalitu dodávaných služeb. Kdyby byli všichni spokojeni, tak bych na to třeba tolik netlačil, ale kumulace toho, že jste za ně loboval, že podle seniorů to tam stojí za prd a že se jim v těchto věcech ustupuje, dává celé situaci divný „zelený“ odér.

P. P t á č e k :

Budete reagovat, pane kolego?

P. R u t (?):

Jde o dvě věci. Jedna jsou dodávky obědů pro klienty pečovatelské služby, druhá je nájem nebytového prostoru v Roháčové. Stížnosti jsem také dostal zpětnou vazbou od ředitelky pečovatelské služby. Stížností na obědy nebylo málo, byly poměrně závažné, ale byly v době, kdy AVGastro nevařilo v našem nebytovém prostoru. AVGastro vyhrálo výběrové řízení na základě příslibu nějaké kvality a ceny. Kritériem byla také cena, kterou AVGastro nabídlo nejnižší. Ani teď, kdy bychom byli nespokojeni, že dodávají špatné obědy, nemůže to být důvodem k tomu, abychom je vypověděli z té jídelny. Může to být důvodem pro to, aby si pečovatelská služba našla jiného dodavatele obědů, ale nemůže to být důvodem k výpovědi z nájmu v nebytovém prostoru.

Nesměšujme situaci, kdy dodavatel obědů je totožný s nájemcem nebytového prostoru. Pro pečovatelskou službu a pro nás je výhodná a příznivá. I proto jsem se ve výběrovém řízení zajímal o to, zda vítězný uchazeč bude schopný svým podnikatelským záměrem k tomu, aby dodával dietní stravu pro seniory. Proto jsem se o to zajímal.

Nemusíte se obávat, vyhrál nájemce, který nabídl nejvyšší nájem. Pokud vím, dluhy už dnes nemá – pokud nějaké měl. Jsem velmi rád s ohledem na příjmy městské části, že během 3/4 roku, kdy na základě vládních opatření nemohl jídelnu provozovat, tam vydržel a že nájem platil.

P. P t á č e k :

Pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Vadí mi, když pan Mikuláš uvádí věci, které nejsou fakta. V koncepční studii na Slezskou(?) neubývá polovina parkovacích míst, bavíme se zpracovateli a ještě to není hotové, ale stávající stav je 98 % stávající parkovací kapacity. Rozdíl mezi 98 % a 50 % je zřejmý. Byl bych rád, aby pan Mikuláš a Trikolóra nešířili na prosté lži o projektech, které připravuje městská část a nestrašili obyvatele, že jim budou mizet stovky parkovacích míst, jak s oblibou dělají.

Samozřejmě i výstupy z participace nejsou takové, jak pan Mikuláš uvádí. Asi pětina lidí si stěžuje poté, co viděla projekt s parkovacími místy, ve chvíli, kdy jich tam ubývalo ještě víc. Asi pětina lidí to vadí. Cca 40 % lidí kvituje podobu projektu včetně změn a kontroverzních věcí. Prosím, nastudujte si podklady pořádně, než budete k těmto věcem argumentovat. Neodpovídají tomu, co šíříte.

P. P t á č e k :

Další faktickou má pan Mikuláš. Upozorňuji, že faktická nepatří do tohoto bodu. Prosím, abyste další faktické nedávali.

P. M i k u l á š :

Představa studie Slezské byla avizována na dopravní komisi asi na březen, ale dosud jsme ji hotovou neviděli. Vycházím z úvodních věcí, které jsem viděl a ze zkušeností.

P. P t á č e k :

Vidím, že se sál vyprazdňuje. Počítali jsme s tím, jak bývá na zastupitelstvu zvykem, že tady budeme do půlnoci. Dole na dvoře je připraveno občerstvení, zastavte se tam. Chtěl jsem pozvat i úředníky, kteří nás sledují online, že si tam mohou zajít. Nejhorší jak po stránce ekonomické, tak po stránce ekologické by bylo, kdyby to tam zbylo. Všichni se tam zastavte, i úředníci. Hlavně, ať to tam nezůstane.

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Tři měsíce během covidu bych pochopil, ale smlouvu mají dlouho. Zahájili před několika dny teď v září. Tím, že vysoutěžili dodávky jídel a ještě separátně, nevím, jaké byly podmínky soutěže, ale oni odběr mají. Nebyli těmito opatřeními omezeni, mohli vařit v kuchyni, protože odbyt jídel mají pro klienty ve stejném domě. I tak to bylo mnohem déle než tři měsíce.

P. P t á č e k :

Budete reagovat?

P. R u t (?):

Firma AVGastro je větší cataringová firma, která např. vaří pro Vysokou školu ekonomickou, pro nemocnici v Říčanech a pro další subjekty. Obědy pro pečovatelskou službu od této firmy nebyly vysoutěženy. Pečovatelská služba přímo s touto firmou uzavřela smlouvu v situaci akutní tísně, kdy vypadly obědy od bývalého nájemce jídelny v Roháčové. Pečovatelská služba musela zareagovat, aby byla schopna obědy svým klientům dodávat. Rychle uzavřela smlouvu s touto společností AVGastro. Budeme se teď bavit, zda je ekonomický vztah v pořádku, jestli bude pokračovat nebo jestli by mělo dojít k přesoutěžení. Bavíme se i o alternativě, že by klienti pečovatelské služby objednávali jídlo přímo od AVGastro nebo od jakéhokoli jiného dodavatele. Z mého pohledu by to byl ideální stav, protože pečovatelská služba je v nevýhodném postavení v tom smyslu, že nemá vlastní provozovnu. Proto těžko může odpovídat za kvalitu doručovaného jídla. Může odpovídat za včasnost doručování oběda, ale kvalitu těžko ovlivňuje. Tento krok by byl ideální a doufám, že se nám to podaří vyjednat.

K porušení smlouvy. Začal jsem tím, že AVGastro je velká cataringová společnost. Nevím, jestli by šlo spravedlivě požadovat, aby zahajovali provoz jídelny v Roháčové jen pro 150 – 200 klientů pečovatelské služby. Mají to jako business-plán, kdy je to otevřená jídelna, můžete si tam jít najíst, kdo to zkusil, je to docela dobré. Jídla, která tam dostanete, jsou stejná, která dostávají senioři. Každý to může ochutnat. Je to chvilka, otevřeli 1. září. Zatím mám pozitivní zprávy, že je to v pořádku. Pokud to nebude v pořádku, budeme se tomu věnovat, třeba i pomocí nějakého průzkumu nebo šetřením mezi klienty.

P. P t á č e k :

V jídelně jsem byl, zdá se to dobré.

Budete se ještě doptávat?

P. K a l i v o d a (?):

K výběru pro DPS. Proběhlo tam standardní řízení a bylo tam zadáno z důvodu rychlosti. Je to již několik měsíců, mezitím to firma nějak suplovala. Dalo se to vyřešit standardní cestou, mohlo proběhnout výběrové řízení. Výběrové řízení může proběhnout i nyní.

P. P t á č e k :

Kolega Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Nedokončil jsem reakci na Slezskou. Pokud tam ve finále nezmizí parkovací místa, jsem velmi rád. Je to ale jedině důkazem naší dobré opoziční

práce, protože vaše záměry byly jiné. Jsem rád, že jsme schopni naším tlakem vás umravnit.

P. P t á ě k :

Je to geniální, pan Mikuláš to ještě neviděl, ale je to jeho zásluha.

Nikdo se už nehlásí, rozpravu končím. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program dnešního zasedání zastupitelstva městské části, zasedání končím. Další zasedání je plánováno na úterý 14. prosince 2021. Těším se na vás.