

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části
ZÁPIS

z 16.schůze, konané dne 16.02.2021 od 15:00 hodin Kongresový sál Hotelu Olšanka, Táborská 1000/23, Praha 3

Předsedající: Jiří Ptáček

Přítomni: 31

Omluveni: G. Pecićová, L. Říhová, D. Tacl, L. Bogdanová

Přizvání k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Zahájení 16. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z 16. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni Jan Materna a Mojmír Mikuláš.

Návrhový a volební výbor: Jan Materna - předseda

Členové Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš, Martina Chmelová

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

Bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ je zařazen v pevném čase v 17:00, po dobu 60 minut.

Bod „Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů“ je zařazen bezprostředně po interpelacích občanů; nejpozději v 18:00 po dobu 60 minut. Právě projednávaný bod se na tuto dobu přeruší.

1. Návrh přísedícího Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2021 - 2025

2. Rozpočet městské části Praha 3 na rok 2021

3. Střednědobý výhled rozpočtu městské části Praha 3 na období 2022 – 2026

4. Připomínky MČ Praha 3 k návrhu změny územního plánu ÚPn SÚ HMP číslo Z 2600/00 v rámci veřejného projednání a k návrhu podkladové studie této změny

5. Revokace usnesení Zastupitelstva městské části Praha 3 č. 213 ze dne 27.10.2020 o bezúplatném nabytí pozemku parc. č. 1919/24 v k.ú. Vysočany

6. Zpeněžení nemovité věci formou výběrového řízení s využitím elektronické aukce, týkající se prodeje spoluvlastnického podílu k pozemku parc.č. 2136, jehož součástí je stavba č.p. 1687, o velikosti id. 275/1200, zapsaného na listu vlastnictví č. 1095, v k.ú. Žižkov, obci Praha, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, ve svěřené správě MČ Praha 3, ul. Želivského 39, Praha 3

7. Prominutí povinnosti odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně spolku „Krásná žába z.s.“

8. Návrh smlouvy o výstavbě, jejímž předmětem je výstavba čtyř bytových jednotek formou půdní vestavby v budově č.p. 2446, Jeseniova 75, Praha 3, na pozemku parc. č. 2070, vše zapsáno na LV č. 15958, vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, k.ú. Žižkov, obec Praha

9. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajaté bytové jednotky v budově č.p. 383, 384, která je součástí pozemku parc. č. 1423 a funkčně souvisejících pozemků parc. č. 1425/14, 1425/15, 1425/27, vše zapsáno na LV č. 24894, vedeném Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, k.ú. Žižkov, obec Praha.

10. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v

budově č.p. 244, 410, 436, 437, která je součástí pozemku parc. 1870/4, vše zapsáno na LV č. 1636, vedeném u Katastrálního úřadu pro hl.m.Prahu, katastrální pracoviště Praha, k. ú. Žižkov, obec Praha, ulice Roháčova 244/48, 410/46, Ostromečská 436/7, 437/9, Praha 3.

11. Odstoupení od kupní smlouvy o převodu vlastnictví jednotky v budově č.p. 272, 274, která je součástí pozemku parc.č. 964/6, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc. č. 964/24, 964/25 vše zapsáno na LV č. 24119, vedeném u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, k.ú. Žižkov, adresou Praha 3, Českobratrská 7, 9, bez uplatnění sankcí

12. Návrh na uzavření Dohody o prominutí části dluhu s bývalými nájemci bytu v domě Vinohradská 114/1756V, Praha 3

13. Změna v obsazení kontrolního výboru

14. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů a interpelací z 15. zasedání ZMČ, konaného dne 17.

12. 2020

- Zápisy z Výborů ZMČ

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 16. zasedání ZMČ Praha 3.

Schválení programu 16. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 16.02.2021

Hlasování: 26 pro 0 proti 3 zdržel 0 nehlasoval

Poznámka: M. Vronský - návrh na přesunutí interpelací zastupitelů na konec jednání

Hlasování: 27 pro, 1 proti, 1 zdržel, 0 nehlasoval

A. Bellu - návrh na sloučení rozpravy k bodům 9 a 10. Po bodu č. 1 budou následovat body 5, 6, 7, 8, 11, 12 a 13, a potom se vrátíme zpátky k bodu č. 2.

Hlasování: 28 pro, 0 proti, 1 zdržel, 0 nehlasoval

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Návrh přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2021 - 2025

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 27 pro 0 proti 2 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 250

Poznámka:

2. Revokace usnesení Zastupitelstva městské části Praha 3 č. 213 ze dne 27.10.2020 o bezúplatném nabytí pozemku parc.č. 1919/24 v k.ú. Vysočany

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3 (Jan Materna)

Hlasování: 25 pro 0 proti 4 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 251

Poznámka:

-
3. Zpeněžení nemovité věci formou výběrového řízení s využitím elektronické aukce, týkající se prodeje spoluvlastnického podílu k pozemku parc.č. 2136, jehož součástí je stavba č.p. 1687, o velikosti id. 275/1200, zapsaného na listu vlastnictví č. 1095, v k.ú. Žižkov, obci Praha, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, ve svěřené správě MČ Praha 3, ul. Želivského 39, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 22 pro 0 proti 6 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 252

Poznámka:

-
4. Prominutí povinnosti odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně spolku „Krásná žába z.s.“

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 24 pro 0 proti 5 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 253

Poznámka:

-
5. Návrh smlouvy o výstavbě, jejímž předmětem je výstavba čtyř bytových jednotek formou půdní vestavby v budově č.p. 2446, Jeseniova 75, Praha 3, na pozemku parc. č. 2070, vše zapsáno na LV č. 15958, vedeném Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, k.ú. Žižkov, obec Praha

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 28 pro 0 proti 1 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 254

Poznámka:

-
6. Odstoupení od kupní smlouvy o převodu vlastnictví jednotky v budově č.p. 272, 274, která je součástí pozemku parc.č. 964/6, spolu s funkčně souvisejícími pozemky parc. č. 964/24, 964/25 vše zapsáno na LV č. 24119, vedeném u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, k.ú. Žižkov, adresou Praha 3, Českobratrská 7, 9, bez uplatnění sankcí

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 27 pro 0 proti 2 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 255

Poznámka:

-
7. Návrh na uzavření Dohody o prominutí části dluhu s bývalými nájemci bytu v domě Vinohradská 114/1756V, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Ondřej Rut)

Hlasování: 23 pro 0 proti 6 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 256

Poznámka:

-
8. Změna v obsazení kontrolního výboru

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Ondřej Rut)

Hlasování: 27 pro 0 proti 2 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 257

Poznámka:

9. Rozpočet městské části Praha 3 na rok 2021

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 19 pro 1 proti 8 zdržel 3 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 258

Poznámka: 16:20h příchod D. Soukup
17:00h příchod J. Novotný

V 17:00h bylo projednávání bodu přerušeno a dle jednacího řádu ZMČ následovaly dotazy a interpelace občanů

Z řad občanů s příspěvkou vystoupili: Václav Orcígr, Václav Kuthan, Šárka Hospůdková, Přemysl Pražský

S příspěvkem vystoupil pan Petr Hlaváček, náměstek primátora hl. m. Prahy

V 17:45h pokračuje zasedání projednáváním aktuálního bodu programu.

10. Střednědobý výhled rozpočtu městské části Praha 3 na období 2022 – 2026

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 19 pro 0 proti 6 zdržel 6 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 259

Poznámka:

11. Připomínky MČ Praha 3 k návrhu změny územního plánu ÚPn SÚ HMP číslo Z 2600/00 v rámci veřejného projednání a k návrhu podkladové studie této změny

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 20 pro 0 proti 5 zdržel 6 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 260

Poznámka: S příspěvkem vystoupil pan Petr Hlaváček, náměstek primátora hl. m. Prahy

Hlasování o dalším vystoupení A. Bellu: 22 pro, 0 proti, 2 zdržel, 7 nehlasoval

Hlasování o dalším vystoupení M. Žaloudek: 24 pro, 0 proti, 1zdržel, 6 nehlasoval

12. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajaté bytové jednotky v budově č.p. 383, 384, která je součástí pozemku parc. č. 1423 a funkčně souvisejících pozemků parc. č. 1425/14, 1425/15, 1425/27, vše zapsáno na LV č. 24894, vedeném Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, k.ú. Žižkov, obec Praha.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 19 pro 0 proti 7 zdržel 4 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 261

Poznámka:

13. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v budově č.p. 244, 410, 436, 437, která je součástí pozemku parc. 1870/4, vše zapsáno na LV č. 1636, vedeném u Katastrálního úřadu pro hl.m.Prahu, katastrální pracoviště Praha, k.ú. Žižkov, obec Praha, ulice Roháčova 244/48, 410/46, Ostromečská 436/7, 437/9, Praha 3.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Bartko)

Hlasování: 19 pro 0 proti 6 zdržel 5 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 262

Poznámka:

14. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 16. zasedání ZMČ Praha 3.
Příští zasedání ZMČ je plánováno na 31. 3. 2021.

Jiří Ptáček, starosta městské části ukončil zasedání zastupitelstva v 19:30 hodin.

Ověřovatelé:

Jiří Ptáček
starosta městské části

16. zasedání ZMČ Praha 3 16. 2. 2021

P. P t á č e k :

Vážený členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajuji 16. zasedání ZMČ Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je schopno právoplatně se usnášet.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru organizačního.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana Jana Maternu a Mojmíra Mikuláše. Děkuji vám.

Návrhový a volební výbor byl zvolen ve složení: Jan Materna jako předseda, členové jsou Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš, Martina Chmelová.

Vzhledem k tomu, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu dostatečně předem a měli možnost se s ním řádně seznámit, není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva podrobně číst. Trvá přesto někdo na čtení programu? Netrvá.

Ještě vás chci upozornit, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Než otevřu rozpravu k programu, mám upozornění, že dnes technické zajištění zajišťuje jiná firma. Máte trochu jiné hlasovací zařízení. Je tady jedna drobná změna. Je tady tlačítka D-diskuse a T-technická. Často se tady hádáme o to, co je technická a co faktická poznámka, dnes to máme jednodušší, protože máme na obě poznámky pouze jedno tlačítko. Pokud chcete faktickou, mačkáte tlačítko technická.

Otevírám rozpravu k programu. První, kdo se hlásí do diskuse, je pan Bellu. Máte slovo.

P. B e l l u :

Navrhovali bychom změnu programu, a to sloučení rozpravy k bodům č. 9 a 10, a následně předřazení těchto bodů: bod č. 1, 5, 6, 7, 8, 11, 12 a 13. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Další se hlásí pan Vronský.

P. V r o n s k ý :

Dovoluji si navrhnout na dnešní opatření vydané Ministerstvem vnitra procedurální návrh, kterým posuneme pevně zařazený bod interpelace na členy rady jako poslední bod. Konkrétně navrhuji, že bod interpelace členů zastupitelstva bude zařazen jako poslední bod jednání, nikoli bezprostředně po interpelacích občanů. Zastupitelstvo tímto zároveň souhlasí s odklonem od čl. 9 jednacího řádu zastupitelstva, kde se uvádí, že interpelace členů zastupitelstva jsou zařazeny bezprostředně po interpelacích občanů.

Vychází to z dohody na úrovni předsedů klubů a je to konsensuální návrh, který by měl jít napříč celým zastupitelstvem.

P. P t á č e k :

Děkuji. Další se hlásí pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Chtěl bych požádat koalici, která sedí na radnici, aby na příští zastupitelstvo zprostředkovala antigenní testy, protože jsme asi jedna z posledních městských částí, která

nedělá tyto úkony před jednáním. Víím, že radnice testuje zaměstnance, že testuje vás jako uvolněné zastupitele, ale myslím si, že v zájmu zachování maximálního zdraví a ochrany života nás a našich blízkých doma by bylo příště vhodné toto zajistit.

Chci také zmínit to, že jedna členka zastupitelstva se vzhledem k tomu, že nejsou dnes zajištěny antigenní testy, dnes nedostavila. Vysvětlení je v důsledku zajištění maximálního zdraví.

Děkuji. Následuje pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Chci podpořit předřazení technických bodů, které navrhuje Alexander Bellu a přivítat to, co říkal kol Venhoda. Myslím se, že by to do příště mohlo být dobrým zvykem.

Chtěl jsem poznamenat, že to co navrhoval Michal Vronský neznamena, že bychom navrhovali posouvat interpelace občanů. Ideální čas, kdy se nás můžete přijít na cokoli zeptat, je 17.00 hod. To je náš návrh, aby to tak zůstalo.

P. P t á č e k :

Krátce k testování. Tímto návrhem se budeme zabývat. Současně nikomu nemůžeme podmínit vstup do jednacího sálu s tím, že se podrobí testu. Je na místě, pokud se takovému testování všichni podrobíme. Testovací místo je na Havlíčkově nám. v bývalé škole a testy jsou k dispozici pro všechny občany České republiky zdarma. Je problém říci, že každý, kdo se dostaví na jednání zastupitelstva, svou účast má podmíněnou tímto testem. Je dobře, pokud se toho každý na dobrovolné bázi účastní – možnost tady je. Je to v bezprostřední blízkosti místa, kde dnes jednáme. Nejsou tam žádné čekací ani objednáací lhůty, je možné to vyřídit během 10 – 15 minut. Budeme se tím návrhem zabývat.

Hlásí se pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych upozornit kolegy, pokud má někdo nezbytnou interpelaci, kterou je třeba dnes přenést, bylo by vhodné, aby ji přednesl jako bod programu a diskutovali bychom o ní v rámci programu. S ohledem na to, že máme dnes omezené jednání do 21 hodin, diskuse by nemohla proběhnout a tím by demokracie dnes nebyla naplněna. Děkuji.

P. P t á č e k :

Protože se již nikdo nehlásí, tento bod uzavírám. Předám slovo panu Maternovi, který nás provede volbou dnešního programu.

P. M a t e r n a :

Vážené kolegyně a kolegové, k hlasování máme pouze dva návrhy. Poslední návrh, který jsem obdržel a o kterém budeme hlasovat jako o prvním, je návrh kol. Vronského. Zrekapituluji ho – jde o přesunutí interpelací zastupitelů na konec jednání. Nebudu předčítat celý text, který máte písemně u sebe.

Prosím, kdo souhlasí s tímto návrhem? Po 27, zdržel se 1, proti 1.

Další bod k hlasování je návrh kol. Bellu, který navrhuje sloučení bodů 9 a 10. Předpokládám, že po bodu č. 1 budou následovat body 5, 6,7, 8, 11, 12 a 13, a potom se vrátíme zpátky k bodu č. 2. Prosím hlasovat o tomto předřazení. Pro 28.

Všechny návrhy jsme schválili, nyní budeme hlasovat o návrhu v pozměněném znění. Znamená to, že budou předsunuty body, sloučeny body 9 a 10, a rozprava zastupitelů se posune až na konec. Nyní hlasujeme o takto navrženém programu. Pro 26, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Program máme schválený.

Vracím slovo panu starostovi, můžeme začít bodem č. 1.

P. P t á č e k :

Bod č. 1 je návrhem na přisedícího Obvodního soudu po Prahu 3, volební období 2021-25. Předkládá pan tajemník Rudolf Zahradník.

Tajemník Z a h r a d n í k :

Jedná se o technický materiál – volba přisedícího pro Obvodní soud Praha 3 pana Zdeňka Budiny. Na zastupitelstvo pozván nebyl kvůli pandemii, ale na organizačním odboru je jeho písemný souhlas s kandidaturou. Děkuji.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a budeme hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0.

Dostáváme se k bodu

2

revokace usnesení ZMČ Praha 3 č. 213 ze dne 27. 10. 2020 o bezúplatném nabytí pozemku parc. č. 1919/24 v k. ú. Vysočany

P. M a t e r n a :

Jedná se o opravu textu smlouvy, kde jsme schválili nějaké usnesení, kdy podle návrhu Úřadu pro zastupování státu byla nějaká účetní částka. Oni následně zjistili, že to udělali špatně a změnili to. Tvrdili, že bychom to snad neměli dělat, ale myslím si, že změna z půl milionu na tři miliony je docela zásadní změna. Dovolím si předložit ke schválení usnesení, kde je tato chyba opravena.

P. P t á č e k :

Děkuji. S technickou či faktickou s hlásí Matěj Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Mám prosbu, zda by nám někdo nově schválený program mohl dát na stůl, abychom mohli sledovat, jaký je bod číslo jednání.

P. P t á č e k :

Budu uvádět původní čísla, aby se vám v tom lépe orientovalo. Dovede to pan Merta a pan Helmar zajistit? Kdybyste to dokázali vytisknout, bylo by to lepší, ale nutit vás k tomu nebudeme.

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Na monitoru je vidět bod, který projednáváme. Předpokládám, jestliže máme 14 bodů, tak jsme schopni si ho nalézt a nemusíme to tisknout. Musíme trochu myslet na přírodu, pane kolego.

P. P t á č e k :

Já se obejdu bez papíru, ale kdyby na tom pan Žaloudek trval, tak to pánové třeba vytisknou.

Otevírám k tomuto bodu debatu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Budeme hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 0.

Dostáváme se k bodu původního programu číslo

6

zpeněžení nemovité věci formou výběrového řízení s využitím elektronické aukce

Předávám slovo panu Maternovi, který je předkladatel.

P. M a t e r n a :

Tady se jedná o prodej posledního spoluvlastnického podílu na nemovitosti, kde jsme jedni ze spolupodílníků. Myslím si, že nejlepší forma jak dosáhnout nejvyšší ceny je aukce, což se už v několika případech osvědčilo.

Toto je výjimečný případ, proto to předkládám samostatně, není to v rámci nějakého širšího systému, je to poslední případ tohoto způsobu vlastnictví, který městská část má. Tím tento problém vyřešíme, takže to není třeba řešit systémově, protože víc takových případů nemáme. Proto je to samostatně vyčnívající případ. Dražba je ten správný způsob, jak se vyřeší prodej tohoto majetku.

P. P t á ě k :

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které se hlásí pan kol. Bellu.

P. B e l l u :

Za náš klub k problematice nakládání s majetkem. Po diskusi v našem klubu určitě nemáme problém s tímto krokem, nemáme ani problém s volbou aukce, kterou jste vybrali, naopak. Říkáte, že je to poslední případ, ale věřím, že takových případů, kdy v budoucnu budeme chtít prodávat majetek městské části, bude ještě celá řada. Na základě toho, co před několika měsíci říkal kol. Kalivoda, je třeba, aby panoval nějaký systém, harmonogram, zásobník, účel a cíl nakládání s majetkem. Když to potom řešíme na setkání předsedů klubů nebo s někým, tak zdůvodnění, které se k nám dostává je ano, majetek zbytečný, a na druhou stranu že jste, pane Materno, kontaktoval odbor a požádal jste ho o to, co se dá prodat, a oni vám něco vyberou.

V tomto ohledu bychom byli raději, kdy byl transparentně třeba vytvořen zásobník zbytečného majetku MČ Praha 3, možná s odhadní cenou tohoto zbytečného majetku. Zastupitelé by v momentu prodeje věděli, proč ho prodáváme, kolik můžeme rámcově očekávat a co s finančními prostředky budete dál dělat – jestli půjdou do běžných výdajů, jestli je chcete zapojit do investic, do kterých atd.

Je to spíše diskuse, chápu, že to dnes nemůžete zodpovědět, ale apelovali bychom v rámci nakládání s majetkem, aby se v tom udělal širší pořádek a až možná přijde nová garnitura, aby mohla navázat plynule na vaši práci a nebylo by to nahodilé vytahování ze šuplíku některých prodejů, které se zrovna hodí do toho okénka. Děkuji.

P. P t á ě k :

Také děkuji. Předám slovo panu Maternovi, aby na to reagoval.

P. M a t e r n a :

Toto je specifický případ a to, co jste říkal, by se mělo postupně řešit v příštím zastupitelstvu, kdy bych rád předložil změnu prodeje nemovitého majetku. Stejně, jako jsme to udělali u bytů, rád bych pro příští zastupitelstvo navrhl způsob prodeje nebytových prostor.

Pokud jde o zásobník, je to seznam nebytových prostor, který v tuto chvíli posílám do výboru pro majetek, kde bych rád navrhl, že toto je první množina zásobníku, o kterém bych se rád bavil, že bychom ho chtěli prodávat. Asi jsme v souladu, ale možná trochu později než byste si představovali.

P. P t á ě k :

Hlásí se pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Děkuji za slovo, pane starosto. Musím vyjádřit rozhořčení i z toho titulu, že jsem členem komise pro vedlejší hospodářskou činnost. Pane Materno, před chvílí jste tu řekl, že už nic takového nepřipravujete, a na poslední komisi jsme se dozvěděli, že plánujete prodávat určité prostory, které slouží pro nebytové účely. Předtím jsme prodávali byty, které se nedaly dlouhodobě obsadit, o tom asi není žádná řeč, jenom kdyby to nestálo za zprostředkování 1300 tis. Kč za aukci a za použití elektronického systému, který si nějaká agentura nechala napsat.

Případá mi to tak, že na jednu stranu říkáte, že už se to stávat nebude, a na druhou stranu že se to stávat bude.

Z druhého soudku říkáte, že na příští zastupitelstvo plánujete předložit změny pravidel prodeje nemovitých věcí. Proč se to dozvídáme teď? Skoro každé zastupitelstvo tady zabíháme do historie a hovoříme o tom, jak se udělala špatná rozhodnutí, jak za to mohli ti nebo oni, že za to nenesete odpovědnost, byť jste tady v podobě TOP 09 snad od r. 2010 nebo možná i déle – omlouvám se, přesně nevím, a s námi se o tom vůbec nebavíte. Prosím, utvořte nějakou skupinku třeba i z lidí, kteří sedí ve výboru pro majetek nebo ve výboru finančním, a pojdte se s námi o tom bavit – ne že nám to dáte v materiálech sedm dní před zastupitelstvem, a milá opozice, poperte se s tím. Stejně si to tady prohlašujete bez nějaké diskuse, tak o co vám jde? Jde vám o to, abyste vypadali dobře, že s námi komunikujete, nebo vám jde o to, abyste udělali rozhodnutí, která budou postavena tady napříč politickým spektrem? Můžeme si potom ušetřit další výtky do budoucna.

V tom cítím disproporci – mezi tím, co říkáte a co děláte.

P. P t á č e k :

Kolega Materna má slovo, aby odpověděl.

P. M a t e r n a :

Vnímám tam jednu zásadní věc. Kolega Venhoda si možná nevšiml, že toto je něco jiného než všechny ostatní věci, o kterých jsem hovořil. Toto je podílové spoluvlastnictví, všechny ostatní případy jsou vlastnictví jednotek bytových či nebytových. To je to, co jsem říkal, že tato forma vlastnictví je jediný případ, který řešíme dnes, v minulosti jsme ho neřešili a v budoucnosti řešit nebudeme. Nepopírám, že budeme řešit jiné formy prodeje, že jsme si už řekli, řekl jsem to minule a říkám to znovu dnes, že na příštím zastupitelstvu hodlám předložit změnu pravidel.

P. P t á č e k :

S technickou či faktickou se hlásí pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Pane Materno, všiml jsem si toho. Bavil jsem se o něčem v obecné rovině, a vy jste na to vůbec nezareagoval. Nevím, zda jsem tady měl jen své dvě minuty a myslíte si něco o zadní části těla, nezareagoval jste vůbec na to, zda s námi chcete nebo nechcete mluvit. Musím ale reagovat na to, co jste říkal vy. Všiml jsem si toho, ale bavil jsem se tady o merituu úplně jiné věci v obecné rovině.

P. P t á č e k :

Slovo pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Nezbývá než abych se stručně věnoval historii zastupitelstva tohoto volebního období. Na začátku volebního období jsem napsal článek, který jste nepublikovali a který metodu, kterou tady popisujete, popisují také. Občané mohli být dávno připraveni na to, že bude docházet k prodeji nemovitostí metodou aukce a že obec tím vyřeší svůj leckterý problém zřejmě i finanční.

Na jedné straně oceňuji, že tady uvádíte v život metodu a už jste ji uváděli při aukcích u bytů, a současně se kloním k názoru kol. Venhody, proč je to tak drahé, když to dokáže obec udělat sama. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Pan Materna bude odpovídat.

P. M a t e r n a :

Obec to nestojí ani korunu, nevím, kde ten milion taháte, obec za dražbu neplatí nic.

P. P t á č e k :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Padla tady částka milion, jestli to platí kupující, pak obec o tyto peníze přichází, jestli to je z kupní ceny. Myslím si, že prodej bytů formou aukce dokáže zvládnout obec sama, aniž by potřebovala jakéhokoli zprostředkovatele.

P. P t á č e k :

Další faktickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Ještě jednou. Nevím, zda jste si to četl ve smlouvě, ale jsou tam tři procenta z ceny, která se v rámci aukce vyvolá a kterou zaplatí dražitel. Peníze sice neplatí městská část, ale zaplatí je dražitel a tyto peníze mohly být naše. To, že nejsou z kapsy městské části neznamená, že by nemohly být naše. V přepočtu na hodnotu bytů je to 1300 tis.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Nechci, abychom s na tomto bodu zasekli, protože si myslím, že konkrétně s tímto případem asi nikdo nemá problém. Jediné, proč se ozýval Petr Venhoda nebo já – jako člen komise pro vedlejší hospodářskou činnost tam trochu cítím, že se nám tam nahodile někde objevují úvahy o prodeji nebo už realizace prodejů bytů, teď jde o prodej nějakých nebytových prostor, a chtěli bychom v tom nějakou systematičnost.

Pan Materna říká, že by na příštím zastupitelstvu chtěl předložit nějaký koncept. Chtěl bych se ho zeptat, jestli počítá s tím, že s tím dopředu seznámí komisi pro vedlejší hospodářskou činnost?

P. P t á č e k :

Chce reagovat pan Materna?

P. M a t e r n a :

Ano.

P. P t á č e k :

Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme o materiálu hlasovat. Pro 22, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Děkuji.

Dostáváme se k bodu číslo

7

**prominutí povinnosti odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně spolku Krásná
žába z. s.**

Předkládá kolega Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Na minulém jednání zastupitelstva nebylo přijato usnesení, které bylo formulováno tak, že zastupitelstvo schvaluje prominutí výše odvodu, ale neschvaluje prominutí výše penále. Z důvodu neschválení takto formulovaného usnesení bohužel nedošlo k jednoznačnému rozhodnutí, co přesně zastupitelstvo neschvaluje. Došlo k tomu, že minule jsme neschválili neschválení odpouštění penále.

Po konzultaci s právním oddělením nám bylo sděleno a podloženo i stanovisky Ministerstva financí, že pro právní jistotu je potřeba věc projednat bohužel znovu. Nové znění usnesení je, že zastupitelstvo neschvaluje prominutí ani odvodu, ani penále. Znamená to, jestli chcete zamítnout odpouštění, hlasujete pro. Děkuji.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 0. Děkuji.

Dostáváme se k bodu číslo

8

návrh smlouvy o výstavbě čtyř bytových jednotek formou půdní vestavby

Kolega Bartko.

P. B a r t k o :

Předpokládám, že jde také o technický materiál. Stavebník chce v jednom SVJ, kde máme zhruba 5 %, postavit na půdě čtyři byty. Postaví tam nový výtah, opraví střechu, opraví fasádu a udělá další drobné práce. V přepočtu na náš majetkový podíl jde o zhodnocení 300000 Kč, takže takový materiál musí schválit zastupitelstvo.

Prošlo to majetkovým výborem i výborem pro územní rozvoj. Děkuji.

P. P t á č e k :

Děkuji za představení tohoto bodu. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, budeme hlasovat. Pro 28, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Materiál byl přijat.

Než se dostaneme k dalšímu bodu, mám tady ohlášeno, že je tady někomu zima. Prosím pana Zrzavého nebo pana Jančálka, aby zkusili přitopit.

Máme tady bod číslo

11

odstoupení od kupní smlouvy

Kolega Bartko.

P. B a r t k o :

Tady jde o odstoupení od kupní smlouvy bez uplatnění sankce v rámci privatizace jedné z našich oprávněných nájemnic, která nemohla privatizovat v r. 2019. Komerční banka odmítla plnit z předem předjednané hypotéky, a proto byt koupit nemohla.

V kupní smlouvě máme nastaveno ujednání, že pokud k převodu nedojde, měli bychom uplatnit vůči nájemnici sankci, což vzhledem k okolnostem nechceme a nepotřebujeme. Proto předkládám tento návrh, kde bychom od smlouvy odstoupili a sankci bychom nevymáhali.

Tento materiál prošel majetkovým výborem a byl schválen.

P. P t á č e k :

Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Budeme hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Materiál byl přijat.

Bod číslo

12

návrh na uzavření dohody o prominutí části dluhu s bývalými nájemci bytu v domě Vinohradská 114

Kolega Rut.

P. R u t :

Předkládám návrh na usnesení o uzavření dohody o prominutí části dluhu s bývalými nájemci bytu v domě Vinohradská 114. Je to standardní materiál, postupujeme podle schválených pravidel o prominutí části dluhu. Jde o prominutí poplatků z prodlení, které vznikly v r. 2013.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím hlasovat. Pro 23, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 0. Materiál byl přijat.

Než se dostaneme k dalšímu, mám technickou poznámku. Dostal jsem informaci, že se tady údajně topí od neděle a budou se snažit topit i dále. Máte mezi sebou i malé přímotopy. Nemohu vám slíbit, že se tady zvedne v následující hodině radikálně teplota. Pro zájemce nabízíme deky. Pan Venhoda by chtěl deku, kolega Mikeska by chtěl přímotop a také deku.

Technickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Až se tady setkáme v březnu, nepředpokládám, že bychom se sešli na radnici, ať zkusí zapnout topení už třeba v pátek.

P. P t á č e k :

Souhlasím s vámi, tuto poznámku jsem také kolegům posílal.

Přecházíme k bodu číslo

13

změna v obsazení kontrolního výboru

Předkládá Ondřej Rut.

P. R u t :

Předkládáme návrh usnesení, které už bylo na minulém zastupitelstvu. Tehdy jsme neměli k dispozici požadovaný souhlas s kandidaturou paní Lenky Davidové do kontrolního výboru. Tentokrát ho máme, je k nahlédnutí u kolegy Žaloudka. Poprosil bych vás rád o podporu.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Uzavírám ji a budeme hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0.

Zeptám se zapisovatelky – nejsem si jist, zda jsem u předchozího bodu četl výsledky hlasování. Děkuji, jde o to, abyste to měla správně poznamenané.

Měl by následovat bod číslo

2

rozpočet MČ Praha 3 na r. 2021

Předkládá ho pan Tomáš Mikeska. Máte slovo.

P. M i k e s k a :

Myslím, že předkládám nejdůležitější materiál tohoto roku, což je návrh rozpočtu pro r. 2021. Návrh usnesení máte všichni před sebou, nebudu ho číst, myslím, že jste si ho všichni přečetli.

Chtěl bych vám rozpočet představit prostřednictvím prezentace, která vám měla být také rozeslána, abyste se s tím seznámili a případně se mohli zeptat.

Prosím prezentaci, snímek č. 4. Městské části se podařilo přes nepříznivou situaci, která nastala během epidemie, že jsme hospodařili s kladným hospodářským výsledkem, a to 136597303 Kč. Je to především tím, že jsme reagovali na situaci formou rozpočtových opatření, vytvářeli jsme rezervy a spořili jsme také na jednotlivých odborech. Stalo se to také tím, že jsme se hodně starali o dotace. Na rozdíl od dotací z r. 2019 jsme získali dotace o 91,8 mil. větší než v r. 2019.

Prosím další snímek. Toto je snímek, který se jmenuje Naplnění a čerpání rezervy běžných a kapitálových výdajů. Na snímku vidíte, že zůstatek běžných výdajů dosáhl částky 65968 tisíc. Byly tam hlavně příjmy z dotací na provoz sociálních zařízení. Pokud víte, jak sociální služby fungují, jsou novelizací zařazeny do systému tzv. vyrovnávacích plateb. Znamená to, že tyto organizace nemohou vytvářet zisk a zřizovatel je povinen usměrňovat jejich finanční toky. Do ošetrovatelské a do pečovatelské služby nastoupily dvě ředitelky, které jsou velice schopné a získaly dotace možná třikrát větší než v předchozím roce. Musím je veřejně pochválit, jsou to peníze, které přišly jak z dotací hl. m. Prahy, tak z grantů, do kterých se zapojily.

Bohužel, rezervu jsme si nevytvořili žádnou, v kapitálových příjmech se stalo to, že privatizace je zpožděná, takže jsme se dostali na nulu. Tím, že nebyly všechny investice avizovány, zůstatek byl nula. Není to ani tím, že jsme měli hodnotu rozpočtu 136 mil.

Prosím o další snímek. Toto je bilance příjmů a výdajů. Rozpočet pro r. 2021 je koncipován jako lehce schodkový. Schodek je ve výši 4627600 Kč. Je to dáno tím, že pokud bychom chtěli sestavit vyrovnaný rozpočet, tak to nemá ani smysl. Těch 4627600 Kč bereme z našich zůstatků minulých let, konkrétně tady je to bráno ze zůstatku r. 2019. Jsou to zůstatky u kapitálových výdajů. Tím si vyrovnáváme kapitálové výdaje.

Rozpočet je vyrovnaný, ale nemá smysl to do koruny nějak vyrovnávat.

Na rozdíl od minulého rozpočtu jsme si vytvořili položky v jednotlivých kapitolách. Konkrétně v kapitole 6399 máme rezervu 3469 tis. – je to rezerva běžných výdajů, a dále tam máme rezervu na položce 6114, což jsou volby do Parlamentu ČR. Musíme tam volby uvádět, musíme zaplatit náklady na volby, ale příjem na volby nemůžeme rozpočtovat, protože peníze ze státního rozpočtu nemáme, přijdou nám těsně před volbami a koncem roku se budou doúčtovávat náklady na volby. Je to tak, že dotujeme stát na volby, konkrétně pro r. 2021 je to ve výši 3682 tis.

K bilancím. Běžné výdaje jsou naplánované ve výši 564313 tis., je to o 31910 tis. méně než v r. 2020. Když to očistíme od běžných výdajů, od výdajů příspěvkové organizace, ve stejné výši se to projevuje v příjmech, je to na příjmech i výdajích příspěvkové organizace. Běžné výdaje snižujeme proti r. 2020 o 6 %. Daří se nám tak řešit plán meziročního snižování běžných neboli provozních výdajů.

V rozpočtu je nejzajímavější, že se snažíme neustále snižovat běžné výdaje proti minulým rokům.

Kapitálové výdaje dosahují v tomto roce 334474900 Kč. Byly vybrány především ty akce, které budou generovat příjmy. Je to zejména revitalizace panelových domů Blahoslavova, Roháčova, začátek revitalizace domů v Táboritské ulici.

Za 20 mil. je tam položka oprava bytů, abychom snižovali počet neobsazených bytů.

Dále to je řešení havarijních stavů našich příspěvkových organizací a samozřejmě je to vylepšení našich příspěvkových organizací především škol a mateřských škol. V kapitálových výdajích jsou např. okna ve škole Vlkova.

Další snímek. Zde je přehled dotací, které dostáváme od hl. města. Jsou to privatizační příjmy, dotace od hl. m. Prahy, dotační vztah ke státnímu rozpočtu, příjmy z bytů a nebytových prostor ponížené o ponechané prostředky na účtu vedlejší hospodářské činnosti.

Jestli jste se dívali na prezentaci, tak číslo, které vychází ze SZM, je rozdílné než které je na příjmu městské části. Je to dáno tím, že je to na krytí zaměstnanců, kteří vykonávají vedlejší hospodářskou činnost a dále nákladů spojených s vymáháním pohledávek v souvislosti s nájemným z bytů a z nebytových prostor. Rozhodli jsme, že tato agenda přechází ze SZM na Úřad.

Pak tam jsou také příjmy z prodeje majetku městské části, ze zón placeného stání a z příjmů z pronájmů kotelen, které zpětně investujeme do kotelen.

Prosím další snímek. Je to přehled výsledků hospodaření za roky 2014-2021. Počítáme, že na konci r. 2021 dosáhneme kladného výsledku hospodaření ve výši 12 mil. i přesto, že v návrhu máme výsledek schodkový ve výši 4600 tis. Počítáme s opětovnou tvorbu rezervy ve spojitosti s dotacemi pro naše příspěvkové organizace a s financemi, které dostaneme z loterií. O zapojení dotací na volby do Poslanecké sněmovny jsem již hovořil. To je odhad na těch 12 mil., s kterými bychom měli skončit s přebytkem.

Prosím další snímek. Zde se jedná o přehled běžných výdajů běžného salda rozpočtu, tedy o rozdíl běžných příjmů a výdajů. První tabulka se týká skutečnosti, druhá tabulka se týká schváleného rozpočtu. Pod tabulkou je suma, na které běžné výdaje byly použity peníze z prodeje nemovitého majetku. Je to částka přes miliardu. Za poslední dva, tři roky vycházíme v kladných číslech v těchto saldech.

Další snímek je graf. To, co bylo v tabulce, je vyjádřeno v tomto grafu.

V příjmech 12 je uvedena tabulka vývoje stavu bankovního účtu MČ za období 2013-2020. V tabulce vidíte stav financí na účtech městské části, jakým způsobem toto vedení městské části pracuje na tom, aby byly tvořeny rezervy pro příští roky, kdy nebudou příjmy z privatizace a samozřejmě se omezí příjmy z prodeje nemovitého majetku. Může to nastat již v r. 2023. Pokud budeme mít nějaký polštář, bude možno pokračovat v investicích. Pokud se nezmění vztahy s hl. městem, tak nebudeme investovat v následujících letech vůbec nic, pokud si nevytvoříme rezervu.

Další snímek je totéž v grafu.

Na dalším snímku je přehled výdajů plánovaných do jednotlivých odvětví. Myslím, že to není ani moc zajímavé.

Prosím další snímek. Tam je graf použitých peněz.

Prosím další snímek. Tato tabulka ukazuje plnění snížení rozpočtu běžných výdajů r. 2021 proti r. 2020.

Další snímek č. 14. Zde je popis jednotlivých příspěvků na provoz všech zřizovaných příspěvkových organizací.

Další snímek č. 19. Tady je snímek k centru Zahrada. K navýšení dochází z toho důvodu, že již v rozpočtu hl. m. Prahy pro r. 2001 není automaticky zařazen příspěvek na integrační centrum ve výši 5 mil. Kč. Bylo ale přislíbeno, že by měla organizace od hl. m. Prahy obdržet grant. Grantové peníze nemůžeme započítat do příjmů.

Prosím další snímek - kapitálové výdaje. Zde je přehled kapitálových výdajů dle jednotlivých odvětví.

Další snímek – totéž je v grafickém vyjádření.

Další snímky jsou 23, 24, 25 – kapitálové výdaje. Nemusíte to hledat v rozpočtu, můžete se podívat, na co plánuje městská část vydat kapitálové výdaje v r. 2021.

Je to snímek i 26.

Snímek 27 – tato tabulka ukazuje dotační vztah hl. m. Prahy k městským částem. Vztah je to komplikovaný, tento vztah je pro MČ Praha 3 nevýhodný, proto je dorovnáván vždycky na průměr. Je to nešťastné, nevím kolik to už platí, ale pochybuji, že v tomto funkční období se vztah uplatní. Jsou tam malé i velké městské části a dotační vztah je strašně komplikovaný. Především je komplikovaný v tom, že na běžné výdaje podle počtu obyvatel městská část dostane finance, ale u kapitálových výdaje pro všechna zastupitelstva, ať byla pravicová, levicová nebo středová, to nikdy nebylo spravedlivé a nikdo ještě nevymyslel systém, jak rozdělovat městským částem kapitálové výdaje na investice.

Prosím další snímek. Je to příspěvek na výkon státní správy ze státního rozpočtu, jak se vyvíjí proti r. 2020. Je to nárůst o 4697 tis.

Další snímek je odhad příjmů z privatizace, podle kterého byl sestavován rozpočet a byly odhadovány příjmy z privatizace.

Další snímek je plán hospodářské činnosti na r. 2021 realizovaný na SZM. Došlo ke změně v tabulce příjmů a výdajů, resp. ke změně struktury této tabulky, aby zachycovala skutečné finanční toky během r. 2021.

Další snímek je pro r. 2031. Na konci tabulky r. 2021 vidíte částku k převodu do rozpočtu MČ ve výši 98007 tisíc, ale tato částka v příjmové tabulce je ve výši 81992 tis. Je to z toho důvodu, že zasláné částky je třeba ponechat na účtu VHČ městské části ve výši 14814 tis.

V další tabulce je částka 14814 tis., které je zapotřebí ponechat na účtu městské části.

Poslední tabulka je rozdělena na tři části. V první jsou pronájmy, ve druhé jsou prodeje a ve třetí jsou ostatní zdroje. Promítají se tam především mzdové výdaje zaměstnanců vykonávající vedlejší hospodářskou činnost na Úřadu. Dále je zde příjem výnosů ze zón placeného stání a úhrada daně z příjmů právnických osob, která je následně refundovaná v podobě neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy.

Toto je prezentace, kterou jsem vám zaslal. Omlouvám se, nepočítal jsem s tím, že neuvidím na monitor.

Prosím o dotazy na tvorbu rozpočtu. Pokud se týká investic, odpoví na to kolegové.

P. P t á č e k :

Děkuji Tomáši Mikeskovi. První se hlásí do diskuse pan Bellu.

P. B e l l u :

Mám na kol. Mikesku dva technické dotazy, potom budu pokračovat na gesční radní. První je vysvětlení, zda je i do budoucna správným standardem to, že MČ schvaluje některé finanční závazky bez toho, aniž by měla schválený rozpočet. Mírím tím na dotace, o kterých jste hovořili v prosinci a mířím tím i teď na slavně uzavřené výběrové řízení na rekonstrukci panelových domů. Považuji to minimálně za manažerské selhání nebo za nesoulad ve vaší práci. Není přece normální, abychom vytvářeli závazky a přísliby voličům, že něco budeme naplňovat ještě před tím, než se samotné zastupitelstvo k rozpočtu vyjádří. Nikdo – až na Andreje Babiše – nevidí do křišťálové koule a nemůže předpokládat, že dnes budeme všichni souhlasit s rozpočtem, jak je dnes přednesen. Kdybychom se dnes rozhodli, že nebudeme rekonstruovat, že nebudeme dávat dotace nebo že chceme podporovat něco jiného, tak sliby ze strany radnice jsou liché.

Tam narážím na přístup jak z morální, technické i manažerské stránky, kde podle mne do nekonečna selháváte vaši horlivostí a tím byste chtěli předbíhat čas. Každá věc si ale vyžaduje svůj čas. V tomto duchu mi chybí diskuse o rozpočtu s opozicí.

Pane Mikesko, hovoříte o tom, že se snažíte snižovat běžné výdaje o 6 % v rámci Úřadu. Zajímalo by mě, jestli jste vedli se svými kolegy – protože lpíte na tom, aby došlo ke snížení nákladů v této kritické situaci – debatu o tom, že vy politici máte nejvíce placených a uvolněných funkcí v historii Prahy 3, tak jestli je na čase, aby kol. Žaloudek, případně kol. Vronský s jejich asistenty se aspoň na čas nevzdali placených funkcí. Na minulých zastupitelstvech jsme slyšeli, že řada z nás je připravena pracovat zadarmo, nebo za normální příjem a nepotřebujeme na to uvolněné posty. Počítal jsem to a u běžných výdajů, co utrácejí tito dva kolegové, byla by to úleva cca 2 mil. Kč z běžných výdajů městské části. Zároveň předpokládám, že existují některé jejich útraty v rámci Úřadu.

Kolega Žaloudek – vrátíme se k tomu v debatě k Nákladovému nádraží. Nemám představu, že by tak profesionálně a skvěle odváděl práci pro městskou část, uvidíme to v diskusi u Nákladového nádraží. Zajímalo by mě, zda jste vy politici, kteří jste dnes u té krize a vidíte, že dopadá na naše občany, živnostníky atd., vedli diskusi i mezi sebou.

Přejdu ke konkrétním dotazům. Rád bych se zeptal kol. Štrébly ke kapitole školství. Proč je rozdělení kapitol kurzy anglického jazyka pro žáky a učitele, a pak je další kapitola další vzdělávání pedagogických pracovníků zaměřené na anglický jazyk? Připadá mi, že je to totéž ve dvou různých formulacích. Přiznám se, že nechápu rozdíl, nikde jsem se ho nedočel.

Reflektoval jste ve svém rozpočtu opět pandemickou krizi, protože zde máte předpokládaných necelých 200 tisíc na zahraniční vzdělávací cesty pedagogických pracovníků? Ano, možná se situace změní, to nemůžeme dopředu vědět, možná tyto finanční prostředky využijete, ale zamýšlel jste se nad tím?

Stejně tak poslední kapitola – 100 tisíc Kč, spolufinancování evropských projektů začleňování cizinců. V současnosti nevím o tom, že bychom se jako MČ Praha 3 měli tím i nadále zabývat, nemám představu o tom, že bychom podle údajů Ministerstva vnitra o trvalém pobytu zde měli nějaké cizince, kteří by potřebovali začleňování. Možná se mýlím.

Dále jsem se chtěl zeptat v rámci OVVK, kde to máte sdílené s kulturou. Předpokládám i z rozhovorů s kolegy, že jste reflektovali to, že spousta akcí, na které se připravuje rozpočet, se asi nebudou moci uskutečnit. Na druhou stranu považuji za správné, že finanční prostředky připravujete, kdyby se situace zlepšila, byl bych rád, kdyby akce proběhly. Není to kritika toho, že tam částky začleňujete, spíše mě zajímala vaše úvaha nad možnými úsporami v rámci této kapitoly. Příkladem je třeba propagace akcí městské části Praha 3, na které je cca 930 tisíc a na které jsou letáky a reklamní kampaně. Nevím, jakou má cenu v první polovině letošního roku využívat plakátů a různých reklamních kampaní především v exteriéru, když převážná většina našich občanů je doma nebo v uzavřených prostorách ve svých kancelářích. Do dneška vytištěné venkovní materiály stály nejvíce finančních prostředků, tak jestli to tady není třeba kapitola, kde buď soustředit většinu finančních prostředků do internetového prostředí, nebo trochu ulevit právě s ohledem na to, že se mění ekonomická situace a zároveň i stav bezpečnosti v rámci externích prostor.

Byly to dotazy na tři osoby. Protože se to silně týká rozpočtu, mám dotaz na kol. Bartka, který je hlavním pilířem tohoto rozpočtu. Rád bych se ho na začátku roku veřejně rád zeptal, jaký konkrétní příjem očekává z privatizace a jaké kroky bude konat pro to, aby privatizace ze strany městské části byla co nejúspěšnější. Zvažuje také změnu privatizačních pravidel vzhledem k ekonomickým okolnostem, které nastaly?

Zajímá mě, pane Bartko, jakou kapitolu užíváte pro svoji činnost, pro vaše analýzy, přípravy a další kroky, které děláte v jedné z nejdůležitějších kapitol městské části, a to je právě příjmová stránka privatizace. Děkuji.

P. P t á ě k :

Dávám slovo kolegovi Mikeskovi.

P. M i k e s k a :

Odpověděl bych kol. Bellu. K rekonstrukci, k revitalizaci ulice Blahoslavova. Hlídám si to s panem Maternou. Pan Materna nepodepsal smlouvu, dokud nebude schválen rozpočet, může ji podepsat až zítra.

Co se týká dotací, byl to jakýsi kompromis na to, že dotace se schvalují dříve, aby se na to lidé mohli připravit. Asi máte pravdu, ale takové je usnesení zastupitelstva, s tím nic neudělám.

Jsou tam položky, kde se situace změnila, odpovídám trochu na pana Štrébľa. Je tam třeba i Masopust 700 tisíc, které měly být v minulých dnech utraceny, ale tato položka bude přesunuta do rezervy. Už jsem říkal, že na položce 6399 je v ostatních rezervách 3469 tis. Kč, tak těch 700 tisíc tam bude přesunuto.

Pokud kolega nevyčerpá dotace na zahraniční cesty, dotace půjde také na tuto položku a příští rok tam bude uvedeno, kolik jsme ušetřili. Rozpočet se musí sestavovat na konci roku, musí ho projednat finanční výbor, musí 14 dní viset a musí ho projednat také rada, takže je to trochu zpožděné.

P. P t á ě k :

Dovolím si odpovědět na otázky, které směřovaly na mne. Je to tak, jak říkal Tomáš Mikeska, stejně jako v loňském roce jsme zcela nevyčerpali rozpočet OVVK s ohledem na skutečnost, že se některé akce nekonaly. Stejně tam tomu bude i letos, bude to přesunuto buď do rozpočtové rezervy, nebo využito na základě nějakých rozpočtových změn. K ničemu jinému.

Pokud vím, tak v loňském roce OVVK hospodařilo s přebytkem kolem 2 mil. Kč. Ne jinak tomu bude i letos.

Souhlasím s tím, že se tam objevují akce, které nebudeme moci konat. Masopust dnes už nikdo nestihne a obávám se, že se ani další akce nepodaří uskutečnit. Budeme se snažit v této věci udělat maximum, co nám opatření dovolí.

Faktickou nebo technickou má pan kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Chtěl bych doplnit odpověď kol. Mikesky k Blahoslavově. Je to tak, jak řekl, smlouva ještě není podepsaná, protože navíc dnes uplyne 15denní lhůta na odvolání v rámci výběrového řízení. Nastaveno je to právě proto tak, abychom podepsali smlouvu hned po schválení rozpočtu. Bude to připraveno na čtvrtek a i kdyby, nedej bože, se něco událo, máme ve smlouvě, že můžeme odstoupit od smlouvy a nemusíme realizovat bez jakýchkoli sankcí. I kdyby nedošlo ke schválení rozpočtu, neplyne nám z toho žádný finanční postih. Toto je ošetřeno.

P. P t á ě k :

Další faktickou má pan Bellu.

P. B e l l u :

Rozumím tomu, dávám vám jen zpětnou vazbu jako zastupitel, že post pana starosty byl podle mne mystifikační, protože to na mne působilo tak, že je hotovo.

P. P t á ě k :

Následuje pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Děkuji předkladateli, že nás tady zahrnul tolika čísly a tolika slajdy prezentace. Bohužel to, že nejste dobrými správci naší kasy, se za to neschová.

Vytáhnu pro naše spoluobčany několik věcí, které ukáží to, že mám pravdu. Vezmu např. správu pohledávek. Jsem členem finančního výboru asi od r. 2013 a vždycky správa pohledávek městské části pokulhávala, nikdy to nepřekročilo kolem 100 mil. Kč. Pánové z rady, víte, kolik je tato částka nyní? 236 mil. Kč. Takovýmto způsobem dokážete spravovat pohledávky městské části. Spočítal jsem všechny dokumenty, které mi přišly jako členovi finančního výboru, a jsou na 548 stranách A4. V radě sedí i užší vedení městské společnosti. Zajímalo by mě, jakým způsobem tuto tendenci budete chtít řešit?

Mohl bych se věnovat i výběrovému řízení, které tady zmínil i kol. Bellu, jak jste slavnostně vystřelili 12 dělových salv a když jste při svém nástupu slíbili, že se staví lešení v r. 2018, tak lešení vůbec nestojí a nestojí ani teď a pokud se neschválí rozpočet, nebude stát ani letos.

V rámci kampaně pana starosty, hodně jste operoval s tím, že městská část neumí spravovat majetek. Máme 200 neopravených bytů, nejsou na to peníze. Podíval jsem se do katalogu volných bytů. Víte, kolik je tam bytů? Pokud mě paměť neklame, je jich stále přes 230 volných. Připouštím, že některé jsou v nějaké fázi oprav, ale tato číslovka byla i původně. Něco je špatně. Dva roky tu sedíte a nejste schopni zmenšit toto číslo aspoň na polovinu. Abych k tomu přirovnal další míru, tak uvedu číslo 83. Víte, co je to za číslo? 83 lidí čeká na MČ Praha 3 na přidělení obecního bytu. Schválili jsme tady ve spolupráci – to musím vyzvednout – s Ondřejem Rutem, který se práce s opozicí nebál, pravidla, která z 90 % fungují. Musí se tam doladit nějaké detaily, ale fungují. 83 obyvatel je v bytové nouzi, jsou i na ulicích, čekají na to, aby jim bylo přiděleno bydlení. My máme 230 bytů, kde nikoho nemáte a ze kterých neplynou finanční prostředky zpátky do pokladny. To je na zamyšlení.

Mohl bych se věnovat šestiprocentnímu snížení provozních výdajů, ale to už tady kol. Bellu trefně uvedl, že vy snižujete, ale svým kolegům dáváte trafiky v podobě uvolněných pozic předsedů výborů, kdy někteří velice intenzívně v pracovní době komunikují na facebooku – nebudu jmenovat, myslím, že ti, kterých se to týká, si mohou sáhnout do svědomí.

Na závěr bych uvedl ještě jednu věc, proč si nemyslím, že jste správní správci pokladny. Všichni občané i podnikatelé platíme daně, které jdou prostřednictvím rozpočtového určení daní do městské pokladny. Průběžně se na našem účtu pohybuje částka 500 – 600 mil. Kč volných peněz. Co mě ale překvapilo, ale vlastně nepřekvapilo, je opět to, že jako koalice uvažujete nad investováním 100 mil. Kč na finančním trhu. Na jedné straně je to správné, aby neležely na běžné účtu, ale na druhé straně neumíte vrátit daně našim spoluobčanům. Není to výkon mít na účtu spoustu peněz a občas je někam investovat, aby neztratily 3 % nebo 2,5 % na inflaci, výkon je to – vrátit peníze zpátky k užítku občanům, a to třeba i prostřednictvím rekonstrukce nebo modernizace bytů a bytových domů. Na některé byty nebylo vůbec za 30 let sáhnuto, a vy tady přemýšlíte o tom, jak sto milionů budete investovat na finančních trzích. Nestydíte se? Ani se nedívám, styďte se.

P. P t á č e k :

Bude reagovat pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Budu reagovat na finanční trhy. Řekl jsem, že musíme ušetřit finanční prostředky. Pane Venhodo, jestli chcete být starostou příští rok nebo za čtyři roky, budete šťastný, že jsme vám nechali finance. Musíme šetřit, abychom mohli investovat v příštích letech. Podívejte se na vývoj rozpočtu a privatizace, dejte si čísla dohromady a zjistíte, že za 3-4 roky nebudeme

mít peníze na žádné nebo minimální dotace na kapitálových výdajích. Musíme šetřit, abychom mohli zabezpečit především činnost městské části, na investice do škol, do bytů. Byl bych rád, kdybychom finance mohli uložit tak, aby nám vynášely nějaké peníze. Je to velký risk, má to za úkol finanční výbor. Dosud se nedohodl, kam peníze investovat. Je to těžké rozhodnutí, některé městské části s tím mají špatné zkušenosti, ale myslím si, že je to klad, že ušetříme peníze, na rozdíl třeba od Poslanecké sněmovny, kdy si neustále půjčujete.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Je vidět, pane kolego, že jste v politice déle, jak mistrně odvádíte pozornost. Tady vůbec nejde o to, jestli za dva roky bude Venhoda starostou nebo v zastupitelstvu, tady jde o to, jak vy hospodaříte. Upřímně – raději budu řadový zastupitel, kdybyste teď hospodařili tak, jak máte. Nejde mi o můj osobní prospěch. Prosím, neodvádějte pozornost k mé osobě.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Děkuji za slovo, pane starosto. Vyjádřím se trochu pozitivněji. Když se z mého pohledu podívám na bilanci příjmů a výdajů, žádné harakiri městská část nepáchá, je to poměrně v tomto ohledu sestavený rozpočet. Děkuji, že městskou část nevrháte jinam.

Samozřejmě jsou tam nějaké položky, které každý vidíme jinak. To je ale samozřejmé, protože každý jsme členem jiné politické strany tak to je, nemůžeme se na tom shodnout. Někdo by tam peníze chtěl mít, jiný by to zase udělal trochu jinak, říkali to kolegové přede mnou a určitě to budou říkat i kolegové za mnou.

Chtěl bych zmínit otázku, kterou jsem říkal i na finančním výboru, a to je ten slavný „EPC projekt“, to znamená energetická opatření vedoucí k úsporám se zaručeným výsledkem.

Když se na to podíváme, tak byly realizovány v budovách základních škol, základních uměleckých škol a v mateřinkách. Splátka na letošní rok je plánována ve výši cca 4 1/4 milionu. Budeme to platit až do r. 2023 a když to spočítáme dohromady, částka je dost vysoká, je to pěkná řádka milionů. To jen aby viděli ostatní zastupitelé.

Chtěl bych vidět, jestli je nějaký zaručený výsledek? Jestli se nemýlím, v minulosti to tady na radnici prosazovali zástupci strany Zelených. Mohl by k projektu něco říct třeba pan Rut, jestli máme nějaké výsledky a je-li on sám s projektem spokojen.

P. P t á č e k :

Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych se zeptat pana Bartka, který sice odešel, ale doufám, že se vrátí, jestli příjmy rozpočtu z prodeje bytů odpovídají přibližně počtu 70 bytů, jinými slovy – jestli se v r. 2021 počítá s tím, že se prodá 70 bytů, nebo kolik bytů se prodá?

Dále bych měl dotaz na pana starostu k položce 4399, což je krizové řízení, kde jsem si přečetl, že by na krizové řízení mělo jít celkem 154,5 tisíce. Myslím si, že tato částka na krizové řízení - pokud se jedná o krizové řízení, které mám já na mysli, je směšně malá. Z čeho budou hrazeny výdaje s krizovým řízením v r. 2021, když máme tuto krizi a nedej bůh, aby přišla nějaká další?

Dále bych se chtěl zeptat k položce 3445, kde je zahrnuta i projektová příprava na zřízení parku pod Vrchem sv. Kříže. Navazuji na svou interpelaci, na kterou mi bylo nějakým způsobem odpovězeno, zda to zahrnuje i projektovou přípravu na instalaci tohoto kříže, nebo ne, nebo zda tento kříž bude nad rámec rozpočtu financován další samostatnou výtvarnou soutěží, o které před 1,5 rokem hovořil kol. Žaloudek, že je třeba výtvarnou soutěž udělat. Zahrnují případné projektové práce již křížek na Vrcholu sv. Kříže, nebo to bude separátní řízení uměleckého ztvárnění kříže?

Poslední otázka. Nikde jsem v rozpočtu nenašel, že by v r. 2021 měla být investována byť jedna koruna do přípravy zřízení nových tržišť. Je správný poznatek, že se v r. 2021 vůbec nepočítá ze strany radnice s tím, že by se zřizovala nová tržiště? Děkuji.

P. P t á ě k:

Odpovím dotazy, které byly směřovány na mne. Co se týká krizového řízení, souhlasím s tím, že je třeba pracovat s větším objemem peněz, 150 tisíc v případě nějakého průšvihů se může zdát málo. Současně vás chci upozornit na existenci nově vzniklé položky na rezervní fond, kde je zhruba 3,5 mil. Stejně jako v loňském roce, když jsme potřebovali v rámci krizového stavu nějaké finance, tak jsme měli kam sáhnout, tak budeme mít i letos kam sáhnout. Je to jeden z důvodů, proč tento fond máme.

Co se týká tržiště, nepočítáme s tím, že bychom v r. 2021 někde zřizovali nové tržiště. Chceme, aby dokonale fungovalo tržiště na nám. Jiřího z Poděbrad. Zvažujeme, zda v rámci budoucí revitalizace nám. Na Ohradě by bylo možné tam zřídit nové tržiště. Jinou vhodnou lokalitu, která by umožňovala, abychom tam v dohledné době zřídili tržiště, jsme nenašli.

Máte slovo s faktickou.

.....:

Chtěl bych říct, že bývalé tržiště na Prokopově nám. má už zřízeno technické zázemí právě pro provoz tohoto tržiště. Pokud jsem informován, občané by tam tržiště velmi rádi měli.

P. P t á ě k :

Slovo má pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Nejprve se obecně vyjádřím k rozpočtu, jako Piráti bychom k tomu měli něco říct. Myslím, že dobrým kompromisem je, že je vyrovnaný. Část místního politického spektra by měla být ráda i z toho pohledu, že je poměrně konzervativně stavěn. Městská část nemá dodnes žádný úvěr, který by splácela. Obecně se můžeme shodnout na to, že si tvoříme nějaký finanční polštář, neutráčíme nějaké rezervy, které jsme si vytvořili. To je pozitivní.

Jsem rád, že jako Piráti jsme si navrhovali nejvíce úspor v rozpočtu, ne všechny se nám podařilo prosadit, ale nějaké se nám prosadit podařilo, což je rozhodně pozitivní. Celkově bych podpořil schválení rozpočtu. Věřím, že do budoucna se nám podaří dosáhnout nějaké úspory nejen v personálních výdajích, ale celkově v běžných výdajích, které ukrajují stále velký kus koláče z našeho rozpočtu.

K otázkám pana Bellu. Vysvětlím kurzy anglického jazyka. Kurzy anglického jazyka pro žáky a učitele – to jsou kurzy s rodilým mluvčím, resp. hodiny konverzací, které probíhají odpoledne. Jsou podle skupin. Nejsou tam jen učitelé, ale třeba i zaměstnanci Úřadu. Máme kurzy pro žáky, kde si procvičují konverzaci, a pak máme kurzy pro učitelé, které nejsou mířené na angličtináře, je to myšleno na učitele obecně. Je o to poměrně velký zájem, protože znalost angličtiny pomůže všem učitelům, jelikož zdroje k výuce jsou často k dispozici pouze

v angličtině. Je o to zájem i mezi zaměstnanci, kteří se těchto kurzů účastní. Není to vzdělávání pedagogů, je to výuka angličtiny.

Pak je další vzdělávání pedagogických pracovníků angličtiny. Je to třeba vzdělávání v oblasti technologií nebo v oblasti výuky, a tato položka je myšlena pouze na učitele angličtiny. S učiteli angličtiny dáváme dohromady program pro jejich pedagogické vzdělávání, aby se zejména v těchto oblastech mohli zlepšovat. Má vycházet z jejich potřeb a požadavků a na základě toho by měl tento program vzniknout během jednoho nebo dvou měsíců.

To je k první otázce.

Co se týká cest do zahraničí, uvědomoval jsem si v rozpočtu cest vztah k pandemii. Samozřejmě jsme nad tím uvažovali. Rádi bychom cestu zrealizovali, v současné době spolupracujeme se zahraničními partnery. Pedagogové a některé ředitele by cesta zajímala, ale počítáme s tím, pokud to situace nedovolí, že se to nevyužije.

Souvisejí to trochu s mou druhou gescí, se zahraničními vztahy, kde máme drobný rozpočet v položce zahraniční vztahy. Chtěli jsme pozvat hosta, který přijet nemohl. Je to stále v plánu, ale těžko se plánuje, když nevíte, co bude zítra. Když se rozpočet sestavoval, pandemická situace vypadala jinak. Neviděli jsme, jak bude probíhat očkování, když se to sestavovalo, očkování vypadalo mnohem lépe než dnes, ale uvidíme.

Těžko se v současné době plánuje, těžko se to schvaluje dnes, takže jsme to tam chtěli mít. Když to nevyjde, položka zůstane ošetřena a přesune se do rezervy.

Co se týká spolufinancování začleňování cizinců, týká se to výzvy 49 a výzvy 54 z operačního programu Praha (nesrozumitelné) růstu a částka je určena na spolufinancování obou programů. V projektech běží výuka češtiny pro děti cizinců v osmi mateřských školách a poběží v tomto roce souběžně.

Nejsem si jist, jak běží výuka v ZŠ Chelčického. Myslím, že stále funguje, nevím, jestli on-line, ale měla by fungovat. Spolufinancování tam je. Není to tak, že cizinci by tady nebyli, netýká se to těch, kteří jsou zde krátkodobě nebo mají možnost odjet domů, ale jsou to lidé, kteří tady dlouhodobě žijí, co tady vychovávají své děti, které přihlásili do škol na Praze3. Je to projekt, po kterém byla dlouhodobá poptávka. Není to tak, že by cizinci tady nebyli, jsou tady a stále v tomto potřebují nějakou podporu.

P. P t á č e k :

Než začne hovořit pan Bartko, chtěl bych tady přivítat Petra Hlaváčka, náměstka primátora, který se dostavil, aby s námi diskutoval o jednom z dalších bodů, o připomínkách ke změně územního plánu v oblasti Nákladového nádraží.

Slovo má kolega Bartko.

P. B a r t k o :

Zareagoval bych na pana Bellu a na pana Suneghu, kterého jsem slyšel když jsem zrovna dobíhal. Odhad příjmů z privatizace jste mohli vidět na slajdu pane Mikesky i v návrhu rozpočtu v materiálu na str. 4. Na r. 2021 je to cca 274 mil., což je poměrně velké číslo. Setkává se tam tento rok poměrně hezky Roháčova, Ostromečská i Ondříčkova. Stejně jako v minulosti počítáme s úspěšností prodeje zhruba 60 %, která se pro rok upravuje podle toho, v jaké časové fázi už jsme, jestli je to nějaký prodej, který začal třeba už minulý rok, jako je třeba Ondříčkova, u Ostromečské je to o roh kratší, takže to není celých 60 %, myslím, že jen 45.

K dalším otázkám. Neuvažuji o tom, že bychom pravidla privatizace nějak měnili. Když jde o právní nebo jiné analýzy, většinou je financujeme z rozpočtu Kanceláře úřadu, resp. na tom spolupracujeme s panem tajemníkem, protože to jsou častá témata, která souvisí s dalšími gescemi a netýkají se jen privatizace.

K panu Venhodovi, který tady není, bych podotkl, že těch sto milionů, o kterých mluví, je dnes účelově vázáno v privatizačním fondu a budeme je muset pravděpodobně v horizontu tří, pěti až deseti let lidem vrátit a nemůžeme je utratit. Chceme je aspoň nějak zhodnotit, abychom z toho měli nějaký příjem.

P. P t á ě k :

Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl jsem se zeptat pana Bartka, kolik předpokládá bytů, že bude privatizováno?

P. B a r t k o :

Musel bych to rozpočítávat na jednotlivé domy, v každém je to jinak. V Roháčově je to na tento rok celkem 126 bytů, kde očekáváme z toho zhruba 30 %, pardon, v Roháčově je do prodeje 97, v Roháčově a Ostromečské je to 80, z toho nějakých 45 % a v Ondříčkově 69 bytů, z těch opět 60 %. Omlouvám se, že je to takto z hlavy, použiji kalkulačku, abych to rychle spočítal a mohu to poslat.

P. P t á ě k :

Pan Sunegha má další technickou či faktickou.

P. S u n e g h a :

V rychlosti mi to vychází na 250 bytů, což mi vychází 2,5 mil. Kč na byt, při 30procentním ponížení to vychází zhruba na 1750 tis., což mi připadá, že je špatný odhad – pokud zůstane zachována současná cena, pokud se nebude počítat se snížením ceny.

P. P t á ě k :

Další slovo má pan Bellu.

P. B e l l u :

Rád bych si vyžádal odpověď na otázku, která nebyla odpovězena, a to je od pana kol. Bartka, zda na základě změny v běhu všech událostí jste zvažovali změnu pravidel privatizace, především s ohledem na limit šesti let. Teď se nacházíme v ekonomické krizi. K velkému překvapení Ondřeje Ruta řada bytů se prodává. Prodává se z toho důvodu, že lidé pod dnešním ekonomickým tlakem nemají na to, aby získali hypotéku nebo ji udrželi, nebo rovnou chtějí vydělat dva, dva a půl milionů navíc, možná tři. Chápu, že jako sociální inženýři víte všechno za všechny, ale nechápu, když je takováto situace, že se nezamyslíte nad tím, co je pro nás, zastupitele MČ Praha 3, nejdůležitější. Řekli jsme si, že privatizujeme náš majetek z toho důvodu, že tady budou bydlet naši lidé, kteří tu žijí řadu let. Vy místo toho, abyste jim šli naproti v těchto krocích, tzv. chráníte někoho, koho ještě nepotkal, ale místo toho ubližujete, protože se nám teď v jednotkách a desítkách stává to, že řada lidí odpouští od privatizace předčasně nebo odcházejí bydlet jinam. To se v územním rozvoji budeme bavit ještě o tom, jaký negativní dopad to má pro celé investované město Prahu.

Něco se tady téměř celý rok děje, tak jestli jste si mezi sebou sedli a vyhodnotili si, zda váš skvělý program privatizace má nějaké chyby a problémy, které externě nastaly. Upozorňoval jsem vás na to několikrát – nula.

Tomáš Mikeska mi neodpověděl na to, jestli jste reflektovali snížení běžných výdajů na uvolněné posty placených kolegů? Posty jsou zbytné, jsou to jen politicky placené kamaráčovty, abyste si udrželi koalici, ale sedí nás tady 35 a posty jsou zbytné. Od zítřka, kdyby tady kolegové neutráceli 2 mil. Kč ročně z kasy městské části, vůbec nic se nestane.

Baví mě, že chcete šetřit, a můžete šetřit přímo z vlastní kapsy, a nula. Tome, odpovíš mi aspoň na to, jestli jste to řešili? Jestli jste řekli, že vy byste rádi, ale kolegové se nechtějí vzdát funkcí, tak to chápu. Děkuji.

P. P t á ě k :

Také děkuji. Prosím Tomáše Mikesku.

P. M i k e s k a :

Samozřejmě jsem se nad tím zamýšlel, řekl jste to už tady minule, pane kolego. Myslím si, že v městské části, která se rozvíjí a kdy se tady bude stavět 15 až 20 tisíc bytů, potřebujeme lidi. Přemýšlíme o tom, že zřídíme další funkci – hlavního architekta městské části. Potřebujeme naopak další lidi, městská část se takto rozvíjí, abychom zabránili tomu, aby zde vznikly stavby, které se nám nebudou líbit a kde nebudou lidé spokojeni.

Co se týká školství, rozvoj městské části je o školách, o mateřských školách. Potřebujeme veřejnou vybavenost, což je další funkce.

Šetříme na mnoha frontách, ale v tomto nesouhlasím, že zde je třeba šetřit. Tam je třeba přidat peníze a lidi, kteří se o to budou starat.

P. P t á ě k :

Děkuji. Faktickou má pan Bartko.

P. B a r t k o :

Fakticky k panu Bellu. Odpovídal jsem už, že za sebe žádné změny neplánuji. K panu Suneghovi, výpočet mi vychází 109 bytů.

P. P t á ě k :

Děkuji. Nyní má slovo pan Rut.

P. R u t :

Musím reagovat na některé věci, které tady padly od Petra Venhody ohledně neopravených bytů. Tady padalo, že nedokážeme snižovat počet volných bytů. Rád bych toto uvedl na pravou míru. Vyjel jsem si rychle data z února 2019, což bylo těsně po volbách, kde byl počet neopravených bytů 277, aktuálně je jich 226, možná data budete mít o něco čerstvější. Z těch 266 je jich ale 60 opravených. To se dostáváme na číslo cca 180. Už v minulém roce jsme požádali o dotace z fondu dostupného bydlení na Magistrátu na opravu dalších 30 bytů, které máme schváleny. Máme schválenou i dotaci na opravu bytového domu Husinecká 9 a máme připravenou dotaci na opravu dalších 20 bytů. Jsem v tomto optimista a myslím si, že v příštím roce bychom se měli dostat na číslo, které bude kolem stovky.

Uvádím to na pravou míru, není to tak špatné, jak se to pan Venhoda snažil nakreslit.

Rád bych odpověděl panu kol. Štampachovi, který se pozastavoval nad EPC projektem, protože v rozpočtu je každoroční milionová částka splátky za realizaci opatření v rámci tohoto projektu. Je to projekt, který běží od r. 2014, je to tzv. EPC projekt. Je to projekt služeb se zaručeným ekonomickým výsledkem. V rámci tohoto projektu v r. 2014 nám dodavatelská firma Enesa částku 48,5 mil. Kč investovala do kotelen, do systému chytrého vytápění zejména v objektech základních škol. Udělala to ze svých prostředků, jako městská část jsme tehdy za to nezaplatili nic. Zároveň tato firma garantovala, že organizace, která tento projekt realizovala, každý rok ušetří na energii 8 mil.Kč. To je ta garantovaná roční úspora. Každý rok splácíme tuto částku, která je v rozpočtu a vždycky to vzbuzuje otazníky, co to tam dělá, proč to tam je, ale je to úhrada nákladů za realizovaná opatření v minulosti. Od

firmy máme garantováno, že to, co platíme, nikdy nebude vyšší než to, co jsme uspořili na nákladech za energii. To je princip toho projektu. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

K tomu, co říkal kol. Rut. Kontrolní výbor provádí dlouhodobou prověrku stavu bytů a poslední dobou se nám stává, že přicházíme do bytu prázdného, dlouhodobě volného, který má být určen k rekonstrukci, a podle převažující a na místě proběhlé diskuse členů kontrolního výboru je byt okamžitě k nastěhování.

Tolik k nutnosti rekonstrukce, k výdajům a ke stavům bytů. Můj názor je, že spousta bytů může být okamžitě obsazena, a přesto se čeká na jejich rekonstrukci a na výdaje městské části s tím související. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Následuje pan Venhoda s faktickou.

P. V e n h o d a :

Abych vyvrátil domněnku pana kol. Ruta, že jsem asi lhář, tak vycházím z aktuální tabulky, která visí na webu MČ Praha 3. Žádosti 83 lidí do bytů je neobsazených. Máte asi špatné informace. Vysvětlete mi, když máte 60 volných bytů, proč 60 lidí tady visí v tabulce? Proč tady není číslo 23, ale číslo 83?

Prosím pana Zahradníka, tajemníka městské části, aby do doby, než budeme hlasovat, zajistil vystoupení vedoucí odboru bytů, aby nám řekla, kolik lidí čeká na byty. Chci přesné číslo, je to důležité z toho důvodu, že tady každý říká něco jiného. Prosím, nedělejte ze mne lháře. Vycházím z toho, co je aktuálně na webu a vycházím také z toho, co vede správa zbytkového majetku ve své databázi, která je on-line a do které mám jako zastupitel přístup.

Prosím, nedělejte ze mne někoho, kdo si vymýšlí.

P. P t á č e k :

Další faktickou má pan Rut. Dovolím si nabádat všechny jak koaliční, tak opoziční zastupitele, aby nezneužívali faktické poznámky.

P. R u t :

Smíchal jste tady dvě odlišné věci. Mluvil jsem o opravách, o počtu volných bytů. Vy jste říkal o tom, že se nedaří snižovat počet volných bytů, já jsem dokládal, že se to daří.

O čem mluvíte vy, to jsou schválení žadatelé v režimu tzv. podporovaného bydlení, těch je skutečně kolem 80. Počet opravených bytů, o kterých jsem mluvil, jsou byty, které jsou průběžně obsazovány, nejsou určeny jen pro těchto 80 lidí, jsou částečně určeny pro komerční bydlení nebo pro podporované profese. Konkrétní údaje si mezi sebou můžeme zkontrolovat, ať nerušíme toto zastupitelstvo.

P. P t á č e k :

Děkuji. Další faktickou má opět pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Technicky bych dopřesnil. Pokud byste si, pane Rute, otevřel web, tak tabulka je aktualizovaná k 16. 2. a uchazeči jsou tam vedeni od 1. 7. 2020. Tak tady něco v tom, co říkáte, neklape.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Zaznamenala jsem na facebooku pana starosty přehled investičních akcí, máme to přehledně součástí rozpočtu a zároveň byly v prezentaci. Zajímala by mě jedna věc. Investiční akce, které hodláte realizovat v r. 2021, jsou skutečně z pera této koalice? Které investiční akce navazují na minulé koalice? Zároveň mě zajímá, jak investiční akce vybíráte, na základě jakých koncepcí? Na minulém zastupitelstvu se radní pro sport Doseděl přiznal, že žádnou koncepci pro sport dosud nemá. Stejně tak od radního Štrébala jsem nikdy žádnou koncepci o školství neviděla, byť jsem ji vyžadovala.

Další otázku, kterou mám. Jakým způsobem rozpočty na rozvoj školství a na územní rozvoj reflektují personální duplicitu, o které už tady byla řeč?

P. P t á č e k :

Co se týká investičních akcí, které by se letos měly zahájit, je jich opravdu hodně. Jestli byste souhlasila, odpověděl bych vám na to písemně, které investiční akce byly v jaké době zahájeny. Přiznám se, že z hlavy nedokáži na takovou otázku odpovědět.

Samozřejmě, že příprava investičních akcí byla zahájena již v minulosti. Všichni víme, že za ty čtyři roky se hodně věcí nedá dotáhnout od projektové přípravy až do realizace. Letos budeme investovat do projekčních prací přes 20 mil. Kč, což jsou investiční akce, které po nás bude dotahovat někdo, kdo přijde po nás. Přesný rozklad bych si vám dovolil poslat písemně.

Co se týká otázek na pirátské kolegy, čekám, že se někdo z nich odpovědí chopí.

Máte technickou.

P. B e l e c o v á :

Zřejmě mi pirátští pánové odpovědět nechtějí. Ptala jsem se, které investiční akce jsou skutečně této koalice? Kdyby se tady vyjmenovala aspoň jedna nebo dvě. Když jsem to pročetla, jsou to navazující projekty z minulých koalic. Řekněme si, co je od této koalice a na základě jaké koncepce, jakého rozhodnutí, jakého plánu jste přišli k tomu, že právě v tomto roce potřebujete začít tuto investiční akci, když žádná koncepce, o kterou jsem žádala – uvedla jsem tady dva radní, kteří ji nikdy neprezentovali a nepředložili – není. Mluvím konkrétně o sportu a školství.

P. P t á č e k :

Nebudu vám odpovídat za sport a školství, to jsou otázky na kolegy. Kolega Doseděl se vám pokusí odpovědět.

Pokud jde o investiční akce, jejich zařazení do rozpočtu vždycky vychází z finančních možností městské části a z toho, kdy se podaří získat stavební povolení na to, aby se akce mohla začít realizovat. Nedokáži vám teď z rukávu vysypat přesný rozklad všech investičních akcí, kde byly zahájeny projektové přípravy, proto jsem vám nabídl, že na to odpovím písemně.

Pan radní Doseděl.

P. D o s e d ě l :

V přehledu investičních akcí ze sportu tam jsou dvě – oprava, údržba, rekonstrukce SARAPU a potom stadionu Viktorky.

Proč se dělá oprava stadionu Viktorky, to tady bylo několikrát probráno.

Co se týká SARAPU, je to dlouhodobá věc, která byla započata za minulého vedení a dělají se věci, na které jsou v současné chvíli peníze. Jestli je na to třeba rozpracovat nějakou hlubší koncepci, bohužel v tuto chvíli nemohu sloužit.

P. P t á č e k :

Další, kdo se hlásí s faktickou poznámkou, je pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl jsem upozornit, že se nenacházíme v bodu interpelace, ale v rozpravě. Jestli chce někdo odpovídat na dotaz, necht' se přihlásí řádně.

P. P t á č e k :

Následuje pan Dobeš.

P. D o b e š :

V první řadě bych chtěl poděkovat Tomáši Mikeskovi za přípravu rozpočtu. Celkové výdaje jsou 898 milionů a celkové kapitálové výdaje 334. Podle mého názoru se jedná o proinvestiční rozpočet. Jestliže jsme mohli být kritizováni za návrh rozpočtu 2020, tak v r. 2021 kapitálové výdaje jsou na úrovni, které odpovídají příslušnému procentu.

Zároveň bych chtěl říct, že rozpočet plní to, co jsme si předsevzali na začátku jak v r. 2018, tak v r. 2019, v r. 2020 a v návrhu r. 2021. Rozdíly běžných výdajů a běžných příjmů jsou pozitivní, plníme tento slib. Troufám si tvrdit, že pokud bychom dosáhli toho, že rozdíl v kladném saldu bude kolem 50-60 mil. Kč, což v tuto chvíli není a měl by to být cíl, tak je to záležitost, že pokud toho dosáhneme, tak docílíme toho, že městská část bude samostatná i poté, co dojde k ukončení privatizace bytového fondu. To je ten hlavní cíl, který městská část v tuto chvíli před sebou má.

Poslední bod, který jsem chtěl zmínit, se týká ušetřených 136 mil. To je dáno více body. Někteří kolegové z opozice už na to naráželi. Je to definováno tím, že došlo k rozpočtovým opatřením v r. 2020 tím, že se v r. 2020 získala řada grantů a dotací. Tady bych si troufl říct, že za posledních deset let je to historické maximum. Podíval jsem se do tabulky, která ukazuje, že v r. 2020 jsme získali 266 milionů, u neinvestičních to bylo 188 mil. a u investičních dotací 78 mil. Kč. Tabulku jsme schopni vám poskytnout. Za posledních deset let je to nejvyšší číslo, co městská část získala do rozpočtu. V tomto ohledu si troufám tvrdit, že rozpočet je připraven velmi kvalitně. Děkuji za to a určitě ho rád podpořím.

P. P t á č e k :

Přihlášen je pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Blíží se nám interpelace, tak budu velmi stručný.

Řešily se tady byty. Chtěl bych potvrdit to, co říkal pan Sunegha. V rámci šetření kontrolního výboru si myslím, že většina lidí je přesvědčena, že dochází k rekonstrukcím bytů v částkách přes milion korun, což je zbytečné zejména pro sociální účely atd. Byty jsou téměř obyvatelné hned nebo s minimální úpravou.

Jediný dotaz k rozpočtu. Také mě zaujala částka na rekonstrukci stadionu Viktorky. Jsem rád, že tam je, pan Doseděl to i zmiňoval.

Chtěl bych se spíše zeptat pana starosty, protože nejsme informováni o tom, co se děje. Opozice chytá informace stejně jako občané z facebooku, protože komunikace neprobíhá. Proto bych se chtěl zeptat, jak je pravděpodobné, že tato investice se bude

realizovat, resp. jak jsou daleko jednání s majiteli pozemků atd., kterými jsme podmiňovali to, že do této akce městská část půjde? Mohu na to dostat nějakou odpověď?

P. P t á ě e k :

Odpovím vám. Setkali jsme se s vlastníkem okolních pozemků v průběhu ledna. Současně připravujeme objemovou studii, která přesně popisuje, jak by naše rekonstrukce měla vypadat. Míru pravděpodobnosti vyjádřenou v procentech si netroufám. Snažíme se mít připravené všechny podklady, peníze, ale vychází to z toho, jestli na stadion budeme mít přístup. Pokud se nám nepodaří získat přístup přes park, skýtá se možnost přistupovat ke stadionu mezi stavbami CTR, které jsou rozestavěné. V okamžiku až budou dostavěné, získáme tím poměrně významný přístup k významné možnosti, jak se ke stadionu dostat aspoň touto cestou. V letošní sezóně to nebude. Pokud to budeme chtít stihnout letos, musíme přistupovat přes park.

Jednání s nimi jsou docela komplikovaná, snažili jsme se je namotivovat k jednání už v průběhu loňského roku, oni byli ale připraveni se s námi potkat až v lednu. Odvolávali se na probíhající jednání s fotbalovým klubem o prodeji stadionu. Chcete-li, můžeme si to podrobně rozebrat po jednání zastupitelstva.

Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Děkuji panu Rutovi za odpověď. Vím, jak projekt EPC funguje. Právě proto, že mám nějaké pochybnosti, jestli tam zaručený výsledek je, proto se ptám. Ocituji to ze zápisu z finančního výboru z ledna, kdy jsem se na to ptal:

Poslední dotaz člena finančního výboru Tomáše Štampacha směřoval ke splátkám společnosti ENESA, zda jsou známy výsledné úspory za r. 2019. Pan místostarosta Tomáš Mikeska uvedl, že zpochybňuje výpočty společnosti ENESA. Zástupce společnosti vyjádřil nesouhlas s výpočtem předmětné úspory a nyní čeká na odpověď.

Tady je vidět, že i pan starosta má nějaké pochybnosti a komunikace se společností není asi ideální. Chci znát úspory, zda opravdu jsou zaručené, zda to není – když to řeknu sprostě – černá díra na peníze. Chci postupovat s péčí řádného hospodáře a chci vidět, že tam úspory opravdu proběhly. Proto se na to ptám. Děkuji.

P. P t á ě e k :

Dovolím si debatu přerušit. Prosím technickou obsluhu, aby si uložila jména těch, kteří jsou přihlášení do diskuse. Na 17. hodinu máme zařazený pevný bod, otázky a interpelace občanů městské části. Mám zatím 4 přihlášené, pokud se bude chtít přihlásit někdo další, prosím u paní Šolcové. Máme na tento bod vyhrazeno 60 minut.

Přerušujeme projednávání rozpočtu a dostáváme se k bodu

interpelace občanů

První, kdo je uvedený jako přihlášený, je pan Václav Procígr. Jestli jsem zkomolil jméno, tak se za to omlouvám.

Současně prosím pana Václava Kutana, aby se připravil

P. P r o c í g r :

Děkuji za prostor. Chci využít interpelaci k vyjádření se k bodu, který bude zastupitelstvo projednávat později, a to je transformace Nákladového nádraží Žižkov.

Vedle toho, že jsem občan Prahy 3, tak zastupuji organizaci Arnika, která se dlouhodobě zabývá územním rozvojem Prahy. Interpelací chci vyjádřit podporu těm připomínkám, které má městská část připraveny. Myslíme si, že jsou kvalitní a týkají se

klíčových bodů ať už té samotné studie nebo master plánu, potažmo změny územního plánu, ke kterému jako občané můžeme podávat připomínky do 23. února.

Je dobře, že městská část přeje veřejné vybavenosti, to vnímáme jako jeden z velkých problémů toho, jakým způsobem je veřejná vybavenost vymezena ať umístěním škol, nebo i tím, že tam žádná další vybavenost není.

Opakující se otázka u transformačních území je otázka dostupného bydlení. V případě tohoto území jsou tam nějaké městské pozemky, kde se počítá s nějakým obecním bydlením, ale poměr je vcelku malý. Tady bych chtěl apelovat na to, aby městská část, která tam má sociální byty v buňkách, nadále na toto myslela.

Arnika připravuje podobné připomínky, body jsou poměrně stejné. Rád bych využil i tuto příležitost a oslovil občany, kteří sledují jednání on-line nebo jsou tady – připomínky Arniky budete moci využít ať k vlastnímu podání, nebo je podpořit svým podpisem. Mám tady archy, kde můžete připomínky podpořit, zveřejníme je na webu a budeme rádi, když nás v tom podpoříte, pokud třeba nemáte čas na vlastní připomínky, protože lhůta je opravdu krátká a pro občany, kteří chodí do práce, může být složité si to důkladně prostudovat a sepsat připomínky.

Za mne je určitě podpora připomínek, které má městská část připraveny. Děkuji za ně a prosím o další podporu zájmů občanů při projednávání tohoto území.

P. P t á č e k :

Také vám děkuji. Nyní má slovo Václav Kután.

P. K u t a n :

Nejprve bych požádal pana Maternu, aby nám sdělil odpověď na dotaz přednesený na posledním zasedání týkající se zpětně nalezených dokumentů s vícepracemi a méněpracemi, které nebyly fakturovány. Slíbil jste, že odpovíte, písemně jsem žádnou odpověď nedostal.

P. M a t e r n a :

Máte pravdu, omlouvám se, spoléhal jsem se, že dostanu seznam interpelací, na co mám odpovědět a bohužel, nebylo to tam. Odpověď je jednoduchá. Nepodepsoval jsem to já, ale pan vedoucí odboru. Na dokumentech není můj podpis.

P. K u t a n :

Dokument mám tady, můžeme zkonfrontovat podpis. Čekal jsem, že odpovíte na mé vystoupení na posledním zasedání. Jen se vás ptám, zda jste schopen mně odpovědět. Teď mi odpovídáte, že to není váš podpis. Slíbil jste mi, že si celou záležitost prověříte a že mi odpovíte. Čekám na vaši odpověď.

P. M a t e r n a :

Odpověděl jsem vám, ptal jste se, jestli to jsou moje podpisy a jestli mohu potvrdit, že jsem je nedělal. Říkám vám, že podpisy nejsou moje.

P. K u t a n :

Předpokládal jsem, že tuto informaci jste schopen si zjistit i od svých podřízených. Netýkala se v podstatě vašeho podpisu. Mohu tady přesně definovat, čeho se týkala. Nespoléhal jsem na to, že byste mi byl vstřícný odpovídat, tak jsem si požádal podle zákona č. 106 o informace k celé této záležitosti. Mohu tady pánům a dámám ze zastupitelstva citovat, co jste mi odpověděl.

Ptal jsem se na to, k jakému datu byly dokumenty, které jsem vám postoupil v příloze, doručeny zhotovitelem stavby. Odpověď: Uvedené dokumenty byly zhotovitelem stavby doneseny k projednání na stavbu v dubnu a v listopadu 2019 v tištěné podobě.

Jak jsme předpokládali, neexistuje elektronická podoba.

Druhá otázka. Pod jakým číslem jednacím a značkou jsou shora uvedené dokumenty jeho adresáta vedeny a komu byly přiděleny k vyřízení?

Odpověď. Uvedené dokumenty byly mezi zúčastněnými projednány na stavbě, kde byly také založeny. Proto nebyly opatřeny číslem jednacím či značkou.

Žádné dokumenty společnosti doručeny nebyly a nebyly doručeny v elektronické podobě.

Toto nepovažuji za ukončení prvního vystoupení, byl to dotaz, který jsem vznesl na pana Materna a pan Materna mi na něj nebyl schopen odpovědět, takže jsem tady jen citoval to, co vím. Nadále čekám na vaši odpověď.

Nechám tady oba dokumenty, a mohl byste nám, pane Materno, potvrdit, zda to jsou vaše podpisy nebo někoho jiného?

P. P t á ě k :

Kolega se zatím na to podívá. Nyní by měla vystoupit Šárka Hospůdková.

P. K u t a n :

Ted' bych vystoupil poprvé. Byl dotaz, aby mi pan Materna odpověděl. Očekával jsem, že mi možná odpoví písemně, ale dosud jsem neřekl nic, co by se týkalo mého vystoupení.

P. P t á ě k :

Trochu se v tom už ztrácím, ale nechci vám odebírat slovo, do diskuse jste přihlášen hned dvakrát. Jestli chcete, povídejte druhý příspěvek.

P. K u t a n :

Vrátíme se k dokumentům. Je to údajně Martin Kadlec, který byl v té době odpovědný za vedení stavby. V této souvislosti vzniká celá řada pochybných záležitostí o pravosti tohoto dokumentu. Dokumenty se náhle objevily na základě prověřování podvodného jednání kontrolním výborem či fakturací firmou Podzimek. Byly provedeny práce atd. Dokumenty se týkají víceprací za 3 mil. Kč a tento dokument nebyl žádným způsobem zaevidován.

Upozorňuji na to, že se v těchto případech jednalo o práce již provedené. V tomto případě byla porušena smlouva o dílo. Byla porušena v tom, že všechny dodatky, které mají být schváleny a předloženy, tak mají být předloženy před vykonáním této práce. Z materiálů, které jsou tady uvedeny vyplývá, že to bylo až po uskutečnění těchto prací, jaký dodatek chtěl pan Kadlec uzavírat, komu dával pokyny na dokumentech atd.

Z toho vyplývá, že pan Kadlec lajdáckým způsobem vykonával svou práci. Nikdo ho nekontroloval. Pane Materno, myslím, že to byla především vaše odpovědnost, abyste ho řádně kontroloval a řídil. V tomto případě si myslím, že veškerá odpovědnost spadá na vás. Byla způsobena škoda – jak uvádíte – ve výši 3 mil. Kč. Za škodu by měl být někdo odpovědný, i když vám ji firma Podzimek „odpustila“ v rámci dobrých vztahů. To, že jste ho pořádně nekontroloval a neřídil, je vaše odpovědnost.

Následnou kontrolou sporných položek nebyly vyvráceny naše domněnky, že při fakturaci došlo k podvodnému jednání zhotovitelem stavby. Z uvedeného důvodu bych vás, pane starosto, požádal, abyste celou záležitost předal k prošetření orgánům činným v trestním řízení, protože dle našeho názoru se skutečně jedná o podvod. Děkuji.

P. P t á č e k :

Dám slovo kol. Maternovi, který na to bude reagovat.

P. M a t e r n a :

Tuto věc už šetří orgány činné v trestním řízení, není třeba dalšího podání. O tom, že šetření probíhá, dobře víte.

Co s týká vašich sugestivních prohlášení, domnívám se, že to jsou vaše domněnky, jak jste sám řekl a počkejme, až to dořeší orgány, které jsou k tomu příslušné.

(P. Kután: Kdy jste podávali trestní oznámení?)

Nepodávali jsme ho, ale víme, že už je podáno, nebudeme podávat další.

P. K u t a n :

Je to pořád stejná písnička jako při prověřování nedostatků na stavbě, když jste přišel s panem Šrámkem a řekl jste, že nemůžete k tomu nic říkat, protože policie to šetří atd. To všechno, co nám tady říkáte, jsou pohádky. Škoda ve výši 3 mil. skutečně vznikla. Bylo by férové, aby se celá záležitost prověřila a aby bylo především mezi námi jasno, protože škodu někdo způsobil, jak tvrdíte.

P. P t á č e k :

Dovolím si také reagovat. Znovu opakují: naprosto s vámi souhlasím, uvidíme, jak to dopadne. Jestli vaše domněnky nebudou potvrzeny, jistě se všem nařčeným rád omluvíte, stejně jako já se vám rád omluvím, když to tak dopadne.

Druhá věc je, že tam nedošlo ke vzniku škody, ve výsledku tam došlo k tomu, že městská část dostala víc práce, kterou nemusela zaplatit, ale to asi nechcete slyšet. Rozhodně tam nevznikla škoda.

Všichni voláte po tom, aby to bylo prošetřeno Policií ČR. Opakovaně tady padlo, že to policie již prošetřuje. Je to závažná věc a je třeba, aby se to prošetřilo.

Dále se do diskuse hlásí paní Šárka Hospůdková. Prosím, máte slovo.

P. H o s p ů d k o v á :

Dámy a pánové, mám jen dva obecné dotazy. Padly tady na minulém zastupitelstvu, pokládala je paní Berková panu starostovi, který neodpověděl. Dovolím si je zopakovat. Tentokrát požádám o odpověď pana Bartka.

První dotaz. Můžete mi vysvětlit, co má rekonstrukce nebytových prostor a oprava veřejných prostor společného s cenou bytové jednotky?

Druhý dotaz. Zaplatil byste navíc statisíce za bytovou jednotku na něco, co vám v budoucnu nebude patřit a nebudete mít ve vlastnictví?

Děkuji.

P. P t á č e k :

Dávám slovo kol. Bartkovi.

P. B a r t k o :

Vidím to tak, že se nás touto otázkou snažíte ne zcela korektně vmanipulovat do nějakého obecného hodnotového soudu, který byste chtěla konkrétně využívat. Otázka není zcela relevantní. Souhlasím s tím, že současná cena je více než vstřícná a nejsem v pozici, abych napadal pozici znalce.

P. H o s p ů d k o v á :

Je to obecný dotaz, jen se vás ptám, co má rekonstrukce nebytového prostoru a veřejného prostoru společného s bytovou jednotkou? Je to naprosto obecný dotaz, snad mi na to dokážete odpovědět.

P. B a r t k o :

To nemá smysl.

P. H o s p ů d k o v á :

Řekněte mi, proč nemá smysl?

P. P t á ě k :

Správně by to mělo být tak, že máte tři minuty na položení otázky a pan Bartko má odpovědět. Vy se znovu můžete doptávat. Nepřehánějme to s tou volností a neskákejme si do řeči, je to špatné, to se nedohodneme na ničem.

Pane Bartko, chcete na to ještě nějak reagovat?

(P. Bartko: Ne.)

Chcete se ještě na to doptat?

P. H o s p ů d k o v á :

Pane Bartko, znovu pokládám druhou otázku: zaplatil byste navíc statisíce, kdybyste kupoval bytovou jednotku za něco, co vám nebude patřit? Vy, jako fyzická osoba, jako občan Prahy 3 – zaplatil byste?

P. B a r t k o :

Jako fyzická osoba bych zhodnotil, za jakou službu nebo statek a řekl bych, že buď je adekvátní, nebo ne.

P. P t á ě k :

Možná s odpovědí nebudete spokojena, ale byla to odpověď.

Byl bych rád, kdybychom mohli dát prostor dalšímu přihlášenému, a to je pan Přemysl Pražský.

P. P r a ž s k ý :

Vážení zastupitelé, mé jméno je Přemysl Pražský a přišel jsem k vám z Jarova, což je také součást Žižkova. Přišel jsem hlavně kvůli e-mailu, který jsem vám ráno odesílal a kde jsem vás seznamoval s informační kampaní Jarovská třída, konkrétně webová stránka Jarovská třída.wingslide.com.

Důvod, proč jsem tuto kampaň spoluorganizoval pomocí webové stránky a letáků do schránek je ten, že tady často mluvíme o Nákladovém nádraží. Patnáct let se tady mluví o Nákladovém nádraží. Občané, kteří žijí od Nákladového nádraží daleko, mohli si myslet, že se jich to netýká. Od teď bychom měli mluvit o Nákladovém nádraží a Jarovské třídě. Z toho vyplývá, že se to velmi dotkne i občanů, kteří žijí na Jarově. Jak se jich to dotkne? Tak, že se tam bude stavět Jarovská třída, která se takto nazývá, ale ve skutečnosti to může být spojka mezi ulicí Českobrodskou a Malešickou. Znamená to, že zavede velký provoz, velké množství aut a velké množství smogu do oblasti Jarova, kde to hraničí s Malešickou. Tato oblast byla dosud klidná, zelená, tichá, jsou tam domovy důchodců a chodí si tam hrát děti. Když jsem mluvil s lidmi na tomto sídlišti, zjistil jsem, že vůbec nic nevědí o tom, že se tam něco děje.

Ve chvíli, kdy se všichni na sídlišti informovali o tom, že se tam toto dít bude, vznikla potřeba mít k tomu různé připomínky, nějak se zapojit do toho plánování. Nějakých participací jsem se již účastnil. Byly to dvě – jedna on-line Velká budoucnost Žižkova, pak

dvakrát něco organizoval IPR, ale ve všech případech tam na nějaké náměty občanů nebyl brán příliš zřetel. Spíše se vymlouvali, že toto jede podle plánu, podle zákona atd.

Nyní se snažíme předat vám nějaké poznámky a připomínky k tomu, abychom si zajistili, že to tam Jarovská třída úplně nezlikviduje, že tam nevznikne další magistrála jako je to na Praze 4, která z toho udělá ghetto.

Za vámi přicházím s žádostí o pomoc. Jsem obyčejný občan a nevím, jak se toto organizuje. Chtěl bych se vás zeptat, zda vnímáte participaci občanů a připomínkování k Jarovské třídě jako dostatečné a jak byste mohli participaci zvýšit a získat více připomínek z tohoto okolí? Náš cíl je buď Jarovskou třídu úplně zastavit, nebo docílit, aby byla pod zemí jako tzv. Husákově ticho. Pokud bychom s těmito cíli selhali, tak bychom se snažili udělat z toho klidnou ulici, kde budou semaforey, bude tam třicítka, budou tam retardéry atd.

Chtěl jsem původně mluvit k bodu Nákladové nádraží, ale protože je to interpelace, oslovím několik vás otázkami, které zopakují:

zda vnímáte informovanost a participaci lidí k Jarovské třídě jako dostatečnou,
jak nám můžete pomoci, abychom připomínky podali,
jaké kroky děláte pro to, aby ulice opravdu byla klidná?

Chtěl bych tím interpelovat pana starostu Ptáčka, pana místostarostu Mikesku a pana Žaloudka, kterého jsem zaregistroval na internetu, že se tomuto tématu hodně věnuje.

Děkuji, počkám si na odpovědi.

P. P t á č e k :

Děkuji za dotazy. Pokusím se nejdříve stručně reagovat a pak předám slovo kolegům, kteří mají na starosti územní plánování. Do diskuse se hlásí Matěj Žaloudek, máme tady pana Petra Hlaváčka z Magistrátu, který má na starosti územní rozvoj.

Pokusím se odpovědět na otázku participace. Dnes dopoledne jsme si posílali mailly. Chtěl bych jen říct, že tato věc, která se týká Jarovské třídy, není žádná novinka. Je to věc, která už na tomto zastupitelstvu byla několikrát probírána. Myslím si, že městská část má v tomto ohledu čisté svědomí, snažila se o tom poměrně otevřeně diskutovat, bylo několik veřejných téma na toto téma a byla o tom informace opakovaně v Radničních novinách, kde byli občané vyzváni k tomu, aby se do participace zapojili. Dopoledne jsem vám posílal řadu článků, kdy v loňském roce a v předloňském roce se o tom psalo v celostátních médiích, kde se konkrétně hovořilo o této dopravní spojnici, kterou je Jarovská třída.

Domnívám se, že co se týká informovanosti obyvatel, tak informovanost byla.

Je mi jasné, že vždycky je komplikované hledání shody a vždycky se najde někdo, komu se to nelíbí. Právě proto má každý možnost podávat připomínky. Není to ale nějaký utajený plán, něco, co tady přilétlo jako blesk z čistého nebe, není to něco, co bychom probírali až v tuto dobu. Je to záměr, který se táhne několika volebními obdobími, několika roky a byla kolem toho celá řada informačních schůzek. Myslím si, že jsme se snažili tuto věc veřejnosti prezentovat dostatečně.

Předal bych slovo Petrovi Hlaváčkovi, případně Matějovi Žaloudkovi.

P. H l a v á č e k :

Řeknu několik věcí, které možná potom zopakují ještě po bodu interpelace.

Je potřeba si uvědomit, že teď se připomínají dva materiály. Jarovská třída je součástí obou materiálů. Jeden je změna územního plánu. Tam je kratší termín, který vyplývá z toho, že je to podle § 52 stavebního zákona, který je kratší. Zároveň se připomínkuje podkladová studie, kterou zpracovával IPR, kde má samospráva trochu větší práva. Tam jsou připomínky k 31. 3.

Veřejné projednání změny s ukázkou podkladové studie se najde poměrně snadno, když dáte veřejné projednání změny 2600, hned se vám otevře odkaz na video, nebo je trochu

víc populární pořad minulé středy, který je i s debatou, 10. 2. od 7 hodin, když zadáte „cemp.centrum architektury a městského plánování, velké změny Prahy“. V obou případech je vysvětleno, jak se může materiál připomínkovat. Některé souvislosti se studií, která je podrobnější a kde jsou vidět i detaily třídy, která je navržena jako dvoupruhová – v každém směru jeden pruh s alejí a cyklostezkou, slouží jako přidaná komunikace ve vazbě na městský okruh v případě realizace městského okruhu, což si myslím, že je konsensuální shoda napříč stranami. Jinak by zatížil pouze stávající komunikace. Ve studii je dbáno na městský charakter komunikace.

Vzhledem k tomu, že jsme v úrovni územního plánu, tak si myslím, že k charakteru je ještě poměrně široký prostor.

Bohužel, nemáme ještě hotovou studii, kterou pracovává kol. Šourek s kol. Kaslem, který je v této věci velmi kvalifikovaným projektantem a zpracoval městský okruh velmi kultivovanou formou. Do značné míry využívá podzemní část, ale to se jedná o úplně jinou třídu komunikace. Omlouvám se, že vám zrovna odpovídám, když máte interní debatu, ale cítím se trochu frustrován, ale asi je to normální. Řeknu to potom v další debatě.

P. P t á č e k :

Chce se pan Pražský ještě na něco zeptat nebo to doplnit?

P. P r a ž s k ý :

Velmi děkuji za tuto odpověď. Všech meetingů, které byly zmíněny, jsem se účastnil, v campu minulý týden, v campu dnes. Probíhalo to tak, jak jste slyšeli v odpovědi. Občané se ptali, proč se ruší velký park uprostřed Nákladového nádraží Žižkov? Odpověď byla (nesrozumitelná). Takto to tam šlo čtyři hodiny.

Zeptám se znovu a tentokrát požádám o odpověď pana Mikesku a pana Žaloudka, protože vy jste mí zastupitelé. Otázka zní: jsou z vašeho pohledu občané zapojeni dostatečně a děláte dost pro to, abyste hájili zájmy občanů Prahy 3 co se týká Nákladového nádraží Žižkov a Jarovské třídy? Prosím pana Mikesku, aby uvedl tři body, které pro nás vybojoval jako náš zástupce na těchto jednáních a naopak tři body, které se vybojovat nepodařilo.

Pak bych poprosil pana Žaloudka, aby toto také zhodnotil.

Schůzek jsem se účastnil, byly tam desítky otázek občanů Prahy 3 i jiných městských částí, byly tam i neziskové organizace – koukal jsem na to jak blázen. Lidé tam kladli spoustu otázek, ale odpovědi se jim nedostávalo.

Prosím tyto dva zastupitele o odpovědi.

..... :

Musím se ohradit, protože pan kolega neříká pravdu. Můžete si programy prohlédnout, všichni se snažili řádně odpovídat, žádný park se tam neruší. Veřejná debata má určitá pravidla a říkají se věci, jak jsou, ne nějaké smyšlenky. To potom deformuje veřejný prostor a nevede to k tomu, že se věci řádně vypořádají. Lidé, kteří jsou k tomu voleni, věnují tomu obrovskou energii. Není pravda, jak to popisujete.

P. P t á č e k :

Děkuji za odpověď. Dávám slovo Tomáši Mikeskovi.

P. M i k e s k a :

Odpověděl bych na otázku. Od 80. let je plánována v těch místech Jarovská spojka. Když jsem nastoupil na radnici v r. 1994, tak od té doby bojuji, aby Jarovská spojka nevznikla. Jde o pruhy v komunikaci, prodloužení v Olšanské přes Nákladové nádraží až po Spojovací, je to od 80. let zaneseno v územním plánu. Dnes jsme vybojovali, že čtyřpruhá

dálnice, která tam měla vést, bude jen městská komunikace. Osobně si myslím, že nejsme schopni zabránit tomu, aby tam vznikla nějaká komunikace. Budeme usilovat o to, aby komunikace byla jen městského typu.

Myslím si, že to, co předváděl na posledním výboru pro územní rozvoj pan arch. Kasl a pan projektant Šourek, tak na to odpovídali. Kolem Jarovské třídy má být celé území rekultivováno. K těm čtyřem věžákům se mají stavět ještě další budovy, které by odstínily hluk z Jarovské třídy, hl. město dokonce zvažuje, že by tam mohlo postavit městské byty. Myslím si, že je to celé ošetřeno. Z hrůzy, která tam měla být, vznikne ulice městského typu. Snažím se o to už dvacet let. Myslím, že se nám to podařilo zmenšit na minimum.

Jsem ochoten s vámi o tom diskutovat. Dohodl jsem s panem arch. Kaslem, že studii znovu představí na městské části a občané se s tím mohou seznámit. Naše snaha je komunikovat s občany, s projektanty, se zástupci hl. m. Prahy. Změna územního plánu je jejich záležitost, takže komunikujeme běžně, aby ulice a celé Nákladové nádraží bylo příznivé občanům. Máte-li pocit, že málo participujeme, zlepšíme se, slibujeme. Je to věc, která je na městské části prvořadá, má tady přibýt 15-20 tisíc lidí.

P. P t á č e k :

Děkuji. Nyní má slovo Matěj Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Děkuji, nechci zdržovat. Jednací řád natahujeme k prasknutí a toto patří do dalšího bodu. K přímým dotazům.

Netajím se tím, že si myslím, že projekt participován dostatečně nebyl, břemeno participace mělo ležet na hl. městě, nikoli na nás. Myslím, že my jsme dělali co můžeme, abychom informovali občany kanály, které máme a možnostmi, které se nám naskýtají. Určitě to mohlo být lepší.

Na druhou stranu toto je závazek k tomu, že teď se začíná kreslit Jarovská třída v podrobnosti, takže máme možnost se do toho zapojit lépe než dosud. Myslím, že je to i dobrá pozvánka na připomínkování podkladové studie a následně i pozvánka na dopravní komisi a na výbor pro územní rozvoj na naší městské části. Jana Kasla pozveme.

Na dotaz, které tři věci se podařily a které nepodařily, odpovím písemně. Nechtěl bych je teď v časovém horizontu vysvětlovat nebo hledat.

P. P t á č e k :

Děkuji. Nyní má slovo pan Václav Kutan.

P. K u t a n :

Navázal bych na paní Hospůdkovou, která se ptala pana Bártka, jestli by koupil něco, co mu nebude patřit. Týká se to znaleckého posudku.

Bohužel, v poslední době se nám dostává taková spousta informací, že jsme možná i něco přehlédli a měli jsme možnost se o tom bavit už asi před třemi měsíci, když jsme tady řešili znalecký posudek.

Dle vyjádření pana Bártka nemá městská část moc široký manévrovací prostor pro ovlivňování výše ceny. Nemohu s tím souhlasit, je to naopak. Městská část ovlivnila cenu bytových jednotek zásadním způsobem. Fakta:

Hlavní položku při tvorbě ceny bytové jednotky tvoří index konstrukce a vybavení. Jsou to náklady vynaložené na revitalizaci nebo náklady na technické zhodnocení domu. Pan Bártko uvádí, že úprava tohoto indexu vychází z nákladů předaných městskou částí, které si znalec vyžádal. Znalec však uvádí – cituji:

Současné vedení městské části rozhodlo, že se oddělí náklady na byty a nebytové prostory. Náklady na nebytové prostory se nezapočítávají. Dostal jsem poměr nákladů. To jsem také uvedl v závazném pokynu. Náklady na technické zhodnocení domu, bytových jednotek, činily 92,6 mil. Kč.

Městská část tvrdí: předali jsme, a znalec tvrdí dostal jsem. Znalec dokonce tvrdí: dostal jsem poměr nákladů, to jsem také uvedl do znaleckého posudku, podíl bytových jednotek Roháčova 34, 44, které činily 92,6 mil. Kč.

V této souvislosti však není jasné, jak se městská část k této částce dopracovala. Celkové náklady na revitalizaci včetně nebytových prostor a veřejných prostranství činily 132976463 Kč včetně DPH. Dle rozdělení poměru plochy bytů a nebytů je však propočet dvou třetin zcela jiný. Propočet, který jsme udělali my, je o 1261 tisíc Kč menší.

Dále znalec uvádí: Současné vedení rozhodlo, že se oddělí náklady na byty a nebyty. Náklady na bytové prostory se nezapočítávají, ty jsou uvedeny ve znaleckém posudku.

V této souvislosti se ptám: proč v tomto případě nebyly odečteny z částky 92,6 mil. Kč, resp. z 91339, jak jsme to spočítali my, náklady vynaložené na nebytové prostory a veřejné plochy, které jsou v této částce zahrnuty? Dle našeho názoru městská část zásadním způsobem ovlivnila cenu bytových jednotek tím, že znalci předala nesprávné náklady.

(Přerušován je starostou Ptáčkem.)

Prosím, pane starosto, abyste mi to nechal dokončit.

Městská část předala nesprávnou výši nákladů určenou pro výpočet ceny a úmyslně tak poškodila občany privatizovaných bytových jednotek.

Vzhledem ke shora uvedeným důvodům vás opět žádáme o vypracování nového znaleckého posudku dle správné metodiky popisované znalcem ve znaleckém posudku. Znamená to z celkových nákladů na revitalizaci bytových domů odečíst náklady na nebytové prostory a veřejné plochy a takto upravené náklady dle podlahových ploch přepočítat na konečnou cenu nákladů za byty.

Zároveň chci upozornit na skutečnost, že chceme pouze dodržení zákonných podmínek a stanovených pravidel. Nevymýšlíme si nic, co by bylo nad rámec zákona a pravidel. V této záležitosti jsme připraveni s vámi diskutovat. Tato nabídka platí i pro všechny zastupitele.

P. P t á č e k :

Omlouvám se, ale je to již druhý příspěvek, kdy překračujete časový limit.

P. K u t a n :

Mám tady ještě čtyři otázky, které chci předložit.

Kdo určil poměr nákladů ve výši 92,6 mil. Kč, který měl být zohledněn v ceně obvyklé bytu?

Z jakých částek a položek se skládala tato výše nákladů a jakou metodikou jí bylo dosaženo?

Proč z této částky nebyly odečteny náklady na nebytové prostory a veřejné plochy?

Proč nebyla pravidla související se stanovením rozpočtu nákladů na bytové prostory transparentně zveřejněna a nemohla být obsažena v souboru pravidel prodeje bytových jednotek?

Odpovíte mi písemně? Děkuji.

P. P t á č e k :

Do diskuse v rámci bodu podněty a připomínky občanů se nikdo nehlásí, dovolím si tento bod uzavřít.

Vrátíme se k bodu, který jsme projednávali před zahájením tohoto bodu, což je rozpočet MČ na r. 2021.

S technickou či faktickou poznámkou mám přihlášeného pana tajemníka.

Tajemník Z a h r a d n í k :

Prosím, zda by mohla vystoupit paní dr. Benešová, vedoucí odboru bytů, protože pan zastupitel Venhoda si vyžádal její přítomnost, aby odpovídala na otázku. Jde o to, aby tady nemusela čekat do 20. nebo 21. hodiny. Děkuji.

Nevidím tady ale pana Venhodu, asi odešel

P. P t á č e k :

Paní Benešová může mít slovo. Je tady ještě?

Tajemník Z a h r a d n í k :

Myslím, že odešla s panem Venhodou, aby mu to vysvětlila.

P. P t á č e k :

Nemáme tady ani pana Venhodu, ani paní Benešovou, tak se posuneme dál.
S faktickou se hlásí pan Bellu.

P. B e l l u :

Vzhledem k tomu, že tady není jeden ani druhý přítomen a je to mimo pořad tohoto bodu, chtěl jsem požádat, aby si to vyřídili, až tady budou oba, ať to má nějakou štábní kulturu. Děkuji.

P. P t á č e k :

Nyní se hlásí pan Štrébl. Máte slovo.

P. Š t r é b l : (hovoří místy nesrozumitelně)

Dělal jsem si poznámky k dotazům. Zaujme mě, když se někdo ptá po koncepci nebo po analýze. Odpověděl bych také otázkou, jestli máte koncepci vašich každodenních snídaní. Nedávno jsem si dělal sázená vejce s fazolemi, normálně ráno nevařím, mám studené snídaně. Jde o koncepci mé snídaně (nesrozumitelně).

Jsou to slova ke sportu, dělali bychom více koncepcí než činů.

Co se týká školství, odkázal bych na „map 1“. Je to plán vzdělávání „jedna“, který jsme zveřejnili a je k dispozici v sekci otevřená data na webu městské části. Kolegové říkají, že nemám mluvit, je to ale jednou za tři měsíce a mám toho hodně na srdci. „Map 2“ bohužel schválen nebyl, protože ředitelé škol seznali, že nechtějí trávit více času sepisováním koncepcí než výukou ve školách.

Doufáme, že budeme dělat „map 3“. Rada schválila záměr, abychom šli do „map 3“. Snažíme se nastavit tak, aby zatěžující nebyl. K nějaké aktualizaci tohoto strategického dokumentu dojde. Odkázal bych na tyto dokumenty.

Krátce k panu Mikulášovi. Bylo zmíněno, že opozice chytá informace z facebooku. Nemohu s tím souhlasit. Kol. Kalivoda i kol. Novotný požadovali vyřízení nějakých informací. Angažoval jsem se v tom, aby informace dostali. Podle jednacního řádu rady může předseda kontrolního výboru docházet na jednání rady. Myslím, že naposled tam byl někdy před 1,5 rokem. Myslím si, že informace mohou probíhat mnohem lépe.

P. P t á č e k :

Faktickou má paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Jsme na zastupitelstvu a nejde o sázená vejce Štěpána Štrébla. Prosím pana starostu, aby lépe moderoval tyto projevy. To je jedna věc.

Druhá věc. Jestliže hovoříme o rozpočtu a máme poměrně vysokou položku ke školství, tak školství by mělo mít nějakou koncepci, kterou pan Štrébl nepředložil. Odkazují se na strategický materiál, který jsem ještě neviděla jako součást výčtu strategických materiálů do připravovaného strategického plánu. Možná by pan Štrébl mohl tento materiál doplnit, protože tady máme trochu mezeru.

P. P t á č e k :

Paní Belecová, není to ani technická, ani faktická, je to diskusní příspěvek.

P. B e l e c o v á :

Možná je to diskusní příspěvek, omlouvám se. Arogance Štěpána Štrébla zejména na ženy je tady více než možná a nejsem to jen já, ale i další zastupitelky, o které se otírá. Bylo by vhodné, aby pan starosta moderoval jeho projevy, aby to bylo na bázi slušnosti a etiky. Děkuji.

P. P t á č e k :

Byl bych rád, kdybych to nezatahoval do sporu mezi Piráty, bývalými Piráty a mezi kýmkoli jiným, prosím, to si řešte jinde.

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Kolega Štrébl se tady o mne poměrně surově otřel zřejmě z důvodů, které jsou mu vlastní, protože on je poměrně agresivní typ, jak jsme se mohli přesvědčit, když napadl ženu, ale zajímavější je, že kol. Štrébl tady otevřel téma, které jste otevřel vy, pane starosto, proč se nezúčastním rad, na které jsem zván. Nezúčastňuji se jich proto, že na začátku volebního období jste udělali hnusný podraz.

(Nesrozumitelná diskuse několika zastupitelů)

Pane starosto, já chodím do práce, já to nemám jako kol. Štrébl, který má zde zaměstnání a podniká si někde jinde.

P. P t á č e k :

Prosím pana Venhodu, aby mi dal informaci, zda má ještě vystoupit paní Benešová.

P. V e n h o d a :

Dříve než vystoupil pan Sunegha, chtěl jsem říct, by bylo vhodnější, kdyby si pan Štrébl hleděl svého a ne toho, jak opozice vykonává svou práci opozice, ale spíše si hleděl svého písečku. Ten jeho je hodně vysypaný.

Dostal jsem pokyn z režie, že přišla paní vedoucí bytové odboru. Položil bych jí jedinou otázku, o které byla pře – kolik je nyní volných bytů k nabídce?

P. P t á č e k :

Bude odpovídat paní Benešová.

P. B e n e š o v á :

Odpověď zní: jeden volný opravený byt. Máme ho dlouhodobě, protože je to byt 0 + 1 v 6. patře bez výtahu, pro seniory špatně použitelný.

P. P t á č e k :

Slovo má paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Znovu zopakují otázku, která se týkala rozpočtu, kterou jsem položila dříve a nebyla mi odpovězena. Zajímá mě, jak se v rozpočtu pro školství reflektuje personální duplicita, to znamená radní pro školství a uvolněný zastupitel pro školství. Stejně tak o personální duplicitě můžeme mluvit v územním rozvoji. Obávám se, že městský architekt pro Prahu 3 není politik, ale úředník a odpověď pana Mikesky není v tomto případě relevantní. Děkuji.

P. P t á č e k :

Do diskuse se hlásí asi po páté pan Venhoda. Nechcete si to vzít jako faktickou, abychom o tom nemuseli hlasovat? Bude to výhodné pro všechny.

Pane Venhodo, máte faktickou.

P. V e n h o d a :

Paní vedoucí bytového odboru uvedla, že je jediný volný byt, což potvrzuje data, která jsem zde předestřel a je patrné, kdo měl pravdu v té naší argumentační bitce. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Technickou má paní Novotná.

P. N o v o t n á :

Trochu jsem se ztratila v čísle, které tady říkala paní vedoucí odboru. Chodíme s kontrolním výborem na kontroly opravených, neopravených, volných neobsazených bytů. Co měla tím jediným konkrétním bytem na mysli?

P. P t á č e k :

Prosím Ondřeje Ruta, aby se vrátil na místo a mohl odpovědět paní Novotné. Co je to za ten jeden byt?

P. R u t :

Uvedu to na pravou míru. Od kol. Venhody zaznívalo, že je velké množství neopravených bytů. Deklaroval jsem, že je asi 60 opravených bytů a paní Benešová uvedla, že je jeden byt v nabídce pro osoby sociálně znevýhodněné. Problém je v tom, že z těch opravených bytů, které jsou v katalogu bytů označeny jako opravené, ne všechny jsou určeny pro uspokojení požadavků sociálně znevýhodněných, jsou tam byty určené pro komerční pronájem, které čekají na obsazení. Číslo je zkreslené tím, že informace o tom, že byt je obsazen, se tam zanáší s jistým zpožděním. Když je uzavřena nájemní smlouva a byt už je obsazen, předává se na SZM a SZM trvá nějakou dobu, než tuto informaci do katalogu bytů zanesou. Z čísla 60 opravených bytů jsou některé už obsazeny a do systému se to propisuje s jistým zpožděním.

Tady není žádná disproporce, neuvěřuje nás to z nějaké lži nebo desinformace. Je to tak, že v katalogu bytů je uvedeno 60 bytů opravených, ale pouze jeden z nich je aktuálně volný v nabídce. Neznamená to nějaký klam. Opakuji – jsou to byty určené pro komerční pronájem i profese a jsou to byty, které jsou částečně již obsazené, ale informace v katalogu není úplně aktuální.

P. P t á č e k :

Jestli tomu správně rozumím, tak jsme málo pružní v tom, jak to dáváme na web, v tom bychom se měli zlepšit.

Máme tady dvě technicko-faktické. První má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Nechtěl jsem se už hlásit, ale pan Rut to znovu vytáhl. Musím opravit, pane starosto, i vás. Pokud je to o tom, jak to dáváte na web, tak je to jen vaše chyba, ale pro to, abych vyloučil, že je to pouhá administrativní chyba, požádal jsem pana tajemníka, aby zajistil přítomnost paní vedoucí, která tyto informace – doufám jako kompetentní osoba – má aktuální. Bez ohledu na to, co je napsáno na webu, nám tady sdělila, že je jediný volný byt.

To bych se mohl ptát na další otázky, s kterými jsme se tady neshodli, kolik bytů je volných, neobsazených. Teď je 83 žádostí a jediný volný byt. Doufám, že už nebudu muset vystupovat.

P. P t á ě e k :

Paní Novotná má ještě technickou.

P. N o v o t n á :

Vrátím se k tomu, že jsem členkou kontrolního výboru. Minulý týden jsme prováděli kontrolu a byli jsme přítomni v opraveném bytě, který je na Praze 3, je krásně zrekonstruovaný. Určitě to není ten jeden byt, který jste měli na mysli.

Mám dotaz. Jak dlouho to trvá, když se něco zrekonstruuje a opraví, než se byt přidělí? Všichni jsme se pozastavovali nad tím - k bytu dejte klíče a už tam může někdo bydlet a může to jít do kasy Úřadu.

P. P t á ě e k :

Odpovím vám za kolegy. Pošlete mi přesně, který je to byt, nechám si u bytu zjistit, na čem to visí, kdy bude pronajatý. Vždycky záleží na tom, k čemu by měl být byt využit. Jiná cesta může být u bytu, který slouží k sociálním účelům, jiný postup je u bytů, které budou následně pronajímány tržní cestou, to znamená budou vysoutěženy. Pošlete mi to, nechám to prověřit a odpovím mailem.

Je to zvláštní situace, kdy se do diskuse nikdo nehlásí, ale všichni se hlásíte s technickými otázkami. To je nekonečné, nehledě na to, že to jsou věci, které se vůbec netýkají rozpočtu. Přeneseně vzato – všechno se týká rozpočtu, ale to tady můžeme o bytech mluvit do nekonečna.

Matěj Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Řekl jste to za mne, pane starosto, upozorňuji, že se nebavíme o rozpočtu, rozprava utekla jinam. Apeluji na to, abychom dodržovali jednací řád.

P. P t á ě e k :

Pan Sunegha – technicko-faktická.

P. S u n e g h a :

Informace k bytům vám dá paní Pelarová. Rozpočtu se to týká, neboť náklady na rekonstrukci jediného bytu činily zhruba 570 tis. Kč.

P. P t á ě e k :

Přesto prosím paní Novotnou, aby mi poslala tento byt, abych se nemusel složitě domlouvat s paní Pelarovou, který z těch bytů, který jste navštívili, to zrovna je. Podklady si vyžádám od paní Pelarové, jde mi o identifikaci.

Paní Novotná.

P. N o v o t n á :

Je to součástí kontrolního výboru, ale nebudu mít problém vám to předložit.

P. P t á č e k :

Jste skvělá, moc vám děkuji.

Nikdo se už nehlásí, rozpravu uzavírám. Předám slovo Tomáši Mikeskovi, který bude mít před hlasováním závěrečnou řeč.

P. M i k e s k a :

Děkuji vám za připomínky a za vstřícný postoj k rozpočtu městské části na r. 2021. Je to nejdůležitější materiál schvalovaný v tomto roce.

Chci připomenout, že schvalujeme rozpočet městské části na r. 2021 v objemu příjmů 894161,1 tis. Kč a v objemu výdajů ve výši 898788,7 tis. Kč se saldem 4627,6 tis. Kč.

Bereme na vědomí přehled akcí, u kterých bude kladen důraz na získání dotačních titulů, které jsou uvedeny v příloze 2.

Ukládá vedoucím a ředitelům příspěvkových organizací dodržovat rozpočtovou kázeň, řediteli Správy zbytkového majetku dodržet plán vedlejší hospodářské činnosti na r. 2021 spravované na základě příkazní smlouvy. Tam v minulém roce vznikl velký problém, ale doufám, že po výměně ekonomického náměstka to bude v pořádku.

Ukládá radě MČ schválit rozpis rozpočtu na r. 2021 a pověřit odbor ekonomický prováděním změn v rozpisu rozpočtu.

Toto jsou hlavní zásady, a proto žádám o přijetí rozpočtu, který je vyrovnaný a který zohledňuje potřeby městské části na r. 2021. Děkuji vám.

P. P t á č e k :

Děkuji. Budeme hlasovat o tomto bodu. Pro 19, proti 1, zdrželo se 8, nehlasovali 3. Materiál byl přijat. Děkuji.

Dostáváme se k původnímu bodu číslo

3

střednědobý výhled rozpočtu MČ Praha 3 na období 2022-2026

Dávám slovo Tomášovi Mikeskovi.

P. M i k e s k a :

Střednědobý výhled rozpočtu je nástrojem souřícím pro střednědobé finanční plánování hospodaření městské části. Zohledňuje předpokládaný vývoj příjmů a výdajů v plánovaném období. Sestavuje se na základě pokynu hl. m. Prahy na 5 let následujících po roce, na který se sestavuje roční rozpočet. Rozpočtový výhled bude aktualizován ve vazbě na aktuální potřeby a tendence rozvoje městské části.

Prosím o dotazy.

P. P t á č e k :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Budeme hlasovat. Pro 19, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 6. Děkuji, další materiál máme za sebou.

Dostáváme se k bodu číslo

4

připomínky MČ Praha 3 k návrhu změny územního plánu Z 2600
Předkládá opět Tomáš Mikeska.

P. M i k e s k a :

Na základě usnesení výboru pro územní rozvoj a následně rady MČ předkládáme připomínky ke změně územního plánu a k podkladové studii.

Prosím pana Žaloudka, předsedu výboru pro územní rozvoj, aby představil připomínky a následně prosím pana náměstka primátora Hlaváčka, aby je okomentoval.

P. Ž a l o u d e k :

Prosím technickou obsluhu pro prezentaci, kterou jsem vám dával. Děkuji.

Toto je webová adresa, kde najdete všechny dostupné podklady. Od minulé středy tam všechno visí, což velmi kvituji. Cokoli vám není jasné, dejte si do googlu IPR Praha, Nákladové nádraží Žižkov. Teď je to všechno na jednom místě. Všechno, co tady budeme prezentovat, vychází z toho, že podklady znáte, protože to bylo prezentováno na většině poradních orgánů, kterých se to týká.

Prosím dál. Na začátku chci upozornit, že se bavíme o připomínkách k různým dokumentům. První je ke změně územního plánu. Připomínkování bylo zahájeno před 30 dny a bude probíhat už jen 7 dní. Do 23. 2. může každý občan hl. m. Prahy poslat připomínky k tomuto návrhu. My jako městská část máme právo podle statutu hl. m. Prahy posílat tzv. závazné připomínky, což chceme na tomto zastupitelstvu využít.

Prosím dál. Zatímco to předcházející byly pouze plochy funkčního využití, toto už je podkladová studie, která je k tomu přiložena jako ilustrační, ale my jsme se rozhodli, že do zastupitelstva předložíme připomínky k této podkladové studii. Nutno říct, že podle stavebního zákona je toto jen ilustrace, která není právně závazná, ale na základě toho, že si důvěřujeme jak s hl. městem, tak s vlastníky pozemků, velkými hráči v území, doufáme, že tato podkladová studie bude přílohou smluv. Proto považujeme za důležité se k ní vyjadřovat. Mandát zastupitelstva považuji za silný, takže doufám, že schválíme i tyto připomínky.

Na dalším slajdu uvidíte ilustraci IPR Praha, jak by to do budoucna v té čtvrti mělo vypadat co se týká zástavby a poměru zelených ploch. Je dobré, že to naznačuje, že např. zeleň je nejen veřejná, ale je soukromá. Na druhou stranu je třeba to brát s rezervou, protože to je ilustrace, jak by to dopadnout mohlo, nikoli záruka, že to takto dopadne.

Prosím dál. Prošel bych připomínky městské části, které navrhujeme schválit do veřejného projednání dle stavebního zákona. Je to důležité, protože co neschválíme do 20. února a nepošleme, to nebude moci být připomínkováno.

Prosím dál. Celkem je pět připomínek. První se týká indukované dopravy a hlukové zátěže, která vzroste poté, co bude zástavba území zrealizována. Trváme na tom, aby byla hotova dopravní studie, která nám řekne, jak budou ulice zatíženy poté, co se území naplní.

Prosím dál. Za druhé připomínáme naši připomínku z minulého roku o etapizaci a podmíněnosti výstavby. Chtěli bychom vědět, kolik výstavby může být realizováno, dokud není hotova např. Jarovská třída nebo i tramvajová trať.

Prosím dál. Když se podíváte na plochy územního plánu, nevidíte tam modrou plochu veřejné vybavenosti. Ptáme se proč, když podkladová studie počítá s veřejnou vybaveností, to znamená se základními školami a školkami, nehledě na to, že nám na pozemky do budoucna nedává předkupní právo.

Tento plánek vypadá podobně, ale je to čtvrtá připomínka, která řeší totéž v případě ploch zeleně. Podkladová studie je dle mého názoru relativně dost vyvážená co se týče veřejných ploch zeleně a soukromých ploch zástavby a zeleně, nicméně to není propsáno do územního plánu. Toho se týká čtvrtá připomínka.

Poslední pátá připomínka žádá pořizovatele, aby vymezil Jarovskou třídu jako veřejně prospěšnou stavbu, aby její realizace nebyla ohrožena majetkovými poměry v území.

Prosím dál. Druhá kapitola je „méně důležitá“, ale s velkou rezervou s uvozovkami, protože podkladová studie říká podrobnost toho, jak územní plán bude naplňován. Je to nakonec důležitější než změna územního plánu, zastupitelstvo by mělo být s ní seznámeno a mělo by se jí zabývat.

Prosím dál. První připomínka se týká nedostatečné podrobnosti této studie. Jak jsme se o tom bavili v našich poradních orgánech i v radě, tak si myslíme, že výkres by mohl být podrobnější. Vidíte, že mezi uličními čarami se nachází bílá místa, ve kterých je nejasné, co by tam mohlo vzniknout. Některé regulační prvky jako uliční čáry nebo prostupy bloky jsou pouze doporučené. Toto je určitě velké téma pro jednání se zpracovatelem podkladové studie. Zastáváme názor, že by měla být o něco podrobnější a že by k tomu mohla být vůle o společném jednání s developery.

Můžeme dál. Druhá připomínka se týká dnes v interpelacích zmíněného sociálního složení čtvrti. Těžko to lze řešit územním plánováním, nevím jak, ale mohlo by to být zohledněno např. ve smlouvách s investory, aby se nám z toho nestalo území, kde bydlí pouze velmi movití lidé, kteří by tam sice nebydleli, ale pouze kupovali nemovitosti. Příkladem budiž Central park Praha, který dosud není plný a není to část živého města. Tím neříkám, že se to směřuje k tomu, ale byly by dobré nějaké záruky.

Můžeme dál. Konkrétní příklad jedné z nejvýznamnějších ploch, která tam pro městskou část bude fungovat, je základní škola ve východní části území. Nacházíme se na křižovatce Malešické ulice na Jarově, kde by měla vzniknout základní škola. Rádi bychom viděli prověřovací studii a zároveň bychom rádi věděli, že se podaří vykoupit pozemky, protože ne všechny pozemky, které se zde nacházejí, jsou ve vlastnictví hl. města. S tím se váží dotazy na sportoviště apod.

Můžeme dál. Ostatní veřejná vybavenost je na tomto schématu. Myslím si, že je to sympatické schéma v tom, že to nevypadá, že by veřejná vybavenost nevznikla, nicméně jsou tam otazníky, které se týkají zařízení sociální péče, možná zdravotnického zařízení, možná sportovního zařízení. Měly by být prověřeny v tom smyslu, že by mělo být prokázáno, že tam nejsou potřeba nebo v jaké kapacitě by jich bylo potřeba. Myslíme si, že to by mohl udělat IPR Praha v rámci mapy sociálních potřeb. Má k tomu lepší data než my.

Můžeme dál. Příliš obecná regulace zeleně upozorňuje na to, že parky jsou např. tam, kde jsou, protože jsou tam chráněné druhy. To má možná nějaký vliv na budoucí management plán parků a i toto by mělo být součástí smluv s vlastníky pozemků.

Můžeme dál. Toto jsou připomínky, které vzešly z komise životního prostředí. Toto upozorňuje zároveň na to, že pro chráněné druhy by mohlo být ohrožující to, že dominanty území – myslím tím výškové stavební dominanty – jsou v okolí právě parkových ploch. Tady by měl nějaký zodpovědný orgán životního prostředí říct, že tím nejsou ohroženy druhy, které tam žijí, které jsou velmi často heliofobní.

Můžeme dál. Toto navazuje na připomínku, kterou měla městská část v červnu 2019, která požadovala severojižní propojení. V debatách se zpracovatelem studie jsme se shodli na tom, že doporučujeme zastupitelstvu netrvat na tom, aby zelený pás byl severojižní, právě z důvodu ochrany chráněných druhů jak fauny, tak flory. Věřím tomu, podle expertů IPR i Magistrátu hl. m. Prahy je východozápadní orientace právě pro lepší migraci směrem do Malešického lesa. Park je navržen východozápadně místo severojižní konfigurace. Navrhuji s tím souhlasit, nicméně požadovat nějaké severojižní propojení třeba v menším měřítku, jak je to tady napsáno.

Můžeme dál. Považujeme za diskutabilní dominantu, která zůstává na tomto místě uprostřed tohoto území. Ve chvíli, kdy nebudou křídla NNŽ dostavována - ale nejsme si jisti,

zda je to dostatečně prověřené - je to nejvyšší dominanta, která by měla dosahovat 70 metrů. Myslíme si, že by se o tom měla ještě vést debata.

Můžeme dál. Pod tímto mostem by měly projíždět záchranné vody IZS apod. Zároveň bychom rádi vedli debatu o tom, zda trať je zatravněna nebo zpevněna. Považujeme za důležité na to upozornit.

Dál. Metro, které je v územním plánu a které je pro většinu z nás důležité. Je důležité, aby zde do budoucna byla rezerva a aby bylo počítáno s tím, že tu bude metro. Tato připomínka se ze strany veřejnosti hodně opakuje. V územním plánu je navrženo, ale v metropolitním plánu není. V podkladové studii jsme nenalezli východ z metra. Bylo by dobré, kdyby se s ním počítalo třeba v rámci těch budov, ale chybí to. Na to upozorňujeme.

Můžeme dál. Myslíme si, že velký blok by měl mít rozhodně povinnost častější příčné prostupnosti než jen na jednom místě.

Můžeme dál. Tady upozorňujeme na dopravní situaci, která se při diskusích s Janem Kaslem zdá, že se už řeší, ale nevyčleňoval bych to z toho. Jsou tady tři nebo čtyři po sobě jdoucí křižovatky ve velmi malém rozpětí, což může vytvářet problémy a mělo by to být dopravně prověřeno. Mám ale informaci, že se to dopravně prověřuje.

Můžeme dál. Debata by se ještě měla vést o uličních čarách, zda nemají být všechny povinné, nikoli pouze doporučené a zda nemají být některá přísnější. Jsou tam konkrétní bloky. Nebudu se tím teď zatěžovat.

Můžeme dá. Pohyb cyklistů by podle nás neměl být jen v jednom koridoru, ale více roztroušen po území.

Můžeme dál. Projednali jsme to v těchto orgánech samosprávy. Dopravní komise se zabývala tím, co se týká dopravy, komise životního prostředí tím, co se zejména týká zeleně. Zde se všechny tyto připomínky sbíraly.

Toto je všechno. Děkuji za případné dotazy.

P. P t á č e k :

Mám technickou poznámku. Průběžně se ujišťuji, zda se tady topí naplno, údajně se topí naplno, ale bylo nám nabídnuto, že když máme málo tepla, že nám mohou udělat více horkého čaje. Kdybyste někdo chtěl horký čaj, dejte vědět.

Tomáš Mikeska.

P. M i k e s k a :

Děkuji kolegovi Žaloudkovi za představení požadavků městské části. Prosím pana náměstka Hlaváčka, aby především objasnil to, jak docílíme toho, že podkladová studie bude závazná pro investory.

Náměstek H l a v á č e k :

Prosím pana kolegu o promítnutí toho, co jsme si dohodli. Upozorním na formát připomínek a pak bych řekl, co projednáváme s kolegy Prahy 3 dál ve věci jednání s investory.

Toto je stránka IPR. Když jednoduše napíšete Praha IPR, Nákladové nádraží Žižkov, ukáže se vám tato stránka, kde jsou všechny odkazy včetně formulářů. Je tam přehledně vysvětlen rozdíl mezi změnou územního plánu a podkladovou studií, jak ji přehledně a srozumitelně vysvětloval Matěj Žaloudek.

Chtěl bych kolegy v zastupitelstvu i veřejnost informovat, že máme už několik jednání s investory. Smyslem jednání je dojít k nějakým zárukám k naplnění studie. Jsou v zásadě dvě cesty. Buď budeme směřovat k tomu, že studii překlopíme do studie k rozhodování, což je poměrně pracné, ale pořád to není vyloučené. Stane se to podrobnějším a zásadnějším materiálem, ale chceme zapojit jednotlivé investory včetně jejich finanční spoluúčasti tak, aby

se mohly začlenit školy do série smluv a memorand. To je před námi a očekávám v tom úzkou spolupráci mezi Magistrátem, jednotlivými vlastníky a reprezentací Prahy 3. Vycházím z toho, že vlastní projekt a jednání o vlastním Nákladovém nádraží běží separátně a měli bychom na to v jarních měsících udělat samostatný program v Kempu, abychom kolegy informovali. První informace je možné najít v programu Kempu 10. 2. od 7 hodin v rámci projektu Velké změny Prahy, kde se významná část probíhajících jednání popisuje.

Jsem rád, že připomínky ještě společně s pořizovatelem probereme, v jiném režimu ty, které jsou ke změně územního plánu a v jiném režimu ty, které jsou v podkladové studii. Děkuji.

P. P t á č e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které se jako první hlásí pan Bellu.

P. B e l l u :

Děkuji za přednesení. Jsem rád, že jsme na setkání předsedů klubů uhájili, že to není zařazeno na pevný bod, protože tu očekávané davy lidí nevidím. Pojdme ale k věci.

Připomínky se mi v řadě věcí vůbec nelíbí a ani bych si nedovolil je chválit. Začnu ale nejdříve takovou procedurou, která mě už po několikátého u našeho „trojkového“ prostředí udivuje.

Připomínky jsme projednávali na výboru pro územní rozvoj, přijali jsme určité stanovisko, které je následně tady předloženo jinak než jsme ho přijali. Nechápu, proč komise a výbory máme, proč se tam hodiny o věcech bavíme a hlasujeme. Toto je asi už po šesté nebo po osmé, kdy v momentu, když se vám něco nelíbí, prohlašuje se to jinak, tak vy to na radě předěláte natvrdo. Je to něco neuvěřitelného, popírá to něco, co Piráti hlásají o transparentci, popírá to to, že chcete férově diskutovat s opozicí.

Ted' pojdme k bodu, o kterém mi připadá, že je KSČM hadr, a to je bod č 2, připomínky v podkladech, který byl vyřazen, ale za pomoci kolegů z TOP 09, a ted' se to tady objevuje zpátky. Byl bych rád, abychom si přečetli, co tam je napsáno:

Hrozí, že problém nové čtvrti pro tisíce obyvatel bude nedostatečný mix obyvatelstva. Proto by měl zpracovatel analyticky prověřit předpokládané sociální složení nové čtvrti – a ted' ta krásná věta – a určit vhodné nástroje pro přirozený sociální mix.

Vy chcete nástroje pro přirozený sociální mix. To bych si přál, aby tam pak stál kol. Žaloudek s nějakým praporkem a pouštěl do nové čtvrti: ano, vy jste žena, vás tam pustí, vám je šedesát, omlouvám se, šedesátiletých tam už máme hodně, potřebovali bychom 4 % Vietnamců, pak bychom rádi romskou komunitu, vy jste bez ruky, to vás tam pustíme, to tam ještě nemáme. Zešíleli jste. To tady bude kolega korigovat, kdo bude bydlet v nové městské čtvrti, kde MČ Praha 3 nemá jediný m2? Může mi někdo soudný tady vysvětlit, jak to provedete? Investor bude na svých stránkách, kde bude prodávat byty psát, pro koho je určena bytová jednotka? Někdo mu zavolá, že by si koupil byt ve 4. patře, ale dostane odpověď, že nemůže, že je mu 35 let, má rodinu a takových lidí je už tady moc. Nebo budeme zjišťovat, kolego Žaloudku, příjmy lidí, kteří si tam budou kupovat byty, abyste mohli podle toho rozhodnout – vy jste moc bohatý, vám to neprodáme, ale ten chudý třeba na to nebude mít, takže mu to doplatíte? Je to neuvěřitelné.

Chápu, že vy Zelení si na tom děláte politiku, že jste tady chtěli dnes udělat pompézní akci, jak se staráte o Nákladové nádraží – zároveň děkuji panu náměstkovi, že se na nás přišel podívat, bohužel nás tu dnes moc není. Toto ale není normální.

Řešili jsme to poctivě bod po bodu na výboru pro územní rozvoj, kde sedím, proto o tom i plamenně hovořím. Řešili jsme to tam asi 2,5 hodiny, pak přijdu sem a je tam totéž, co jsme řešili. Ať mi kol. Žaloudek vysvětlí, jak se dělá sociální složení čtvrti s vhodnými nástroji pro přirozený sociální mix. Nemám slov.

P. P t á č e k :

Do diskuse se hlásí Matěj Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Děkuji za dotaz a za výkop k velmi zajímavé debatě. Nejprve k tomu, co bylo na začátku. Mezi schválením ve výboru a mezi schválením radou MČ se měnila pouze ta část, která se týkala připomínek k územnímu plánu, protože ji ještě kontrolovali právníci. Kol. Bellu jsem upozorňoval na to, že textové změny nejsou malé, ale že se věcně toho příliš nezměnilo. Prosím o případné věcné výhrady k tomu, co tam chybělo nebo přebývá. Myslím, že tam nic nechybí ani nepřebývá, je to pouze napsáno jinými slovy, které doporučila právní kancelář.

Netýká se to připomínky, na kterou jsem poukazoval ve druhé části svého příspěvku. Byla schválena v tomto změně na výboru pro územní rozvoj. Narychlo jsem nedohledal, jestli náhodou dokonce kolegové z ODS nebyli pro, ale předpokládám, že nebyli. Škoda, že jste se pane zastupiteli na výboru do rozpravy jediným slovem nezapojil. Byl jsem z toho relativně překvapený, že jste tam celou dobu s námi seděli nebo byli připojeni a že jste se s kol. Papežem nezapojili třeba jenom tím, že názor máte jiný a nad něčím bychom se ještě mohli zamyslet, než to půjde do rady nebo do zastupitelstva. Tento signál jsme bohužel nedostali, takže jsme to předložili do rady a do zastupitelstva přesně tak, jak to bylo ve výboru schváleno.

Ptal jste se na nástroje. Odpověď je jednoduchá – stačil by dostatek obecních bytů nebo aspoň nějaké obecní byty v tomto území. Když se podíváte na jiné evropské metropole, tak zjistíte, že podíl obecní výstavby na celkové výstavbě je diametrálně odlišný než je v našem hl. městě. Nejsme tak naivní, abychom rovnou požadovali 15 % nebo 20 %, jako je tomu v některých evropských městech, ale myslíme si, že aspoň nějaké obecní byty na tomto území vzniknout mohly. Není asi technicky nic nereálného domluvit podíl obecních bytů např. přímo s investory v území. Samozřejmě se bavíme o tom, že jejich celkový příspěvek bude mít nějaké saldo v miliardách, a pak se budeme bavit, zda to má být na obecní byty nebo na dostatek tříd ve školkách či na něco jiného. Není to nic, co by bylo v evropském prostoru nestandardní a není to žádné kádrování, kdo ve čtvrti být smí a kdo nesmí. Je to o tom, abychom měli pestrý mix.

P. P t á č e k :

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Naváží na to, co tady říkal kol. Žaloudek. To byste museli užívat institut veřejnoprávních smluv a dokud máte páky na investory, tak to s nimi prostřednictvím Magistrátu také vyjednat. Vám jsou ale bližší peníze, které dostanete za nějakou jednotku plochy, které pak můžete „rozfrcat“ – omlouvám se za tento příměr, ale bohužel to tak je – na různé investiční projekty nebo na experimenty pana Štrébly.

Ke kol. Bellu. Alexi, ty se ještě divíš, jak tento slepenec za dva roky funguje, že jeden koaliční partner pustí něco jinému koaličnímu partnerovi. Podívej se na to třeba v komisi pro vedlejší hospodářskou činnost. Tam jsme teď schválili nájemní smlouvu na 200 metrů – pro sice neziskovou organizaci – za 2000 Kč měsíčně. Jak je to možné? Protože je to věc, na které má politický zájem strana Zelených. Co za to? Jednoduché – Zelení potom odmávají prodej některých vybraných nebytových prostor zase TOP 09. Tak to funguje, ruka ruku myje, slepenec této koalice na tom tak funguje a nikdo mi nevymluví, že ne.

P. P t á č e k :

Bude hovořit pan Mikeska. Je to k Nákladovému nádraží Žižkov a nejde o vaše politické úvahy. Prosím, abyste se drželi tématu. Nákladové nádraží je jeden z největších projektů v Praze. Měl byste k tomu říct, jestli se vám to líbí nebo nelíbí a ne nějaké ideologické úvahy.

Co se týká sociálního složení čtvrti, je to připomínka podle mne věcná. Vychází ze strategického plánu hl. m. Prahy a samozřejmě, že se uvažuje, že by se tam postavily některé obecní byty. Je to především v oblasti mostu, kde máme městské pozemky a také obecní byty postavit u Budějovické třídy. Chceme, aby tam obecní byty byly. Nebude jich moc, ale budou tam. Podmínka je možná napsána hodně natvrdo, ale vychází ze strategie hl. m. Prahy.

Prosím kol. Hlaváčka, aby uvedl smlouvu s developery.

Ještě má technickou pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Pane kol. Mikesko, vyprosil bych si, abyste mi říkal, jak mám hýbat rukama nebo co mám nebo nemám říkat. Vyjádřil jsem se k tomu velice konkrétně.

Na veřejnoprávní smlouvy jste vůbec nezareagoval. Pokud mě chcete poučovat, zkoušejte to na nějakého vašeho kolegu, třeba i mladšího, pokud to bude mít nějaký smysl. Vyjádřil jsem se čistě k věci a ke svému předřečníkovi.

P. P t á č e k :

Děkuji za technickou poznámku. Bude mít slovo pan Hlaváček.

P. H l a v á č e k :

Máme materiál, který ještě nebyl schválen v radě, ale v zásadě podle něho postupujeme. Jmenuje se Spoluúčast investorů na rozvoji území. Paradigma materiálu není investory nějak vyždímat, ale zajistit to, aby se vytvořily plnohodnotné čtvrtě a byl zachován jistý sociální smír, na což stále můžeme být v Praze hrdí, byť to není v celé Evropě jednoduché s dostupným bydlením, protože urbanistické tlaky jsou silnější než všechny politické deklarační dohromady. Smyslem je dát dohromady prostředky a buď společně postavit, nebo za tyto prostředky městská část nebo především Magistrát postaví především školy a školky s tím, že projekty obsahují vnitřní parky nebo vnitřní školy dnes už jako samozřejmost.

Ještě krátký komentář k dostupnému bydlení. Myslím, že se tomu dá najít rozumný průnik napříč stranami a jejich přístupů, protože krize zasahuje různé preferované profese, je to mnohem složitější a nějaká přiměřená míra obecních bytů je přínosná i ve velmi pravicových městech jako je třeba Mnichov. Jde o rozumnou míru a o to, aby nešlo úplně o sociální inženýrství, které definuje třeba maximální nájmy.

Na Nákladovém nádraží máme trochu omezené prostředky, protože tam je menší majetková držba města, ale přesto tam nějaká je a ještě v horizontu 10 – 15 let tam takové projekty vzniknou. Vzhledem k politické diferenciaci v našem městě toho jistě budou účastny i další politické strany a já to budu sledovat už jen z domova důchodců.

Dohody tvoříme na platformě manuálu spoluúčasti. Protože na to máme právní analýzy, jdeme více s různou formou od memorand po smlouvy. Myslím si, že bychom mohli na Nákladovém nádraží to zkusit zakotvit takovým způsobem, abychom nemuseli jít do tvrdé územní studie k rozhodování, byť to může být i paralelní materiál. Třeba přijdu za půl roku a vydáme k tomu nějaký počet, protože je to v tomto měřítku ojedinělé. Je spousta různých smluv po celém městě různé kvality a různých standardů, není to nic nového, ale v tomto měřítku je to zatím ojedinělé. Proti Smíchovu je to složitější o to, že je tady víc aktérů, na

Smíchově je s Českými drahami jeden developer, což tuto situaci významným způsobem zjednodušuje.

Zkusme to odpracovat. Když tady postavíme pouze byty, bude jedno, pro koho budou, protože tam bude chybět infrastruktura.

P. P t á ě k :

Děkuji. Nyní se do debaty hlásí pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Profesně se z právní stránky věnuji Nákladovému nádraží Žižkov, Smíchovu a Masaryčce od r. 2006. Mám možnost srovnávat, jak se projekty vyvíjejí, jak to funguje, zda tam něco běží či neběží. Tento materiál mě udivil. Udivil mě ze dvou důvodů. Jednak tím, že chce evidentně nějakým způsobem vnučovat vůli obce tam, kde se podle mého názoru v tomto stádiu hovoří o nějakých konkrétnostech. Dále mě udivil tím, že se dopředu snaží definovat, co tam bude. O tom už hovořil Alex.

Proto bych se chtěl zeptat: jakým způsobem se cítí vedení Prahy 3 být zavázáno těmito připomínkami? Proč se ptám? Dnes jsem se dočetl, že jedno z nejpokrokovějších měst z hlediska moderního vývoje pro některé sociální skupiny či politické strany je Hamburg. Dnes jsem se dočetl, že v Hamburgu se větším způsobem prosadili Zelení a kromě dalších věcí se tvrdě postavili proti budování rodinných domků a tvrdě se zasazují o budování mnohaposchodových velkých budov, kde všichni budou radostně žít v kolektivu.

Udivuje mě, že tam nechceme nějakou věž, ale chtěl bych se zeptat, až k nám dojdou tyto názory z Hamburgu, jestli na to změní názor vedení městské části a najednou budeme chtít, aby tam byly obrovské domy, kolektivní kuchyně, společná školka v baráku pro všechny atd. Otázka zní: jak dlouho se cítí vedení městské části zavázáno tímto zde prezentovaným názorem, nebo na jakou dobu se předpokládá, že to bude pro toto vedení závazný názor? Děkuji.

P. P t á ě k :

Jestli tomu dobře rozumím, pan Sunegha se ptá na kol-domy. Doufám, že takový zajímavý dokument tam nebude.

Chtěl jsem poděkovat panu nám. Hlaváčkovi, který bude odcházet. Děkuji vám za účast.

P. H l a v á ě k :

Moc děkuji, přijdu rád znovu, je tady přátelská, mírně chladná atmosféra. Těším se příště.

P. P t á ě k :

Mám ještě jednu technickou věc. Dovolím si předat řízení schůze panu Maternovi, už jsem dnes upovídaný.

P. M a t e r n a :

Další se o slovo hlásí Tomáš Mikeska.

P. M i k e s k a :

Chtěl bych doplnit pana náměstka, že společně připravujeme smlouvu mezi investory v Nákladovém nádraží, hl. m. Prahou a MČ Praha 3, kde by měla být vyjasněna schválená podkladová studie a kde by měly být vyšší příspěvky developerů. Zásady jsou na stole, ale smlouva ještě není na stole. Doufáme, že do konce letošního roku smlouva bude uzavřena,

bude závazná a veřejná vybavenost podle smlouvy bude stvrzena podpisy jednotlivých developerů, dále je tam hl. město a městská část.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další do diskuse je kolega Bellu.
Omlouvám se, ještě kolega Sunegha – technická.

P. S u n e g h a :

Kladl jsem dotaz, jak dlouho se těmito připomínkami cítí vedení městské části zavázáno do budoucna?

P. M a t e r n a :

Nejsme v interpelacích, někdo se musí přihlásit do diskuse, aby mohl odpovědět.
Kolega Bellu.

P. B e l l u :

Je tomu tak a předpokládám, že předkladatel tohoto materiálu by měl být schopen odpovědět. Může odpovídat i v průběhu.

Pobavme se trochu z praxe. Jedna věc je, že mi připadá, že se tady bavíme o ideálním stavu a o nějakých vzdušných zámcích, o představách, co tam jednou bude. Druhá věc je nějaká konkrétní realita. Opět vycházím z praxe, z dostupných informací, protože jsem členem strategického týmu k Nákladovému nádraží zřízeném na hl. m. Praze. Z mých dostupných informací smlouva, která se připravuje s investory povede k tomu, že tam kontribuce ze strany investorů má být především do škol, do infrastruktury a případně do parkové zeleně a dalších parkových záležitostí.

Po kontribuci, co obsahuje tento konstrukční bod ze sociálního mixu o tom, že by existovala dohoda mezi hl. městem Prahou a developerem, že budou ještě dávat byty hl. městu Praze nebo MČ Praha 3, nic nevím. My tady střílíme deset různých pseudobodů místo toho, abychom definovali to, co chceme. Bavíme se o tom, jestli jsem měl vypnutou kameru nebo ne a přesto jsem se připojoval – nevím, o čem je řeč. Vy ve vašem volném asi pracovním čase jste si založil pompézní skupinu Nákladové nádraží, kde se hádáte mezi Zelenými a jedním odhodlaným Pirátem, který tam s vámi komunikuje. V tomto případě stojím na straně odhodlaného Piráta, protože by si tam také přál nějakou soukromou školu. Pokud tam ale má být nějaké školské zařízení, tak si myslím, že městská část by měla definovat jaké a za jakých podmínek.

Proč jsme se k dokumentu nevyjadřovali? Je bezobsažný, jen deklaratorní právě jen abychom si umyli ruce, že jsme tam chtěli zajistit růžovou budoucnost. Tady není k čemu se vyjadřovat. Jestli jste chtěli bodem sociálního mixu, že chcete používat vhodné nástroje, tak tam napište, že chceme byty. Proč nenapišete, že chceme byty pro MČ Praha 3? Proč jste nenapsali vhodné nástroje pro přirozený sociální mix, a teď si budeme myslet nějaké strategické plány z hl. m. Prahy?

K čemu se tady máme vyjadřovat, když to jsou s prominutím bezobsažné věty, které k ničemu nesměřují? Bylo tady napsané: Městská část nemá jistotu, že návrh veřejné vybavenosti je navržen dle potřeby vyvolané poptávky po veřejných službách. Jaké poptávky? Jakých veřejných služeb? Kdo to chtěl, kdo to říkal? Nikdo. Když si toto přečte investor, tak z toho neví nic, ani neví, čím vás má uspokojit, to jsou kecy.

V těchto krásných stanoviscích mohu pokračovat dál. Když tady vezmu „dominanty ohrožující funkci parku“. O čem to je? Nemá to žádný dopad. Čí je to stanovisko? Konkrétně vaše? Kdo rozhodl, že tam nemají být výškové budovy?

To je tak vágní dokument, je to jen na splnění politických bodů kol. Žaloudka a jeho kamarádů, že to splnili – zachránili jsme Nákladové nádraží, ono se to stejně do dvaceti let nepostaví, ale bude mít pocit, že to splnil, má splněný program za čtyři roky a tím to hasne.

Jestli jste, kolegové, materiál četli, tam nic není. Tady nejsou konkrétní požadavky ani na město, ani na investory, kteří tam budou. Kdyby se mě za městskou část zeptali, tak nevím, co jim mám z toho vyprávět a kdo si to vlastně přeje.

Už se k tomu vyjadřovat nebudu.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Vyjádří se kolega Mikeska.

P. M i k e s k a :

Odpověděl bych na některé vaše dotazy. Ke kontribuci máme materiál zaslaný z hl. m. Prahy. V úterý máme poradu rady o tomto materiálu, vyjádříme se k tomu, zašleme připomínky zpracovatelům na hl. m. Prahu

Samozřejmě, tento materiál je obecný, je to k tomu, že územní plán není nic konkrétního. Je to podle zákona sestavený územní plán, podkladová studie je taková, jaká je, samozřejmě mohla by být lepší atd. Ale na základě toho, že bude uzavřena smlouva mezi městskou částí, hl. městem a investory podkladová smlouva se stane závaznou. Tady je to obecné, někde by toho mohlo být více, ale zásadní věc je, jestli souhlasíme s pokračováním pořizování změny 2600. Tato změna nebude přijata, nebude projednána ve výboru pro územní rozvoj hl. m. Prahy, dokud nebude uzavřena smlouva s dodavateli. To je podstatné. Když si přečtete první větu, je nejdůležitější ze všech návrhů, k tomu budete mít připomínky. Je to nekonkrétní to zdržet, jsou to dokumenty, ke kterým se vyjadřujeme. Až se budeme vyjadřovat k tomu, co má být v podkladové studii a budeme uzavírat smlouvu s investory, tak tam to bude konkrétní a bude to samozřejmě předloženo zastupitelstvu městské části a vyjádříte se, kolik tam chcete jakých bytů atd.

To je k tomu, co vám mohu odpovědět. Jsem rád, že už se nebudete ptát, že už je vše jasné.

P. M a t e r n a :

Další do diskuse je kol. Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Děkuji za slovo. Chtěl bych ocenit, že jste zformulovali připomínky pro to, aby se předešlo nějakým nevratným chybám. Budu v tomto bodu hlasovat pro. Přiznám se ale, že mě také vyděsil ten sociální mix. Určitě uvítám to, když tam budou obecní byty. Doufám, že tam nebudou třeba sociální byty, aby tam někdo na vytrhaných parketách neopékal ukradenou slepici apod. Jinak jsem rád, že jste se tím zabývali a že připomínky jsou.

P. M a t e r n a :

Další do diskuse – kolega Papež.

P. P a p e ž :

Krátce bych zareagoval na Matěje Žaloudka, který říkal, že jsme na výboru nereagovali apod. Špatně se reaguje na výboru, když tam desetkrát za jednání máte vypnutý mikrofon. Mnohokrát nás to odhlásilo a než jsme se přihlásili, kolikrát bylo cosi odhlasovaného. Dvakrát byl výbor zrušený.

Začal bych tím, aby se to technicky zajistilo tak, aby to mohlo fungovat, a pak bych teprve tepal ostatní, jak hlasují či nehlasují.

Jeden dovětek k tomu slavnému „esíčku“ tramvají. Minulý týden jsem šel dvakrát kolem Pankráce, v ulici Na Veselí je podobné „esíčko“ tramvají. Zkuste se tam někdy projít a podívejte se, jak tam lidé přecházejí a kolik nebezpečných situací tam je. Jestli si toto chcete vzít na triko, tak OK, ale já určitě ne.

P. M a t e r n a :

Další do diskuse Michal Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Zkusím odpovědět na několik poznámek, které tady padaly. Poslední pan Papež. Beru to jako solidní argument, na pětihodinovém jednání to nebylo vůbec příjemné. Opozici to ani nevyčítám, mohli jsme si o tom popovídat mezi prosincem a únorem na jakékoli jiné bázi. Nezlobím se na vás, jen se divím, že vám to teď přijde, že k tomu máte věcné výtky.

Zkontroloval jsem zápis z prosincového výboru a konstatuji, že připomínka je předložena přesně tak, jak byla schválena ve výboru. Slyšel jsem nějaké protesty z pravé části sálu, tak slova od slova je to stejné.

Dále jsem se chtěl vyjádřit k panu Suneghovi. Často to, co říká, se rozporuje s tím, co říká pan Bellu. Pan Sunegha má pocit, že by tam neměly být velké domy a pan Bellu zase říká, že bychom do toho developerům neměli tolik mluvit. Možná to trochu desinterpretuji, ale jde o to, že bychom neměli někomu vnucovat to, co by tam mělo být. Upozorňuji na to, že v územním plánu je opatření obecné povahy od samosprávy hl. m. Prahy, je to veřejný dokument, o kterém rozhoduje samospráva, zvolení zástupci lidí. Je to dohoda o využití území, není to nic jiného, nic, co by vlastnili soukromníci. Je to naše dohoda nebo dohoda zastupitelů hl. m. Prahy o tom, jak bude využito území hl. města.

Vnucovat co se bude dít – ano, na ploše která je určena jako pole, se nemá stavět a co je určeno jako stavební pozemek, stavět se bude a nedá se s tím nic dělat. Je to důležité pro předvídatelnost veřejné správy. Myslím, že to jinak jinde nefunguje.

Poznámkám o kol-domech už nerozumím vůbec. Budou to normální domy. Jestli si pan Sunegha myslí, že Sekera Group bude stavět kol-domy, tak jim budu držet palce, ale nebudou to ani rodinné domy, ani kol-domy, budou tam normální domy.

K otázkám, které pokládal pan Bellu, např. k jakým veřejným službám. V připomínce je to napsáno přesně. Myslíme si, že by IPR Praha, který má k dispozici mapu infrastrukturních potřeb, měl říct, jestli např. poptávka po zdravotnických službách nebo po sociálních službách nebude v tomto území nedostatečná poté, co se naplní výstavbou.

Nevím, co je na tom nesrozumitelného. Jsou nějaká demografická data, ale tato data nemáme. Víme, kdo je má, a proto se na něj obracíme.

Když si to přečte investor, tak neví, čím uspokojovat – to souhlasí, otázka směřuje na IPR Praha.

Čí je toto stanovisko? Předkládáme tento tisk zastupitelstvu MČ Praha 3 – tím odpovídám i panu zastupiteli Suneghovi. Bude to platné, dokud to nebude revokováno jiným usnesením zastupitelstva.

Na rozdíl od pana Brücknera doufám, že tam budou i nějaké sociální byty, ale to sem nepatří, každý máme o tom trochu jinou představu.

Zakončím svůj příspěvek tím, že mě překvapuje to, že panu zastupiteli Bellu a některým dalším připadají tyto připomínky jako vágní, nedostatečné, nekonkrétní. Prosím, abyste mi ze své zastupitelské praxe poslali příklad takových připomínek k územnímu plánu nebo k nějakému územnímu řízení, které považujete za příkladné např. ze své politické historie. Možná to neděláme dostatečně dobře, dostatečně konkrétně, možná můžeme být drsnější, konkrétnější, přesnější nebo ještě více aktivní, ale snažíme se to, co tady ve městě vznikne, v nějaké míře ovlivnit. Dívám se na pomníky vaší vlády, např. na to, co vzniklo u

Židovských pecí, s čím vy jste dali souhlas, a ptám se: jaké byly vaše připomínky k této výstavbě, jak vy jste ji pozitivně ovlivnili, jak jste nám ukázali, jak se to dělá? Nebo na dvojstrannou smlouvu s Central Group v parkové čtvrti, kterou uzavřela předchozí starostka na pokyn vaší rady? Jaké podmínky výstavby jste ukázali, že směřují k nějakému dobrému městu? O žádných nevím. Mám pocit, že veřejnost nám teď dává velmi hlasitě najevo, že je velmi nespokojena s tím, co zbylo po vašich rozhodnutích. Nechci, abychom měli takové dědictví, jako máte vy. Možná, že cítíme politiku každý jinak, ale já cítím politický mandát k tomu, abychom do budoucna výstavbu na našem území ovlivňovali.

P. M a t e r n a :

Kolega Bellu má technicko-faktickou.

P. B e l l u :

Pane kolego, když se budete chtít na něco zeptat nebo nějakým způsobem zjišťovat, máte na mne telefon, můžete kdykoli zavolat.

K vašemu politickému mandátu. My jsme volby vyhráli, vy jste měli 7 % nebo něco takového. Vaše řeči o tom, co si lidé přejí – nevím, co je víc než svobodné volby.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další do diskuse kolega Svrček.

P. S v r č e k :

Trochu naváží na Matěje Žaloudka, protože se rozhodně nedomníám jako pan Bellu, že toto je nějaký bezobsažný dokument. Některé věci, které tady řešíme, jsou zbytečné, neměli bychom je řešit a myslím si, že v některých bodech jsme měli být výrazně tvrdší, toto je nějaká koaliční dohoda. Míst, kde se tento bezobsažný dokument měl v minulosti projednávat, je spousta, pan Žaloudek už to tady zmínil, ať už to jsou Židovské pece, Central park nebo mnoho dalších míst – nikde tam nevznikl kus kvalitního města. Doufám, že až se bude stavět na Nákladovém nádraží, kus kvalitního městského prostoru tam vznikne. Bude tam zastoupeno všechno, co tady v připomínkách zdůrazňujeme, ať je to veřejná vybavenost, dopravní obslužnost nebo i čisté a zdravé životní prostředí s parky a s městskou zelení.

Jaké je stanovisko k výškovým budovám, že by tam mohly škodit biotopu? Je to stanovisko vycházející z biologického průzkumu. Je dobré uvažovat v nějakém kontextu a ne jako u Central parku, kde se zničily velmi hodnotné ekosystémy. Bylo by dobré na to pamatovat a naopak bezobsažné dokumenty u těchto projektů umýt a vyjadřovat se k tomu.

Mám pocit, že byste byl nejradši, kdybychom se tím vůbec nezabývali a nechali developerům volné ruce. Zatímco pan Žaloudek zakládá skupinu, kde chce informovat občany, tak vy si pak napíšete status, kde jenom nadáváte na levicovou koalici na Praze 3, že chceme zabránit výstavbě patnáctipatrového domu vedle Židovských pecí. Vám se to možná líbí, z toho, co přímo na hraně parku Židovské pece vzniká od Metrostavu, radost nemám a občané, kteří tam žijí, také ne. Budu rád, když se takové situaci, kde se postaví něco takového, v budoucnu vyhneme. Považuji za nutnost, abychom se tím zabývali a dali developerům podmínky.

P. M a t e r n a :

Kolega Bellu – technicko-faktická.

P. B e l l u :

K tomu, že „ti občané“. Proč pořád podsouváte to, co jsem neřekl? Neřekl jsem, že se tím nemáte zabývat, řekl jsem, že bych si přál, abyste byli konkrétnější v tom, co chcete za

městskou část. Proč pořád říkáte věci, které jsem v životě ani na mikrofon tady nikomu neřekl? Přestaňte si vymýšlet, jednoznačně jsem všem zastupitelům řekl, že mé přání by bylo, aby tento dokument obsahoval jednoznačně to, co si přeje městská část, a ne to parafrázovalo. Je vám to jasnější, když to takto řeknu, kolego? Nevymýšlejte si tady pořád.

P. M a t e r n a :

Kolega Sunegha – příspěvek do diskuse.

P. S u n e g h a :

Musím říct, že kol. Žaloudek čas od času mi udělá radost, a tentokrát mi radost opravdu udělal, protože řekl, že to, o čem se má hlasovat, je až do revokace tohoto materiálu. Revokace může přijít kdykoli, od kohokoli a jakkoli. Pro mne je tento materiál nehlasovatelný, ale prosím, pokud bude platný nebo závazný do doby, než se to změní, o které nevíme, pak je to v pořádku.

Chtěl bych se vyjádřit ještě k jedné věci. Kolega Žaloudek vyslovil podiv nad tím, že v některých názorech se s kol. Bellu lišíme. Proč ne? To je demokracie. Chápu, že propagujete požadavek kolektivní jednomyslnosti. Jsou takové politické síly, které si přejí, aby sto procent hlasovalo okamžitě a hned, ale nemusíte to vnucovat jiným. My se tady přeme, je tady nějaká diference, a vůbec nic se neděje, nikdo s tím nemáme žádný problém.

Ještě jednu připomínku ke kol. Žaloudkovi. V r. 2014, když jsem se ve společné koalici se Zelenými před volbami zúčastnil kampaně, tak v té době v oblasti Nákladového nádraží bylo součástí prosazování představ to, že se tato koalice zasadí o to, že na Nákladovém nádraží bude obrovský park a nízká zástavba rodinnými domky. Nyní je to pryč, něco se posunulo. Ačkoli jsme tehdy vyhráli volby, nedostali jsme se samozřejmě k moci. Pokud vím, v té době jste ani členem strany Zelených nebyl, tak si to nemůžete pamatovat, a pak tady vyslovujete údiv nad tím, jak se věci mají. Chtělo by to více jít do historie politiky na Praze 3, kolego Žaloudku.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Kolegyně Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Nedá mi to zmínit několik poznámek k diskusi. I když se územnímu rozvoji zásadně nevěnuji, mohu se vyjádřit v tom, že třeba z hlediska občanské vybavenosti jednak komise, nebo dnešní výbor pro výchovu a vzdělávání velmi bedlivě posuzoval počet zařízení a demografickou strukturu budoucího zastavěného území. Neumím si třeba představit, pane Bellu, jak ještě jinak konkrétněji a pregnančněji vyjádřit, že na takový počet lidí, který počítáme, že v tom území budou žít, budeme potřebovat tolik a tolik mateřských škol a tolik a tolik škol. Neumím si představit, jak ještě více pregnančněji to tam do připomínek dostat.

P. M a t e r n a :

Do diskuse se hlásí kol. Bellu, ale protože má další příspěvek nad rámec jednacího řádu, musíme hlasovat o jeho vystoupení. Byla to optická většina, máte slovo.

P. B e l l u :

Reaguji, jinak bych se nehlásil, říkal jsem to již v předešlé řeči. Na tomto území je v tuto chvíli z 98 % soukromý majetek a investoři, kteří tam budou připravovat budoucí investici, mají zcela jistě připravený určitý podíl, který dají jako kompenzaci hl. m. Praze, potom Praha 3. Z mé praxe a ze znalosti strategické skupiny včetně rozhovorů, které se vedou na hl. m. Praze, částky, o kterých se zatím hovoří – dokument stále ještě není hotový,

vymezují určitý počet realizace z těchto zdrojů něčeho, co nazýváme veřejná vybavenost, čili kontribuce pro město.

Požadavků, které tady v obecné rovině odesíláme, je tolik, že je zcela jistě nebude schopen investor naplnit. Pokud se mýlím, budu rád. Znamená to, že jsem už dnes přesvědčen, že pokud budeme chtít základní školy nebo další vybavenost jako domov důchodců nebo něco podobného, a ještě zeleň, parky, infrastrukturu, tak nebudou finanční prostředky na byty. O tom jsem dnes přesvědčen, říkám to na základě toho, co tam slyším.

Proto jsem vyzýval k tomu, abychom si definovali, co bychom chtěli raději, co je větší priorita. Je větší priorita peníze na školku, nebo peníze na cokoli jiného, co si tady můžeme uemanout?

Jestli jste takto spokojeni, tak OK. Problém je, že až tam tento dokument dorazí, tak tím, jak je vágní, stejně vágním způsobem k němu bude přistupovat IPR a investor. Za krásného bílého dne se vám může stát, že investor si vybere podle svých priorit to, co nejráději udělá, bude vyjednávat a tlačit na město tímto způsobem a někde na středu se domluví. Na konci krásného dne budeme žasnout nad tím, že něco, co jsme považovali za klíčové, nemáme.

Právě proto, že jsme v celé struktuře poslední trpaslík, protože investor bude jednat s městem, myslím jsem si, že by bylo záhodno, abychom si jako zastupitelstvo řekli, co bychom si přáli nejvíce z peněz. Mám svůj názor, který nechci nikomu vnučovat. Jen vám říkám, že pro toto vyjednávání je toto moc široké a dopadne to tak, že vyjednávání bude široké. To je dopad pro Trojku. Doufám, že jsem to takto vysvětlil. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Ještě kolegyně Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Budu ještě málo reagovat. Chápu, že vyjadřujete určitá rizika, která při vyjednávání mohou nastat, a také to není první ani poslední jednání. Určitě vítám minimálně posun, protože zástavba tohoto území, i když je rozložena v čase, tak nám tady vzniká nové malé město uprostřed naší čtvrti. Určitě vítám vyjednávání s investory.

Co se týká školství, z hlediska zařízení jsou tam minimální požadavky pro budoucí celkovou kapacitu části Nákladového nádraží. Rozumím tomu, že by bylo lepší diktovat a vyjednávat o tom mít tam 4 školky, 2 školy, domov důchodců a zdravotní středisko, ale na druhé straně v otevřenosti, tím, že se o tom mluví a vyjednává už v této fázi, je nějaká šance, že dojdeme k nějakému kompromisu.

P. M a t e r n a :

Znovu se ještě do diskuse hlásí kol. Žaloudek, který má také nadpočet příspěvků, takže musíme hlasovat o jeho vystoupení. Děkuji, můžete vystoupit.

P. Ž a l o u d e k :

Strávil jsem teď chvíli tím, že jsem se snažil vygooglovat náš volební program z r. 2014, což se mi nepodařilo. Ve straně Zelených jsem v tu dobu už byl a na znění gesce územního rozvoje dopravy jsem se podílel. Jsem přesvědčen o tom, že jsme neslibovali udělat z nádraží jeden velký park. Myslím, že to tehdy slibovala ČSSD, ale nemohu to teď najít.

Našel jsem tu zajímavou větu z r. 2018 prohlášenou tehdy asi starostou panem Bellu, kde říká k programu bydlení, že by se měl doprivatizovat zbytek bytů a že by zároveň mělo město pracovat na získávání nových bytů od nových developerských projektů. Když se ho někdo z Kauzy Tři ptá, jestli tam myslí novou čtvrť na Nákladovém nádraží tak říká: Ano, tam by mohla městská část usilovat o příspěvek ze strany investora formou nových bytů.

Už jsem v Jiříkově vidění. Vycházím tomu vstříc, předkládám to na zastupitelstvo a pan zastupitel Bellu pro to nechce hlasovat.

P. M a t e r n a :

Děkuji, i když to bylo mimo téma, které se v tuto chvíli projednává. Kolega Bellu má technickou.

P. B e l l u :

Mluvíme přece česky. Bavíme se o tom, kde jsem já řekl, že bych si nepřál, aby tam město nemělo své byty. Kde jsem to řekl? Hovořím o tom, že investor bude mít nějaké portfolio finančních prostředků a my si musíme vybrat, kterou cestou chceme jít. Pokud chceme byty, s největší pravděpodobností nebudeme mít školy nebo něco dalšího, pokud chceme školy, s největší pravděpodobností nebudou byty, Matěji Žaloudku. To je to, co říkám. Neříkám, že si nepřeji byty. Rozumíme si?

P. M a t e r n a :

Děkuji všem a rychle tuto diskusi končím.
Předávám závěrečné slovo kol. Mikeskovi.

P. M i k e s k a :

Děkuji kol. Maternovi. Byl bych rád, kdybychom hlasovali o návrhu usnesení, kdy ZMČ bere na vědomí doporučení rady městské části, podněty výboru pro územní rozvoj, komise životního prostředí, komise pro urbanismus a komise pro dopravu ke změně 2600.

Schvaluje znění připomínek podle přílohy č. 1,
ukládá Jiřímu Ptáčkovi schválené připomínky nechat odeslat pořizovateli územního plánu a mně ukládá ve spolupráci s odborem územního rozvoje a s panem Žaloudkem dále sledovat změny a dbát připomínky ke změně 2600/00.

P. M a t e r n a :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím hlasovat o materiálu, jak byl předložen. Pro 20, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat. Děkuji.

Nyní přistupujeme k bodům číslo

9, 10

kde máme sloučenou rozpravu.

Kolega Bartko.

P. B a r t k o :

Bod 9 měl být zařazen spíše na začátek jednání, protože není podle mého názoru tak zásadní. Jde o opožděnou nabídku prodeje jednoho bytu v Ondříčkově, kde jsme privatizaci schvalovali už v říjnu. Jedna z oprávněných nájemkyň má v současné době určeného opatrovníka a v době schvalování prodeje probíhalo soudní řízení o tom, že opatrovník by za ni mohl jednat i v této věci. V říjnu proto nebylo možné zařadit tuto položku do seznamu bytů k prodeji.

V prosinci soud toto schválil a nyní bychom chtěli nechat možnost paní privatizovat také.

Bod 10 je větší materiál. Tímto materiálem nabízíme k prodeji byty oprávněným nájemníkům v Roháčově a Ostromečské. Celkem jde o 80 bytů. Všechno je vedeno v kontextu s minulými celky. Opět se v rámci posudku v indexu konstrukce a vybavení navyšuje koeficient, kterým se do nějaké míry projevují náklady na revitalizaci bytů. Cena

před slevou vychází zhruba na 50 tisíc Kč, po slevě na 35. V rámci rozpočtu počítáme s tím, že se letos z těchto bytů prodá 45 %.

P. M a t e r n a :

Děkuji za představení. Do diskuse se hlásí kolega Bellu.

P. B e l l u :

Vrátil bych se k vystoupením, která tady měli někteří občané ke znaleckým posudkům. Nechci tady zabředávat do diskuse, která se vedla potom. Je to problematika, která se asi bude řešit jinak.

Kolego Bartko, ke mně se dostává od lidí, že v rámci interpelací a pozdější komunikace po zastupitelstvu nedáváte konkrétní odpověď. Bylo to slyšet dnes. Dají vám konkrétní otázku a vy nejste schopni říct ano, nebo ne, a pak říkáte, zda je otázka z vaší svrchovanosti, jestli je dostatečně kvalifikovaná, nebo není.

Problém, na který se ptali byl, jestli vy byste platil v obecné rovině za něco, co nekupujete. Týká se výpočtu toho, jakým způsobem znalec postupoval. Chyby se v životě stávají, to je život, ale jednu věc jsme si tady minule vysvětlili. První je, že my jako zastupitelstvo můžeme majetek prodávat na základě našeho rozhodnutí, kolik uznáme my na základě toho, co nám říká nějaký znalec. Znalecký posudek je nějaké doporučení, o které se tento orgán opírá, je to podklad - už si to také asi po sté vysvětlujeme, ale není to mantra.

To, kde je zásadní chyba - je jedno, zda liknavostí úředníka nebo znalce - vycházel z částky, kterou předal radě k rozhodnutí a která není správná. Částka je o cca 40 mil. rozdílů proti tomu, jaká je reálná cena rekonstrukce bytových jednotek. Meritum problému je, že znalec účtuje lidem i rekonstrukce nebytových prostor, které zůstanou městské části. Na to se vás občané ptali. To je ten problém, který by od vás chtěli rozlousknout, vědět, jak se k němu stavíte, ne že strkáte hlavu do písku a čekáte, až se bouře přežene.

Jde mi o to, zda jste za čtyři nebo pět zastupitelstev pochopil, kde je problém, že jako orgán zastupitelstva rozhodujeme autonomně bez ohledu na znalecký posudek a že chyba je černá na bílém, že je popsána, rozpoložkována, že je pojmenována.

Další problém je, že za několik minut udhlujete tento špatně udělaný rozpočet privatizace, ale za několik měsíců vás čeká další privatizace a vy uděláte stejnou chybu znovu. V případě budoucí privatizace je tam ale nebytových prostor ještě víc, takže cena bude zase vyšší. Lidé vám sem zase přijdou a bude ještě větší problém, protože cena bude ještě vyšší. Nebude to rozdíl 40 milionů, ale možná 55 nebo 60.

V dobrém vás upozorňujeme, především vás, pane Bartko, že je tady nějaký technický problém. Asi jste ho nezpůsobil vy, nikdo vás z toho neobviňuje, ale problém tu je. Je potřeba někoho pojmenovat a vyřešit ho, protože vás to za chvíli čeká znovu. Jestli budete jen strkat hlavu do písku, přijde mnohem víc lidí. Řeknou si to mezi sebou a už budou tušit, co je čeká.

Konkrétní otázka: chápete, kde je problém, chápete, kde vznikla pochybnost? Chápete, proč jsou lidé naštvaní, proč jsou mrzutí? Spekulace o tom, jestli je výhra v loterii kupovat nebo ne – jasně, je to výhra v loterii, ale problém je, že chyba je tam stejně. Je jedno, jestli vyhraje v loterii nebo ne, ale když je tam chyba, tak je tam chyba, můžeme to okecávat stopadesáti způsoby, ale tak to je.

Jestli byste to chtěl vidět, mám to tady přímo rozpoložkované. Znalec vycházel z jiných částek. Celkově se bavíme o téměř 133 mil. Kč, rekonstrukce na byty je 91340 tis. a na nebytové prostory je 41637 tis. Tam je ten zásadní problém. Uděláte s tím něco?

P. M a t e r n a :

Chce reagovat kolega Bartko?

P. B a r t k o :

Je jasné, že se tady nedokážeme dobrat k odpovědi, se kterou budete spokojen. Na otázku, jestli chápu, kde vznikla pochybnost, mohu odpovědět, že chápu, kde vznikla pochybnost, ale rozcházíme se asi v tom, jak ji mnozí vnímáme jako relevantní, nebo jako pravdivou.

Říkáte, že můžeme prodat obecní majetek, za kolik uznáme. To bohužel není pravda, nemůžeme být prodáni třeba za korunu, když si to usmyslíme, musíme ho vždycky prodat za cenu obvyklou. Je vhodné být schopen nějak prokázat, jak jsme se k obvyklé ceně dostali.

P. M a t e r n a :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím hlasovat o bodech, jak jsou v pořadí. Nejdříve budeme hlasovat o bodu číslo 9, o usnesení, jak bylo předloženo v písemné podobě. Hlasujeme o devítce v původním číslování. Pro 19, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o bodu č. 10 původního číslování, jak byl předložen. Prosím, hlasujeme. Pro 19, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 5. I tento návrh byl přijat.

Nyní se dostáváme k poslednímu bodu, kterým jsou

14

dotazy, připomínky, podněty, interpelace

V tomto bodu se nikdo nehlásí, tímto tento bod uzavírám. Předávám závěrečné slovo panu starostovi.

P. P t á č e k :

Jsem zaskočen, že jsme tento bod nevyužili, ale nezlobím se.

Vážení, všem děkuji za konstruktivní průběh dnešního jednání, velice mě to potěšilo. Děkuji hlavně opozici. Myslím si, že jsme ukázali, že se dokážeme domluvit, díky za to. (Potlesk)

Přečtu obvyklou formuli. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program dnešního zastupitelstva městské části, zasedání končím. Další zasedání je plánováno na středu 31. března 2021. Upozorňuji, že se jedná o změnu proti předběžnému časovému plánu. Přeji hezký večer, máme před sebou ještě spoustu hodin.