

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části
ZÁPIS

z 11.schůze, konané dne 26.05.2020 od 15:00 hodin Kongresový sál, hotel Olšanka, Táboritká 1000/23, Praha 3

Předsedající: Jiří Ptáček

Přítomni: 34

Omluveni: Tomáš Mikeska, Jana Belecová - příchod 17:20h, Petr Venhoda - příchod 22:30h

Přizváni k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Zahájení 11. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z 11. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni J. Materna a M. Mikuláš.

Návrhový a volební výbor: Jan Materna - předseda

Členové Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš, Martina Chmelová

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

Bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ je zařazen v pevném čase v 17:00, po dobu 60 minut.

Bod „Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů“ je zařazen bezprostředně po interpelacích občanů; nejpozději v 18:00 po dobu 60 minut. Právě projednávaný bod se na tuto dobu přeruší.

0. Schválení programu 11. schůze Zastupitelstva městské části

1. Návrh přísedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2020 – 2024

2. Změna jednacího řádu výborů zastupitelstva městské části

3. Akční plán pro rok 2020 Komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb na městské části Praha 3 na období 2020-2024

4. Dotace z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2020 - Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón MK ČR - Klášter karmelitánů s kostelem sv. Anny, Římskokatolická farnost u kostela sv. Prokopa, Čajkovského 669/36, 130 00 Praha 3 - Žižkov (oprava střechy kostela)

5. Žádost o udělení souhlasu se změnou v užívání sušárny v 8.NP na bytovou jednotku a Změna prohlášení vlastníka budovy č.p. 2278, postavené na pozemku parc.č. 2626, Radhošská 2278/1, Praha 3, vše k.ú. Vinohrady, obec Praha, s dohodou o vypořádání podílů.

6. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

7. Návrh Smlouvy o výstavbě, jejímž předmětem je výstavba pěti bytových jednotek formou půdní vestavby domě č.p. 353, který je součástí pozemku parc. č. 673, Seifertova 69, Praha 3, vše k.ú. Žižkov, obec Praha

8. Změna souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl.m. Prahy, svěřených Městské části Praha 3, schválených usnesením ZMČ č. 451 ze dne 18.3.2014, ve znění změny bodu A. souboru pravidel, schválené usnesením ZMČ č. 104 ze dne 17.12.2019 v části B. PRODEJ NEPRONAJATÝCH BYTOVÝCH JEDNOTEK

9. Zrušení a vypořádání spoluvlastnictví rozdělením věci, týkající se spoluvlastnického podílu o velikosti id. 15/75 k pozemku parc.č. 512 v k.ú. Žižkov, se společností VITKOVIA CENTRUM s.r.o., IČ 03652181

10. Odejmutí svěřené správy k majetku - objektům sloupů veřejného osvětlení a stavbě zapínacího místa, vybudovaným v

rámci investiční akce městské části Praha 3 pod názvem "Revitalizace Kostnického náměstí", na pozemcích parc.č. 256, parc.č. 257, parc.č. 630/1 a parc.č. 630/2 , vše v k.ú. Žižkov

11. Odejmutí svěřené správy k majetku - objektům sloupů veřejného osvětlení, vybudovaným v rámci investiční akce městské části Praha 3 pod názvem "Úpravy Komenského náměstí, k.ú. Žižkov, Praha 3", na pozemcích parc.č. 933/1, 934 a 936/1, vše v k.ú. Žižkov

12. Odejmutí svěřené správy k majetku - objektům sloupů veřejného osvětlení, vybudovaným v rámci investiční akce městské části Praha 3 pod názvem "Obnova náměstí Barikád, Praha 3 - Žižkov", na pozemcích parc.č. 1966/1 a 1965, vše v k.ú. Žižkov

13. Koupě pozemku parc.č. 2965/2 v k.ú. Vinohrady, nově vzniklého rozdělením pozemku parc.č. 2965 v k. ú. Vinohrady dle geometrického plánu č. 2282-20/2018

14. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Jičínská č.p. 613, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

15. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Radhoštská č. p. 2278, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

16. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Zelenky Hajského č.p. 1826, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

17. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Jeseniova č.p. 2446, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

18. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Vinohradská č. p. 1888, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

19. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Hořanská č.p. 1513, 1514, 1515, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

20. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Koněvova č.p. 2414, 2415, 2416, 2417, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

21. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Čajkovského č. p. 2422, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

22. Rozpočtová opatření v roce 2020

23. Prominutí povinnosti odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně spolku „Krásná žába z.s.“

24. Dodatek č. 11 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Jeseniova 204/2686

25. Bod je pevně zařazena na 19. hodinu. Petice za dodržení Souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených městské části Praha 3

26. Odvolání uvolněné radní Jany Belecové

27. Volba člena RMČ, uvolněného člena Zastupitelstva MČ Praha 3

28. Volba člena RMČ, neuvolněného člena Zastupitelstva MČ Praha 3

29. Zřízení výboru pro výchovu a vzdělávání, stanovení funkce předsedy výboru jako uvolněné, volba členů výboru

30. Změny v obsazení výborů

31. Bezpečnostní incidenty

32. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Zpráva Rady městské části Praha 3 o činnosti za II. pololetí 2019

- Zpráva Zastupitelstva městské části Praha 3 o činnosti za II. pololetí 2019

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 11. zasedání ZMČ Praha 3.

Schválení programu 11. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 26.05.2020

Hlasování: 27 pro 0 proti 1 zdržel 4 nepřítomen

Poznámka: M. Žaloudek - návrh na zařazení nového bodu programu (jako poslední bod) - Bezpečnostní incidenty
Hlasování: 20 pro, 0 proti, 1 zdržel, 10 nepřítomen

J. Bartko - návrh na zařazení nových bodů - odvolání uvolněné radní Jany Belecové, volba člena RMČ, uvolněného člena ZMČ a volba člena RMČ, neuvolněného člena ZMČ (místo stávajícího bodu č. 3 budou na program zařazeny 3 nové body)

Hlasování: 18 pro, 0 proti, 1 zdržel, 12 nepřítomen

R. Zahradník - návrh na zařazení bodu Petice za dodržení souboru pravidel prodeje jednotek jako pevného bodu od 19:00h

Hlasování: 30 pro, 0 proti, 1 zdržel, 0 nepřítomen

A. Bellu - návrh na stažení bodu č. 4 z programu jednání

Hlasování: 13 pro, 17 proti, 1 zdržel, 0 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

A. Bellu - návrh na stažení bodu č. 5 z programu jednání

Hlasování: 13 pro, 18 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

M. Vronský - návrh na sloučení rozpravy k bodům 14-16

Hlasování: 30 pro, 0 proti, 2 zdržel, 0 nepřítomen

M. Vronský - návrh na předřazení bodů 6-29 za bod 1

Hlasování: 28 pro, 0 proti, 1 zdržel, 3 nepřítomen

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2020 - 2024

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 144

Poznámka:

2. Změna jednacího řádu výborů zastupitelstva městské části

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 29 pro 0 proti 1 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 145

Poznámka:

3. Akční plán pro rok 2020 Komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb na městské části Praha 3 na období 2020-2024

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Ondřej Rut)

Hlasování: 18 pro 0 proti 5 zdržel 9 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 146

Poznámka:

4. Dotace z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2020 - Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón MK ČR - Klášter karmelitánů s kostelem sv. Anny, Římskokatolická farnost u kostela sv. Prokopa, Čajkovského 669/36, 130 00 Praha 3 - Žižkov (oprava střechy kostela)

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 29 pro 0 proti 2 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 147

Poznámka:

5. Žádost o udělení souhlasu se změnou v užívání sušárny v 8.NP na bytovou jednotku a Změna prohlášení vlastníka budovy č.p. 2278, postavené na pozemku parc.č. 2626, Radhošská 2278/1, Praha 3, vše k.ú. Vinohrady, obec Praha, s dohodou o vypořádání podílů.

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 148

Poznámka:

6. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 31 pro 0 proti 1 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 149

Poznámka:

7. Návrh Smlouvy o výstavbě, jejímž předmětem je výstavba pěti bytových jednotek formou půdní vestavby domě č. p. 353, který je součástí pozemku parc. č. 673, Seifertova 69, Praha 3, vše k.ú. Žižkov, obec Praha

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 20 pro 0 proti 3 zdržel 8 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 150

Poznámka:

8. Změna souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl.m. Prahy, svěřených Městské části Praha 3, schválených usnesením ZMČ č. 451 ze dne 18.3.2014, ve znění změny bodu A. souboru pravidel, schválené usnesením ZMČ č. 104 ze dne 17.12.2019 v části B. PRODEJ NEPRONAJATÝCH BYTOVÝCH JEDNOTEK

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 18 pro 0 proti 7 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 151

Poznámka:

9. Zrušení a vypořádání spoluvlastnictví rozdělením věci, týkající se spoluvlastnického podílu o velikosti id. 15/75 k pozemku parc.č. 512 v k.ú. Žižkov, se společností VITKOVIA CENTRUM s.r.o., IČ 03652181

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 18 pro 0 proti 7 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 152

Poznámka:

10. Odejmutí svěřené správy k majetku - objektům sloupů veřejného osvětlení a stavbě zapínacího místa, vybudovaným v rámci investiční akce městské části Praha 3 pod názvem "Revitalizace Kostnického náměstí", na pozemcích parc.č. 256, parc.č. 257, parc.č. 630/1 a parc.č. 630/2 , vše v k.ú. Žižkov

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 29 pro 0 proti 0 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 153

Poznámka:

11. Odejmutí svěřené správy k majetku - objektům sloupů veřejného osvětlení, vybudovaným v rámci investiční akce městské části Praha 3 pod názvem "Úpravy Komenského náměstí, k.ú. Žižkov, Praha 3", na pozemcích parc.č. 933/1, 934 a 936/1, vše v k.ú. Žižkov

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 154

Poznámka:

12. Odejmutí svěřené správy k majetku - objektům sloupů veřejného osvětlení, vybudovaným v rámci investiční akce městské části Praha 3 pod názvem "Obnova náměstí Barikád, Praha 3 - Žižkov", na pozemcích parc.č. 1966/1 a 1965, vše v k.ú. Žižkov

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 31 pro 0 proti 0 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 155

Poznámka:

13. Koupě pozemku parc.č. 2965/2 v k.ú. Vinohrady, nově vzniklého rozdělením pozemku parc.č. 2965 v k.ú. Vinohrady dle geometrického plánu č. 2282-20/2018

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 31 pro 0 proti 0 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 156

Poznámka:

14. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Jičínská č.p. 613, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 31 pro 0 proti 1 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 157

Poznámka: T. Sunegha oznámil střet zájmů

15. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Radhoštská č.p. 2278, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 29 pro 0 proti 0 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 158

Poznámka:

16. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Zelenky-Hajského č.p. 1826, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 30 pro 0 proti 1 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 159

Poznámka:

17. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Jeseniova č.p. 2446, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 30 pro 0 proti 1 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 160

Poznámka:

18. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Vinohradská č.p. 1888, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 28 pro 0 proti 1 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 161

Poznámka:

19. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Hořanská č.p. 1513, 1514, 1515, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 162

Poznámka:

20. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Koněvova č.p. 2414, 2415, 2416, 2417, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 163

Poznámka:

21.

Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Čajkovského č.p. 2422, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 164

Poznámka: J. Belecová - příchod 17:20h

22. Rozpočtová opatření v roce 2020

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Dobeš)

Hlasování: 19 pro 0 proti 10 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 165

Poznámka:

23. Prominutí povinnosti odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně spolku „Krásná žába z.s.“

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 31 pro 0 proti 0 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 166

Poznámka:

24. Dodatek č. 11 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Jeseniova 204/2686

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 33 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 167

Poznámka: Od 17:00h jednání pokračovalo bodem - interpelace občanů

Z řad občanů vystoupil s příspěvkem - T. Sunegha

Hlasování o vystoupení R.Belege (nemá bydliště na Praze 3): 14 pro, 2 proti, 2 zdržel, 15 nepřítomen
Návrh nebyl přijat.

Po vyčerpání příspěvků občanů následuje od 17:20h blok - interpelace zastupitelů.

Po interpelacích zastupitelů pokračovalo jednání projednáváním bodu č. 26.

25. Petice za dodržení Souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených městské části Praha 3

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 18 pro 9 proti 1 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 168

Poznámka: Z řad občanů vystoupil s příspěvkem V. Kuthan, Š. Hospůdková, J. Novotný, R. Berková, P. Něnička, M. Stropnický

Hlasování o prodloužení příspěvku V. Kuthan: 32 pro, 0 proti, 1 zdržel, 0 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku Š. Hospůdková: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku M. Stropnický: 29 pro, 2 proti, 0 zdržel, 2 nepřítomen

S příspěvkem vystoupil zpracovatel znaleckého posudku p. V. Myslík.

Hlasování znovuvystoupení J. Novotný: 29 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Hlasování o 5. vystoupení A. Bellu: 16 pro, 6 proti, 7 zdržel, 4 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

M. Žaloudek - návrh na ukončení rozpravy
Hlasování: 18 pro, 12 proti, 1 zdržel, 2 nepřítomen

Z řad občanů vystoupil s příspěvkem Š. Krížo, V. Kuthan, R. Berková, M. Stropnický, J. Novotný, R. Vadasová
Hlasování o prodloužení příspěvku R. Vadasová: 21 pro, 2 proti, 2 zdržel, 8 nepřítomen

Návrh o tajném hlasování o každém z nově navržených bodů usnesení samostatně: 15 pro, 8 proti, zdržel 10, nepřítomen 0
Návrh nebyl přijat.

Hlasování o jednotlivých pozměňovacích bodech usnesení:
ZMČ ruší usnesení RMČ č. 737 ze dne 6. 11. 2019, kterým byla provedena revokace usnesení RMČ č. 209 ze dne 10. 4. 2019 a provést pouze změnu tohoto usnesení v číslech pozemků
Hlasování: 14 pro, 8 proti, 11 zdržel, 0 nepřítomen
Návrh nebyl přijat

Ukládá řádné ocenění jednotek podle vyhlášky č. 457/2017 k provedení zákona o oceňování majetku, která byla účinná v době schválení záměru prodeje jednotek 10.4.2019 v souladu s čl. 2, odst. 1) bodu a) souboru pravidel prodej jednotek vydaný usnesením ZMČ Praha 3 , č. 451 ze dne 18. 3. 2014
Hlasování: 14 pro, 5 proti, 14 zdržel, 0 nepřítomen
Návrh nebyl přijat

Doplnit usnesení RMČ č. 873 ze dne 9. 12. 2019 a usnesení ZMČ č. 140 ze dne 17. 12. 2019, kterým byly schváleny změny souboru pravidel prodeje jednotek o volitelném poskytnutí slevy ve výši do 30 % z ceny bytu za podmínky, že nedojde k jeho převodu na třetí osobu po dobu 10 let
Hlasování: 15 pro, 7 proti, 11 zdržel, 0 nepřítomen
Návrh nebyl přijat

Ukládá zajistit zpracování nového znaleckého posudku, který bude vycházet ze stejných podkladů od městské části a dle oceňovací vyhlášky jako znalecký posudek č. 6120-85/2018 ze dne 6. 9. 2018 zpracovaný Ing. Melšem pro byty v ulici Jeseniova 19 a 23
Hlasování: 14 pro, 5 proti, 14 zdržel, 0 nepřítomen
Návrh nebyl přijat

Protože nebyl přijat žádný z bodů tohoto návrhu usnesení, není třeba hlasovat o návrhu jako celku.
Hlasováno bude o původním návrhu usnesení.

Zasedání pokračuje projednáváním bodu - odvolání člena Rady.

26. Odvolání členky Rady městské části paní Jany Belecové

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 18 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 169

Poznámka: Hlasování o vystoupení R. Belece (nemá bydliště na Praze 3): 26 pro, 3 proti, 2 zdržel, 2 nepřítomen

Hlasování o 3. vystoupení J. Belecové:: 20 pro, 4 proti, 4 zdržel, 5 nepřítomen

J. Bartko - návrh na ukončení rozpravy: 18 pro, 8 proti, 1 zdržel, 6 nepřítomen

18:20 - 19:00 přestávka - po přestávce pokračovalo jednání projednáváním bodu č. 25 dle schváleného programu

T.Sunegha odchod 21:55h

Odvolání J. Belecové - členky RMČ

V prvním kole bylo rozdáno 32 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 25 hlasovacích lístků, z toho neplatných 7 hlasovacích lístků, platných 18 hlasovacích lístků. Pro odvolání paní Belecové bylo 18 platných hlasů. J.

Belecová byla odvolána z funkce uvolněného člena rady ZMČ.
O usnesení se nehlasuje, samotné hlasování je usnesením.

27. Volba člena Rady městské části, uvolněného člena Zastupitelstva městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 18 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 170

Poznámka: Návrhy zastupitelských klubů: Pro Prahu 3 - J. Belecová, Zelení - bez návrhu, Česká pirátská strana - J. Bartko, ANO 2011 - bez návrhu

Následovalo představení kandidátů.

P. Venhoda - příchod 22.30 h

L. Říhová - odchod 22:30

P. Venhoda - návrh na znovuotevření rozpravy

Hlasování: 14 pro, 11 proti, 7 zdržel, 0 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

V prvním kole voleb bylo získal pan Bartko 17 platných hlasů, paní Belecová 11 platných hlasů. Nikdo nebyl zvolen.

Ve druhém kole voleb bylo rozdáno 32 lístků, odevzdáno bylo 32 lístků z toho neplatných 3, platných 29, pan Bartko 17 platných hlasů, paní Belecová 12 platných hlasů. Opět nebyl nikdo zvolen.

Třetí kolo voleb prohlášeno za zmatečné. Volba opakována. Do třetího kola voleb postupuje pouze tolik kandidátů kolik je volných míst. Hlasování o zvolení J. Bartka.

Ve třetím kole voleb bylo odevzdáno 30 hlasovacích lístků, rozdáno 30, neplatných 12, platných 18. Pan Bartko získal 18 platných hlasů. Byl zvolen do funkce uvolněného člena zastupitelstva.

D. Tacl - odchod 23:50h

28. Volba člena Rady městské části, neuvolněného člena Zastupitelstva městské části

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 20 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 171

Poznámka: P. Dobeš, člen RMČ, neuvolněný člen ZMČ rezignoval na svou funkci

A. Bellu - návrh na přerušení zasedání ZMČ

Hlasování: 13 pro, 14 proti, 1 zdržel, 2 nepřítomen

Návrh nebyl přijat

G. Pecíková + D. Soukup odchod 00:15h

M. Novotná odchod 00:22h

Nominace zastupitelských klubů: ANO 2011 bez návrhu, Pro Prahu 3 bez návrhu, TOP 09 + STAN P. Křeček, Zelní bez návrhu, Česká pirátská strana bez návrhu

Prostor pro představení kandidáta

Hlasování o prodloužení příspěvku P. Křeček: 26 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nepřítomen

L. Bogdanová odchod 00:25h

V prvním kole voleb bylo rozdáno 28 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 28 hlasovacích lístků, z toho neplatných 8 hlasovacích lístků, platných 20 hlasovacích lístků. Pan Křeček dostal 20 platných hlasů a byl platně zvolen členem rady, neuvolněným členem zastupitelstva.

29. Zřízení výboru pro výchovu a vzdělávání, stanovení funkce předsedy výboru jako uvolněné, volba členů výboru

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 23 pro 0 proti 1 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 172

Poznámka: M. Žaloudek - návrh na ukončení rozpravy

Hlasování: 16 pro, 5 proti, 4 zdržel, 2 nepřítomen

Hlasování prohlášeno za zmatečné. Nové hlasování: 17 pro, 5 proti, 4 zdržel, 1 nepřítomen

P. Venhoda - návrh na přerušení zastupitelstva po skončení tohoto bodu a další body budou projednány na dalším zastupitelstvu, které bude za tři týdny.

Hlasování: 14 pro, 7 proti, 4 zdržel, 2 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

P. Venhoda - návrh na vyřazení bodu 5 (30) - změny v obsazení výborů a zbývající dnes neprojednané body - bezpečnostní incidenty a dotazy, připomínky, podněty, interpelace. Zařadily by se jako jedny z prvních na příštím zastupitelstvu.

Hlasování: 27 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Procesní hlasování, že bude hlasováno o bodech usnesení I – VI v jednom celku.

Hlasování: 19 pro, 0 proti, 3 zdržel, 5 nepřítomen

Hlasování o bodech usnesení I -VI tak jak byly navrženy: 18 pro, 0 proti, 2 zdržel, 7 nepřítomen

Nominace zastupitelských klubů na předsedu výboru - ANO 2011 bez návrhu, Pro Prahu 3 bez návrhu, TOP 09 + STAN M. Vronský.

Prostor pro představení kandidáta.

V prvním kole volby bylo rozdáno 20 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 20 hlasovacích lístků, neplatné byly 2, 18 platných. Pan Vronský získal 18 platných hlasů a byl zvolen předsedou výboru pro výchovu a vzdělávání.

Nominace zastupitelských klubů na členy výboru - ANO 2011 J. Mudrychová, Pro Prahu 3 L. Říhová, L.

Bogdanová, TOP 09+STAN M. Kučerová, Zelení R. Vadasová, M. Chmelová, O. Ševčík, Česká pirátská strana - B. Dvořáková

Procesní návrh o hlasování en bloc: 23 pro, 1 proti, 0 zdržel, 1 nepřítomen

30. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 11. zasedání ZMČ Praha 3.
Příští zasedání ZMČ se bude konat dne 23. 6. 2020.

Jiří Ptáček, starosta městské části ukončil zasedání zastupitelstva ve 02:05 hodin.

Ověřovatelé:

Jiří Ptáček
starosta městské části

11. zasedání ZMČ Praha 3 26. 5. 2020

P. P t á č e k :

Vážení členové zastupitelstva, vážení hostné, zahajují 11. zasedání ZMČ Praha3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je tedy schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru organizačního. Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Jana Maternu a Mojmíra Mikuláše. Souhlasíte s tím? (Souhlas)

Návrhový a volební výbor byl zvolen ve složení: předseda Jan Materna, členové Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš a Martina Chmelová

Než začneme hovořit o programu, dal bych slovo panu tajemníkovi, který vás seznámí s instrukcemi ohledně bezpečnosti na jednání zastupitelstva.

Tajemník Z a h r a d n í k :

Vážení zastupitelé, podle stávajících pravidel, které jsem si prověřil, všichni byste měli mít roušky. Jak jsem se díval na jednání Parlamentu, všichni to nedodržují, ale my bychom to dodržovat měli. Tolik na úvod – roušky pro všechny.

P. P t á č e k :

Jen dodám, že kdo roušku nemá, u vchodu si ji může vzít. Jsou k dispozici v obálkách.

Obával jsem se, že když budu mluvit s rouškou na mikrofon, že mi bude špatně rozumět, ale mám pocit, že to funguje. Když to tak bude, tak volejte a já to zkusím jinak.

Vzhledem k tomu, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu dostatečně předem a měli možnost se s ním řádně seznámit, není nutné návrh programu na zastupitelstvu podrobně číst. Trvá někdo na čtení programu? Není tomu tak.

Upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Měli bychom schválit program, který máte před sebou. Předpokládám, že budou nějaké návrhy na úpravu programu. První se hlásí o slovo paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Chtěla bych navrhnout nový bod programu, na začátek jednání zařazení bodu Bezpečnostní incidenty a události v informačním systému MČ Praha 3, způsob jejich řešení a opatření proti jejich opakování.

Myslím si, že bychom měli dostat prostor pro naše dotazy a také vysvětlení ze strany koalice.

P. P t á č e k :

Další se o slovo hlásí Štěpán Štrébl.

P. Š t r é b l :

Prosím stáhnout materiály, které předkládám, konkrétně č. 28, 30, 31, 32, 33. Jde o to, že to jsou materiály, které byly automaticky zařazeny z minulého zastupitelstva a opět se mění. Budou předloženy jiné až v červnu. Zůstává tam jen dodatek zřizovací listiny, kdy se mění název školky. Ten tam zůstat může.

P. P t á č e k :

Další má slovo pan Vronský.

P. V r o n s k ý :

Navrhuji body 6 – 29 zařadit za bod č. 1.

Dále navrhuji sloučení rozpravy u bodů 14, 15, 16 a u bodů 18 – 25.

P. P t á č e k :

Dále se hlásí pan Bellu.

P. B e l l u :

Chtěl bych především podpořit návrh kolegyně Lýdie Říhové na zařazení bodu ohledně krize IT, abychom řádně projednali, co se tady stalo. Dnešní jednání bude asi dlouhé, je po dlouhé době. Z vašeho jednání až na některé jedince této rady jsem zklamaný. Vy jste ten typ, který si něco objedná na facebooku, to je to, co od vás vidíme, ale potom je realita, což je většinou velký průšvih.

Dnešní jednání zastupitelstva by podle mne mělo zohledňovat ty tři měsíce, které městská část prožívala v nějaké krizi, na což jsme dosud nedostali odpověď, co jste tady dělali nebo nedělali. Dodnes nevíme, co závažného se tady dělo v rámci odboru IT, infrastruktury a bezpečnosti naší městské části. Samozřejmě dnes budeme probírat další změny v radě. Je to historicky nejpočetnější proměna této městské části, která tady kdy byla, je to nejméně stabilní koalice, která tady kdy byla. Vy, pane starosto, jste si složil takovou vládu, kde už není jasné, kdo má jakou gesci, kdo má jakou odpovědnost, kdo tady pracuje nebo nepracuje. Vyvrcholením vašeho tříměsíčního krizového jednání je nová placená funkce za téměř jeden mil. Kč ročně pro vašeho kolegu pana Vronského, který si chce nově založit výbor pro výchovu a vzdělávání v době krize, kdy všeobecně chybí finanční prostředky, v době, kdy tvrdíte, že městská část spoří a chce šetřit na veškerých výdajích, v době, když jste zvýšili daň z nemovitosti o sto procent, zvýšili jste nájem nebytových prostor a bytů, zvyšujete ceny privatizací a další. To je vaše vizitka za tři měsíce, to je to, o čem dnes budeme jednat.

Podporuji návrh Lýdie Říhové, to znamená projednat tento důležitý bod městské části, a zároveň bych byl rád, abychom vyřadili bod č. 4 a 5, protože nevidím jediného důvodu, proč by městská část měla platit dalšího zastupitele v takovémto rozsahu.

P. P t á č e k :

Mám informaci, že se o slovo hlásí pan tajemník.

Tajemník Z a h r a d n í k :

Stáhl bych materiál č. 3, změny v obsazení rady MČ.

Dále navrhuji, aby materiál č. 2-Petice za dodržení souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených MČ Praha 3, byl zařazen na pevný čas 19 hod.. Byla mi sdělena dohoda politických klubů.

P. P t á č e k :

Nyní by měl hovořit pan Bartko.

P. B a r t k o :

Prosím o stažení bodu změny v obsazení rady MČ a zároveň navrhuji přidání bodu odvolání uvolněné radní Jany Belecové, volba uvolněného radního a neuvolněného radního. Navrhuji jejich zařazení za technické body, které navrhl kol. Vronský.

P. P t á č e k :

Následuje pan Žaloudek.

P. Žaloudek :

Podpořili bychom zařazení bodu bezpečnostní incidenty v IT, který navrhuje opozice a aby byl zařazen až na konec, před poslední bod „různé“v aktuálním programu jako bod 34.1 Navrhují to.

P. Ptáček :

Poslední přihlášený je pan Vronský.

P. Vronský:

Doplnil bych pana Bartka z Pirátů. Navrhují bod volba člena rady MČ, neuvolněného člena zastupitelstva MČ. Navrhují to za bod volba neuvolněného radního, jak to navrhoval pan Bartko.

P. Ptáček :

Protože už se nikdo do diskuse nehlásí, diskusi končím. Doufám, že pan Materna jako předseda návrhového a volebního výboru si vše poznamenal, je toho hodně. Předávám mu slovo.

P. Materna :

Dámy a pánové, pokusím se vše projít, jak jste to navrhli. Pokud se někde zmýlím, tak mě upozorněte, opravíme to.

Poslední návrh byl od pana kol. Vronského –volba neuvolněného zastupitele atd., který se kryje s tím, co navrhoval kol. Bartko. Vypustil bych to, беру to jako podporu návrhu, který už dal kol. Bartko

Je tady návrh kol. Žaloudka – zařazení bodu bezpečnostní incidenty na radnici MČ Praha 3 atd. ve znění, které přednesla kol. Říhová. Zařadit tento bod před poslední bod zastupitelstva.

Budeme hlasovat o tomto bodu a o jeho zařazení jako poslední v rámci programu dnešního zastupitelstva. Prosím hlasovat. Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 10. Návrh byl přijat.

Další byly tři návrhy kolegy Bartka, který navrhl zařadit body odvolání členky rady paní Jany Belecové, volbu člena rady, uvolněného člena ZMČ a volbu člena rady MČ, neuvolněného člena ZMČ v uvedeném pořadí. Číslo v programu bude podle toho, jak všechny tyto postupné návrhy buď schválíme, nebo neschválíme. Bude to zařazeno místo bodu, který pan tajemník stáhl. Místo původního bodu 3 budou tři body: odvolání paní Belecové, volba uvolněného radního a volba neuvolněného člena zastupitelstva.

Kdo je pro tento návrh? Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 12. Návrh byl přijat.

Další návrh byl od pana tajemníka – zařadit bod č. 2-petice na pevný čas 19.00 hod. Kdo je pro tento návrh? Pro 30, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Další bylo stažení bodu 3. O tom nehlasujeme, protože ho stáhl předkladatel.

Další byl návrh kol. Bellu na vyřazení bodů 4 a 5. Budeme hlasovat o každém bodu zvlášť. Nejprve hlasujeme o stažení bodu č.4 z programu – zřízení výboru pro vzdělávání. Pro 13, proti 7, zdržel se 1. Návrh nebyl přijat.

Dále hlasujeme o stažení z programu bodu č. 5-změny v obsazení výborů. Pro 13, proti 18, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Další jsou návrhy na sloučení rozprav k bodům 18-25, což jsou kotelny. Prosím hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Další je návrh na sloučení rozpravy k bodům 14-16, což jsou majetkové body o svěřeni pozemků. Prosím hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0.Návrh byl přijat.

Další je návrh na předřazení bodů 6-29 za bod č.1. Prosím hlasovat. Pro 28, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Další je stažení bodů 28, 30-33, stahuje to navrhovatel, o tom nehlasujeme.

Poslední návrh byl od paní Říhové, ale tam jsme už schválili zařadit tento bod jako poslední. Domnívám se, že tento návrh je již nehlasovatelný.

Tím bychom měli mít vypořádány všechny návrhy, které byly učiněny v rámci programu dnešního jednání. Má někdo proti tomu něco? Zdá se, že ne.

Budeme schvalovat program, jak je po všech změnách

V bodu I. přibude bod Petice za dodržení souboru pravidel pro jednotky v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených MČ Praha 3, který je zařazen na pevný čas 19.00 hod.

To je první změna před číslovaným programem.

Za bod 1 se zařazují původní body č. 6 – 29 s tím, že bod 28 je stažen.

Slučujeme rozpravu u bodů 14 – 16, 18 – 25, bod 3 je stažen a místo něj tam budou nové body, takže to budou body 3 a 4 původního číslování – odvolání radní Belecové, volba uvolněného člena rady a volba uvolněného člena zastupitelstva.

Poslední bod před interpelacemi bude Bezpečnostní incidenty v rámci fungování MČ Praha 3.

Po schválení vytištěný program dostanete v novém znění.

Prosím o hlasování o upraveném programu. Pro 27, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Návrh programu byl přijat tak, jak jsme si ho upravili.

Vracím slovo panu starostovi k bodu č.1.

P. P t á č e k :

Dostáváme se k bodu číslo

1

návrh přísedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2020 – 2024

Předkládá pan tajemník Rudolf Zahradník. Máte slovo.

P. Z a h r a d n í k :

Předkládám návrh na přísedícího soudu pana Jana Jonáše. Chtěl bych ho omluvit, dnes se na zastupitelstvo nedostaví ze zdravotních důvodů. Zasedá tam několik let. Stanovisko Obvodního soudu je doporučující. Prosím o schválení. Děkuji.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikde se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Dostáváme se k bodu číslo 2, původně číslo 6

2/6

změna jednacího řádu výborů ZMČ

Slovo má opět pan tajemník.

P. Z a h r a d n í k :

Předkládám materiál na změnu jednacího řádu výborů zastupitelstva. Rada si schválila co se týká komisí rady, tak je tam také schválený uveřejněný stejný text, čl. 4, který přečtu: dokumentaci a informace, jejichž součástí jsou osobní údaje nebo důvěrné informace – aby tyto schůze byly neveřejné. V čl. 7 je, že tito členové jsou vázáni mlčenlivostí, pokud jde o důvěrné informace. V podstatě je to technický materiál.

P. P t á č e k :

Do diskuse se hlásí paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Protože budeme jednat o nově ustanoveném výboru pro výchovu a vzdělávání, chtěla bych se zmínit o jedné záležitosti, a to o poměru 4 : 3, což je poměr koalice a opozice v zastupitelstvu. Poměr ve výborech a v komisích je 2 : 1. Zřízení nového výboru tento způsob rozložení sil neprodukuje. Ano, lze pochopit, že koalice chce mít většinu. Ta ovšem může mít různou podobu. Stávající stav fakticky redukuje zastoupení opozice na třetinu, a to navzdory tomu, že se koaliční partneři v preambuli své smlouvy slavnostně zavázali – cituji: usilovat i s dalšími politickými subjekty o maximální úroveň politické kultury v MČ Praha 3.

Jak se marginalizace opozice slučuje s úsilím o maximální úroveň politické kultury, mně není jasné. V praxi navíc zdaleka nejde jen o počet hlasů při hlasování. Prakticky jako zkruslování či zamlčování připomínek opozice v zápisech z jednání, bohužel nejsou výjimkou.

Chtěla bych proto navrhnout koaličním stranám, aby pasáž o maximální úrovni politické kultury z preambule z koaliční smlouvy vypustily. Pro občany i další politické subjekty to bude mnohem srozumitelnější. Děkuji.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Chtěl bych požádat, že když máme jednací řády, tak abychom je nějakým způsobem dodržovali. Vezmu-li si třeba jednací řád ZMČ, v čl. 2, bod 4, se píše: program a materiály určené pro jednání zastupitelstva budou zveřejněny nejpozději 7 dnů před zasedáním zastupitelstva na webových stránkách MČ Praha 3. Pokud je mi známo, materiály byly zveřejněny až včera. Tak aby to s jednacím řádem výborů nedopadlo obdobně, když to tady schválíme a pak nebude dodržován.

P. P t á č e k :

Protože se nikdo nehlásí do diskuse, diskusi uzavírám. Budeme hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat. Děkuji vám.

Dostáváme se k bodu č.7.

3/7

**akční plán pro r. 2020 Komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb
MČ Praha 3 na období 2020 – 2024**

Předkladatelem je Ondřej Rut.

P. R u t :

Kolegyně a kolegové, předkládám vám akční plán pro r. 2020 našeho komunitního plánu rozvoje sociálních služeb, který jsme schválili na jednom z minulých zastupitelstev pro následující období tohoto roku až r. 2024. Je to první akční plán v tomto období, prošel standardní schvalovací procedurou, projednaly ho pracovní skupiny, řídicí skupina komunitního plánu a následně komise pro sociální politiku.

Omlouvám se, že jsme to nestihli tak, jak se píše v důvodové zprávě schválit a projednat v I. čtvrtletí v důsledku koronavirové krize. Zpoždění snad bude pochopitelné.

Je to standardní materiál zpracovaný v obdobné struktuře jako akční plány minulé. Kdybych měl z toho vypíchnout, co je nového nebo hodné pozornosti, je to nová priorita pečujících osob. V rámci akčního plánu se promítá zavedení pozice koordinátora péče u nás v rámci projektu rozvoj terénní sociální práce. Také se tam promítá projekt, který budeme

aktuálně zahajovat ve spolupráci s institutem sociální práce na rozvoj naší pečovatelské služby.

Zdůraznil jsem dvě věci, děkuji za pozornost.

P. P t á č e k :

Děkuji za úvodní slovo. O slovo se hlásí paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

V souvislosti s předloženým akčním plánem, zejména s prioritou 1 a 2, bych jménem klubu zastupitelů Koalice pro Prahu 3 chtěla zdůraznit, že podpora komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb na MČ Praha 3 za období 2020 a 2024 na prosincovém zasedání zastupitelstva neznamena bílko šek na jeho implementaci. Za zcela zásadní pokládáme, aby kritéria pro zařazení do sítě sociálních a návazných služeb byla skutečně transparentní, to znamená jasně definovaná a přezkoumatelná.

Rámcová kritéria jsou přípustná v komunitním plánu, který je koncepčního charakteru, ale samotná tvorba sítě a návazné dotační řízení musí být nezpochybnitelné. Pokud např. bude jedním z kritérií kvalita poskytované služby, musí být zřejmé, co se kvalitou rozumí a jak se to hodnotí. Je to v zájmu městské části poskytovatelů služeb.

P. P t á č e k :

Protože se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám a budeme o tomto bodu hlasovat. Pro 18, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 9. Návrh byl přijat.

Dostáváme se k bodu číslo

4/8

dotace, program regenerace městských památkových rezervací

Předkladatelem je Tomáš Mikeska, který se omlouvá z dnešního jednání, takže ho zastoupí Pavel Dobeš.

P. D o b e š :

Omlouvám Tomáše Mikesku z jednání ZMČ Praha 3 a předkládám za něj tento tisk.

Jedná se o tisk, který se zabývá problematikou dotačního programu, který vypisuje Ministerstvo kultury. Je určen pro obnovu městské památkové rezervace. V tomto roce pracovní skupina do program regenerace zařadila a doporučila podporu Kláštera karmelitánů s kostelem sv. Anny. Jedná se o opravu střechy.

V usnesení vidíte i poměr nejen těch peněz, které jim chceme dotačním titulem svěřit, ale i rozklad, kolik daly jednotlivé entity a církve samotná.

P. P t á č e k :

Do diskuse se nikdo nehlásí, ale paní Bogdanová má technickou připomínku.

P. B o g d a n o v á :

Chci se zeptat, zda došlo k nějakým organizačním změnám. Jak je to s odborem kultury?

P. P t á č e k :

Rada MČ schválila reorganizační změnu, došlo ke spojení odboru kultury a odboru vnějších vztahů a komunikace. Vedoucím odboru je pan Mgr. Trojan. V odboru bylo vytvořeno oddělení kultury a vedoucí oddělení kultury je paní Ing. Eva Hájková.

P. D o b e š :

Máte pravdu, je to technická chyba na první stránce. Má tam být uvedeno Eva Hájková, vedoucí oddělení kultury.

P. Zahradník:(?)

Mohu to vysvětlit? Materiál byl zpracováván, když byl ještě odbor kultury. Mělo to být na zastupitelstvu, které nebylo kvůli krizi realizováno. Máte pravdu, mělo se to opravit.

P. Ptáček:

Bylo to vysvětleno, za nepřesnost se omlouvám. Protože se do diskuse nikdo nehlásí, rozpravu končím. Budeme o materiálu hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Další bod je číslo

5/9

žádost o udělení souhlasu se změnou v užívání sušárny

Předkládá opět Tomáš Mikeska, hovořit za něho bude Pavel Dobeš.

P. Dobeš:

Jedná se o technický materiál, jedná se o udělení souhlasu se změnou užívání sušárny v 8. patře na bytovou jednotku v ulici Radhošťská. Dojde ke snížení spoluvlastnických podílů. Zbytek je popsán v důvodové zprávě.

P. Ptáček:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0. Materiál byl přijat. Děkuji vám.

Bod číslo

6/10

vyřazení jednotek z prodeje

Předkladatelem je opět Tomáš Mikeska. Slovo dávám panu Dobešovi.

P. Dobeš:

Tento materiál se zabývá vyřazením jednotek z prodeje podle zákona 89. Jedná se o problematiku úpravy směrnice, která ukládá odboru vedlejší hospodářské činnosti po zániku předkupního práva nájemce k jednotce předložit oddělení privatizačních orgánů městské části seznam jednotek k rozhodnutí, že jednotky již nebudou předmětem prodeje.

Na str. 3 v příloze jsou jednotky uvedeny, jsou tam jednotlivé ulice, o které se jedná.

P. Ptáček:

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Materiál byl přijat.

Přistoupíme k bodu číslo

7/11

návrh smlouvy o výstavbě

Předkládá Tomáš Mikeska. Slovo má pan Dobeš.

P. Dobeš:

Zde se jedná o návrh smlouvy o výstavbě, která se zabývá problematikou pěti bytových jednotek formou půdní vestavby v domě č. p. 353 v Seifertově ul. Tento bod byl rovněž probrán a schválen výborem pro územní rozvoj 5. 11. a rovněž výborem pro majetek 22. 1. Oba výbory doporučily radě MČ předložit návrh smlouvy, rada to schválila a předkládá ZMČ.

P. P t á č e k :

Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat. Pro 20, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 8. Materiál byl přijat.

Jdeme k bodu

8/12

změna souboru pravidel prodeje jednotek

Předkládá Jan Materna.

P. M a t e r n a :

Bod č.12 – změna souboru pravidel prodeje jednotek v domech – nebudu to celé číst. Týká se to prodeje nepronajatých bytových jednotek. Jedná se o změnu pravidel, která zastupitelstvo v minulosti schvalovalo, kde jsme měli zakotveno, že neprodáváme neobsazené bytové jednotky. Tato změna nám umožní prodat některé bytové jednotky formou elektronické aukce. Smyslem tohoto kroku je, abychom získali prostředky na opravu bytů, které v tuto chvíli potřebujeme opravit a mohli jsme je standardně pronajmout. Zítra jde do výboru pro majetek návrh na 4 byty, které nejsou vhodné pro bytovou politiku městské části. Jedná se např. o nedokončenou půdní vestavbu, která stála spoustu peněz a navíc by to nebylo vhodné k využití pro bytovou politiku městské části.

Smyslem tohoto materiálu je umožnit městské části prodej bytů, které stejně nemůže použít k tomu, k čemu je potřebuje – a použít prostředky na opravu neopravených bytů.

P. P t á č e k :

Děkuji. Otevírám debatu. První se hlásí o slovo paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

V důvodové zprávě předloženého materiálu se uvádí: Městská část Praha 3 má zájem zahájit prodej nepronajatých bytových jednotek, které nejsou vhodné pro bytovou politiku, tedy koalice mluví i za opozici. Chybí však jakékoli podrobnější odůvodnění tohoto tvrzení. V žádném případě nezpochybňuji, že je třeba o nemovitý majetek řádně pečovat a usilovat o jeho zhodnocení. Je také možné, že v některých případech je lepším řešením prodej. Ovšem takové rozhodnutí má přijít po důkladné analýze alternativ. Neumím si představit, že by v soukromém sektoru někdo rozhodl v podobné věci bez podkladů. Pokud již byla posouzená různá řešení, zastupitelstvu mělo být předloženo jejich vyhodnocení, a to včetně přehledu bytových jednotek, o nichž se jedná.

V opačném případě je projednání předloženého návrhu naprosto předčasné. Řešit starost o nemovitý majetek prodejem je snadné a v situaci napjatého rozpočtu přirozeně lákavé. Není to ale odpovědné, především pokud se nemovitosti nacházejí v širším centru hl. města, kde pro následujících 5 až 10 let většina lidí počítá aspoň s mírným nárůstem hodnoty.

P. P t á č e k :

Další se o slovo hlásí pan Bellu.

P. B e l l u :

Nemohu než souhlasit s Lýdií Říhovou. Toto je klasický materiál, který má velmi špatnou přípravu z toho hlediska, že se hodlá nakládat s majetkem celé městské části našich daňových poplatníků bez nějaké analýzy podkladů, resp. i vyhodnocení stavu nemovitostí na trhu po koronavirové krizi, ale možná před koronavirovou krizí. Dali jste prst do větru a řekli jste, že vyberete čtyři byty, které prodáte. Nepředešla tomu žádná diskuse s opozicí, v materiálu nezaznamenávám žádnou analýzu, žádné nastínění toho, jakým způsobem majetek

bude prodáván nebo nebude prodáván. Známe i neblahé zkušenosti z jiných městských částí, kde tzv. elektronické aukce dopadají tak, jak mají dopadnout.

To, co se mi na tom nejvíce nelíbí je, že je to zase takový pokus jako odlamovat kousky čokolády jen když se druhý nedívá. Teď prodáme čtyři byty, příště prodáme možná dalších deset bytů.

Stejně tak přistupujete k dalším problematikám, budeme se k tomu vracet během celého zastupitelstva. Mám pocit, že vždycky vás něco napadne, hodíte to na stůl a ani to nepromyslíte. Když bych vás nepodezíral z toho, že máte nějaké šatné úmysly, tak ani nemáte soudnost, abyste to s námi projednali nebo tyto věci připravili.

Za sebe nebudu doporučovat tento materiál podpořit, protože ani nevím, na co tyto finanční prostředky potřebujete, jestli je to na plat vašeho nového uvolněného zástupce pana Vronského z TOP 09 nebo jestli je to na nové logo, které připravujete pro r. 2023, před volbami, nebo jestli peníze hodláte utratit za něco jiného.

Pochopil bych, kdyby materiál provázel i ekonomickou rozvahu, že potřebujete několik milionů na to, na to a na tamto. To bych považoval za fér, že něco chcete prodávat a na základě toho chcete do něčeho investovat. V tuto chvíli ale jen rozprodáváte majetek a my jako zastupitelé nemáme jasno, na co finanční prostředky upotřebíte a jakým způsobem.

Navrhoval bych, abyste to stáhli a diskutovalo se o tom. Samozřejmě, bavme se o tom, že tato věc může být projednána, může být podpořena, ale v tuto chvíli je z mého hlediska velmi špatně připravena.

P. P t á č e k :

Další má slovo pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Když jsem v prosinci 2018 posílal do Radničních novin svůj památný článek, který jste odmítli uveřejnit, jeho obsahem byl i návrh, aby se prázdné byty prodaly formou dražby a peníze se použily na rekonstrukci bytů, které městská část použije pro sociální oblast. Shledávám, že tato myšlenka, kterou jsem prezentoval a která se díky vám nedostala k širší veřejnosti, je nyní vámi uchopena a snažíte se ji nějakým způsobem propagovat v době, kdy je jasné, že radnice nebude mít peníze. Skutečností ovšem je, že tento materiál, který předkládáte, je šitý horou jehlou, a to do té míry, že vyvolává pochybnosti, zda se to dá udělat tak, jak to navrhujete. Chcete něco prodávat aukcí, resp. dražbou. Nejsem odborníkem, ale pamatuji se, že když je dražba, tak vlastník přichází úderem kladívka licitátora. V daném případě to ovšem nechce radnice prodat ukončením aukce, ale následně co proběhne aukce, jakési nabídkové řízení v pojetí radnice, prodej by schvalovalo zastupitelstvo. K prodeji nedochází aukcí, ale schválením zastupitelstva. V materiálu je to výslovně uvedeno. Mezi aukcí a prodejem je poměrně dlouhý čas na to, aby někdo nabídl vyšší cenu. Vzniká tady prostor pro nějakou právní nejistotu. To je bod jedna.

Bod dvě. Očekával bych u privatizace majetku diskusi o tom, co s penězi a především bych jako předseda kontrolního výboru očekával zprávu o tom, co se s prázdnými byty děje a kolik jich obec má. Na začátku tohoto volebního období jsme měli přes 250 nevyužitých prázdných bytů, za které obec mnohdy přispívala do SVJ do fondu oprav atd. Nebyla schopna svými penězi byt opravit, protože když byt opravuje osoba, která ho vlastní, průměrná oprava stojí 400 tisíc, kdežto obec to stojí 600 tisíc. Očekával bych ekonomickou analýzu, kde utíkají peníze, jak tyto peníze dostaneme zpátky a co s těmi penězi následně uděláme. Vy nabízíte toto.

Nebudu hlasovat proti tomuto materiálu, protože směr, který jste naznačili, je naprosto správný a ztotožňuji se s ním, ale nebudu ani hlasovat pro něj, protože materiál je

nedopracovaný a je to opravdu pokus-omyl. Městskou část máte jako hřiště, kde si zkoušíte aplikaci různých myšlenek a postupů a když se vám to nepovede, tak s úsměvem jdete pryč.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Bellu.

P. B e l l u :

Pokud se nemýlím – at' mě nějaký právník opraví, rozhodnutí není v pravomoci jen zastupitelstva MČ Praha 3, ale musí projít i schválením hl. m. Prahy. Nevím ekonomický rozsah prodeje. Předvídáte, že rozsah je v určitém objemu, ale pak asi víte víc než my. S tím ale nelze počítat.

P. P t á č e k :

Další má slovo pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Připojuji se k tomu, co zaznělo od předřečníků. Nemůžeme tento bod podpořit. Prosim, abychom se k němu vrátili společně a společně ho připravili. Děkuji.

P. P t á č e k :

Přihlášen je Tomáš Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Na několika zastupitelstvech jsem navrhoval, že by se měla zpracovat analýza, co by se mělo prodat. Se záměrem souhlasíme, měl by se prodávat majetek, který třeba je nevyužitelný, nepronajatelný atd. Nemyslím si, že by městská část měla vlastnit mnoho majetku, když s ním neumí řádně hospodařit. Vidíme, že máme spoustu neopravených bytů, které jsou prázdné. To je neustálý problém. Byť se cokoli politicky proklamuje, tak se to stále vrací. S tímto souhlasím.

Nelíbí se mi, že teď to jsou nějaké čtyři byty a nevíme, jaká je koncepce. V radě děláte nahodilé kroky. Na začátku období jsme si řekli, že to budeme promíjet, protože jste tam nově a že možná ještě něčemu nerozumíte nebo to nevíte, ale teď bych už očekával, že budete postupovat systémově. Systémové kroky se pořád nekonají. Případá mi zbytečně předkládat to stále dokola, protože to stejně nepřijmete. Apeloval bych na vás, abyste si zpracovali řádnou analýzu a prověřili, co a jak je možné prodat, co třeba není rentabilní opravovat atd. a podle toho postupovali. Takový materiál nebyl předložen, nebylo možné se vyjádřit a začnete najednou něco jen tak vytahovat z klobouku.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Neřeknu nic jiného než řekli mí předřečníci, ale cítím povinnost také se vyjádřit. Principiálně jsem pro privatizaci a dokáži si představit konkrétní byty, kdy bych to považoval za smysluplné, ale pro materiál nebudu hlasovat. Mluví se tady o čtyřech bytech a ani nevíme o jakých. Toto je věc, která by se měla probrat s opozicí, to jsou věci, které mají delší přesah.

Jako člen komise pro vedlejší hospodářskou činnost si dovoluji říct můj pocit, že máme za úkol řešit běžné agendy, ale když jde o zásadní rozhodnutí, tak se to řeší bez komise. Toto je také jedna z těch věcí, kdy se to mohlo probrat.

Další věcí bylo třeba odpuštění nájmu za nebytové prostory. Neříkám, že je to ideově špatně, ale také to jsou rozhodnutí, která získáváme až ex post, nebo výpověď smlouvy Metropolitní univerzity. Důležité věci přes komisi vůbec nejdou a rada si je „odpálí“ sama.

P. P t á ě k :

Děkuji. Diskusi uzavírám. Nyní má slovo pan Materna, aby vám vysvětlil všechny položené otázky.

P. M a t e r n a :

Vyjádrím se spíše obecně, otázek moc nebylo. Vnímám jsem, že principiálně to moc velký problém není, spíše se vám nelíbí forma a způsob projednání. Za to se omlouvám, mohlo to být projednáváno širě a lépe. Šlo ale také trochu o čas pro toto zastupitelstvo, abychom toto schválili a mohli jít dál. Toto je materiál, který pouze umožňuje pokračovat dál. Další kroky budou následovat, které to budou, jde zítra do výboru pro majetek. Tam se bude toto diskutovat, bude ještě možnost se k tomu vyjadřovat.

Tento materiál neříká, co prodáme, jen nám to umožní.

Pokud se týká peněz, k čemu budou použity, je na to pevná dohoda. Je pravda, že jsem to mohl do materiálu napsat, ale budou použity na opravu bytů, jak to říkal kol. Sunegha. Co se získá peněz z prodeje těchto bytů, o kterých doufám, že přesvědčíme zítra výbor majetku, že je chceme prodat, protože je neumíme použít nebo by to stálo velké prostředky a bylo by pro městskou část neekonomické je opravovat, půjdou do oprav bytů jiných, které budeme moci použít pro sociální účely nebo pro bytovou politiku městské části.

Co se týká dražby, myslím si, že je to nastaveno správně. Je tam dáno, že vydražitel má právo uzavřít smlouvu, ale až poté, co to odsouhlasí zastupitelstvo. Ve chvíli, že budeme vědět, za kolik to můžeme prodat, budeme to projednávat na zastupitelstvu, zda to odsouhlasíme, nebo neodsouhlasíme.

Tento materiál jsou v podstatě noty, jak se k tomu postavit. Proto jsou urychleně napsány a předloženy ke schválení, abychom to mohli rozběhnout. Znovu opakuji – peníze na opravy bytů a s dražbou problém nevidím.

P. P t á ě k :

Děkuji za vysvětlení. Protože diskuse je uzavřena, poprosím vás o hlasování. Pro 18, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 6. Materiál byl přijat.

Nyní se dostáváme k bodu číslo

9/13

vypořádání spoluvlastnictví se společností Vitkovia Centrum

Předkladatelem je opět pan Materna.

P. M a t e r n a :

Jedná se o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví rozdělením věci.

Měli jsme spoluvlastnický podíl na pozemku. Kdyby se vypořádal podle spoluvlastnických podílů, tak bychom dostali nějakou spoluvlastnickou část. Povedlo se nám domluvit s druhým spoluvlastníkem, že nám dá větší část, než jaká by nám náležela na základě poměru vlastnických podílů. To je předkládáno v tomto materiálu. Myslím si, že je tam celý proces popsán a je tam i doporučení výboru takto to schválit.

P. P t á ě k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych se zeptat, jaký vliv má tato smlouva na developerskou výstavbu pod Vítkovem.

P. M a t e r n a :

Tato smlouva není vázána něčím jiným, je to samostatný příběh.

P. P t á č e k :

Opět pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Naváží na záležitost, kterou jsme tady diskutovali s kolegou. V případě, kdyby nedošlo k uzavření této smlouvy, nenarušilo by to zájmy developera?

P. M a t e r n a :

Nedokáží posoudit zájmy developera, ale domnívám se, že ne.

P. P t á č e k :

Do diskuse se už nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Budeme hlasovat. Pro 18, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 7. Materiál byl přijat.

Dostáváme se k bodu

14 – 16

Tyto body mají sloučenou rozpravu. Předkladatelem všech je pan Materna. Dávám mu slovo.

P. M a t e r n a :

Jedná se o technický materiál odejmutí svěřené správy k majetku. Jedná se o narovnání vlastnických vztahů po opravě jednotlivých náměstí, kde se vrací Magistrátu to, o co se nemáme starat.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o materiálu č. 14 (ve schváleném pořadí č.10). Pro 29, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3.

Nyní budeme hlasovat o materiálu č.15 (ve schváleném pořadí č.11). Pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Materiál byl také přijat.

Nyní budeme hlasovat o materiálu č. 16 (ve schváleném pořadí č. 12). Pro 31, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovat 1. Děkuji za schválení.

Dostáváme se k bodu

13/17

koupě pozemku

Opět pan Materna.

P. M a t e r n a :

Tento materiál je o koupi pozemku parc. č. 2965/2. Jedná se o pozemek ve vnitrobloku, který užívá ZŠ v Perunově ulici. Část našeho školního hřiště je na cizích pozemcích. Povedlo se nám jedním z vlastníků dvou pozemků, které tam jsou, se domluvit, že nám to prodá za odhadní cenu, o čemž je tento materiál. S druhým se nám to nepovedlo, tam budeme muset posunout plot a vydat pozemek jeho vlastníkov. Tento materiál je o tom, že jsme se dohodli, že nám prodají pozemek, který škola využívá.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Bod byl přijat.

Dostáváme se k číslům

14-21/18-25 dohody o kotelnách

Prosím Pavla Musila.

P. Musil:

Vážené zastupitelky a zastupitelé, dovoluji si vás požádat o hlasování pro materiály navrženými pod pořadovými čísly 18-25 po sloučené rozpravě. Jedná se o dohody o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelen v domech privatizovaných před 30. květnem 2012. Jedná se o stejnou problematiku, jakou jsme tady projednávali na jednání zastupitelstva 17. prosince 2019.

Usnesení vychází ze záměru schváleného v minulosti radou. Byla dvě rozhodnutí rady, první se týkalo 4 kotelen, další z r. 2019 se týkalo další várky technologického zařízení kotelen v bytových domech, kde došlo při privatizaci k tomu, že vlastnický režim technologie kotelen byl nesprávně oddělen od vlastnického režimu budovy. Touto dohodou napravujeme vlastnický režim technologie kotelen tím způsobem, že konstatujeme, že v prohlášení vlastníka byla tato nesprávnost a schvalujeme vydání technologie kotelny SVJ, které spravuje společné prostory bytových domů uvedených v usneseních s tím, že technicky navrhujeme dohodu o narovnání, která je trojstranná. Uzavírá ji MČ Praha 3, Správa majetkového portfolia Praha 3 a. s. jako současný provozovatel kotelen a SVJ, které vykonává správu bytového domu

V přílohách máte jak důvodovou zprávu, tak i návrh dohody o narovnání a zplnomocnění, které městská část uděluje Správě majetkového portfolia, k předání plynové kotelny skutečnému vlastníkovi.

Dále tam máte stanovisko Advokátní kanceláře KF Legal, která konstatuje důvody, proč k narovnání dochází, že v původním prohlášení vlastníka v rozporu s ustanovením § 120 starého občanského zákoníku došlo k oddělení vlastnického režimu a konstatují se tam vzájemné nároky, práva a povinnosti.

Dohoda je analogická s těmi dohodami, které jsme si schválili na zastupitelstvu v prosinci, znění je stejné.

P. Ptáček:

Otevírám sloučenou rozpravu k bodům 18 – 25. První se hlásí pan Sunegha.

P. Sunegha:

V této věci bych chtěl oznámit vlastní podujatost, neboť v jednom případě se kotelna nachází v domě, kde bydlím.

Chtěl bych říct, že je to jeden z mála bodů doby fungování tohoto vedení radnice, kdy se shoduje koalice s opozicí, neboť tento proces kotelen a napravování poněkud pozoruhodného právního vztahu, který tady nebudu pitvat, ale má ještě další výrazné nedostatky, které byly při privatizaci prominuty a při pokusu o námitky bylo řečeno, „že si byt nekoupíte, když nám to neodepíšete“. Dochází k tomu, že se napravuje něco, co napraveno být muselo. Hovořil o tom kol. Musil.

Pokud tento stav bude přetrvávat, tak chci věřit a doufat, že se to podaří vypořádat již v tomto volebním období, i když proces návratu kotelen, resp. odstranění vadného právního stavu byl zájmem i za minulého volebního období v létě 2018, kdy Alex Bellu začal podepisovat první smlouvy a začaly první kroky, aby se tento stav upravil. Výsledek je takový

jaký je, naprosto to podporuji. Je třeba napravit strašlivé věci, které se tady odehrávaly v uplynulých letech. Toto je jedna z nich.

P. P t á č e k :

Jelikož se již nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Budeme hlasovat o bodu č. 18 (nové číslo 14). Pro 31, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Materiál byl přijat.

Můžeme přejít na bod č. 19 (nové číslo 15). Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál byl také přijat.

Bod č. 20 (nové číslo 16). Pro 30, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Také bylo přijato.

Bod č. 21 (nové číslo 17). Pro 30, proti 0, zdržel se 1.

Bod č. 22 (nové číslo 18). Pro 28, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3.

Bod č. 23 (nové číslo 19). Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Opět to bylo schváleno.

Bod č. 24 (nové číslo 20). Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Poslední z těchto sloučených bodů je č. 25 (nové číslo 21). Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Nyní se dostáváme k číslu

26 (nově 22) rozpočtové opatření v r. 2020

Slovo má Pavel Dobeš.

P. D o b e š :

Tento materiál se dá rozdělit na tři části. Co se týká jednotlivých rozpočtových opatření, první část se týká částky 17 mil. Kč (uváděné číslo nesrozumitelné). To jsou finanční prostředky, které nebyly utraceny v r. 2019 a pocházejí z příjmů z výherních automatů. Tato částka bude rozdělena ve výši 5,3 mil. Kč na podporu činnosti nestátních neziskových organizací působících na území městské části zajišťující činnost sportovní a druhá část ve výši 11,9 mil. Kč je určena na problematiku sportu, kultury, školství, zdravotnictví a na sociální oblast. Jedná se o prostředky, které musí být využity v r. 2020 a nebyly využity v r. 2019.

Druhou částí je problematika, která byla avizovaná již při debatě o schvalování rozpočtu na začátku roku. Jedná se o částky 16,2 mil. Kč, což je záležitost, která se týká příspěvkové organizace Pečovatelská služba. Zde se navrhuje snížit o tuto částku rozpočet této organizace. Je to dáno tím, že jsme v podstatě tuto částku dali z rozpočtu městské části s tím, že v průběhu r. 2020 budeme tyto finanční prostředky případně nahrazovat finančními prostředky z grantů hl. m. Prahy, případně z přidělených grantů Ministerstva práce a sociálních věcí. Jak jsme avizovali, tak se také stalo.

Totéž se týká částky 10,7 mil. Kč Ošetrovatelského domova. Tyto dvě částky budou převedeny do rezervy městské části.

Třetí skupinou jsou dílčí rozpočtová opatření v nižších částkách, které se týkají zejména finančních prostředků, které jsou vztaženy k jednotlivým grantům a grantovním schémátům ať už hl. m. Prahy, nebo jednotlivých ministerstev.

To je za mne na úvod všechno.

P. P t á č e k :

Děkuji a otevírám rozpravu. Hlásí se Tomáš Kalivoda. Máte slovo.

P. K a l i v o d a :

Většina věcí jsou technické záležitosti. Zaujala mě smlouva na Žižkovský masopust. Zaujal mě název firmy Žižkov servisní. Myslel jsem, že je to Loudou vlastněný dům Radost,

což je firma, s kterou se toho víc řeší. Jedná se o sto tisíc. Když jsem to ve smlouvě prohledával, nenašel jsem detailnější plnění, které tam v rámci toho bude. Můžete okomentovat, o co přesně šlo? Jaká tam byla propagace? Abychom věděli, o čem hlasujeme.

P. P t á č e k :

Slovo má paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Chtěla jsem se zeptat ke stahování příspěvku v sociální oblasti z hl. města, zda je potřeba stahovat to teď, i vzhledem k tomu, jaká je současná situace, jak byly navýšeny některé náklady v těchto organizacích a možná se počítá i s druhou vlnou nákazy - zda by bylo lepší rezervu tam nechat a stáhnout ji až na konci roku, nebo městská část toto cash flow potřebuje?

P. P t á č e k :

Vzal jsem si slovo já, potom bude pan předkladatel.

Ohledně dotazu na Žižkov Servisní. Jde skutečně o dům Radost. Tomáš Mikeska není přítomen, může mě upřesnit paní Belecová. Tam se nejedná o to, že bychom my vydávali peníze, ale naopak jsme od nich přijali dar. Máte pravdu, je to subjekt, se kterým teď jednáme. Dali nám příspěvek na Žižkovský masopust, ne že bychom jim něco platili. Upřesní mě případně Jana Belecová.

Nyní má slovo pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Díval jsem se do registru smluv na smlouvy, je to tam jako protiplnění. Není to dar, je to služba, která je normálně zaplacená. Pro nás je to příjem, ale plnění je propagace atd. Šlo mi o to, čeho se to přesně týká.

P. B e l e c o v á :

Zkusím to upřesnit. Dům Radost skutečně byl v době masopustu v tiskovinách, na internetu, na facebooku i v mediálních výstupech zmíněn jako partner masopustu. Vyjednávala jsem to osobně. Protiplnění byla reklama domu Radost.

P. K a l i v o d a :

Protože se už nikdo do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám a dávám slovo předkladateli panu Dobešovi, aby odpověděl a některé otázky.

P. D o b e š :

Jednalo se o finanční prostředek, který jsme neplatili, dostali jsme ho a byl utracen na propagaci z jejich strany, která byla vyjednaná. Nebyl to příspěvek městské části, který by navyšoval nějakou výdajovou složku, která by nebyla předem domluvena.

Co se týká dotazu paní Bogdanové, zda to je nebo není nutné. V tuto chvíli jsme v situaci, kdy finanční prostředky stahujeme, protože organizace o tom takto informovány byly. V tuto chvíli mají rozpočty nastaveny na r. 2020. Nad rámec toho co se týká problematiky, která byla spojena s koronavirem, jsme dávali finanční prostředky nad rámec rozpočtu, které se týkaly problematiky odměn a mezd. Využívali jsme k tomu finanční prostředky, které jsme obdrželi z hl. města Prahy. Nevidím důvod, proč tyto finanční prostředky nestáhnout už z toho důvodu, že o tom byly informovány všechny instituce. Dáváme je v tuto chvíli do rezervy, což městské části potom umožní s finančními prostředky nakládat tak, jak bude v průběhu roku nutné.

Domnívám se, že tento krok je správný, je předem dohodnutý a rozpočet se v r. 2020 navyšuje proti tomu, co bylo schvalováno začátkem roku.

P. P t á č e k :

Děkuji, debata je uzavřena. Budeme hlasovat o materiálu 26, podle nového programu je to číslo 22 – rozpočtová opatření v r. 2020. Pro 19, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovali 4. Materiál byl přijat.

Nyní se dostáváme k bodu 27

23/27

**prominutí povinnosti odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně
spolku Krásná žába**

Předkládá František Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Jedná se o usnesení, které už jednou zastupitelstvem prošlo, ale bylo staženo a spolek Krásná žába dostal další příležitost k nápravě závadného stavu, to je vrácení dotace a penále. I přes aktivní snahu dotačního výboru této možnosti však nevyužil. Proto v tomto usnesení navrhuje vrácení dotace a zaplacení penále jim neodpouštět. Požádám o schválení tohoto usnesení.

P. P t á č e k :

Otevírám rozpravu. Hlásí se Matěj Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Krátké politování, že to nakonec takto dopadlo. Je to škoda zejména pro zájmy, kterým se spolek Krásná žába věnuje. Myslím si, že pan Knížek a Krásná žába mají hodně fanoušků na facebooku pod.. V tom, co dělají, je to možná výzva pro to, aby v této oblasti aktivizovali více občanů a občanek městské části. Je škoda, aby pro tato závažná pochybení nakonec činnost nebyla vykonávána.

P. P t á č e k :

Děkuji. Další bude hovořit pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Chtěl všem poděkovat, protože si myslím, že zvítězil zdravý rozum a toto rozhodnutí je správné.

P. P t á č e k :

Prosím pana Kalivodu.

P. K a l i v o d a :

Nevím, zda to nebude chtít rada nebo koaliční zastupitelé zvážít. Pan Žaloudek říkal, že mají hodně fanoušků na facebooku. Je to možná škoda, přemýšlím o tom.

P. P t á č e k :

Můžete to projevit hlasováním. Slovo má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Naváží na kol. Kalivodu. V případě, že by poskytování dotací mělo odpovídat fanouškům na facebooku, tak bychom mohli zvážít třeba např. pro Topfího (?).

P. P t á č e k:

Jelikož se už nikdo do diskuse nehlásí, dovolím si tento bod uzavřít a dám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Dostáváme se k bodu

29/24

dodatek zřizovací listiny MŠ

Předkládá Štěpán Štrébl.

P. Š t r é b l:

Prosím o schválení tohoto materiálu. Je to jediný dodatek zřizovací listiny, který dnes schvalujeme. Jde tam o to, že se mění název školky, Jeseniova 204. Projednávala to komise pro výchovu a vzdělávání. Jde o to, že máme tři školky, které mají v názvu Jeseniova a dochází často ke zmatkům. V souvislosti s nástupem nové paní ředitelky, která nás o to požádala a zároveň i s prací na jejich novém webu, rozhodli jsme se k tomuto kroku. Prosím schválit změnu názvu. Nově se bude jmenovat Mateřská škola U Veverek. Je to proto, že mají na školní zahradě veverky.

P. P t á č e k:

Hlásí se někdo do diskuse? Nehlásí, rozpravu můžeme uzavřít. Budeme hlasovat o materiálu č. 29. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Bylo schváleno.

Bod 25 má být zařazen na 19 hod. Přemýšlím, jak to udělat, protože od 17 hod. budou interpelace občanů a od 18 hod. budou interpelace zastupitelů. Od 19 hod. budeme projednávat bod ohledně petice, který bude dlouhý. Uvažuji o 20minutové přestávce. Budeme ale ještě chvíli jednat.

Dostáváme se k bodu 26 podle nového přečíslování.

26

odvolání uvolněné radní Jany Belecové

Úvodní slovo má pan Bartko.

P. B a r t k o:

Nedělá mi vůbec radost, že musíme tento bod projednávat a nevěnujeme se důležitějším tématům. Faktem ale je, že paní Belecová ztratila jako uvolněná radní městské části důvěru nejen našeho pirátského zastupitelského klubu, ale asi celé strany, a to zejména v důsledku svého nevhodného chování a nerespektování demokratických rozhodnutí klubu. Našemu klubu nezbyvá než ji z funkce odvolat.

Pokud bychom se měli bavit o nějakých konkrétních problémech, tak jsme byli asi všichni opakovaně svědky extrémně nekorektního jednání z její strany, používala nátlakové chování nejen vůči členům klubu, ale i vůči zaměstnancům úřadu, kteří nejsou politicky aktivní. Od svého zvolení dlouhodobě nerespektovala klub a porušovala jeho usnesení, neoprávněně autoritativně zasahovala do nastaveného práce sekretariátu. Tyto problémy jsme se pokoušeli řešit několikrát profesionální mediací, ale bez jakéhokoli výsledku. Poté byly i neformální dohody, kterými se následně paní Belecová rozhodla neřídit. Že se tyto problémy netýkají jen zastupitelů, potvrdilo i to, že byla naší členskou základnou formálně napomenuta.

Následně jsme ji vyzvali k rezignaci, této nabídce se rozhodla nevyužít. Proto se klub usnesl na tom, že ji chceme odvolat. Toto usnesení bylo víceméně jednomyslné. Dodatek koaliční smlouvy, který toto potvrzuje, byl námi interně schválen v poměru 20:1. Nejde o spory půl na půl, ale o poměrně jasný signál.

Následně jsme byli všichni svědky toho, že paní Belecová vyhrožovala negativní mediální kampaní, která by měla být zaměřena vůči vlastní straně na celostátní úrovni, pokud

bude odvolána, což poslední dobou realizuje, i když zvolené kroky někdy vyvolávají spíše zmateně zvednutá obočí než cokoli jiného.

V současné době kontrolní komise naší strany také projednává její vyloučení. Stejná kontrolní komise neshledala na jednání našeho klubu žádné porušení jakýchkoli pravidel. Pokud se o nějaký přezkum paní Belecová následně snažila, získala podporu pouze 13 lidí z více než tisíce členů z celé strany, což také o něčem mluví.

Myslím, že jsme všichni tady také proto, abychom zlepšovali politickou kulturu v této republice. Podle mne záleží na tom, jak se práce dělá, nejen pouze na jejím výsledku. Věřím, že je to poslední změna v našich radních. Můžete mít nějaké výtky, je mi to líto, ale jde o zásadní a potřebný krok, který něčemu prospěje. Děkuji.

P. P t á ě k :

Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi. Jako první se hlásí pan Bellu.

P. B e l l u :

Poslední dobou se za vedení radnice nejvíce stydím. Je to asi tím, že ve vašem vedení moc politické kultury neshledávám. Stydím se za to, že střídáte radní jako na běžícím pásu, že jednu věc říkáte a druhou děláte – viz úspory, šetření, chování k ostatním, chování k opozici, chování k občanům. Stydím se také za to, že držíte vašimi politickými handly MČ Prahu 3 jako rukojmí.

Pane Bartko, hovoříte o tom, že chcete zlepšovat politickou kulturu. Místo toho jste měli v radě manželský pár, místo toho měníte další radní, místo toho budete měnit další gesce, místo toho budete podporovat další uvolněnou funkci.

Říkal jste, že se chcete věnovat důležitějším tématům. Toto je rada městské části, pane Bartko. Nevím, co je důležitější kromě zastupitelstva než rada MČ. Vy hovoříte o tom, že všichni vědí, všichni si přejí, všichni jsou svědky. Já mezi ty všechny nepatřím, je mi srdečně jedno, co si řešíte v pirátské straně, jak vám hlasoval váš výbor, jak si hlasujete mezi sebou a co je váš návrh. Tady jsme na půdě městské části a vaše vnitrostranické spory nás vůbec nezajímají do té doby, dokud nezasahují do chodu této městské části. Vy už po několikáté za tak krátký sled chod narušujete. Je jedno, kdo z vás za to může.

A to, na co přihlížíme, je i bezmoc pana starosty, který místo toho, aby reagoval a situaci řešil, tak se handlířskými způsoby snaží za každou cenu tuto koalici udržet a vymyslet další placené funkce, aby to jelo dál.

Nevím, jestli bylo nepříjemné chování pana starosty, když chtěl tzv. sejmout pana tajemníka Vícha, nevím, jestli je nepříjemné chování pana Štrébala, který veřejně napadá na facebooku všechny úředníky a opoziční zastupitele, nevím, jestli se paní Belecová zachovala nebo nezachovala špatně. Rozhodně se tady nebudeme stavět do této vaší s prominutím přiblblé rozehry na to, kdo je správný a kdo je špatný, protože se zatím tady všichni chováte jako děti, jde vám jen o váš píseček, a to je ten výsledek, který tady dnes představujete.

Pane předsedo klubu Bartko, jestli si myslíte, že na základě vaší řeči všichni vám budeme rozumět, tak jen kroucím hlavou, stydím se za to, kam jste to dovedli a jaké představitele teď máme na Praze 3, kromě prezentace na sociálních sítích – to vám jde skvěle. (Potlesk)

P. P t á ě k :

Děkuji. Nyní má slovo pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Co tady můžeme vidět, je neuvěřitelně trapné. Za 1,5 roku tady sedí snad čtvrtý člověk. Apeluji na to, abyste se probrali, protože je to neuvěřitelná ostuda jak především pro Piráty, pro pana starostu, že uzavřel koalici s takovou stranou, ale i pro Prahu 3.

Pane Bartko, stejně jako vy doufám, že je to už poslední změna. Je to jen destabilizace činnosti radnice. Neustále se mění lidé a gesce, nikdo se nevyzná v tom, kdo co dělá.

P. P t á ě k :

Nyní má slovo pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Ve svém příspěvku uvedu dvě citace. První bude z 11. června loňského roku, kdy rezignoval pan Svrček na svůj post v radě a místo něho byla zvolena paní Belecová. Opozice se pana Svrčka ptala, proč rezignuje. Uvedl – cituji ze stenozáznamu:

Vyjádril bych se k rezignaci. Rezignuji z čistě osobních a rodinných důvodů. Není to v tom, že by se nám rozpadala koalice nebo že by byly nějaké vnitrostranické problémy. To rozhodně není pravda.

Srovnajme si tuto situaci se stanoviskem Pirátů, které uveřejnili na svém pirátském fóru, konkrétně pan Gjel(?), který je na radnici asistentem pirátských radních. V tomto stanovisku je mimo jiné uvedeno – cituji:

V květnu 2019 oznámila Anna Kratochvílová rezignaci na pozici neuvolněné radní z časových důvodů. V rámci diskuse zastupitelského klubu byla tato pozice oficiálně nabídnuta Janě Belecové. Členové zastupitelského klubu doufali, že když dostane pozici, přetne se její nátlakové chování a bude se více věnovat konstruktivní práci. Bohužel ale věděla, že kromě ní není mezi zastupiteli nikdo jiný, kdo by chtěl pozici zastávat. Proto začala zastupitelský klub vydírat, že chce buď post uvolněné radní, nebo nic.

Zastupitelský klub toto odmítl, stejně jako Jiří Svrček, kterého měla nahradit. Po intenzivním nátlaku se však Jiří Svrček rozhodl rezignovat sám.

Co to je, milí Piráti? To je to vaše zlepšení politické kultury, jak tady uváděl pan Bartko? To je ten nový vítr, který jste chtěli do české politiky přinést? Domnívám se, že nikoli. Jste pouze pokrytci a lháři.

P. P t á ě k :

Nyní má slovo paní Bogdanová

P. B o g d a n o v á :

Nebudu to hodnotit, kolegové řekli všechno, také mi to přijde trapné a nedůstojné.

Mám dotaz na pana tajemníka. Měla jsem zhruba v prosinci interpelaci. V kanceláři Pirátů došlo k nějaké nepříjemné situaci a panem tajemníkem mi bylo oznámeno, že to důkladně prošetřil a že se nic takového nestalo. Teď slyším z úst dalšího Piráta, že tam k něčemu došlo.

Chtěla bych se zeptat, zda pan tajemník nemá pod kontrolou, co se děje, jak se zaměstnanci cítí, nebo to bylo prohlášení, že má tady místo, které se mu líbí a ve zkušební době se chtěl zalíbit panu starostovi a radě? Jak to opravdu prošetřil, když se nám to tady opět ukazuje?

P. P t á ě k :

Nyní má slovo pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

K tomu, co jsem slyšel od pana Bartka. Nevím, jestli vaše řeč měla přesvědčit opozičního zastupitele, ale v řeči mě uráží, že 80 % výtek k paní Belecové je o tom, jaké mezi Piráty máte vzájemné vztahy. Nedivím se, před dvěma roky jste se teprve sesypali na hromadu, neznali jste se a teď se tam profilujete. Abych hlasoval pro uvolnění paní radní Belecové, rád bych slyšel, jaké máte věcné výtky k její práci. Mne nezajímá, jestli se mezi sebou hádáte. Jako občana mne zajímá práce paní Belecové. Jestli máte věcnou kritiku v tomto směru, tak ji chci slyšet. Jestli se jen vzájemně hádáte, tak nevím, zda je to důvod.

P. P t á ě k :

Slovo má pan Soukup.

P. S o u k u p :

Co si mám představit pod nevhodným chováním paní radní? Porušila nějaký etický kodex, nebo se s někým poprala, nebo použila nějaká sprostá slova? Chtěl bych to vyspecifikovat. Mohl by mi to pan Bartko říct?

P. P t á ě k :

Nyní má slovo paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Moje řeč bude asi delší, budu z mé strany odpovídat na připomínky.

P. P t á ě k :

Dávám ke vážení, zda nevyhlásit přestávku. Jestliže ji neuděláme teď, tak do 22 hodin budeme jednat bez přestávky.

Pane Bellu, nevyhrožuji vám, snažím se to konstruktivně naznačit. Mohu jednat celou dobu bez přestávky. Snažím se s vámi konstruktivně domluvit.

Není poptávka po přestávce, vyhlášovat ji tedy nebudu

Budete chtít pokračovat ve vaší řeči, paní Belecová?

P. B e l e c o v á :

Ráda bych měla poslední slovo.

P. P t á ě k :

Obávám se, že takovou věc jednací řád nepřipouští. Nevím, jak to technicky udělat. Můžete vystoupit teď a pak se přihlásit ještě jednou.

P. B e l e c o v á :

Vystoupím teď a předpokládám, že řeč bude delší než povoluje jednací řád.

P. P t á ě k :

Museli bychom o tom hlasovat. Máte tři minuty krát čtyři. Můžete si to sloučit do jednoho vystoupení. Pokud budete chtít pokračovat, možné to je, ale museli bychom si to odhlasovat.

P. B e l e c o v á :

Slyšeli jsme poměrně slušnou obžalobu mé osoby. K návrhu bych ráda uvedla následující.

Návrh zastupitelského klubu je důsledek osobních problémů a spíše nezralosti místostarosty Štěbla a schopnost domluvit se pouze s těmi lidmi, kteří jsou podřízeni a jemu

naklonění. V našem případě jsme od počátku měli věcné spory spíše názorového charakteru. Dovolím si tvrdit, že kolega Štrébl nemá úplně ve zvyku vyjednávat a nevyjednával ani se mnou.

Jedna z obžalob je, že jsem údajně špatně vystupovala na radě proti svému vlastnímu klubu. Zdůrazňuji, že byt' je to věc okrajová, nikdy jsem nebyla vázána hlasováním, které by mi to ukládalo. Zároveň bych chtěla říct, že toto je uzavření účtu s názorovým oponentem a zároveň důsledná homogenizace jak klubu, ale postupně i místního sdružení. Je to ukázka naprostého nezvládnutí vnitřních konfliktů, které se s Piráty vlečou od jejich začátků. To tady už někdo zmínil.

Jak už bylo zmíněno, paní Bogdanová interpelovala pana tajemníka. Už dvakrát se tady mluvilo o říjnovém incidentu, jehož jsem byla obětí, kdy jsem byla vždycky ohrožovaná panem místostarostou. Od té doby se stalo mnoho věcí, které považuji za sekundární diktymisaci. Sekundární diktymisace je proces, kdy oběť nějakého činu je zveřejňována v médiích. O to se postaralo předsednictvo místní buňky, kdy zveřejnilo velmi nešťastné usnesení k tomuto činu. Na základě toho vyšly dva články. Oběť se stává obětí znovu, tentokrát je újma psychická. I v případě incidentu neměla jsem újmu fyzickou, ale psychickou a dovolím si tvrdit, že zastupitelský klub se k tomu nepostavil úplně šťastně.

Ráda bych k tomu sdělila některé důkazy, které se k dyktimisaci vážou. Pravděpodobně máte před sebou A4, tam se o tom můžete dočíst. Dvě údajné mediace, které proběhly, nepovažuji za mediace. Jednu z mediací vedl kolega Jakub Michálek, který je v delším pracovním i osobním vztahu s kolegou místostarostou.

Pokus o jakousi nápravu či nastavení pravidel jsme sice uzavřeli, ale poté, co jsme uzavřeli dohodu a zastupitelský klub o incidentu jednal, pan Štrébl zmínil, že jen on byl fyzicky napaden. Jinými slovy – poté, co já nejprve ve třech projednám celou záležitost a potom se zastupitelským klubem, tak pan místostarosta se o celé této záležitosti vyjádří tímto způsobem. V té chvíli jsem musela odejít, protože se mi udělalo fyzicky zle. Asi si umíte představit, jak závěr této medializace vypadal.

O druhou medializaci jsme se pokusili s profesionálkou. V zápisu, který máte před sebou, jste se mohli dočíst. Přečtu vám ze zápisu, který paní mediátorka napsala:

František Doseděl, předseda klubu. Není sice předseda klubu, ale přítomný. Sedm z osmi členů zastupitelského klubu Piráti Praha 3 vyzvali Janu Belecovou k odstoupení z pozice radní Prahy 3. Přes určité pracovní úspěchy není kvůli její neustálé konfliktnosti spolupráce dále možná. Jana Belecová tuto výzvu neakceptovala a následně klub hlasoval o jejím odvolání. Hlasování klubu skončilo výsledkem 6:2 pro odvolání.

Tady je potřeba ještě říct, že ve chvíli, kdy jsem rezignaci neakceptovala, protože mi nebyly dodány žádné věcné důvody, to znamená jak dělám práci – dobře nebo špatně, čím jsem se provinila proti čemukoli, co ukládá zákon, či že jsem podezřelá z nějakého trestného činu.

Nic z toho mi nebylo předloženo, takže jsem rezignaci nepodala, načež jsem byla z klubu vyloučena podmíněčně s větou – můžete si ji přečíst v zápisu: Jestliže nerezignuji k určitému datu, kdy mělo být zastupitelstvo, budu vyloučena z klubu.

Tento způsob považuji za nátlak. Jestliže se osoba nerozhodne rezignovat, je to její právo a je to i mé právo, tak nátlakem ji vyloučíme, protože nerezignovala.

Štěpán Štrébl: uznávám svou chybu v situaci hádky a uznávám, že v tomto okamžiku jsem vybuchl – za to jsem se Janě Belecové omluvil.

Ano, on se omluvil a zároveň dodal větu, kterou jsem tady již sdělila.

Dodala jsem k tomu: Myslím si, že v konfliktu nešlo o verbální, ale o fyzické napadení, neboť se ke mně Štěpán přiblížil na 30 cm a mohla jsem se jako žena cítit fyzicky ohrožena. I proto jsem ho následně odstrčila nataženou dlaní do hrudi. Toto zřejmě pan

místostarosta považoval za napadení. Necítím se od té doby dobře. Setkání dlouho nevydržím a budu muset odejít. To jsem také udělala.

Paní Štréblová, zastupitelka a manželka, sdělila na mediaci toto:

Domnívám se, že se jedná o naprostou desinterpretaci celého problému ze strany Jany Belecové. Také se domnívám, že celé zdejší vystoupení Jany Belecové je pouze předem připravené divadlo.

Dovolují si tvrdit označovat situaci, u které paní Štréblová mimochodem nebyla, což je jeden z mnoha argumentů – ten u toho nebyl, já u toho nebyl, bylo to za zavřenými dveřmi – za velmi netaktní a necitlivé.

Uvedla jsem: Jestli pan Štrébl neodstoupí do týdne z postu místostarosty, budu celý tento konflikt medializovat, a to nebude pro Pirátskou stranu před volbami dobrá vizitka. Domnívám se, že je to pravda.

Pokud zastupitelský klub považuje zveřejnění pravdivého zážitku jako vyhrožování a poškozování strany, tak si dovoluji tvrdit, že na to máme opačný názor.

Mediátorka na to: Nepřijde vám, paní Belecová, že by takové prohlášení mohlo být považováno za vyhrožování? Ne, nepřijde.

Dále uvedla. Situace se řešila představiteli pražského vedení Pirátů, dále za asistence Jakuba Michálka, ale bez výsledku. Domnívám se, že Štěpán Štrébl Jakuba Michálka zná a účelem setkání nebyla mediace, ale mé odstoupení. Cítím se obětí diskriminace, necítím se dobře s ostatními straníky v jedné místnosti a odstoupit nehodlám.

Dále jsem předala kontrolní komisi dokumenty s popisem situace od tajemníka úřadu a dalších svědků. Paní Brychtová na to uvedla, že tajemník městské části nebyl aktu napadení přítomen, vydal stanovisko na základě svědectví dalších přihlížejících, ale osobně incidentu přítomen nebyl. Znamená to, že z jejího pohledu to nelze brát za relevantní.

Mediátorka na to řekla: Navrhuji zúžit mediaci pouze na dva hlavní aktéry sporu, aby bylo možné dojít ke smíru. Zastupitelé odejít odmítli.

Jinými slovy – byla jsem vystavena dalšímu tlaku tím, že ani na návrh mediátorky, která měla mediaci zajistit, jsem nebyla schopna zůstat v bezpečném prostředí. Tím byl celý pokus o mediaci ukončen.

Dále bych chtěla uvést. Smutné na celé záležitosti je, že pan místostarosta zastává gesci školství. Na dnešním programu má být zvolen uvolněný zastupitel právě pro gesci školství. Vzhledem k tomu, že pan místostarosta by měl už zastávat zahraniční vztahy, tak netuším, co pan místostarosta bude dělat, protože většinu práce odvede uvolněný zastupitel.

Zároveň chci uvést, že zahraniční vztahy vždycky spadaly pod odbor kultury, kde nemají žádný rozpočet. Osobně by mě zajímalo, jestli rada této městské části bude platit dva platy a jeden panu místostarostovi, že tam bude sedět a nebude školství příliš vadit.

Dále bych chtěla uvést, že moji práci zastupitelský klub negativně nehodnotil, naopak ve svém prohlášení píše, že moje práce je dobrá a v pořádku.

Během tohoto dlouhého procesu, který je pro mne velmi náročný a z to důvodu jsem přišla i pozdě, za což se omlouvám, jsem byla několikrát chválena, dokonce i před členy místního sdružení. Postupně po incidentu jsem najednou začala údajně šikanovat asistentku Pevnou, která na facebookové konverzaci sama uvedla, že formu a slovo pocit(?) nikdy neřekla nahlas. Znamená to, že její výrok pravděpodobně místostarosta Štrébl nebo ostatní zastupitelé převedli na bosing. Toto je ukázka toho, co se stává, je to popsáno v psychologických knihách a v knihách lidmi, kteří pracují s lidmi ohroženými násilím. Ve své praxi jsem nejméně ve dvou organizacích pracovala, kde jsme pracovali s lidmi ohroženými násilím. Scénář je stále stejný. Ve chvíli, kdy se tyto oběti dostanou do pozice napadení nebo do jakékoli pozice, která je ohrožuje, agresor obvykle jejich čin zbagatelizuje, oběť zesměšní, případně ji náležitě pohaní, pomluví a v nejhorším případě začne vyhrožovat, aby svůj čin nemohla zveřejnit. To se stává velmi často, statistiky bohužel o tom dost vypovídají.

Většina prohlášení, která uvedl zastupitelský klub na webu Pirátů Praha 3, považuji za lži, za manipulaci s pravdou a zkreslování.

P. P t á ě k :

Omlouvám se, ale pokud chcete pokračovat, zastupitelstvo musí hlasovat o prodloužení.

P. B e l e c o v á :

Mám už jen jednu větu.

Závěrem bych chtěla uvést: hlasování o mém odvolání – jsem pravděpodobně jediná Pirátka, která bude odvolávána vlastním klubem – není o tom, jestli pracuji dobře nebo ne, není ani o tom, jestli mým odchodem Piráti budou dělat víc práce, mým odchodem můj nástupce příliš nezdedí, veškeré mé gesce přejdou na někoho jiného, a zůstane pouze životní prostředí, ještě osekané o energetiku, mým odchodem se pirátská práce nezlepší, protože jim nezůstane mnoho vlivu v komisích, ve výborech a v akciových společnostech. Pirátům zřejmě o práci pro občany této městské části nejde.

Při hlasování prosím, abyste se zamysleli nad tím, co jsem řekla. Není to hlasování o mé práci a o práci pro občany, ale je to hlasování o tom, zda kol. Štěbl je schopen vyjít se svojí kolegyní Belecovou. Je to pouze jeho osobní spor. Myslím, že osobní animozity do politiky nepatří. Politika může být tvrdá, ale má být věcná a ve prospěch lidí, nikoli ve prospěch kolegy Štrébela. Dovoluji si tvrdit, že tímto hlasováním ukážete i vy svým voličům, co si o tom myslíte.

Děkuji za pozornost, omlouvám se, že jsem přetáhla a hlasujete podle svého svědomí.

P. P t á ě k :

Děkuji. Nyní má slovo pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych navázat na kolegyni Belecovou a na předřečníky v tom smyslu, že nepodpořím její odvolání z funkce, a to ne proto, že bych nějakým způsobem podporoval Piráty, ale proto, že se zde dějí věci, které jsme mohli předpokládat již při vzniku této koalice. Je vidět, že se skutečně jedná o osobní konflikt. Myslím si, že je daný z mého pohledu do značné míry kol. Štréblem, který se sem v únoru 2018 přestěhoval na Prahu 3 a už v prosinci 2018 byl místostarostou s gescí pro školství s tím, že měl svůj program. Nyní přichází o všechny konflikty. Ti, kteří z vás přečetli dostatečné množství literatury o revoluci, jistě znáte spisovatele Izáka Babela, v některých povídkách popisuje mladého revolucionáře, který velmi aktivně, razantně a bez ohledu na cokoli jiného, prosazuje svůj zájem. Myslím, že máme možnost vidět, že takové postavy nejsou vysněné, jsou popsány. Tato revoluce zde probíhá za asistence STAN a TOP 09. Nevím, v které městské části se stalo, že je už asi pátý nový radní v průběhu prvních 18 měsíců. Je to personální destabilizace, která vede k chaosu a to vede k ekonomickým ztrátám. Tato koalice nefunguje, a přesto tato koalice drží pohromadě. Drží pohromadě za cenu, že Piráti nebudou mít žádné gesce, kolega Štěbl zůstává místostarostou, bude se vesele hlasovat a prosazovat nějaké zájmy, které vyplynou z nějakých pouček, možná moudrých, možná nemoudrých, ale rozhodně ne ze životní zkušenosti. To je to, co tady chybí. Pirátům chybí zkušenost a odpovědnost. Jediné co mají je revoluční duch, který právě prokazují.

P. P t á ě k :

Nyní má slovo pan Doseděl.

P. D o s e d ě l :

K otázkám. Co jsme kritizovali ohledně pracovních výkonů: např. odklon od pirátské politiky, kdy paní Belecová nepodpořila návrh na zveřejňování platů, nedoporučila návrh usnesení na lepší přístup občanů i zastupitelům k informacím, což jsou naše základní programové body, dalším problémem jsou zastavení auditů příspěvkových kulturních organizací, což bylo také zásadní, s čím jsme šli do voleb, dále to jsou zásadní spory ve vedení různých projektů, např. se jedná o spor nájemce farmy Na Lučinách. Paní Belecová tam intenzivně prosazovala svého favorita, který ani po roce nebyl schopen podepsat nájemní smlouvu – utekl nám rok nájmu za budovu, dále nulová komunikace s energetickým manažérem v rámci jedné z gescí, kdy místo toho, aby se s ním sešla a vydiskutovala s ním, kde dělá nebo nedělá, kde mu jeho výkon nevyhovuje, rovnou navrhovala audit v ceně cca 300 tisíc místo toho, aby si s ním promluvila.

Dále k porušení etiky na fóru, už to proběhlo médií, jedná se o opakované hlasité řvání na členy, usurpování si na schůzích, nerespektování rozhodnutí a usnesení jak místního sdružení, tak zastupitelského klubu, vyjednávání s koaličním partnerem o přestupu a přesunu celého místa do jeho zastupitelského klubu, což partner odmítl, dále vyhrožování medializací a škodou jak členům, tak Pirátům obecně ještě před tím, než byla odvolána. Když se podíváte, co provádí pan Belec, nyní paní Belecová, což je vidět na první pohled, přesto vzhledem k tomu, že spolu sdílí domácnost, tak činnost určitým způsobem ulpívá na obou.

P. P t á ě k :

Nedovolil bych si začínat další diskusní příspěvek a prosím technickou obsluhu, aby uložila všechny přihlášené. Na těchto bodech navážeme po interpelacích občanů a zastupitelů a po pevně ukotveném bodu č.25-petice za dodržení souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m.Prahy.

Můžeme se dostat k bloku interpelací občanů. Přihlášen je pan Sunegha, který chce hovořit jako občan městské části. Můžete mluvit na svůj mikrofon.

P. S u n e g h a :

Promlouvám zde jako občan, nikoli svým jménem, ale jménem zájmového Klubu seniorů se sídlem v Hořanské. Požádali mě, abych přečetl jejich dopis. Myslím, že toto je vhodný způsob, jak se k tomu dostat, aniž by byly jejich přání a zájmy pomínuty.

Klub Hořanská 2, Praha 3.

Vážení přátelé, dovoluji mi, abych řekl několik slov k našemu klubu. Zanedlouho oslavíme pět let trvání a činnosti v našem klubu. Za tuto dobu jsme udělali ze zdevastovaných prostor perfektní místnosti. Zdi jsme opravili, vymalovali a spravili včetně podmáčených zdí v předsíni, dali novou elektrickou přípojku včetně elektroměru – vše na vlastní náklady. Rovněž jsme vyměnili staré vyhnílé kabely, protože dům byl ještě před rekonstrukcí, protože veškerý nábytek, který tam byl včetně klavíru, několika šachových sestav, všechno nádobí včetně sklenic, hrnků, lednice, stoly a židle bylo odvezeno. Vše jsme nahradili vlastními silami znovu.

Musíme poděkovat manželům dr. Lýdii Říhové a jejímu manželovi MUDr. Vladimíru Říhovi, kteří mezi námi jako jediní přišli a nabídli pomoc jak materiální, tak i peněžní.

Podrobný program zasíláme e-mailem našim členům. Za zmínku chceme připomenout některé z významných osobností, které nám udělaly přednášku v klubu, mezi nimiž byli manželé, nositelé cen Thálie jako např. Anna Kareninová, zesnulý Ladislav Zindulka, dále to byli herci Zdeněk Srstka, Jiří Krampol a mnoho dalších.

Pan Žaloudek mě ruší.

P. P t á ě k :

Pane Žaloudku, prosím, nerušte pana Suneghu.

P. S u n e g h a :

Dále to byly léčebné pobyty na Slovensku, přednášky, návštěvy českých a moravských památek, hradů a zámků. Dále to byla publikační činnost v časopisech, v novinách – asi dvacetkrát.

Protože náš klub nemá žádný příjem, prosíme radnici o příspěvek na zaplacení energií. Žádali jsme o něj již koncem března, ale bohužel jsme nedostali žádnou odpověď. Bohužel byly upřednostněny jiné kluby. Ještě připomínáme, že za tuto dobu jsme udělali 30 zeměpisných přednášek z celého světa. Lektori byli zkušení profesionálové, kteří tyto země navštívili. Dále to byla přednáška z vodáckého prostředí, sjíždění divokých řek jak z Evropy, tak i z USA, hlavně řek ve státě Colorado.

Klub dělá vše pro zpříjemnění stáří našich seniorů. O všem si vedeme videozáznamy nebo fotografie, vše můžeme ukázat a předvést zájemcům.

Za klub podepsáni Marie Adrochová, Květa Benešová, dr. Hluchá, František Hupka a Mgr. Měrka – Zájmový klub seniorů.

Jako zastupitel toho zneužiji. Je to opět další žádost zájmového klubu seniorů, kde jsou všichni občané Prahy 3, o finanční příspěvek. Jsou to občané Prahy 3 a nedostávají tolik peněz jako jiné akce a jiné symboliky.

P. P t á č e k :

Bude na to někdo z rady reagovat?

P. R u t :

S panem Měrkou jsem komunikoval. Není to tak, že bychom se na situaci vykašlali, naopak. Vzniklo to tak, že si podali žádost o grant do kulturní oblasti. To už je z mého pohledu nesystémové. Třeba Klub seniorů, který má sídlo v Olšanské, podává si žádost o grant do sociální oblasti, někdo do sociální oblasti – potřebujeme v tom udělat pořádek. Myslím si, že to spíše patří do sociální oblasti. Snažili jsme se najít způsob, jak jim pomoci, dávat subjektu, který neúspěšně žádá o dotace, dar z rozpočtu, ale myslím si, že by to bylo nevhodné a nesystémové, protože pak by se ozvali další neúspěšní žadatelé o dotace třeba v kultuře a chtěli by dar z rozpočtu, protože neuspěli v dotačním řízení.

Věnovali jsme se tomu, věnovala se tomu kolegyně Chmelová a Nikol Marholnová jako předsedkyně sociální komise, pan Šrámek a myslím, že jsme našli řešení. Po prověření situace to vypadá, že klub bude mít nějaké přeplatky při vyúčtování z minulého roku. Domníváme se, že přeplatky budou srovnatelné s výší jejich dluhu. Dluh by šlo umořit těmito přeplatky. Doufám, že to půjde. Je to zároveň v domě, kde se převádí kotelna pod SVJ, takže dodavatelem tepla pro klub bude SVJ. Zároveň se prověřovala varianta, že by se klub odpojil od kotelny a bylo by tam vytápění přímotopy, což je samo o sobě dražší, ale vzhledem k tomu, že tam jsou omezenou dobu, mohli by ušetřit. Toto je řešení.

Pro pana Měrku jsem měl připravenou odpověď. Omlouvám se, v důsledku hackerského útoku jsem ji neodeslal, ale mám ji připravenou a odešlu ji zítra.

P. P t á č e k :

Děkuji za odpověď. Pan Sunegha má možnosti jako občan se ještě minutu tázat.

P. S u n e g h a :

Neptal bych se, pouze bych to komentoval. Došlo k situaci, kterou jsem avizoval. Seniori nebyli schopni si podat náležitou žádost výhradně prostřednictvím počítače, čili

nastala tato situace. Pomíjíte 20 % obyvatelstva, kteří nemají přístup k počítačům a odstříháváte je od grantů.

P. P t á č e k :

Pan Rut může ještě krátce reagovat, má na to minutu.

P. R u t :

Rychlá odpověď. Pokud vím, podání bylo úspěšné, projekt byl vyhodnocen v kulturní oblasti. Podalo se to špatně. Nepřičítal bych to nedostatku kompetencí v IT – elektronicky si to podali, jen do špatné oblasti. S panem Měrkou jsem o tom mluvil a myslím, že tento rok se to už podaří.

P. P t á č e k :

Máme přihlášeného dalšího občana, kterým je pan Štefan Kryžo. Chce využít svého práva hovořit dvakrát, to znamená 6 minut.

P. K r y ž o :

Budu se omlouvat, s čím vystoupím, raději bych se ptal na krmení holubů, na parkování apod., ale stalo se to, co se stalo, že na kontrolním výboru v únoru přišel návrh na nějaké řešení mého už déle trvajících sporu – malé rozepré. Vedení městské části se k tomu postavilo tak, že za dlouhé a nesprávné řešení se omluvilo tak, že jsem nepochopil jejich vysvětlování. Bylo to na počátku koronakrize, když začal nouzový stav a tato „omluva“ se objevila na webových stránkách MČ Prahy 3. Musel jsem pak požádat vedení radnice, aby tato neomluva ze stránek byla stažena.

Minulý týden jsem psal panu starostovi i panu místostarostovi, pod omluvou byli podepsáni oba. Bohužel, nezaujali k tomu stanovisko.

Mně je to jedno, do konce volebního období doufám, že mám čas, možná zítra tady nebudu, ale pokud budu dýchat, tak do konce volebního období mám čas. Z toho, že jsem dokázal prostřednictvím vaší firmy, to znamená městské části, že jsem měl pravdu a vy jste mne veřejně vyzýval, abych zkusil zvážit, zda mám pravdu, tak jste se sami utvrdili prostřednictvím své firmy, která zdokladovala, že jsem měl pravdu.

Jen tolik k této věci. Děkuji.

P. P t á č e k :

Také děkuji. Neporozuměl jsem, jestli byl položen nějaký dotaz, na který bych mohl reagovat. Nepoložil jste žádnou otázku. Beru to na vědomí. Vyměnili jsme si řadu mailů, dnes už je to ke stovce. Nevím, co bych vám k tomu víc pověděl.

P. K r y ž o :

Využiji minutu. Pane starosto, nepočítejte maily, kvantita není kvalita. Spíše si sečtěte, co ve vašich odpovědích bylo jako řešení, resp. odpověď, která by byla k věci. To, že jsem to postoupil, že k tomu nemohu zaujmout stanovisko apod., kdybychom to vyřešili při prvním mailu, nemusel by být ani druhý, ani pátý ani ten stý. Jen jsem řekl, že jsem vám posílal mail minulý týden. V mailu jsem vyzýval, abychom tento problém dořešili. Je to na vás. Já mám čas, počkám.

P. P t á č e k :

Děkuji vám. Další se přihlásil do diskuse pan Rudolf Bele. Bude hovořit dvakrát.

P. R u t :

Pan Kryžo má ještě druhou avizovanou interpelaci.

P. P t á ě k :

Myslel jsem, že to už vyčerpal. Omlouvám se. Prosím pana Kryžo, aby dokončil interpelaci.

P. K r y ž o :

Přistoupím k druhému bodu. Je to opět věc, která se už tady řešila a kdy jsem několikrát žádal o vysvětlení a řešili jsme to i na kontrolním výboru. V únoru bylo řečeno, že bude další kontrolní výbor, kde by měl být někdo z privatizačního oddělení nebo někdo kompetentní, ale k tomu zatím nedošlo. Vzhledem k tomu, že jsem měl možnost si přečíst prohlášení vlastníka z prosince 2019 už půl rok poté, co jsme řešili můj dotaz a vzhledem k tomu, že i v tomto prohlášení vlastníka se to do písmene opakuje, chtěl bych se zeptat kompetentních lidí, zda usnesení rady myslím 591 z r. 2018 platí. V návaznosti bych se zeptal, zda platí i usnesení k prohlášení vlastníka k ulici Roháčova, je to myslím z 9. 12. 2019.

Doplním, proč se na to ptám. V obou prohlášeních se uvádí: Správu domu provádí Správa majetkového portfolia. Na mail v loňském roce se přihlásil pan Kubina, ředitel Správy zbytkového majetku a hrdě se hlásil k tomu, že správu provádí Správa zbytkového majetku. Nerozumím tomu, když rada MČ schválila návrh stanov, kde se jednoznačně píše Správa majetkového portfolia.

V té souvislosti je tam i otázka placení příspěvku na správu domu a pozemku. Je tam napsáno: dnem nabytí vlastnictví. Pan Kubina a myslím, že i pan Musil mě přesvědčovali, že je to až dnem vzniku SVJ. Ptám se: když se mohou o několik řádků níže platit zálohy, proč se nemůže platit příspěvek na správu domu a pozemku?

V této souvislosti bych jen doplnil, že kdybychom to vzali do písmene, tak největším dlužníkem pro SVJ bude městská část, protože před formálním vznikem zápisem SVJ, měla majoritní část vlastnictví, pokud se jedná o podlahovou plochu.

Chtěl bych od kompetentních vysvětlit, zda to, co rada schvaluje platí, nebo neplatí a proč se to tam píše. Děkuji.

P. P t á ě k :

Chce na to někdo z radních reagovat? Toto je mimo mou gesci. Pokud ne, odpovíme do 30 dnů.

Dalším přihlášeným je pan Rudolf Bele. Není obyvatelem MČ Praha 3, o jeho vystoupení v interpelacích občanů musíme hlasovat. Prosím hlasovat o tom, jestli pan Bele může tady hovořit. Pro 14, proti 2, zdrželi se 2, nehlasovalo 15. Návrh nebyl přijat.

Do diskuse občanů už nemáme dalšího přihlášeného, zbývající čas bychom měli využít k dalšímu pokračování. Přejdeme podle programu na 60 minut k interpelacím zastupitelů.

První se hlásí pan Bellu.

P. B e l l u :

Chtěl bych se vyjádřit k období, kdy celosvětově vznikl problém koronaviru, a stejně tak u nás v MČ Praha 3. Pak se do toho připojil i problém IT, který budeme řešit později.

Jsem opět zklamán z toho, že průběh byl takový, že přijde krize, kdy si lidé mají pomáhat a sdružovat. My jsme vás jako opozice více než měsíc nechali v poklidu pracovat, právě proto, že jsme si uvědomovali, že období krize nastalo, je to novinka a že se s tím budete muset nějak vypořádat.

To, co jsem očekával a co jsem s kol. Venhodou i za naše opoziční kluby ventiloval, bylo to, že městská část se nezavře jen do facebookových prohlášení a rozdávání gelů a

roušek, což vám přináší spoustu laiků, ale obsah je někde jinde. Jiné městské části měly pravidelné krizové štáby, které vedl starosta, kam byli přizváni i zástupci ostatních opozičních sil tak, aby veškerá veřejnost byla informována o tom, jak se městská část bude chovat, aby zároveň zastupitelé a opozice mohli pomáhat městské části a mohli spolurozhodovat o městské části právě v době krize. To, čeho jsme se dočkali je, že když jsme se vás dotazovali, říkali jste, že my z toho děláme politiku, že vy komunikujete se všemi a my se máme vše dozvídat. Místo toho, pane starosto, nefungovaly maily, netušili jsme, co se děje na radnici, více než měsíc radnice nefungovala, nekomunikovala, nevyplatila zaměstnancům včas dle zákona jejich platy a nebyla schopna kromě pamfletu, který nám asi pod vašim tlakem dal pan tajemník, nám jako opozici nebyla schopna říci, co jste ty dny dělali. Místo toho jsem, pane starosto, viděl, že v době koronakrize trávíte čas někde na chatě mimo Prahu 3. Představoval bych si starostu, který je denně tady, má v odpoledních hodinách krizový štáb, který zasedá. Místo toho pirátská strana, která se tady holedbá tím, jak pracuje, tak na radnici ji nikdo neviděl téměř tři měsíce, všichni zalezli doma. Místo toho jste nezvedl ani jednou telefon a ani jste nám nenapsal, co se tady děje. Jediné, co vás zajímá, jsou vaše fotečky na facebooku, jak jste někde předal roušku nebo gel a jak jste po 14 dnech otevřel ve vozovně další krizové centrum.

Prosím o prodloužení příspěvku. Děkuji vám.

Pokud tady hovoříme, pane Bartku, o politické kultuře, tak nechápu, že přes tři měsíce rada MČ nekomunikuje žádným oficiálním kanálem se zastupiteli městské části, zastupitelé nevědí, co se na radnici děje, jaká ekonomická opatření jsou přijímána. Rozhodli jste sami bez zastupitelstva, jakým způsobem budete nebo nebudete ulevovat našim živnostníkům, některým ano a některým ne. V celkovém krizovém stavu, který byl provázen IT krizí, nebyli jste schopni nám rozeslat ani SMS, abychom se dozvěděli, že nám nefungují maily, že nevíme, kde jsou naše data. Dosud nevíme, jestli je někdo ukradl – vy říkáte, že ne, ale my nevíme nic. Vy jste ještě uražení, že se vás dovolíme zeptat na tyto základní informace, které by podle mne zastupitel MČ Praha 3 měl mít. To je ten váš management, kam jsme se dnes zase dostali.

Budu se těšit na rozpravu o Janě Belecové, protože tady to není na odvolání jednoho radního, tady byste měli odstoupit všichni za to, co předvádíte. Měla aby se vést diskuse o tom, jak má být Praha 3 vedena a jaká má být budoucnost Prahy 3, jak má vypadat, ne o tom, jak si přerozdělíte vaše funkce.

Rád bych pane starosto od vás nebo od někoho slyšel ne vaše PR-příběhy o tom, kde jste poletoval, ale konkrétní data o tom, kolikrát jste zasedali, proč jste nebyli na úřadu ve čtvrtek a v pátek, kde jste trávili vaše víkendové časy a kde byl celý pirátský klub, když jsou tak pracovití. Chtěl bych to slyšet od vás, pane Štréble, kde jste celou dobu byl. Bydlím kousek od radnice, tak jsem se šel několikrát podívat, takže mi nemůžete říct, že jste tam byli.

P. P t á ě k :

Nejčastěji jste citoval mne, zkusím vám odpovědět. V příspěvku slučujete dva problémy. Jeden je problém s počítačovou infrastrukturou – o tom budeme mít samostatný bod, který jsme na vaše přání zařadili do programu jednání. Věřím, že tam budeme mít dostatečný prostor si tam o tom popovídat. Druhá věc je situace v průběhu krize, pandemie, která tady byla. Poměrně emotivně jste popsal váš pohled na věc. S tímto pohledem se rozhodně neztotožňuji. Nevím, jak jste kontroloval, jestli jsem na radnici byl nebo nebyl. Pokud se týká toho, že vám nikdo nezatelefonoval – to jsou politické proklamace. Vypadá to jako že se tady vůbec nebavíme, že si vykáme, že jsme zapřísáhlí nepřátelé, ve výsledku si ale spolu tykáme a za tu dobu jsme si několikrát telefonovali. Zrovna tak jsem si telefonoval s panem Venhodou. Poprosil bych vás, abychom si v době, kdy máme táhnout za jeden provaz, odpustili takové politické tanečky a normálně se zkusili bavit.

Co se týká krizového štábu, samozřejmě zasedal. To, že nejste jeho členem, je objektivní skutečnost. Situaci jsme konzultovali, byli jsme ve spojení s Městskou policií, se státní policií, s panem tajemníkem, zřídili jsme dvě krizová centra, aktivizovali jsme dobrovolníky, kteří rozváželi v rámci dobrovolnické pomoci občany nad 65 let a lidem se zdravotním postižením. Myslím si, že jsme krizi docela zvládli. Nechtějte, abych tady pět minut popisoval nějakou sebechválu, to si musí vyhodnotit každý sám. S vaším hodnocením ale zcela zásadně nesouhlasím.

Co se týká osobního nasazení, máte pravdu, že po dobu tří měsíců jsem o víkendu zajel i na chalupu. Jestli je to prohrěšek, že táta se třemi dětmi během tří měsíců s nimi jede na chalupu, to ať vyhodnotí každý sám. Vaše poznámka mi připadá trapná. Během té doby jsem během týdne toho moc nenaspal. Zatímco vy jste ladir taková prohlášení, tak si myslím, že jsem si to odmakal.

Technickou má pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Panu Bellu jsme automaticky prodloužili čas, což se dělá, ale podle jednacího řádu si myslím, že interpelace probíhají trochu jinak než rozprava.

P. P t á č e k :

Jsem si toho vědom, neměli jsme nic prodlužovat.

P. Ž a l o u d e k :

Považuji za zajímavé, že jsme neomezili počet interpelací u zastupitelů, u veřejnosti jsme tak učinili na dvě interpelace. V čl. 9, v bodu 1, není napsáno, kolik interpelací může člen zastupitelstva mít. Hlaste se na víc interpelací.

P. P t á č e k :

Technickou má pan Bellu.

P. B e l l u :

Pane starosto, abychom to ukončili. Neinterpretuji něco podle svého, to jsou fakta. Slušně jsme se vás zeptali, kdy zasedal krizový štáb. Jako zastupitelům jste nám ani neoznámil, kdo je členem, kdy vznikl, kdy zasedá, kdo se ho účastní, jaká rozhodování přijímá. Za slušnost považuji, že zastupitelé MČ by takovéto informace měli dostávat průběžně. To jsou fakta bez emotivního podtextu.

Druhá věc je, že na radnici řada radních chyběla. Kam jste si jezdili, kdy jste si jezdili je vaše věc. Ptal jsem se třeba kol. Štrébala, aby se k tomu vyjádřil, co v té době dělal.

Považuji za slušnost, že se po třech měsících ptáme na standardní scénář, faktografický harmonogram toho, co jste dělali nebo nedělali. My pak nemůžeme ani hodnotit vaši práci, zda jste ji dělali kvalitně nebo ne, protože informace nemáme. To, že mi zavoláte a zeptáte se, jak se mám, je od vás sice krásné, ale informace dosud nemám. Jako jedinou odpověď jsem dostal vágní dopis od pana tajemníka.

P. P t á č e k :

Měl jste minutu na dotaz, mám teď minutu, abych krátce zareagoval.

Budu reagovat velmi stručně ohledně fakt. Odpusťme si emoce. Byl jste nějakou dobu místostarosta, pak jste byl asi půl roku starosta. Protože bezpečnost a řízení krizového stavu podléhalo vám jako starostovi, mohl byste vědět, že krizový štáb je zřízen radou MČ a je uveden na webových stránkách MČ. Jestli chcete, abych vás o těchto věcech informoval, telefonoval vám o to, nezlobte se, ale na to nemám kapacitu.

Co se týká osobní účasti, především v prvních týdnech, kdy nikdo nevěděl, jakým způsobem se virus bude šířit, přešli jsme dle doporučení hygieniků k tomu, abychom tvořili menší pracovní celky. Řada jednání probíhala online, třeba tak probíhaly pondělní porady, abychom se nepotkávali. Dovedete si představit, že kdybychom všichni tento virus chytli a skončili někde na Bulovce, byla by to výrazně větší komplikace. Toto ale není věc, která by jakkoli definovala, zda někdo pracuje nebo nepracuje.

Následuje paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Budu mít podobné téma jako kol. Bellu a budu výrazně kritičtější. Z pozice, kdy jsem téměř tři měsíce byla v první linii, tak si to mohu dovolit.

Chtěla bych písemně vidět, kolikrát a kdy zasedal krizový štáb MČ Praha 3, kdy byl na toto jednání přizván někdo z ředitelů příspěvkových organizací, ať je to třeba ze sociální nebo ze školské oblasti. Dále bych se chtěla zeptat ke krizové lince, zda tam byl někdo, kdo má zkušenost s krizovou intervencí, nebo kdo tuto linku obsluhoval.

Pane starosto, psala jsem vám nějaké připomínky, protože se na mne obraceli lidé, kteří na městské části byli trochu zoufalí, nevěděli, co se děje. Spousta věcí byla chaotická. Byly např. tři možnosti dodávky obědů. Připadá mi trochu smutné, že jste sice nabízeli rozvážku obědů lidem nad 65 let, ale neřešili jste to, že lidem z Pečovatelské služby musí za obědy platit 90 Kč, a že vaše služba byla levnější. To se bude řešit v sociální komisi.

Jsem strašně smutná z toho, že musím poslouchat na jednání paní Johnové z hl. města, že MČ Praha 3 musela v té největší krizi omezit služby těm nejpotřebnějším. To mně připadá jako neslychané. Slyším to z úst pracovníka, který tam měl vystupovat. Proč jste nebyli schopni zajistit tyto služby? Proč jste nebyli schopni zajistit ošetrovatelské služby tak, aby péče mohla být poskytována? Přijde mi to naprosto absurdní. Z praxe vím, že to bylo omezeno.

Nechlubte se tím, co jste udělali. Na jednání jsem byla a slyšela to a je to ostuda.

P. P t á č e k :

Co se týká počtu zasedání krizového štábu a jeho obsazení, odpovím vám písemně, z hlavy to nevím.

Co se týká omezení pečovatelské služby, nevím, co máte na mysli. Jestli budete konkrétnější, budu na to reagovat nebo pan magistr, ale nejsem si vědom toho, že by tady pečovatelská služba byla v tomto ohledu nějakým způsobem omezena.

Co se týká výtky, že obědy, které jsme začali pomocí dobrovolníků zprostředkovávat, byly o několik desítek korun levnější – skutečně jsme se snažili, abychom to nabídli za co nejnižších podmínek. Vyšli jsme z možností, které nám situace umožnila. ZŠ Chelčického pomocí pana ředitele Ostapa zaktivizovala školní jídelnu. Nabídli to za nákladovou cenu, za kterou jsou schopni obědy vařit a dobrovolníci to lidem zdarma rozváželi. Dosáhli jsme této nižší ceny. Pokud se někdo cítí uražen, že Pečovatelská služba nabízí obědy o něco dražší – snažili jsme poskytnout tu nejnižší cenu. Kromě toho Pečovatelská služba má trochu jiný charakter, což jistě víte – jste profesionálka z první linie. Tato služba často lidem pomáhá. Služba je výrazně širší. Obědy jsou dováženy v termoobalech, ale rozvoz ze školní jídelny používal jednorázové obaly, které se lidem dovezly a dodáním služba končila. Povaha těchto dvou služeb je odlišná.

Vaše vystoupení bylo spíše o emocích než o faktech

Hovořila jste o krizové lince. Tuto linku lidé stahovali z Informačního centra. Pokud někdo potřeboval krizovou intervenci a pomoc psychologa, přesměrovali to na linky, které jsou k tomu přizpůsobeny. Krizová linka primárně sloužila k tomu, když někdo potřeboval pomoc třeba s nákupem, s obědem, s rouškami. Zajišťovali jsme, aby někdo roušky odvezl.

Byly to často obecné informace, které se týkaly toho, v čem konkrétně jim může pomoci úřad. Krizová linka byla obsluhovaná zaměstnanci Informačního centra a posléze některými proškolenými dobrovolníky. Jako příklad dobrovolníka uvedu pana ředitele Havelku ze ZŠ Chmelnice, který tam trávil svůj volný čas. Kdo ho zná a ví, jak je komunikativní, tak o jeho kompetenci pro takovou úlohu si netroufá pochybovat.

Technickou má pan Žaloudek – kde jsem udělal chybu ve výkladu jednacního řádu?

P. Ž a l o u d e k :

Jsem rád, že už víte, k čemu mám říct technickou.

Mohli by zastupitelé říkat, koho interpelují? Na poradě předsedů klubů jsme se bavili o tom, že rozprava je často rozplzlá, a je třeba říkat, za koho to je.

P. P t á č e k :

Paní Bogdanová citovala mne. Má minutu možnost na otázky.

P. B o g d a n o v á :

Děkuji za odpovědi. Také jsem zřizovala krizovou linku, na které jsem byla, dokonce jsem rozvážela, takže nepotřebuji být poučována. Chtěla jsem se zeptat, zda jste mohli něco víc dělat, jak to probíhalo na sociálním odboru, jak byly zajištěny některé krizové intervence, jak bylo pomáháno rodinám, které to potřebují? Řešili jste případy lidí, kteří potřebují hmotné dávky? Zařídili jste nějakou potravinovou banku nebo něco podobného? Jak byli vybaveni zaměstnanci sociálního odboru, kteří třeba museli poskytovat sociální péči, protože byla zákonem stále nařízena? Říkal jste, že nevíte, že byla omezena. Když se zeptáte paní ředitelky, zjistíte to na úhradách, jak vám klesly. To je jednoznačně prokazatelné.

Možná více odpoví pan Rut.

P. P t á č e k :

Dám slovo panu Rutovi.

P. R u t :

Pokusím se odpovědět co možná nejrychleji. S paní ředitelku Kalovou jsem komunikoval téměř denně v těch nejkrizovějších okamžicích. K omezení některých služeb docházelo, byly to služby které jsou zbytné. Byly to třeba úklidy, ale určitě nedocházelo k tomu, že by lidé zůstávali bez péče, že by byl omezen dovoz obědů, omezena hygiena. Každodenní nutné úkony omezeny nebyly. Paní ředitelka měla připravený krizový plán, podle kterého se postupovalo, došlo k reorganizaci jednotlivých skupin tak, aby se vzájemně ani na pracovišti nepotkávaly. Myslím si, že to fungovalo velmi dobře, že pečovatelská služba obstála, aby v krizových okamžicích byli povoláni studenti, kteří podle zákona měli pracovní povinnost. Nakonec se k tomu nepřistoupilo, protože situace byla vyhodnocena tak, že není tak krizová, aby to bylo potřeba. V Krásově ulici jsme měli podezření na infekci, které se naštěstí vyvrátilo. Byla tam velmi náročná situace, kterou paní ředitelka zvládala. Měla připravené pracovníky na to, aby tam byli 24 hodin denně, aby se nákaza nešířila atd. Je to na delší povídání a myslím, že to není na zastupitelstvo. Pobavme se o tom třeba na sociální komisi nebo na nějakém zvláštním jednání. Jestli vás to zajímá, nabízím, že uděláme schůzku s paní ředitelkou Kalovou a Lojdovou, abychom si o tom popovídali.

P. P t á č e k :

Další se diskuse hlásí pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Chtěl bych interpelovat pana tajemníka Zahradníka a vtáhl bych do toho případě i pana Štrébla. Slíbil jsem, že se na tomto zastupitelstvu zeptám. Minulý čtvrtek a pátek jsem byl přítomen na sociálních sítích a bylo tam vidět, že odborný asistent pana Štrébla pan Michal Gil tam trávil čtvrtek a pátek celý den komunikací s panem Belecem vzájemným „hejtováním“ atd. Vznese jsem dotaz na pana Štrébla, jak to vnímá, jestli to spadá do pracovních gescí, že v pracovní době tam celou dobu komunikuje. Pan Štrébl mi poslal své zamyšlení na téma pracovní doby s tím, že pro něho pracovní doba a tyto věci nejsou vůbec důležité, že je důležité, zda se plní povinnosti.

Interpeluji pana tajemníka s dotazem, jak vnímá práci odborných asistentů, zda považuje za důležité, zda dochází ve stanovenou dobu do práce, zda to, že celý den řeší věci, které věcně nesouvisí s provozem úřadu, zda mu to připadá v pořádku.

K panu Štréblovi k odborným asistentům. Máte tři odborné asistenty. Můžete říct, kdo co pro vás dělá? Pokud tady slyším, budete zbaven gesce informatiky a školství a zbudou vám jen zahraniční vztahy. Budete mít dále ty tři asistenty, o jejichž výběru minimálně u pana Gela si myslím, že hlavní jeho přednost byla, že je členem Pirátské strany? U slečen to nevím.

P. Z a h r a d n í k :

Nejprve já. Děkuji za dotaz, odpovím písemně.

P. P t á č e k :

Bude pan Štrébl reagovat?

P. Š t r é b l :

Ano, děkuji za dotaz, rád na něj odpovím. Částečně jsem odpovídal online, ale neuškodí, když to zopakují. Co se týká výkonů pana Gela nebo kteréhokoli asistenta, je pro mne podstatné, jestli si plní své pracovní úkoly. Co dělá nad to, mimo to nebo kdy to řeší, je mi úplně jedno. Když mohu pana Gela obtěžovat ve 22 hodin s něčím, co potřebuji, neřeším, že si napíše nějaký den něco na facebook. Jsem znám s tím, že např. prosazují práci z domova. Jsem rád, že se podařilo tento institut zavést právě v době koronaviru. Jsem znám tím, že prosazují flexibilní pracovní dobu a mnohem větší autonomii zaměstnance na pracovišti než je běžným standardem.

V zamyšlení se mimo jiné píše i to, že produktivita práce v kanceláři nezávisí na délce pracovní doby. Délka pracovní doby je podstatná někde ve fabrice, kde je potřeba přimontovat určitý počet šroubků, ale ne tady. Jestli je něco pozitivního pro Žižkov dělat ve 13.30 nebo ve 22 hod., tak toto neřeším. Jestli se máme bavit o tom, že někdo dělá během pracovní doby něco jiného než produktivní práci, tak můžeme jít do takových detailů, že konkrétně náš asistent nepije, nekouří a nepije kafe, takže netráví čas na kávu nebo na cigaretu jako jiní zaměstnanci.

Myslím si, že tyto věci nemají na produktivitu práce vliv a věřím, že jsme v 21. století už tyto koncepty přenesli.

Co se týká gescí, byl bych nerad, aby se tady opakovaly nepravdy. Rozhodně nepřicházím o gesci školství, naopak si myslím, že ve školství je dlouhodobě podstatné a že nejsme schopni plnit věci, které bych plnil rád. Naopak pomoc pana Vronského vítám.

Co se týká činnosti asistentů, odpovím i na to. Starají se o spisovou službu, o schůzky, o kalendář, o nějaké projektové věci. Vím, že Michal teď hodně řešil dotační software, protože jsme ho zdědili od bývalého vedení se zásadními bezpečnostními chybami, máme na to i posudek. Bylo na tom hodně práce, abychom to dali do pořádku.

Myslím si, že práce mají dost.

P. P t á č e k :

Budou ještě dotazy?

P M i k u l á š:

Za odpověď děkuji. Tři asistenti na jednoho místostarostu s malými gescemi, to v minulosti neznám tady ani jinde v Praze.

Vaše pojetí práce je mi sympatické, možná máte v něčem pravdu, ale bral bych to, kdybyste mluvil o své soukromé firmě. Tady si pořád myslím, že panují pravidla, která zcela nectíte. Proto jsem dotaz směřoval na pana tajemníka, který je v tomto kompetentní. Budu se těšit na reakci.

P. Š t r é b l:(?)

Krátce bych doplnil o reakci. Pokud jde o tři asistenty, jsou to tři úvazky na čtyři radní, dva uvolněné a dva neuvolněné. Zejména Pavel Musil má poměrně obsáhnou agendu. Věnuje se městským firmám, dneska předkládal narovnání vztahu ohledně kotelen. Tito lidé samozřejmě potřebují nějaký servis a aby jim s tím někdo pomohl, zejména lidé, kteří tady netráví svůj čas. Původně i tři asistenti na čtyři radní bylo z toho důvodu, že máme dva neuvolněné radní, kteří často vykonávají nějakou agendu, kterou dělají většinou ve svém volném čase a je potřeba, aby jim s tím někdo pomohl.

P. P t á č e k :

Jen k tomu dodám, že si myslím, že počet asistentů na radnici je stabilní. Některé úvazky jsou doplněny tím, že tam jsou dva lidé na poloviční úvazek. Nic to nemění na tom, že mzdové výdaje a počet celkových úvazků je stejný.

Nyní má slovo pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Má interpelace směřuje k Janu Maternovi a týká se farmářských trhů. Nedávné peripetie vinaře Petra Macha mě dovedly k zamyšlení k otázkám, jakým způsobem nebo jakými pravidly se řídí výběr trhů, kteří tam jsou – kdo tam bude, v jaký den a na jakém místě. Existují taková pravidla? Pokud ano, mohl byste mi je poslat?

Protože předpokládám, že existují, tak kdo určuje, jestli daný trhovec splnil nebo nespĺnil kritéria, zda je to objektivní, nebo zda je to na základě nějaké sympatie nebo antipatie toho, kdo to vybírá, a dát ke zvážení, zda by k tomu neměla být nějaká komise. Vyším počtem členů komise by se zajistila určitá objektivita.

P. P t á č e k :

Pane Materno, máte slovo.

P. M a t e r n a :

Odpovím do 30 dnů. Pokud vím, je to v kompetenci SZM a nemyslím si, že existují psaná pravidla. Existují pravidla pro složení sortimentu, kolik procent čeho, ale to hlavní řeší management trhu. Zjistím a pošlu.

P. P t á č e k :

Pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Děkuji za odpověď, nečekal jsem ji ihned. Jde mi o zajištění objektivitu výběru, aby to nebylo na jednom manažerovi a na jeho sympatiích a antipatiích k trhovi.

P. P t á č e k :

Další slovo má paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Pane starosto, vážení členové rady, chtěla bych se zeptat, co jste konkrétně dělali pro občany Prahy 3 co se týká ochranných pomůcek, jestli jste jednali např. s Magistrátem hl. m. Prahy o tom, aby řádně zásobil lékaře, zdravotníky, sociálními pracovníky ochrannými prostředky, rouškami, dezinfekcí atd. a co děláte teď pro to, že lékaři a zdravotníci nebudou od Magistrátu dostávat vůbec nic, jsou ponecháni sami na sebe a mají pečovat o pacienty. Nastává situace, která byla v tomto směru od samého začátku, že se lékaři bojí ordinovat a pacienti se bojí jít k lékařům.

Myslím, že je hezké mít nějaká centra nebo šít roušky, dokonce jsem slyšela, že úředníci šili roušky, ale sám velmi dobře víte, že roušky jsou naprosto nedostačující, že poskytují minimální ochranu, že lékaři v různých oblastech své profese potřebují dvojky a trojky ochrany, aby mohli dělat chirurgické výkony a podobné zákroky.

Řekněte nám, jestli jste jednal s Magistrátem. Udělala jsem průzkum, z kterého vyplynulo, že tato oblast byla chráněna minimálně ne-li nulově.

Co jste v tom udělali a co budete dělat? Nic nekončí, všechno ještě začne.

P. P t á č e k :

Děkuji za dotaz. Pokusím se odpovědět tím, co vím, případně mě doplní pan Mgr. Rut.

V první fázi, kdy byl absolutní nedostatek ochranných pomůcek než se začalo na státní úrovni řešit, aby byly nějaké ochranné pomůcky dovezeny, tak díky prozívatelnosti pana Jančálka a pana tajemníka – za to děkuji – tak městská část v době, kdy jsme to vnímali jako vzdálený problém kdesi v Číně, základní ochranné pomůcky úřad nakoupil. V době, kdy to bylo absolutně nedostatkové zboží v České republice, byli jsme schopni základními ochrannými pomůckami pokrýt potřeby úřadu a částečně jsme byli schopni je distribuovat i ošetřovatelskému personálu v ošetřovatelském domě Pečovatelské služby.

Co se týká lékařů, tak v době, kdy se začala objevovat pomoc od Magistrátu, zaznamenali jsme požadavky od lékařů, kterým původně měla být pomoc distribuována jiným kanálem, nikoli přes městskou část. Pro lékaře byl vytvořen separátní systém, který bohužel nefungoval dobře. Byli jsme s nimi v kontaktu. Pokud vím, pan magistr oblesal všechny lékaře podle databáze, kterou máme k dispozici, nabídli jsme jim ochranné pomůcky a oni si to vyzvedávali. Bavím se jak o rouškách, tak o respirátorech a o poměrně velkém množství dezinfekce.

Co se týká budoucnosti, v současné chvíli máme určité zásoby tohoto materiálu. Dá se říct, že je dostatek. Opět opakují: lékařům by se tato pomoc měla dostávat jinými kanály. Některé rezervy máme a pokud se na nás kdokoli z městské části obrátí, že ochranné pomůcky potřebuje, jsme schopni jim je dodat. Zaznamenal jsem, že se dnes na pana Jančálka obrací nejen lékaři, ale i provozovatelé různých městských a skautských táborů a i jim jsme schopni tuto základní pomoc poskytnout.

Ještě mě chci doplnit pan Mgr. Rut.

P. R u t :

Potvrzuji slova pana starosty. Oddělil bych oblast sociálních služeb, konkrétně našich příspěvkových organizací a oblast zdravotnictví nebo lékařů. V oblasti sociálních služeb jsme se od začátku snažili pomáhat, sledovat situaci, kdy v začátcích ochranné pomůcky byly těžko sehnatelné na trhu. V první fázi jsem se obrátil na Milenu Jonovou a na Magistrát s podnětem, protože byla obava z toho, že nákaza pronikne třeba do našeho domova pro seniory a byli

jsme v situaci, kdy pomůcky nebyly na trhu sehnatelné, aby zajistil sadu ochranných pomůcek a měl to připravené pro ta zařízení, kde by karanténa byla zavedena.

Pokud jde o lékaře, zaměřili jsme se na praktické lékaře, ačkoli to není naše povinnost. Než jsme to začali řešit, nabídl jsem řediteli odboru zdravotnictví Magistrátu pomoc ze strany městské části, protože se na mne obraceli lékaři s tím, že je obtěžovalo, že si musí jet do Spálené na polikliniku vyzvednout zdravotnické pomůcky, které distribuoval Magistrát. Nabídl jsem naše polikliniky, aby se to distribuovalo přes ně. Nabídka nebyla z počátku vyslyšena, ale v dalších fázích i prostřednictvím úřadu a našich kapacit jsme i mezi lékaře pomůcky rozváželi. Sami jsme menší množství respirátorů, které radnice nakoupila, distribuovali mezi praktické lékaře. Tam jsme osobně zajišťovali distribuci. Někteří to využili, někteří říkali, že si to nakoupí na trhu nebo si pro ně zajedou na Magistrát. Někteří to nechtěli, někteří to využili.

P. P t á ě k :

Ještě k tomu dodám, že MČ Praha 3 byla první městskou částí, která začala financovat vlastní program testování pracovníků v sociálních službách na koronavirus. Nešlo o takové rapid testy, ale o PCR(?)metodu, kdy jsme si svépomocně zajistili odběrové sady, vozili jsme to do laboratoře. V tomto ohledu péče byla zajištěna velmi dobře.

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Pane starosto, osvěžoval jsem si rozhovor s vámi z r. 2018. Zaujala mě tady jedna pasáž, kde jste říkal, že chcete vymýtit žabomyší války a udělat silnou koalici sjednocenou na programu. Uvádím dál. Poslední čtyři roky bylo zastupitelstvo paralyzované osobními spory.

Chci se zeptat, jak vnímáte dnešní situaci o dva roky dále, neprobíhají tady žádné žabomyší války v koalici? Není koalice nějakým způsobem paralyzována osobními spory? Máme zde odvolávání radní Belecové jako bod programu, a vy jste se k tomu nevyjádřil. Jste starosta a odpovídáte za celou koalici, jakýkoli problém spadá pod vás. Rád bych chtěl znát váš názor. Ptám se teď v interpelacích, protože se obávám, že nám v rámci bodu odvolávání radní Belecové řeknete, že k tomu nebudete odpovídat. Ptám se vás teď, co si o tom myslíte a co si myslíte o tom, jak vedete koalici.

Současně se ptám z toho důvodu, že doufám, aby i další dva roky do voleb se něco udělalo, aby koalice fungovala a aby nebyla paralyzovaná osobními spory a žabomyšími válkami.

P. P t á ě k :

Děkuji za dotaz. Docela dobře se pamatuji na rozhovor a na to, co jsem odpovídal. Citoval jste mě poměrně přesně. Minulá a dokonce i předminulá koalice na radnici Prahy 3 se rozpadla. Znamená to, že nedokázala čtyři roky hájit společný názor a čtyři roky nedokázala dotáhnout všechny projekty až do samotného konce.

Když jsem poskytoval tento rozhovor, kladl jsem si jako jeden z cílů, aby se nám to nestalo. Uznávám, že situace je problematická, situace, která se dnes tady odehrává netěší. Nechtějte ale na mně, abych komentoval personální politiku pirátské strany. Důležité je, abychom byli schopni dotáhnout náš volební program, abychom ho dokázali prosadit.

Když se podíváte na dodatek koaliční smlouvy, který byl dnes podepsán a který nějakým způsobem kodifikuje situaci, že se mění personální obsazení, tak koaliční priority máme stejné. Stojím si za tím, že se programové věci daří docela plnit.

Netvrdím, že je to ideální, že spory v koalici nejsou, ale žádná koalice, ani na vládní úrovni a všechny koalice, které tady v minulosti byly, kromě období, kdy byla jednobarevná

koalice – i tam mám pocit, že to skřípalo, není ideální. Ideální situace asi nikdy nenastala, ale co se týká plnění programu, to se nám daří.

Pan Kalivoda má ještě otázky.

P. K a l i v o d a :

Jsme v polovině volebního období a slovům, která říkáte, nemohu věřit. Na Praze 3 ještě nebylo, že by se vyměnilo tolik radních. Jestliže říkáte o tom, že se rozpadla kolice, v minulém volebním období to bylo v posledním roce, kdy takto velké problémy v koalici nebyly. Jak máme věřit tomu, že tato koalice vydrží, když od prvního momentu vidíme, kdy první radní rezignuje asi týden po zvolení, a potom každé čtvrtletí někdo rezignuje nebo je dokonce odvoláván atd. Koaliční jednání o tom, jestli koalice bude trvat dál, trvá v průběhu koronakrizy už čtvrt roku. Úřad není paralyzován jen koronakrizí, ale ještě IT systémem, který vyřadil úřad z provozu, ale ještě i politikou, protože ani ta nefungovala.

Můžete odpovídat, přihlásím se ještě jednou.

P. P t á č e k :

Jestli mi budete věřit nebo ne, záleží na vás, v tomto ohledu vás nedokáži přesvědčit. Jen podotýkám, že personální změny, které se tady teď dějí – připustil jsem, že je to věc, která se vzdaluje ideálnímu stavu, ale stále nejsme v takové situaci jako před 8 nebo 4 lety, kdy se koalice rozpadla, kormidlo se zcela otočilo.

Další přihlášený je pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Mám stručný dotaz. Protože informace od vás nemám, čerpám z médií. Vráťím se ke koronavidové době, že kromě toho, že Magistrát pomáhal jednotlivým městským částem dodávkou dezinfekcí nebo dalších věcí, tak bylo rozhodnuto o finanční částce 300 Kč na obyvatele na řešení této krize. Dotaz by byl, zda obdržela Praha 3 cca 22 mil.? Zajímalo by mě, jak byly tyto peníze využity. Prosil bych o písemnou odpověď, protože si nemyslím, že byste to tady z hlavy mohli uvést. Zajímalo by mě využití této částky. Budu ale rád, když potvrdíte, že došly.

P. P t á č e k :

Jen krátce, pak předám slovo panu Dobešovi, který má na starosti finance.

Jedním ze způsobů, jak byly peníze využity, bylo testování pracovníků v sociálních službách. Přípravovali jsme se na to – opět děkuji paní ředitelkám jak ošetrovatelského domu, tak pečovatelské služby – že se může objevit nákaza v domech. Testování bylo poměrně finančně nákladné. Současně jsme se připravovali na to, že se můžeme dostat do situace, že ošetrovatelský personál v ošetrovacích domech bude nocovat, že tam bude uzavřen, aby nedošlo k infekci přenesené z vnějšku. Obnovilo se např. vybavení ošetrovatelského domu, které by takovýto režim vysokého nasazení umožňovalo.

Dám slovo panu Dobešovi, který má na starosti finance, aby upřesnil další položky.

P. D o b e š :

Peníze dorazily, je to něco přes 22 mil., které hl. m. Praha uvolnilo a poskytlo městské části.

Druhá informace. Myslím, že včera probíhala e-mailová komunikace i směrem ke členům finančního výboru. Jeden z dokumentů byl seznam nákladů, které se týkají výčtu, který byl použit z této účelové dotace. Jedná se o účelovou dotaci, která má pravidla, jsou tam přesně vymezené věci, na které finanční prostředky můžeme využít. Členové finančního výboru v tuto chvíli informaci ve svých e-mailech mají, jestli se nemýlím, budeme to probírat

1. 6. Pokud chcete přesnou informaci podle položek, je to také možné, ale není to nic, co bychom vám v tuto chvíli nechtěli poskytnout. Vaši kolegové to už mají. Seznam se bude doplňovat, protože to není finální stav.

P. M i k u l á š (?):

Znamená to, že částka není zatím vyčerpána.

P. P t á č e k :

Nyní má slovo pan Tacl.

P. T a c l :

Pane starosto, mám procedurální návrh. Proším dát hlasovat o možnosti vystoupení pana Rudolfa Belece. Když jsme v sále všichni, bylo by dobré o tom hlasovat. Myslím, že je to téma, které si zaslouží pozornost a zároveň je to téma, o jehož objasnění stojíte i vy jako zástupci koalice.

P. P t á č e k :

Váhám, je-li to hlasovatelné v interpelacích zastupitelů. Současně si myslím, že takový návrh by byl dobře uplatnitelný poté, co bude pokračovat diskuse, která se týká příslušného bodu – odvolání paní Belecové. Myslím, že teď nejde hlasovat o vystoupení pana Belece, který není zastupitel.

Chtěl jsem naplnit jednací řád a dát prostor k hlasování v okamžiku, když budeme zhruba za 10 minut pokračovat v projednávání příslušného bodu. Máte ale pravdu, že můžeme hlasovat o čemkoliv.

Dávám hlasovat, jestli může v tomto bodu vystoupit pan Belec. Podal jste návrh, povídejte.

P. T a c l :

Vystoupení pana Belece je důležité pro jakousi krizi, kterou tady prožíváte. My jako opozice určitě chceme znát podhoubí toho, co se děje. Pan Štrébl je si jistý v kramflecích svou pravdou a stejně tak jiní členové rady. Pokud jste si jistý pane Štrébl a jeho kolegové, nebraňte tomu, aby pan Belec vstoupil. Je to důležité i pro vás, abyste tuto věc byli schopni smést se stolu, pokud je pravda na vaší straně.

P. P t á č e k :

Děkuji za doplnění a budeme hlasovat. Návrh byl přijat. Pro 26, proti 3, zdrželi se 2, nehlasovali 2.

Pane Belec, chopte se mikrofonu.

P. B e l e c :

Mám tři rychlé dotazy na pana Štrébla. První dotaz je, že pokud se omluvil a vzápětí pronesl větu – cituji: že fyzicky byl napaden pouze on od Jany – tak to považuje za omluvu? Stačí mi ano, nebo ne.

Druhý dotaz. Jestli trvá na tom, co bylo nazváno profesionální mediace a sama mediátorka zakončila, že to byl pokus o mediaci, že to byla profesionální mediace?

Poslední dotaz. Je tady uvedeno, že byly zahazovány příkopky, aby se uklidnila situace. Všichni máte papír, kde je uvedeno, co zaznělo do posledního písmenka. Chtěl bych přechíst od pana Štrébla, co považuje za zahazování příkopů. Podotýkám, že cokoli Štěpáne řekneš, bude další pokračování diktrimizace(?) a bude to mít právní důsledky. Dej si pozor, co odpovíš.

P. P t á č e k :

Děkuji za vystoupení. Odhlasovali jsme si specifický formát, který nemáme plně ujasněný dle jednacího řádu jak postupovat, ale berme to jako interpelaci, která předtím probíhala.

Chce reagovat pan Štrébl, na něhož byla interpelace směřována?

P. Š t r é b l :

Jestli to má mít trestně právní nebo jiné právní důsledky, nechal bych to bez komentáře. Už jsme si toho všichni užili dost.

P. P t á č e k :

Interpelace zastupitelů už probíhají hodinu. Budeme pokračovat v přerušném bodu. Nyní je přihlášena paní Novotná. Máte slovo.

P. N o v o t n á :

Navázala bych na to, co jsme se tady před chvílí dozvěděli ohledně paní Belecové. Než došlo k interpelacím, vystoupil její kolega z České pirátské strany a mluvil o tom, jaké paní Belecová udělala všechny průšvihy-přestupky. Když jsem podrobně četla podklady, které jsme dostali a které se všude objevovaly, tak Česká pirátská strana paní Belecovou hodnotí po pracovní stránce, že byli spokojeni, že vedla dobře kampaň a všechno možné v její prospěch.

Dost dobře nerozumím tomu, jestli se odvolává dnes pouze proto, že má osobní rozpor s panem Štréblem, kterého musím pochválit za jeho kamennou tvář. To dělá ta rouška, takže ta vám teď pomáhá. Na druhou stranu musím říct, že celé atmosféře pomáhá i koronavirus, bezpečnostní podmínky, které musíme dodržovat. Neumím si představit mít takový rozpor s kolegou a ještě s ním sedět těsně u jednoho stolu. To vám dnes asi hodně pomáhá, že máte takové rozestupy mezi sebou.

Lidsky rozumím tomu, jak se dnes paní Belecová musí cítit. Na druhou stranu jsme tady v nějaké politické funkci, a proto nerozumím tomu, že každou chvíli je někdo v oblibě, někdo v neoblibě, někdo je odvoláván, někdo je jmenován. Na druhou stranu paní Belecová v současné době je předsedkyní minimálně dvou sborů, jednoho výboru a komise. Jak to bude dál, když je tak neschopná a špatná? Zajímalo by mě, jak se to bude dál řešit. Dnes je takový obraz, že je nežádoucí – tak co bude dál?

P. P t á č e k :

Další přihlášenou do diskuse je paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Chtěla bych se zeptat, zda bude na můj prvotní dotaz panem tajemníkem písemně odpovězeno.

Dále bych měla dotaz na pana starostu, který je hlavou vedení radnice. Padly tady pojmy jako šikana nebo útlak na ženu. Pozoroval něco takového? Jsou porady starosty, je jednání rady, často se s paní Bellecovou setkáváte, jste v jedné budově.

Vím, že se Zelení hodně zabývají rovnoprávností, proto jsem se chtěla zeptat buď předsedy klubu nebo pana Ruta, který má na starosti i sociální oblast, zda něco takového pozorovali. Jak to na radě funguje? Zastanete se někoho, nebo nezastanete? Myslím si, že to co tady říkala paní Belecová, mělo nějaké dozvuky? Pozorovali jste něco? Vím, že třeba pan Vronský říkal, že to co se děje za zavřenými dveřmi ho nezajímá. Máte také takové stanovisko? Prosím o odpověď. Děkuji.

P. P t á č e k :

Pan Dobeš má slovo.

P. D o b e š :

Chtěl jsem se vyjádřit ke dvěma bodům. První zazněl od pana zastupitele Doseděla – výčet jednotlivých bodů, které kolegyni Velecové vyčítají. Vymezil bych se vůči jednomu bodu, který se týká problematiky zadání zakázky v energetice. To byla věc, která předtím náležela mně. S jeho tvrzením nesouhlasím v tom kontextu, že by byly předkládány bez komunikace nějaké informace, které by nebyly předem komunikovány jak na poradě, tak následně na radě. To není pravda. Jestli se kolega Doseděl nějaké porady v této věci neúčastnil, je to možná jeho problém, ale toto komunikováno bylo, a to i ze strany paní Belecové.

Druhá záležitost je, že praní špinavého prádla kolegů Pirátů je jedna část, druhá část je určitá politická rovina, která mluví o tom, že v tuto chvíli reprezentace tří politických subjektů mají nějakou dohodu, k sestavení koalice potřebují většinu a rozhodnutí zastupitelského klubu v této věci je záležitostí většinového hlasování uvnitř klubu. Z pozice koaličních partnerů ho v tuto chvíli respektujeme. Argumenty, které tady předkládáte, jsou vaše argumentace, které vás vedly k tomuto rozhodnutí a my to v tuto chvíli respektujeme. Nemá cenu, abych se vyjadřoval k jednotlivým důvodům, které tady zaznívaly.

P. P t á č e k :

Další má slovo pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Chtěl jsem reagovat na pana Ptáčka ještě v interpelaci, ale Pavel teď řekl totéž. Říkáte, že vám je jedno, co je vnitřní záležitost Pirátů a že to musíte respektovat. Vy tam ale sedíte a jste odpovědný za celou Prahu 3, proto vás voliči volili. Nemůžete říkat, že je vám to v podstatě jedno, nehledě na to, že to není pravda. Všichni víme, že jste jednali o koalici nějakou dobu a jedním z argumentů bylo, že Piráti mají o jednoho zastupitele méně a že se změnily záležitosti klubu Pirátů, ale vy jste to kvůli tomu řešili za celou koalici. Celá koalice to řešila, měla koaliční jednání. Z toho to vzešlo. Neříkejte veřejnosti, že to nebudete řešit, že je to čistě jejich záležitost a ať si to vyřeší jak chtějí. Bylo by vám jedno, když by se kdokoli rozhodl, že si dá do rady cvičenou opici? To vám asi nebude jedno. Musíte to řešit, protože vy jste s nimi v koalici a je to na vás. Nejvíc, kdo je vidět z celé koalice, je starosta pan Ptáček. Je to tak vždycky, pan starosta je vidět, lidé za ním chodí, vy musíte často odpovídat i na dotazy vašich „podřízených“, resp. vašich koaličních partnerů, kteří jsou v hierarchii pod vámi. Vás se to také dotýká a nemůžete říkat, že se to vás vůbec netýká, to pravda není.

P. P t á č e k :

Další slovo má pan Bellu.

P. B e l l u :

Naváží na to, co říká Tomáš Kalivoda. Líbí se mi, když se vám to nehodí, jak si nad situací myjete ruce. Městská část je velké město a vy jako rada za něj zodpovídáte. Vás nikdo pistolí nenutí, abyste koaliční smlouvy dopodepisovali. Co popisoval Tomáš Kalivoda, je jasné a my to víme. Tři měsíce jste handlovali, tlačili jste Piráty do kouta k tomu, aby ztratili pozice, což tady popisovala i paní radní Belecová a nakonec jste to vyhandlovali tak, že jste jim sebrali úplně všechno. Tam si dávám velký otazník, proč to Piráti přijali. Na základě toho jste si ještě udělali uvolněný „pašalík“ pro vašeho kolegu a kamaráda. To je výsledek vaší

práce, ne že budete dělat, že o tom nevíte, že si to budou muset vyřešit oni, že vy tady sedíte jako chudáci a že za to nemůžete. Můžete, protože jste se dnes podepsali pod nějaký papír, který povede tuto městskou část.

Přidám ještě jednu tezi. Pokud dnes dojde k odvolání paní radní Belecové, což nám nikdo nevysvětlil proč –protože si tady nějaká parta umanula, že ji označí za špatnou a chtějí ji odvolat. Nikdy jsem nebyl přítel ani kamarád paní Belecové, ale objektivně musím říct, že tady nepadl jasný argument toho, co by tam tak hrozného udělala. Od tebe, Františku Doseděli, jsem čekal, že to, co tak hrozného udělala, bude objektivní, takové důvody bych našel i na kol. Štrébala, abychom ho dnes tady odvolali. Vzpomeňme na případ IT a o tom, jak tři měsíce mlčí a nic nám k tomu nechce říct. To je podle mne důvod k odvolání a ne to, že někoho nemám rád.

Pobavme se o tom, co budete dělat dál. Pokud paní radní Belecová půjde pryč, chcete navolit kol. Bartka do rady, kluka, který nemá celkem nic s privatizací a chcete mu dát gesci privatizace. Četl jsem si jeho životopis a pan Bartko o sobě sám píše, že se věnuje politickému aktivismu na neformální úrovni, má rád umění, architekturu a studuje humanitní studia, specializace historie, filosofie. S odborností na privatizaci tam nevidím vůbec nic.

Handl, který jste udělali je, že seberete panu Mikeskovi privatizaci, protože se vám to teď možná nehodí, hodíte to na Piráty, nechápu s velkým otazníkem, proč na to kývli, a teď ještě děláte, že za to nemůžete. Vy ale vedete radnici, pane starosto, toto je vaše „těsto“, toto jsou vaše podpisy, vaše dohody. Nechápu, proč nás s tím dnes všechny otravujete, i občany MČ Praha 3. My nebudeme asistovat k tomu, že budeme paní radní Belecovou odvolávat.

Dořešte si to, udělejte jak potřebujete, ale nehrajte tady hru, že za to nemůžete.

P. P t á č e k :

Dále se o slovo hlásí paní Belecová. Jelikož už měla čtyři příspěvky, o jejím vystoupení musíme hlasovat. Prosím o hlasování. Pro 20, proti 4, zdrželi se myslím také 4. Můžete mluvit.

P. B e l e c o v á :

Vyjádřím se k údajným věcným komentářům pana Doseděla. Vyčítal mi audit kulturních institucí. Že audit něco stojí, zdůvodňovala jsem to i na klubu, v rozpočtu na audit nebyly prostředky. Vyčítá mi tady pronájem v objektu Na Lučinách. Pokud soutěž dobře proběhla, těžko jsem mohla vědět, jak nájemce bude či nebude fungovat. Že teď nefunguje, je záležitost smutná a věřím, že se řeší tak jak má.

Co se týká platů, kolem platů bylo uplatněno veto ze strany TOP, STAN na tento tisk předložený panem místostarostou, který se mnou neprojednal, než ho dal do rady a tvrdil, že ho udělal ve znění, jak zněla původní dohoda projednaná s dalšími koaličními partnery, takže mi lhal.

Co se týká mé opakované špatné komunikace a špatných výstupů vůči kolegům, ano, přiznávám, že někdy bývám afektovanější a někdy zvýším hlas, ale dost mě překvapuje to, jak zastupitelský klub, potažmo místní sdružení, v porovnání s tím, co udělal pan místostarosta v říjnu, hodnotí mé chování vůči straně.

Co se týká mého nerespektu, tomu nerozumím a nehodlám to komentovat.

Nátlakové chování – nikdy jste mi nevysvětlili, co tím myslíte.

Co se týká údajného bossingu – to je částečná odpověď i pro paní Bogdanovou, Piráti nikdy nestáli o prošetření údajného bossingu asistentky Pevné, který jsem měla na ní páchat. Byla jsem ale jediná, která požádala pana tajemníka, aby tuto záležitost prošetřil. Pan tajemník mi poslal v této věci e-mail, že prošetření není v jeho moci, jelikož to považuje za tvrzení proti tvrzení. Paní Pevná oznámila, že toto slovo nikdy nepoužila v mé souvislosti,

načež jsem dala oznámení v trestně právní věci na pomluvu na místostarostu Štrébla. Věřím, že se tato záležitost brzy došetří.

Jsem přesvědčena, že to nejsem já, kdo má být odvolán, měl by to být místostarosta Štrébl. Jestliže k mému odvolání dnes dojde, chtěla bych vás ujistit o tom, že v komunální politice nekončím, že zastupitelský mandát skládat nebudu a budu pracovat na tom, aby ho místostarosta Štrébl do konce volebního období sám podal, protože to co předvedl vůči mně a v jeho práci, je zastírání jeho neschopnosti.

P. P t á č e k :

Omlouvám se, upozorňuji na časový limit.

P. B e l e c o v á :

Tím jsem skončila. Ještě zopakuji. Toto odvolání je zastírání jeho neschopnosti jak procesní, tak osobní. Děkuji vám za pozornost a znovu přeji šťastnou ruku v hlasování.

P. P t á č e k :

Další slovo má paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Prosím, aby mi někdo odpověděl na mé otázky, které jsem tady měla. Je mi jedno, co si Piráti mezi sebou „perou“, je to nedůstojné tohoto zastupitelstva i městské části. Zajímá mě, zda členové rady nebo klubů věděli, že se tady něco takového děje. Někdo z vašich kolegů, s kterým denně spolupracujete, tvrdí, že byl zastrašován, že byl na něj vyvíjen nějaký tlak apod. Ptám se, jestli jste o něčem takovém věděli. Ptám se pana tajemníka, zda se to vyjádření, které jsem dostala napsané, nikdy nestalo, jestli je pravdivé a jestli něco prošetřoval. Žádám, aby prošetřil, jestli zaměstnanci městské části se cítí být v bezpečí a jestli se jim pracuje tak, jak by se pracovat mělo, nebo jestli tam je nějaký nátlak. Jsme na půdě městské části, jsme v nějaké budově, která se má reprezentovat. Myslím si, že by se vedení podle toho mělo chovat. Prosím o odpověď. Děkuji.

P. P t á č e k :

Prosím pana Kalivodu.

P. K a l i v o d a :

Alexi, asi se nedočkáš odpovědi od pana starosty, protože on se schovává. Odpovím ti na dotazy, proč tomu tak je. Mlčí, protože tady došlo k handlu. Vykuchali Piráty, vzali jim gesce, vyhodili je z akciovek, takže už tam také nebudou, Piráti toho dnes budou mít minimum, něco si vzali Zelení, něco TOP, udělali si další volenou funkci, všem navyšují daně, říkají, že spousta peněz chybí v rozpočtu, ale vedle toho si sednou do dalších pozic – to je ten celý smysl.

Jsem z toho smutný, protože to, co Praha 3 tady teď zažívá, je neuvěřitelné.

Pan starosta a všichni ostatní obešli vítěze voleb Koalici pro Prahu 3. Kdybyste nás neobcházeli, mohli jsme si toto možná odpustit. ODS tady vládla roky, ale takové problémy a handly tady nikdy nebyly. Tolik uvolněných pozic politiků, které tady teď jsou, nikdy zde nebylo.

Teď po nás chcete, abychom hlasovali pro odvolání jedné vaší členky rady. Nechci se ptát jen Pirátů, proč se v klubu takto dohodli, ptám se vás, protože je to vaše odpovědnost: proč máme hlasovat pro změnu v radě jako celku? Co to Praze 3 přinese? Proč to teď nefungovalo a co se teď bude dít? Vy mlčíte, nic nám neřeknete, ale je to právě proto, že tady

šlo jen o to, že jeden koaliční partner je najednou slabší – tak ho ještě dodržíme, co vydrží, všechno jim sebereme a budeme pokračovat další dva roky.

Občanům říkám: bojím se toho že to nevydrží. Ve chvíli, kdy máte koaličního partnera, tak to není soupeř, toho nemáte zabít a zadupat do země, ale s ním máte fungovat. Musíte mu také dát nějaké gesce, aby mohl pracovat a být komfortní v situaci, a ne aby se potácel a všechno jste drželi vy v opratích. Vy to potom ani nedokážete zvládnout. Kdybyste si teď sečetl, co všechno tato koalice udělala, tak kromě PR, ve kterém jste skvělí, v marketingu vám dám jedničku, tak jste toho udělali minimum. Nevidím, že by se něco připravovalo dál.

Když mě teď přesvědčíte o tom, že paní Belecová nefungovala a že pan Brtko bude fungovat a že to bude všechno krásné a Praha 3 bude prosperovat, tak třeba budeme hlasovat podle vás. Vy nás ale o tom musíte přesvědčit a ne mlčet. (Potlesk)

P. P t á č e k :

Děkuji. Další slovo má Matěj Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Paní zastupitelka Bogdanová nás vyzývala, abychom se vyjádřili k incidentu z minulého podzimu. Chápu, že se k tomu všem těžko vyjadřuje, protože jsme u toho nikdo nebyl. Z této pozice chápu odpověď Michala Vronského na předminulém zastupitelstvu.

Netvrdil bych, že nás to nezajímá, snažil jsem se bavit s lidmi, kteří tam u toho tehdy mohli být. Rozhodně nemohu říct, že je to chování zastupitelů, které by bylo v pořádku. Nedošel jsem ale k názoru, že je to chování zastupitele, se kterým nechci mít nikdy nic společného a se kterým nechci být v radě. Situaci mezi Piráty také pozoruji, všímám si, co dělají, jak se mezi sebou chovají, jak se baví, spousta věcí v pirátské straně mi připadá absurdní, další změna v radě mi připadá také trochu absurdní, průběh zastupitelstva mi také připadá nedůstojný. Přesto všechno ale necítím potřebu dělat koalici na jiném půdorysu než na tomto. Dal jsem si dohromady, co všechno vím o Pirátech, o ODS a stále jsem nezměnil názor. Možná to bude muset být mnohem horší s Piráty, než se rozhodnu aktivně pracovat na tom, abych překreslil koaliční půdorys.

Stanovisko našeho klubu k této změně je jednoduché. Do personálních nominací koaličních partnerů nemluvíme. Navržená změna má tak obrovskou podporu celého klubu zastupitelů pirátské strany, že nemáme nejmenší zájem na tom, abychom se jich ptali proč, co atd. Koaliční partner přišel s požadavkem na výměnu v radě a my pro ni budeme hlasovat.

P. P t á č e k :

Faktickou poznámku má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Chápu, pane Žaloudku, že nemůžete být s nikým jiným v koalici, protože by nikdo jiný Zelené do koalice nevzal. Chápu, že toto musíte říct. Jste nejmenší strana, sotva jste se sem dostali, bohužel to pravici postihlo a doufám, že v dalších volbách to už nebude.

P. P t á č e k :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Musím na to navázat. Pan kol. Žaloudek říká, že jsou v komfortní pozici. Také se vám nedivím, o prsa jste se dostali do zastupitelstva, máte uvolněného radního, máte uvolněnou pozici ve výboru, máte asistenty – bodejť by se vám to nelíbilo, když pomalu celá členská

základna strany Zelených je zaměstnaná na MČ Praha 3. To je ta pravda. A teď v tom handlu jste vyjednali další pozice v komisích a vaše situace je nadále komfortní. To je to, o čem se tady bavíme.

Další věc je, že vás, chlapů, je jak naděláno v celé radě, a tady vám žena říká, že probíhá možná nějaké psychické týrání, možná nějaké napadání, a vy ani neumíte k tomu promluvit. Dva roky tam s nimi sedíte, resp. v této sestavě rok, a ani k tomu nepromluvíte. Vedení městské části nemá ani tížádnost, abyste se k tomu vyjádřili. Jediná věc je, že si myjete ruce a říkáte, že je to pirátský problém a že pirátský klub za tím stojí. Pirátský klub ale už vystřídal kol. Svrčka, kol. Kratochvílovou, nově Štrébovou a můžeme tak pokračovat. Vždycky si vymysleli příběh: On, chudák, odstupuje, protože nemůže, protože na to nemá čas - a pořád se to opakuje. A vy, starosto, mlčíte, ke všemu ostatnímu se vyjadřujete hodiny, příběhy z historie, jak to všude bylo – teď nám ale neřeknete vůbec nic. Tady vám žena nahlas říká, že tam asi dochází k nějakému problému. Evidentně i laikovi je jasné, že z toho, co se tady vypráví, moc pevných obvinění vůči její osobě není, ale vás to zajímá jedině z opozice, že jste si po třech měsících podepsali novou koaliční smlouvu, že máte zajištěné pozice a jedete dál.

To je to, co nechápeme, kdy se chováte jinak než co mluvíte. Mluvili jste o tom, že budete transparentní, že budete o věcech přímočaře diskutovat, že budete informovat o tom, jak se budete chovat k ženám, že představíte manažerský plán. Ptám se: pro vás je správná volba, že kol. Bartko ode dneška dostane gesci privatizace? Pane starosto, je to v pořádku? Je to podle vás správná osoba? Můžete mi odpovědět, jestli tento plán, který jste dnes podepsal, je správný pro Prahu 3?

P. P t á č e k :

Přihlásil jsem se do diskuse, pane Bellu – budete uspokojen
Pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Nechci hodnotit situaci, ale myslím si, že to, jak se TOP 09 zachovala a jak zneužila situace u Pirátů, je naprosto nedůstojné a doufám, že si to pirátská strana bude pamatovat. To, jak s vámi TOP 09 jedná, je ostuda a divím se, že si to necháte líbit.

P. P t á č e k :

Pan Papež.

P. P a p e ž :

Trochu bych to odlehčil. Jak to tady slyším, tak se těším na příští zastupitelstvo. Jestli dobře počítám, tak poslední rošádu, která u Pirátů může nastat, pracovní nazývám Štefan Margita, neboli Štefan Štrébl dolů, Margita místo ní. Moc se na to těším.

P. P t á č e k :

Děkuji. Přihlásil jsem se o slovo já.

Nechci se tady pouštět do obsáhlých komentářů, ale v principu si myslím, že to velmi dobře shrnul Matěj Žaloudek. Pan Bellu se vyjádřil, že je tím nejmenším subjektem, ale situaci vidím úplně stejně. Žádná koalice není ideální. Máme na výběr buď hledat kvalitní spolupráci s vámi, pane Bellu, nebo se Zelenými a s Piráty. Nežlobte se na mne, ale ty věci, které po vás vypadávají ze skříní, ti kostlivci, které dosud vytahujeme ze sklepů radnice, jsou tak absurdní, že i přesto, co tady dnes zažíváme, tak tvrdím, že Piráti jsou správnou volbou.

Podotýkám ještě jednu věc. Stal jsem se starostou, abych prosazoval nějaký volební program. Co se dnes tady odehrává, je taková politická hra. Je jasné, že nebudete hlasovat pro

to, abychom vám to udělali komplikovanější, ale přeji si, abychom prosadili náš program, což si myslím, že je správné. Když ten 1,5 roku zpětně hodnotím, tak myslím, že ho plníme dobře.

Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Pane starosto, vy jste mi přihrál na smeč. Posledních 8-9 let máte z TOP 09 starostu. Minulé volební období jste podstatnou část byli v koalici s ODS, kterou jste si sami vybrali, a teď říkáte, že vypadávají kostlivci? To jsou vaše mrtvoly, pane starosto, mrtvoly TOP 09, které jste tam nastrkali. (Potlesk)

Pak jste udělali nečekanou koalici a ještě navíc přeskakujete zajímavé období, kdy ne všechny koalice se rozpadly. Koalice, kde byl pan Bellu, fungovala až do voleb.

(Z pléna: Ta se nerozpadla, ta byla funkční.)

Najednou jste z nějakých svých důvodů udělali koalici s Piráty v čele s kol. Štréblem, který bydlel na Žižkově 8 měsíců a ani nevěděl, kde je školka Buková. Rozhodl se, že bude řídit školství, protože má několik vysokých škol. Kde je ta kvalifikace? Jediný, kdo měl kvalifikaci z Pirátů v radě, byl kolega Svrček, který je pokud vím dendrolog, ale ten to sám „zapích“. To jsou na politické scéně vraždy a sebevraždy, to nemá smysl se tady o něčem bavit. Chcete vykonávat funkce za každou cenu, tak to řekněte, naberte si tam všechny kamarády, udělejte si všechny komise, zvyšte nájemné, kasírujte daně, poplaťte všechny kamarády a my dál budeme klopýtat v chodnících a v hovnech. Děkuji. (Potlesk)

P. P t á č e k :

Máme tady pana Novotného.

P. N o v o t n ý :

Pane starosto, myslím si, že kdybyste tu ODS neměl, tak si ji budete muset vymyslet. Cokoli se stane, začnete křičet ODS. Připomněl bych vám, že TOP 09 tady byla v koalici od samého začátku. Vy mi na to řeknete, že jste v TOP 09 nebyl. Stejně tak mohu říct, že jsem také v ODS nebyl – a je to na stejné úrovni. Prosím, držte se meritů věci.

Vy říkáte, že vás kritizujeme za věci, které nejsou důležité. Problém ale je, že neděláte nic zásadního. Dobře víte, že co se týká programových věcí, vždycky jsme byli otevření na diskusi. Ohledně zásadních programových bodů jste vždycky za námi mohl přijít a poradit se. My legitimně kritizujeme to, že tady vytváříte výbory pro své kamarády, že tady vyhazujete finance. To jsou jasné věci. Přestaňte argumentovat tím, že cokoli řekne člen ODS, je největší zlo na světě, což není pravda. ODS je zvolená, jako Koalice pro Prahu 3 jsme volby vyhráli, tak to respektujte a přestaňte s námi jednat jako s nějakými školáky. Nechtěl jsem mluvit, ale vaše arogantní vystupování mě rozpaluje na nejvyšší míru.

P. P t á č e k :

Vím, že jste v minulosti nebyl členem ODS, proto vás také mám jako nejoblíbenějšího člena ODS.

Technickou má pan Bartko.

P. B a r t k o :

Abychom tento bod stihli probrat do bodu o petici, navrhuji rozpravu ukončit. Točíme se pořád dokola.

P. P t á č e k :

Toto je procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat. Pro 18, proti 8, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Před tímto návrhem se ještě přihlásil pan Kalivoda a pan Bellu. Máte právo vystoupit. Teď bude hovořit pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Upřesním. Nejsem členem ODS, ale jsem členem KDU-ČSL. Kritika z vaší strany není kritikou ODS, dokonce jsme byli i vůči ODS v opozici. Situace se ale takto vyvinula.

P. P t á č e k :

Následuje pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Toto je pikantní. Koalice složená z Pirátů a Zelených odvolává radní, a vy ukončíte rozpravu při takovém bodu. V tomto případě se vám nehodí, že říkáme pravdu do očí a že vám tady říkáme to, co si myslí všichni lidé, kteří jsou tady v sále a kteří to někde sledují online.

Několikrát se už stalo, že jsme vás varovali v něčem dopředu. Mysleli jsme to dobře, ať to bylo třeba odvolání tajemníka. To ještě bude téma na několikrát. Jsou to i další témata. Vždycky jsme vás varovali, mysleli jsme to s vámi dobře, ale vy si nenecháte poradit, jen řeknete, že to jsou hajzlové, že to s vámi nemyslí dobře, sedíte si, děláte si PR a jste spokojeni.

Teď jsme v polovině volebního období, už teď vás začínají dobíhat vaše problémy, které vznikají. První rok jste mohli říkat, že všechno předtím bylo špatně, nehledě na to, že je to 10 let, co tady TOP 09 vládne. To si všichni uvědomujme. Teď to začíná dobíhat, v polovině období vám říkáme, že děláte chybu, chceme s vámi diskutovat, vy s námi nediskutujete, končíte debaty, nechcete slyšet do očí, co je pravda. Za dva roky jsou volby a tam si to potom povíme a uděláme si sumář toho, co jste udělali a co neudělali. Všude jen prodáváte ty mikroprojekty, že někde něco vyfotíte atd. Je toho plný facebook, ale aby se udělalo něco pořádného, to nenastane.

P. P t á č e k :

Děkuji za názor. Posledním přihlášeným je pan Bellu.

P. B e l l u :

Otevřeně bych chtěl před volbou říct, že se budu snažit přesvědčit své kolegy, abychom se této volby neúčastnili, abyste si to vyřešili sami ve svých řadách. S radostí s ironií se budeme dívat na to, jak se mezi sebou budete popravovat a jak to odhlasujete nebo neodhlasujete. To je stanovisko za náš klub a to, o co budu žádat naše lidi. Říkám ale, že každý je svobodný provést to, jak to cítí a chce. Hodně štěstí!

P. P t á č e k :

Tím jsme ukončili rozpravu. Do 19 hodin vyhlašuji přestávku. Prosím, abyste zde byli včas, abychom zahájili a nenechali lidi čekat.

(Přestávka)

Protože jsem čtyři hodiny řídil schůzi, dovolím si předat řízení schůze panu Maternovi, který zkušeně provede celým bodem.

P. M a t e r n a :

Prosím pana tajemníka, který je uveden jako předkladatel bodu
petice
aby bod zahájil a případně předal slovo tomu, kdo se tomu bude věnovat.

P. Z a h r a d n í k :

Předkládám vám materiál petice za dodržení souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených MČ Praha 3.

Protože jde o petici, úředně jsme to zdokladovali. Pokud se týká věcného obsahu, v případě dotazů to vyřídí pan radní Dobeš.

P. M a t e r n a :

Děkuji za úvodní slovo. Úvodního slova se ujme kol. Dobeš. Rád bych ujistil petenty, že po úvodním slovu pana Dobeše přijde slovo pro petenty, aby mohli představit svoji petici. Začíná pan Dobeš.

P. D o b e š :

Dámy a pánové, opravil bych trochu pana tajemníka - co se týká problematiky týkající se privatizace, má ji v gesci pan místostarosta Mikeska. Chtěl bych ho touto cestou omluvit z dnešního jednání i s ohledem na to, že dnes je tady zastoupená velká část veřejnosti, dnes ráno byl na operaci. Našeho jednání se nemůže účastnit. Omlouvám ho a za něho tento bod přebírám v tom kontextu, jak jsme ho společně komunikovali.

Co se týká petice, byla datovaná ze dne 24. 2., obsahovala 4 body. Body 1 a 2 se týkaly rady MČ, ale můžeme se jim věnovat i na úrovni zastupitelstva. Čtvrtý bod se týkal problematiky slevy, problematiky, která byla schvalovaná na úrovni rady a následně zastupitelstva. Tyto čtyři body měly být zařazeny na projednání na březnovém zastupitelstvu, které se nekonalo v důsledku koronaviru a byly přesunuty na jednání dnešního zastupitelstva.

Podle mých informací v mezidobí proběhlo setkání ze strany petičního výboru s panem starostou a rovněž s panem místostarostou Ruteš. Rovněž mám informaci, že mělo proběhnout minulý týden ve středu i setkání s panem místostarostou Mikeskou. S ohledem na zdravotní indispozici neproběhlo.

Na těchto jednáních vyvstal pátý bod týkající se problematiky určitých otazníků nad problematikou znaleckého posudku. Městská část ve chvíli, kdy jsme informaci obdrželi na úrovni zástupců, pana starosty a místostarosty, to projednala na poradě vedení 11. 5. Hned poté bylo ze strany městské části zadáno tzv. posouzení od institutu Vysoké školy ekonomické. K detailu se dostaneme v následující diskusi.

Od ministerstva jsem potom dostal otevřený dopis, který byl adresován všem členům zastupitelstva, dostali jsme ho do mailových schránek v průběhu včerejšího dne, který se zabývá také některými body co se týká revokace záměru, problematiky změny jednotlivých souborů pravidel, vyjadřuje se tam k problematice informace Policie ČR. Všechny tyto body jsme schopni a ochotni probrat do detailů.

Posledním materiálem, který se ke mně dostal, je materiál, který jsme obdrželi dnes tzv. na stůl. Pro zasedání zastupitelstva je předložen materiál, předpokládám, že je to návrh potenciálního tisku, který je v tuto chvíli v této neformální podobě ze strany petičního výboru.

Troufám si tvrdit, že struktura bodu dnešního jednání by měla začít tím, že bude dán prostor zejména zástupcům petičního výboru. Máme také 6 přihlášených občanů do diskuse. Je-li to možné, požádal bych řídícího, aby jim jednotlivě dal slovo. Žádali v rámci časového limitu o možnost se vyjádřit formou prezentace, což technika umožňuje. Bylo by dobré toto umožnit.

Prosím kol. Maternu, aby podle seznamu, který má uveden, jim dával prostor.

P. M a t e r n a :

Prosím petenty, aby představili svoji petici. Mám tady 6 jmen: Václav Kuthan, Šárka Hospůdková, Jiří Novotný, Ranata Berková, Petr Nenička, Matěj Stropnický.

Každý by měl mít tři minuty, zkuste se vejít do tohoto limitu.

P. K u t h a n :

Mé jméno je Václav Kuthan, bydlím Roháčova 46. Privatizace se mne zatím bezprostředně netýká. Netýká se bezprostředně ani dalších dvou členů petičního výboru paní Ing. Berkové a pana Ing. Petra Neničky. Ujali jsme se řešení celého tohoto problému, protože už jsme měli dost veškerých záležitostí, které se týkaly privatizace, nejasností, nepravdivých informací a ohlupování občanů. Rozhodli jsme se, že jim pomůžeme se bránit.

Nejprve bych vám rád přečetl důvodovou zprávu k petici. Rád bych mluvil spatra, ale v důvodové zprávě mám celou řadu citací a nerad bych nepřesně hovořil o něčem, co je dost důležité pro celou věc.

Občané ulice Roháčova a v části ulice Ostromečská mohli relativně v klidu dokončit dlouho očekávanou privatizaci bytů. Smířili se částečně s tím, že privatizace neproběhla v žádném dříve uvedeném termínu. Smířili se také částečně s tím, že náklady na koupi bytu budou podstatně vyšší než v r. 2016, 2017 a 2018, tedy v době původně schválených termínů prodeje jednotek, pokud by v jejím závěrečném procesu nedošlo k neodůvodněným a zcela účelovým změnám. Mezi tyto změny patřilo zejména: revokace původního záměru prodeje, změna souboru pravidel prodeje a znalecký posudek, který byl zpracován na základě odlišných podkladů a kritérií proti předcházejícímu oceňování.

Musím trochu zmínit i historii, ale nebudu vás s tím dlouho unavovat.

Soubor pravidel prodeje jednotek vydaných usnesením ZMČ ze dne 18. 3. 2014 stanovil: Ocenění se provede v souladu s právními předpisy platnými v době přijetí záměru. Záměry prodeje našich jednotek byly vydány dne 10. 4. 2019, tedy v době platnosti vyhlášky 457/2017 o oceňování majetku.

Dne 6. 11. 2019 však proběhla revokace usnesení rady MČ č. 209.

P. M a t e r n a :

Omlouvám se, uplynuly tři minuty. Dokončete větu a předejte to.

P. K u t h a n :

V úvodu jsem oznámil, že předkládám důvodovou zprávu a byl jsem upozorněn na to, že nejsem časově omezen.

P. M a t e r n a :

Předkladatelem může být jen zastupitel.

.....:

V jednacím řádu to není, ale chceme, aby pán to mohl dokončit.

P. M a t e r n a :

Prosím hlasovat o tom, abychom pánovi dali tolik času, kolik bude potřebovat.

Děkuji. Omlouvám se za přerušování, prosím, pokračujte.

P. K u t h a n :

Děkuji.

Dne 6. 11. proběhla revokace, kterou se ruší původní záměr prodeje z důvodu slučování pozemků. Nový záměr prodeje však zásadním způsobem změnil dosavadní průběh privatizace, neboť v době jeho přijetí byla již platná nová vyhláška o oceňování. K této situaci došlo v důsledku neúměrného prodlužování procesu privatizace a v důsledku neopodstatněného protahování příprav prodeje bytových jednotek.

Důsledky revokace původního záměru mají obrovské finanční dopady na občany privatizovaných jednotek. Cenový rozdíl činí téměř 20 tis. Kč za m² podlahové plochy bytu. Cena bytu o velikosti 72 m² 3+1 tak vzrostla o více než milion korun. K této částce je třeba započítat ještě cenu pozemku.

Revokace původního usnesení však nemusela být prováděna, formální úpravou usnesení by se splnila jeho změna. Obě usnesení rady deklarují záměr prodeje, obsah usnesení však zůstává stejný, mění se pouze číslo pozemku po jeho sloučení. Tuto skutečnost uvádíte vy sami již v poslední větě důvodové zprávy, čímž náš názor vlastně potvrzujete.

Rada MČ nezměnila ani revokací původní záměr prodeje jednotek podle zákona 89/2012, a proto i ocenění bytových jednotek mělo proběhnout podle vyhlášky, která platila v době přijetí usnesení č. 209. Jsou však možné i jiné přístupy a jiné právní úkony v této věci. Praha 10 např. postupuje podle předpisu privatizace, který schválila v r. 2008 a stanoví:

Ocenění domu bude městská část zadávat ke dni schválení tohoto předpisu. Navrhovanou cenu nižší než obvyklou odůvodňují v usnesení odchylkou od ceny obvyklé dle ustanovení § 36, zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze s odvoláním na prováděcí předpis privatizace. V tomto odůvodnění odchylek od ceny nižší než obvyklé dále deklarují - citují:

že přistupují ke shora uvedenému předpisu privatizace jako k veřejnému příslibu zavazujícímu městskou část.

Proč to uvádím? MČ Praha 10 se tímto postupem nedopouští žádného protiprávního jednání. Do současné doby privatizuje byty za ceny stanovené vyhláškou pro oceňování z r. 2008 a není vázána žádným rozhodnutím Magistrátu, dodržuje dlouhodobě nastavená pravidla, která v ceně nižší než obvyklé zákonným postupem odůvodňuje.

Jak si máme v této souvislosti vykládat tvrzení pana Mikesky uvedené v písemné odpovědi ze dne 15. 1. 2020 na interpelaci paní zastupitelky Bogdanové, kde uvádí – cituji:

Podmínky Magistrátu hl. m. Prahy pro privatizaci MČ Praha 3. Cena musí být vyšší než cena nerevitalizovaných panelových domů v majetku hl. města na Černém Mostě (35000Kč/m²) a městská část musí zároveň zabránit přeprodeji privatizovaných bytů.

Cituji také jeho další sdělení:

S Magistrátem jsme se dohodli. Nepovažuji za právně relevantní, a proto jsme na základě zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím požádali Magistrát hl. m. Prahy o odpovědi na následující otázky. Budu citovat pouze některé:

Byla Magistrátem hl. m. Prahy stanovena MČ Praha 3 nějaká závazná pravidla, která by musela být dodržována při prodeji bytových jednotek v dalším procesu privatizace? Pokud ano, jaká?

Druhá otázka. Bylo dodržování těchto případných závazných pravidel nařízeno i ostatním městským částem Prahy?

Od Magistrátu hl. m. Prahy jsme obdrželi 1. 4. 2020 následující písemnou odpověď: Cituji pouze část textu, celý text je v příloze k návrhu usnesení. Citace:

Je věcí městské části, která je v postavení vlastníka, jaká pravidla si pro prodej majetku nastaví a zda doplňuje či mění nastavené principy prodeje. Hl. m. Praha do tohoto procesu nemůže zasahovat.

Z uvedeného důvodu nebyla a ani nemohla být zastupitelstvem hl. m. Prahy stanovena MČ Praha 3 a ani žádné jiné městské části závazná pravidla, která by upravovala postup prodeje bytových domů nebo bytových jednotek, které jsou městské části svěřeny.

Z uvedené informace Magistrátu vyplývá závěr, že pan Mikeska uváděl vědomě nepravdivé informace týkající se nastavených pravidel pro privatizaci bytových jednotek.

Také o veřejném slibu občanům, který byl daný koaliční smlouvou, se vůbec nemluví. Cituji z programových priorit koaličních stran v oblasti privatizace:

Dokončíme privatizaci bytů oprávněným nájemníkům ve zbývajících domech ve vlastnictví MČ Praha 3 podle schváleného harmonogramu a stávajících pravidel.

Jaké závažné okolnosti vedly k tomu, že došlo ke zrušení jedné z hlavních priorit koaličních stran? Nerozumíme a vůbec nechápeme tyto skutečnosti. Současná koalice zjevně nehodlá tyto navrhované postupy řešení akceptovat a svým občanům evidentně nechce zákonným způsobem vyhovět. Veškerá její rozhodnutí v oblasti privatizace jsou v rozporu s koaliční smlouvou. Občané vnímají tuto skutečnost velmi negativně a současnému vedení radnice nedůvěřují.

Vzhledem ke shora uvedeným důvodům žádáme zrušit usnesení rady MČ č. 737 ze dne 6. 11., kterým byla provedena revokace usnesení rady MČ č. 209 ze dne 10. 4. 2019 a provést pouze změnu tohoto usnesení v číslech pozemků.

Zadruhé. Žádáme řádné ocenění jednotek podle vyhlášky č. 457/2017 Sb. k provedení zákona o oceňování majetku, která byla účinná v době schválení rady MČ č. 209 ze dne 10.4.2019 k záměru prodeje jednotek v souladu s čl. g), odst. 1, bodu a) souboru pravidel prodeje jednotek vydaných usnesením ZMČ Praha 3 č. 451 ze dne 18. 3. 2014.

Nyní k problematice změny souboru pravidel.

Další zřetel z hodnou záležitostí, která ještě více zhoršila postavení občanů privatizovaných jednotek, se stala změna souboru pravidel přijatá v prosinci 2019. Původní soubor pravidel platný beze změn od r. 2014 deklaroval možnost svobodného nakládání s majetkem a poskytování slev vázaných na délku držby bytu až do výše 30 % dle rozhodnutí nabyvatele. Změna souboru pravidel zavádí institut zákazu zcizení po dobu šesti let s jednotnou slevou 25 % v reakci na několik prokázaných případů spekulací s byty, kdy se oběti těchto podnikatelských aktivit stali senioři. Dovolte, abych v této věci citoval z vystoupení na prosincovém zasedání ZMČ ke změně provozu pravidel prodeje jednotek:

Pan Mikeska, místostarosta, předkladatel změny souboru pravidel. Citace:

Stala se ta věc, že pokud prodáváme byt nějakému seniorovi, ten uzavře smlouvu s tzv. podnikateli, že oni zaplatí byt a seniora tam nechají bydlet do konce života, bohužel byt se přeprodá někomu jinému a v následující smlouvě už není trvalé bydlení pro seniora. Znamená to, že senior je oklamáný. Zavádíme to kvůli tomu, máme dokázané případy, že to probíhá, nemůžeme nic jiného dělat, musíme se tomu bránit.

Ve vystoupení pokračuje pan Rut, který cituje: Nyní jsme odhalili konkrétní případy, které jsou zadokumentovány a dále je to ochrana především slabých seniorů, kteří na tyto vábníčky skočí – pokračuje pan Mikeska: Dnes tyto případy vyšetřuje policie. Pokud vím, že se s byty manipuluje a že jsou případy, které řeší policie, nejsem schopen podle současných pravidel podepsat privatizaci ani jednoho bytu a nezvednu pro privatizaci ruku.

Následně k tomuto tématu ještě pan Mikeska sděluje, že těchto případů, které řeší policie, je celkem šest.

Z důvodu zjištění objektivní informace v této věci jsme se obrátili na krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy s žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím s následujícím dotazem. Cituji pouze část dotazu:

Kolik oznámení o podezření z trestného činu bylo od r. 2018 do současné doby na území Praha 3-Žižkov v souvislosti s privatizací bytových jednotek a jejich následným prodejem přijato?

Dne 13. 2. jsme obdrželi k těmto otázkám následující odpověď: Šetřením v databázích Policie ČR v období od r. 2018 do současné doby nebyl zjištěn záznam o jakémkoli oznámení o podezření z trestného činu ve věci privatizace bytových jednotek na území Praha 3-Žižkov a jejich následného prodeje.

Toto sdělení policie je přílohou návrhu usnesení.

Na základě uvedených skutečností konstatuji, že citovaná odůvodnění přednesená panem Mikeskou a v obdobné podobě některými dalšími zastupiteli na prosincovém zasedání se nezakládají na pravdě a zásadním způsobem ovlivnila hlasování zastupitelů. Zarážející je ta skutečnost, že tyto nepravdivé informace byly překládány výboru pro majetek a radě MČ,

kteří změnu souboru pravidel projednávaly před zasedáním ZMČ a doporučovaly jejich přijetí. Jediné odůvodnění přijatých změn souboru pravidel obsažené v důvodové zprávě – cituji: Zákaz zcizení je zaváděn v reakci na několik prokázaných případů spekulace s byty, kdy se obětí těchto podnikatelských aktivit stali senioři, se tedy nezakládá na pravdě a nemůže být důvodem pro změnu souboru pravidel prodeje jednotek.

V návrhu usnesení zároveň předkládáme variantně vlastní návrh směřující k řešení této problematiky o doplnění možnosti poskytnutí slevy ve výši 30 % se zákazem zcizení na dobu 10 let. Výše této slevy byla poskytována všem předchozím privatizantům.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem dále žádáme zrušit usnesení rady MČ č. 873 ze dne 9. 12. 2019 a ZMČ č. 104 ze dne 17. 12. 2019, kterými byly schváleny změny souboru pravidel prodeje jednotek.

Žádáme také variantně o doplnění usnesení rady MČ č. 873 ze dne 9. 12. a usnesení ZMČ č. 4 ze dne 17. 12., kterými byly schváleny změny souboru pravidel prodeje jednotek o volitelné poskytnutí slevy ve výši 30 % za podmínky, že nedojde k převodu na třetí osobu po dobu 10 let.

K problematice ocenění bytových jednotek podle znaleckého posudku č. 9775/2019 pro bytové domy Roháčova 34-44.

Jak již bylo v této důvodové zprávě uvedeno, došlo ve velmi krátkém období k nárůstu cen u nově odprodávaných jednotek ve srovnání s předchozími. Jedním z důvodů je změna oceňovací vyhlášky, která nabyla platnosti dne 1. 8. 2019. Vyhláška navyšuje cenu za m² podlahové plochy o téměř 20 tis. Kč/m². Ke konečnému a pro nás velmi podstatnému nárůstu výsledné ceny bytových jednotek cca o 10 tis. Kč/m² došlo ale na základě znaleckého posudku zpracovaného Ing. Myslíkem. K tomuto vyčíslení jsme dospěli porovnáním se znaleckým posudkem zpracovaným panem Ing. Melšem pro ulici Jeseniova 19 a 23. V této souvislosti je třeba upozornit na skutečnost, že zmíněné znalecké posudky byly vypracovány pro bytové jednotky umístěné ve stejných typových panelových domech ze stejného období a ve stejné lokalitě a u nichž proběhl stejný stupeň revitalizace. Časový odstup posudku Jeseniova a Roháčova je 14 měsíců.

Zjištěné skutečnosti – máme tím na mysli rozdílnost koeficientů, různé podkladové materiály při porovnání znaleckých posudků jednoznačně nasvědčují tomu, že městská část záměrně ovlivnila výši ceny v současné době odprodávaných jednotek v neprospěch občanů a ze strany znalce bylo tomuto požadavku vyhověno porušením oceňovací vyhlášky. Podrobnější informace ke způsobu a důsledkům oceňování uvede ve svém příspěvku Ing. Šárka Hospůdková.

V této souvislosti žádáme zajistit zpracování nového znaleckého posudku, který bude zpracován na základě stejných podkladů od městské části a dle oceňovací vyhlášky jako znalecký posudek ze dne 6. 9. 2018 zpracovaný Ing. Melšem pro bytové domy v ulici Jeseniova 19 a 23.

Vážení zastupitelé, váš postoj při hlasování ovlivní finanční situaci stovek rodin na mnoho let. Doufám, že vámi podepsaná koaliční smlouva není jenom kusem papíru, ale že je především veřejným slibem daný občanům.

Petici podepsalo více než 600 obyvatel městské části, a to za pouhý týden. Nebyli to pouze občané předmětné lokality, kterých se obsah petice bezprostředně dotýká, své podpisy na petici připojili také občané již privatizovaných jednotek, ale i další občané Prahy 3, kterým není lhostejná správa věcí veřejných.

Vzhledem k závažnosti projednávané problematiky bych rád požádal o umožnění hlasovat zastupitelům tajným způsobem. Dále bych chtěl požádat o našich návrzích usnesení hlasovat odděleně. Děkuji vám za pozornost.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další je přihlášena paní Šárka Hospůdková.

P. H o s p ů d k o v á :

Vážený zastupitelé, chtěla bych se věnovat otázce znaleckých posudků, a proto bych vás chtěla poprosit o nějakou minutu navíc, protože je to důležitá a zásadní informace pro vás.

Jmenuji se Šárka Hospůdková a 22 let se věnuji oceňování nemovitostí, a proto jsem si vzala za své udělat porovnání dvou posudků. Jedná se o posudek zpracovaný pro lokalitu Jeseniova a posudek pro lokalitu Roháčova.

Rozdílná je již počáteční cena vyvolaná cenou vyhlášky. O tom již kolega mluvil. U bytů Jeseniova cena za 1 m² byla 54 tisíc, u bytů Roháčova vzrostla na 73 tisíc. To je tzv. základní cena uvedená ve vyhlášce, která se dále upravuje třemi indexy: index trhu, index polohy a index konstrukce a vybavení. Při porovnání posudků jsem zjistila, že nejzásadnější rozdíl nastal ve stanovení indexu konstrukce a vybavení. V případě posudku pro Jeseniovu zohlednil znalec dokončenou revitalizaci ve znaku číslo 1, typ stavby, kde dům klasifikovali jako budovu panelovou, zateplenou. Naproti tomu znalec v případě Roháčovy ulice prokazatelně budovu po dokončené revitalizaci zařadil do pásma budova panelová, nezateplená, což se nezakládá na pravdě, protože ocenění bylo zpracováno k 6. 11. 2019 a dům byl zateplen. Je to vidět i na úvodní fotografii znaleckého posudku. Tuto revitalizaci ovšem zohlednil do znaku kritérium jinde neuvedené se zařazením do pásma významně zvyšující cenu, kde použil neexistující koeficient 0,26. Tento koeficient vyhláška nezná. Maximální hodnota tohoto koeficientu je 0,1.

Prosím o slajd č. 1. První se týká bytů Roháčova, budova panelová, nezateplená. Něco odečetl, ale potom významně zvyšující kritérium 0,26.

Prosím posunout. Tady je ocenění Jeseniovy ulice, kde vidíte budova zateplená. Kritérium jinde neuvedené, nedošlo tam k ničemu, co by zásadně zvýšilo cenu. Podotýkám, že oba panelové domy jsou ze stejného období, proběhla tam stejná revitalizace, nic zásadnějšího se u Roháčovy nestalo.

Prosím slajd č. 2.

P. M a t e r n a :

Prosím hlasovat o prodloužení příspěvku o dalších pět minut. Prosím, můžete pokračovat.

P. H o s p ů d k o v á :

Děkuji vám.

Na slajdu č. 2 vidíte index konstrukce a vybavení, tabulku z vyhlášky. Prosím najet na kritérium jinde neuvedené – koeficient 0,26 se tam nevyskytuje. Jednoduchým výpočtem dojdeme k tomu, že díky tomuto koeficientu došlo k navýšení výsledné ceny všech bytových jednotek o 92 mil., což jsou přesně vyčíslené náklady na revitalizaci přepočtené na podlahovou plochu bytů v bloku Roháčova 34 a 44.

Na základě zjištěných skutečností jsme si nechali vypracovat oponentní posudek na jeden byt v Roháčově ulici znalcem, který dělal posudek na Jeseniovu ulici. Nejvíce nás zajímalo, jak zohlednil dokončenou revitalizaci v indexu konstrukce a vybavení.

Prosím o slajd číslo 3. Jak vidíte, zateplená budova, kritérium jinde neuvedené, bez vlivu.

V posudku pana Myslíka jsem shledala i další nesrovnalosti při použití koeficientu ostatních indexů. Namátkou. U indexu polohy použil koeficient 0,12, ale už mu chybí zdůvodnění zařazení do kvalitativního pásma, chybí mu zdůvodnění výše této hodnoty. Rovněž v indexu konstrukce a vybavení je byt zařazen do pásma, kde je předpoklad menších stavebních úprav. Nevím, jestli si dokážete představit byt v panelovém domě, 30 let, nikdo na

něj nesáhl. Nedokáží si představit, že se jedná o menší stavební úpravy. Podle mne je to na totální rekonstrukci. Jedná se o nové jádro, rozvody vody, elektřiny, povrchy stěn, podlah atd. Tyto úpravy jsou rozsáhlejší.

Co říci na závěr? Jedná se jednoznačně o záměrnou úpravu ve znaleckém posudku bytů Roháčova vyvolanou konkrétním zadáním městské části, což nemá se stanovením ceny obvyklé nic společného. Předmětem ocenění nebylo ocenění budovy, ale jednotek, takže revitalizace, případně její absence měla jen částečný, nikoli zásadní vliv na cenu. Žádáme o nové znalecké posudky bytových jednotek v této lokalitě, posudky, které budou určovat cenu bytových jednotek na stejných principech jako tomu bylo u dříve zprivatizovaných bytů ve stejné lokalitě. Dále žádáme, aby na stejném principu byly oceněny i byty privatizované později. Děkuji vám za pozornost.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další se hlásí pan Jiří Novotný.

P. N o v o t n ý :

Mé vystoupení nebude mít takový fundovaný přínos, ale bude to glosa, kterou jsem si pro sebe označil: polopravdy, nepravdy, lži neb škoda, že není před volbami.

Asi bych tu neměl tak zásadně stát, protože se mě privatizace tohoto typu teď vůbec netýká. Jak bylo ve zprávě popsáno a jak teď kolegyně vysvětlila, mělo by to úplně stačit a měli byste dál jen jednat o tom, jak to udělat, aby se napravily křivdy.

Je asi jisté, že tady většina z vás nepodléhá tomu, zda budou svědkem privatizace osobně, jestli je někdo z blízkých svědkem nebo účastníkem privatizace osobně, takže se k tomu můžete tvářit velice odtažitě. Neměl bych vám to za zlé, pokud by tam bylo všechno v pořádku po stránce právní i po té stránce, které se říká morálka. Některé věci jsou právně řešeny, ale morálně by se měly narovnat. Z jednání, která jsme měli, nedovedu si představit, že bych chtěl tady některé věci zvýrazňovat – to nebudu, ale nemohu zapomenout na větu, kterou jsme slyšeli opakovaně i od pana starosty, že privatizace je výhra v loterii, privatizace nikdy nebude spravedlivá a další okřídlené věty.

Podotýkám, že nikdo tady nebojuje o slevu, výrazná změna proti minulosti. Tito lidé, kteří tady přednášejí své velmi poctivě připravené podklady, nevycházejí z ničeho jiného než z toho, že to není o pocitu, ale mají fakta, ze kterých vyplývá, že byli s prominutím okradeni. Okradeni když ničím jiným, tak že nebyl důvod očekávat jinou cenu. Myslete si o tom co chcete, ale když někomu dáváte najevo, že mu prodáte něco za takovou cenu, jak to lze, tak mu potom nesmíte cenu změnit a říct, že se nic nestalo. Stalo se a stalo se to nepříjemnou cestou. Mállokterý občan toto uměl zkousnout. Lidé se k informacím těžko dostávali a bylo jich dost. Závěry těchto informací nesvědčí příliš o kvalitě rozhodnutí, která byla přijata pod nějakou desinformací.

Řeknu poslední větu. Pane starosto, výhra v loterii privatizace byla a je, ale vypadá to tak, že se nesnažíte výhru vyplatit v plné výši, ale že ji nějakým způsobem podmiňujete a nakonec z výhry je téměř ztráta. Berte to okřídleně, ale tak to teď vypadá. Působí to na lidi jako velká křivda. Nikdy nebude spravedlivá, ale nikdy to nesmí být takovou cestou, která zavání.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Dalším přihlášeným je paní Renata Berková.

P. B e r k o v á :

Vážení zastupitelé, vážení občané, jak již zaznělo, byty v Roháčově zdražily proti bytům o rok dříve v Jeseniové každý o více než milion korun. Na lednovém zastupitelstvu pan

Mikeska prohlásil, že zdražení nastalo z toho důvodu, že u Roháčové byla do znaleckého posudku započítána revitalizace a v Jeseniové ne. Totéž nám sdělil pan starosta na schůzce ještě minulý týden. Není to v žádném případě pravda. Jak již víte, revitalizace byla započítávána v obou případech. V případech Jeseniova na základě dodržení oceňovací vyhlášky, v případě Roháčova jejím porušením. Znalec cenu navýšil na základě zadání od městské části, kterou reprezentujete vy, vážení zastupitelé. Jak to, že nevíte, že revitalizace se samozřejmě započítá, ale ne na základě faktur a má částečný, nikoli zásadní vliv na řadu bytových jednotek, které jsou již 30 let ve stejném stavu. Proč jste u stejného bytu jako v Jeseniové, ve stejné lokalitě a s odstupem několika měsíců změnili podklady pro vypracování znaleckého posudku? Podívejte se, prosím, na slajd, který se jmenuje koaliční smlouva. Je to výtah z vámi podepsané koaliční smlouvy. Očekáváme splnění toho, co jste si podepsali. Mimo jiné jste podepsali, že zachováte stejná pravidla a změnou metodiky oceňování – to jsou slova vašeho privatizačního oddělení – jste je porušili.

Vážení, máte k dispozici naše podrobné odborné vyjádření certifikovaného odhadce. Jak jsme uvedli, máme dále k dispozici oponentní znalecký posudek, o kterém víte a který naše slova jen potvrzuje.

Pane starosto, minulý týden jste říkal, že znalecký posudek Roháčova dáváte k posouzení a pokud bude potvrzeno, že je správně, budete na něm trvat. Už nyní víme, jak to dopadlo, že negativně. Nyní máte tři zdroje, které vám říkají, že posudek není správně. Na základě toho jednoznačně požadujeme nové znalecké posudky. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Také děkuji. Další přihlášení je Petr Nenička.

P. N e n i č k a :

Chtěl bych se trochu zmínit o historii, většina zastupitelů o ní ví, ale většina třeba ne.

V r. 2012 bylo rozhodnuto radnicí MČ Praha 3, že tyto domy, které jste před chvílí viděli, půjdou do privatizace. Občané byli v Olšance, bylo tady narváno. Na konci byl prezentován harmonogram a byla zde i starostka, byl to jasný veřejný slib občanům. Byty, o kterých se bavíme, měly být privatizovány v r. 2016. Většina občanů se na to připravovala, sháněli peníze, prodávali nemovitosti tak, aby byt mohli koupit. To se samozřejmě nestalo a došlo k velkému opoždění, nikoli o rok nebo dva, ale máme r. 2020 a dosud není privatizace vyřešena. Cena se zvyšuje a ještě se změní pravidla tak, aby se ještě zvýšila.

Žádám vás, abyste se nad řešením zamysleli a žádám vás o slušnost, až budete rozhodovat. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Posledním přihlášeným je pan Matěj Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Myslel jsem, že nějakou dobu na tomto zastupitelstvu nebudu muset vystupovat, ale občané se na mne obrátili. Jestli se ještě pamatují, co koalice Ž(n)S, Zelených a celé řada dalších stran, mimo jiné také pan Mikeska, který tady dnes není, co jsme tenkrát slibovali? Co jsme mínili spravedlivou privatizací? Mínili jsme tím stanovení jasného harmonogramu pro všechny - ano, revitalizace to zpozdily – ale i stanovení závazných pravidel s konkrétními slevami, aby lidé na byty dosáhli. Cílem obce nemá být to, aby se na prodeji bytů, ve kterých lidé bydlí, vydělalo a mohla se z toho v Praze opravovat náměstí. Cílem prodeje má být to, aby lidé tady mohli bydlet dál. Proto jsme také proti nejružnějším spekulacím zavedli slevy, které měly za cíl aspoň přibrzdit to, že samozřejmě na trhu chodí stále nějakí spekulanti, nabízejí lidem přepronaj atd., možnost si byt koupit, když na něj na začátku nemají. Pokud

máte koaliční smlouvu, jasně říká to, co vám tady občané připomněli, to, s čím jsme kandidovali ve volbách. Ve volbách jsem dvakrát uspěl v r. 2010 a v r. 2014 právě s tímto programem. V r. 2018, kdy už jsem nekandidoval, poté, co tady byly obrovské protesty lidí před baráky Pod Lipami, které se prodávaly za 27 tisíc a lidé se bouřili, barák v Lupáčové ulici, předražená rekonstrukce OPS (?), což se mělo tenkrát prodávat za 38 tisíc/m² – všechny tyto věci se podařilo nakonec vyřešit. Klobouk dolů, za demonstraci, které jsem tady zažil a z projevů občanů, které jsem tady dnes slyšel, jsou neuvěřitelně vyškolení a připravení lidé, kteří umí přesně argumentovat fakty, co skutečně prožívají a co tady radnice předvádí opět jako za Kozumplíkové, jako za Hurdy, jako za Hujové. Je to neuvěřitelné, že se to tady znovu opakuje. Opakuje se to zejména poté, co v r. 2018 poprvé všechny volební strany, které tady kandidovaly, tak kandidovaly s programem spravedlivé privatizace, proti které všichni roky brojili. To jsem považovat za velký úspěch svého politického působení tady, že nakonec všichni, kteří říkali, že spravedlivá privatizace neexistuje, se přidali k tomuto programu a řekli, že budou dodržovat tato pravidla, že pokud to půjde, budou dodržovat harmonogram, protože tak je to spravedlivé.

Privatizace tady probíhá déle než restituce církevního majetku, ta tady probíhá 30 let. Proto se ceny zvyšují. Za zvyšování cen nemohou lidé. Výmluvy, které jsem slyšel, jako že Magistrát vám nechce povolit privatizace – domy jsou svěšené, vy jste je samozřejmě mohli prodat bez ohledu na Magistrát.

P. M a t e r n a :

Upozorňuji na čas.

P. S t r o p n i c k ý :

Také se mě zeptáte, jestli mohu mluvit dál?

P. M a t e r n a :

Vy nejste představitel petice.

P. S t r o p n i c k ý :

To je jedno, zastupitelstvo může hlasovat o prodloužení.

P. M a t e r n a :

To máte pravdu. Ptám se zastupitelstva, jestli chceme poslouchat dál příspěvek pana Matěje Stropnického? Navrhl bych další tři minuty. Prosím hlasovat.

P. S t r o p n i c k ý :

Děkuji. Musím říct, že pro mne je velké zadostiučinění, že zrovna zástupce strany Zelených v tomto zastupitelstvu hlasuje proti mému vlastnímu vystoupení. O odchodu ze strany Zelených mě už dělí jen několik dnů.

Rád bych navázal tam, kde jsem přestal. K výmluvám. Výmluvy v odpovědích občanů, které jsem zatím zaznamenal – je to samozřejmě od nich zprostředkovaně – samozřejmě, že zastupitelstvo má právo rozhodnout o ceně, má právo změnit pravidla, má právo určit ceny, slevy atd. Můžete rozhodovat dokonce i bez znaleckých posudků, znalecké posudky jen kryjí vaše záda, i když je vidět, že nekryjí ani to, že jste si je objednali. Vím, jakým způsobem se zadávají ceny a další věci k posouzení znalcům. Je to letitá praxe. Vždycky se hledalo hlavně to, aby lidé na to měli, aby se našla taková cena, která bude odpovídat zákonu a zároveň bude přijatelná pro koupi bytů.

Vedle toho můžete argumentovat možná tím, že někde rostou ceny. Ano, ceny rostou, ale také padají. Loni pořád cena na cenové mapě narůstala a letos po koronavirové krizi lze

očekávat, že se v létě na Magistrátu přijme cenová mapa, která ukáže, že se ceny zase snížily. Bude se kvůli tomu revokovat usnesení? Budou se byty znovu oceňovat, protože se to najednou upraví podle cenové mapy? Tím jste také argumentovali, protože ceny také padají.

Co se týká spekulací, to tady také vždycky bylo. Vždycky tady byly případy toho, že jednotlivé firmy obcházely, nabízely přepródeje atd.

Toto jsou argumenty, které tady znám od všech předchozích reprezentací. V r. 2018, kdy jsem v zastupitelstvu končil, měl jsem pocit, že už nebude potřeba je znovu poslouchat. Velmi mě mrzí, že třeba paní Chmelová, která se mnou roky stála na demonstracích, před baráky jsem mrznul a vysvětloval jsem lidem, jakým způsobem se mají bránit – to jsou lidé, kteří za tyto věci bojovali. Proč dnes najednou ta změna? Proč najednou ty stejné podvody jako v Lupáčově? Proč najednou ty stejné podvody, jako je dělala ODS? Musím říct, že je to pro mne velké zklamání,

Pevně věřím a doufám, že poté, co jste si dnes vyslechli za těch 15 nebo 18 let, co jsem se tímto tématem zabýval, zdaleka nejkvalitější argumentaci občanů proti tomu vašemu návrhu a za to, abyste revokovali své rozhodnutí, tak že k tomu přistoupíte. Jinak se obávám, že občané budou v protestech pokračovat dál a budu jim v tom jen držet palce. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Děkuji. Z občanů se už nikdo nehlásí, do diskuse sou přihlášení další. Prosím Alexe Bellu.

P. B e l l u :

Dovolte mi krátkou glosu na to, co tady řekl Matěj Stropnický. Za sebe chci říct, že ho považuji za politika, často je emotivní, jak dnes třeba zmínil ODS, ale bral jsem ho vždycky jako váženého soupeře a za autentického bojovníka. Co tady zmínil, může se týkat i naší historie, ale má pravdu. Byl bych rád, Matěji, když bys odešel od Zelených, tak abys opět zvedl prapor a na trojku se třeba do politiky vrátil, přestože politicky budeš třeba na druhé straně fronty, ale takové lidi trojka potřebuje, aby se tyto věci otevřeně diskutovaly a abychom si někteří jen nehráli na to, že chceme dělat politiku, ale přitom nám jde o něco jiného.

Slyšeli jsme o sto procent lépe připravený materiál než připravujete vy, radní, právě od občanů. Chtěl bych jim poděkovat za to, že měli odvahu tady předstoupit, že si takto pečlivě připravili všechny materiály a klidným a jasným hlasem vysvětlili problematiku, které tady jsou. Je to případná řeč o zneužívání seniorů, případná lež o domluvě s hl. m. Prahou na tom, že byste měli pravidla upravovat tímto způsobem, případná lež v posudku jako takovém, kde asi došlo k nějaké manipulaci na objednávku, aby čísla dopadla jak mají dopadnout a jasná lež ve vašem programovém prohlášení.

Přistihli jsme vás stoprocentně u jedné lži, další nám možná vysvětlíte nebo ne, ale domnívám se, že by bylo fér z vaší strany vyjít vstříc tomuto požadavku ze strany občanů zvrátit situaci, udělat nový posudek, vyhodnotit i bytovou situaci jak je dnes po koronavirové krizi a možná před další krizí, protože ceny nemovitostí mohou jít dolů. Je teorie, která říká, že půjdou nahoru, je teorie, která hovoří o tom, že ceny městských bytů půjdou dolů právě proto, že lidé se budou chtít více stěhovat z měst třeba kvůli práci, kvůli bezpečnosti nebo kvůli hygienickým podmínkám.

Dodržte svá slova. Dnes jste podepsali další koaliční smlouvu, nevím, co v ní tentokrát máte nebo nemáte napsáno, ale dodržte svá slova. Máte jedinečnou příležitost napravit určitou věc, kterou jste pokazili.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Dovolím si dát slovo předkladateli, aby zodpověděl některé z dotazů, které byly v rámci přednesených příspěvků petentů, abychom nepokládali stejné otázky. Některé odpovědi mohou být i dopředu.

Prosím předkladatele v zastoupení Pavla Dobeše.

P. D o b e š :

Děkuji za možnost přeskočit kolegy a kolegyně zastupitelky. Zazněla tady spousta věcí a troufl bych si tvrdit, kdybych použil slova pana Jiřího Novotného, když trochu útočí a říká, že říkáme polopravdy, nepravdy nebo zkreslené informace. Neberu vám za zlé, že jste dostali informaci od Policie ČR, ale před sebou mám trestní oznámení nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin. Bylo podáno Policii ČR 6. 11. 2019, bylo předloženo, bylo šetřeno a Policie ČR to ve svých databázích mít musí. Předpokládám, že jejich vyjádření, které poslali, tak buď udělali kolegové na policii chybu, ale tady existuje dokument, na základě kterého bylo jednáno i na úrovni rady, na základě kterého bylo argumentováno i na prosincovém zastupitelstvu – a takovýto dokument existuje. Informace o tom, že nikdo nikdy takovéto informace neřešil – tady je existující trestní oznámení podané 6. 11. oznamovatelkou.

Druhá informace. Nikdy to není možné doložit – kol. Stropnický říkal, že se to dělalo vždycky. To, co se dělo vždycky, to je možná jedna část pravdy, ale druhá otázka je, co udělat pro to, aby v případě aktuálních kroků se zabránilo škodě majetku vůči městské části. Rozumím petentům, kteří to chtějí řešit buď přímo nebo jiným způsobem, ale městská část má 76 tisíc obyvatel, takže tady existuje 75 tisíc občanů, kteří to také mohou vidět tak, že majetek městské části by měl být hodnocen způsobem, který bude pro městskou část neříkám výhodný, ale pro zbývajících 75 tisíc občanů nevýhodný. Tady před sebou vidím dokument, kdy dáma, která podepsala smlouvu 11. 3. s právními účinky 18. 7. za cenu 1,9 mil. Kč, tak tato stejná dáma byla schopna podepsat kupní smlouvu 4. 3., což je dokonce 7 dnů před tím, než nabyla majetek, který by mohla prodávat – je to exkluzivní záležitost, prodávat něco, co ještě nevlastním, s právním účinkem 22. 7., a to za cenu 3970 tisíc, tedy o 2 miliony víc. Následně dochází k prodeji 14. 8. 2019 za cenu 4 mil. Kč.

Jinak řečeno – bavíme se tady o situaci, kdy „reálná“ cena na trhu může mít zcela odlišnou situaci proti privatizaci, a dokonce že může mít významně spekulativní charakter. Ten advokát a notář, který potvrdil smlouvy, je zvláštní situace, že je schopen vydat prohlášení o pravdivosti těchto dokumentů vzhledem k tomu, že někdo prodává něco, co ani nevlastní.

Když už jsme u těch pravd a polopravd, troufám si tvrdit, že jisté argumenty na této straně také existují. Byl bych rád, abyste se s nimi seznámili. I když kol. Mikeska tady dnes není, jeho argumenty a informace, které zaznívaly, nebyly jen proto, že si je v nějaké poloze vymyslel, ale byly komunikovány a nějakým způsobem řešeny. To jedna část.

Druhá část se týká problematiky zákazu zcizení. Zákaz zcizení je záležitost, která není nikterak neznámá ostatním městským částem. Dovolil jsem si požádat kolegy, abychom se podívali, jak je to na okolních městských částech. MČ Praha 1 má pravidlo, že nepřevéde privatizovaný byt na dobu 5 let, MČ Praha 2 má zákaz zcizení na dobu 10 let. Pokud hodlá nabyvatel po tuto dobu zcizit privatizovaný byt, má MČ Praha 2 předkupní právo. MČ Praha 5 má pravidlo, že nesmí převést vlastnictví k bytové jednotce na jinou osobu po dobu 10 let, Praha 9 má předkupní právo na dobu 5 let. Jinak řečeno – není to záležitostí, kterou jsme si tady nějakým způsobem vymysleli jen proto, že chceme zákazem zcizení ochránit jen část seniorů nebo problematiku případných spekulativních prodejů, ale je to záležitost, ke které se uchýlila řada městských částí a celá řada argumentů je velmi podobná.

Rád si poslechnu i kolegy z opozičních lavic na následující diskusi, ale tato diskuse na politické úrovni byla řešena na úrovni výboru pro majetek – mám tady zápis z výboru pro majetek z 27. 11. 2019, kde jsou dle prezenční listiny přítomni kol. Belecová, kol. Brückner,

kol. Tyngl, kol. Ptáček, Křeček, Hausknecht, Vejvoda a Řeřicha. Chtěl bych zmínit, že kol. Brücknera tady máme, kol. Tyngl zastupuje KDU-ČSL, ale je tam nominován za zastupitelský klub pro Prahu i kolegy z ODS. V bodu, který se zabývá problematikou zákazu zcizení, se výbor pro majetek usnesl, že doporučuje zastupitelům MČ schválit předložený návrh změny souboru pravidel prodeje jednotek v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy atd. Hlasování: pro 8, proti 0, zdržel se 0.

Zmiňuji to proto, že když tady máme problematiku politického charakteru, tak o tom proběhla obsáhlá debata. Byla tam debata i o době, jestli 5 nebo 6 let, jestli to má nebo nemá být, a došlo přesto k stoprocentní politické shodě na úrovni výboru, tedy poradního orgánu ZMČ, který navrhl toto usnesení.

Co se týká problematiky samotného posudku, tam vnímám situaci z toho pohledu, že se my jako městská část necítíme jako někdo, kdo by měl posuzovat, zda to je nebo není pravdivé. Dal bych slovo našemu znalci panu Myslíkovi, který je přítomen, aby se vyjádřil ke svému znaleckému posudku. Ve chvíli, kdy jsme se bavili o problematice, která se týkala problematiky indexů k oceňování majetku, požádali jsme Vysokou školu ekonomickou v Praze. Tento dokument nám byl zaslán v průběhu víkendu. Dokládá, že máme chybu a musíme to dělat podruhé. Posouzení mluví o tom, že tento posudek byl zpracován metodologicky nesprávně. Ocituji jeden odstavec, který říká, že v posouzených znaleckých posudcích znalec bohužel pro zohlednění nájemního vztahu koeficient ve výši mínus 0,30 použil u znaku 5 v rámci indexu trhu. Vzhledem k tomu, že znalec výši tohoto koeficientu blíže neodůvodnil, nelze tento způsob zohlednění nájemního vztahu považovat za průkazný.

Troufám si tvrdit, že slovo „že je úplně zcela špatně“, není pravdivé. Je tady řečeno, že znalec by měl – pokud má být ze strany posuzovatele tento znalecký posudek pravdivý nebo ne – doložit tyto indexy i o podklady. Rozumím, v této věci jsme tento krok učinili a rádi to uděláme. Zeptám se i pana znalce a dáme mu prostor.

Prosím, když tady říkáme, že ten lhal, ten neměl žádný názor, ten o tom nic nevěděl, popsali jste čtyři body a mohli jsme o nich diskutovat. Rád tak učiním, ale na druhou stranu prosím: aby krok, který vede k částečným závěrům – řekněme si, že dnes konečný závěr učiněn nebude, byl podložen konkrétními dokumenty i z naší strany.

P. M a t e r n a :

Pro úplnost odpovědí bych požádal pana znalce, aby se vyjádřil, abychom si vyslechli odborné stanovisko k posudkům, na základě kterých jsme odsouhlasili privatizaci.

P. M y s l í k :

Jmenuji se Václav Myslík a jsem zpracovatelem znaleckého posudku, o kterém tady před chvílí byla řeč. V první řadě chci informovat o tom, že jsem nebyl nikým tlačěn do žádných cen, ale bytové jednotky jsem ocenil podle toho, jak jsem je viděl.

Znalecký posudek je zpracován podle zákona o obcích a souboru pravidel pro prodej bytů v hl. m. Praze. Tam se přesně nespecifikuje, podle jakého zákona se má nemovitost, v našem případě bytová jednotka ocenit, tam se říká, že by se měla použít cena obvyklá v místě a v čase.

Mám řadu kupních smluv, které realizovali majitelé v nedávné době, kde se cena pohybuje mezi 70 až 80 tisíci za m². Chtěl bych doplnit Pavla Dobeše. Když prezentoval prodej bytu, neuvěděl jednu věc – byt se před několika týdny prodal bez 2 tisíc za 6 mil. Kč. Jde o to, aby bylo jasné, v jakých intencích se bavíme.

Několikrát tady padlo slovo vyhláška. Pokud si někdo přečetl můj celý znalecký posudek, tak tam píše, že vyhlášku používám přiměřeně. Je jasné, že podle zákona o oceňování majetku se říká: zákon se nevztahuje na sjednávání cen. Nelze tudíž prezentovat vyhlášku jako materiál, podle kterého se oceňuje. Dokonce Vysoká škola ekonomická říká, že

se znalec může inspirovat vyhláškou. Také jsem to udělal a také jsem tam napsal, že ji používám přiměřeně, což znamená, že nejsem vázán výší jednotlivých koeficientů.

Co se týká revitalizace, resp. z mého pohledu technického zhodnocení objektu, dostal jsem celou řadu faktur, které říkají, že celá revitalizace, resp. technické zhodnocení, stálo 126 mil. 908 Kč(?). Když jsem byl na jednání u pana starosty, řekl, že by nebylo fér vůči všem vlastníkům bytů, aby se tato částka započítávala, protože si městská část nechává ve vlastnictví nebytové prostory, které jsou součástí bytového domu. Dostal jsem od nějakých odborníků, kteří realizovali práce na bytovém domě, rozdělení nákladů na byty a nebyty. Na jednotky to vychází na 92643 tis. Kč.

Právě proto, že jsem použil vyhlášku „přiměřeně“ a ne striktně, jak mi říká zákon, protože podle zákona o oceňování majetku se nemůže taková nemovitost ocenit, protože to tam naprosto jasně říká – a opakuji: zákon se nevztahuje na sjednávání cen. Abych nějakým způsobem zakomponoval tyto náklady, protože jsou prokazatelné na objektu, tak jsem koeficient vybavení zvýšil nad rámec toho, co bylo kritizováno, na 0,26. Těch 0,26 odpovídá ceně za m² Kč 11696.

Když bych rozpočítal náklady na jednotlivé jednotky, aniž bych to dával do koeficientů, cena vychází na Kč 11790, čili cca stejná cena.

Byl jsem také kritizován za to, že jsem nepoužil koeficient zateplení. Nepoužil jsem ho z jednoho důvodu. Kdybych ho použil, tak de facto započítám ještě znovu zateplení, ještě bych zvýšil cenu. Pominul jsem to, že je objekt zateplený, ale všechny náklady se projeví v koeficientu 0,26, za který jsem kritizován.

Během několika dnů vám vyjádření napíši písemně. Chci ale říct jednu věc. Přečetl jsem si vyjádření Vysoké školy ekonomické. Ano, jsou to velmi erudovaní pracovníci, ale jako červená nit se tam říká: mezinárodní oceňovací standardy evropských oceňovacích standardů EVS. Ověřoval jsem si to, ale ani jeden zákon v České republice nemluví o tom, že by se měly tyto standardy používat. Je to teď v Senátu v návrhu vyhlášky o oceňování majetku, ale bude to mít platnost až od 1. 1. 2021. Jako znalec se tím nemohu řídit.

Na závěr. Oceňoval jsem objekty, nikdo nevěděl, že bude nějaká pandemie. Je možné, že se za několik měsíců ukáže, že ceny bytu stoupají, klesají nebo stagnují, to dnes nikdo neví. Dnes jsou pouze obavy o tom, jaké ceny budou nebo nebudou. Myslím si, že buď budou stagnovat, nebo budou stoupat, protože bytů v Praze je stále málo.

Vyjádřím se k tomu, předložím to panu starostovi nebo panu Dobešovi a mohu komunikovat i s paní, která se prezentuje jako znalkyně, vysvětlit jí celou problematiku. Závěrem ale říkám, že vyhlášku nelze použít pro ocenění, jak je striktně napsaná.

P. M a t e r n a :

Vrátil bych se k seznamu přihlášených do diskuse. Na řadě je pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Doufám, že po mně dostanou prostor občané, aby mohli reagovat. Příspěvek budu mít delší, spojím si dva příspěvky.

Protože pan znalec řekl, že pošle písemný výstup do několika dnů, že je ochoten sejít se s paní znalkyní zastupující petenty, tak automaticky od vás očekávám, že materiál budete stahovat. Za tři týdny máme další zastupitelstvo, tam to můžete znovu předložit, to už budeme mít tyto věci vyjasněné. Dokud je nemáme vyjasněné, nemůžeme o tom hlasovat.

Budu se vracet k jednotlivým bodům. Pan znalec neobjasnil, proč je to nyní zahrnuto v koeficientu 0,26, a předtím to tam nebylo. Vysvětloval, jak postupoval. Jestliže to ale jednou tak je a jednou to tak není, tak tam opravdu je nějaký problém, a to samozřejmě zavání.

Musím uznat, že se petenti opravdu skvěle připravili, co tady předvedli, je skvělá práce. Musím říct, že jste se také dobře připravili, nebo jste se snažili. Jste v hrozně šlamastice

a teď se snažíte z toho nějak vybruslit, jak to jenom půjde. Nejde to, z toho nevybruslíte. Házíte tady vinu na ostatní, jste alibističtí, arogantní, padla tady v petici od petentů dokazatelná lež. Byť se to pan Dobeš snažil vysvětlit, tak pořád nevysvětlil, že je tady celkem šest případů, které se šetří. Do toho jste dnes přednesli, že je jeden případ. Pane Dobeši, říkal jste datum 6. 11. 2019, kdy padlo trestní oznámení. Stejný den proběhla revokace usnesení rady MČ. To jste měli ve stejný den připravený materiál, který se dává několik dní dopředu? To zase zavání účelově. Jestli jste někdo dával ve stejný den trestní oznámení na jeden případ, který jste někde našli, tak to jste museli mít připravené delší dobu dopředu. Celé to působí účelově. Prokazatelná lež je, že případů není šest, to už teď potvrzujete i vy, ale jeden, který jste dali jako trestní oznámení v momentu, kdy jste chtěli změnit usnesení, kdy jste ho chtěli revokovat, tak ten den jste na podporu svých argumentů očividně dali trestní oznámení. Takto to vypadá. Jestli mě vyvedete z omylu, budu rád, ale takto to působí.

Myslím, že byste se k tomu měli postavit jako chlapi, postavte se k tomu čelem a řekněte, že vám šlo o zdražení, že chcete víc peněz do kasy městské části. Myslím si, že lidé by byli nakonec spokojenější, kdybyste jim mluvili pravdu a z očí do očí říkali, jak to je a nehráli tady tyto hry a nedělali tanečky. Jestli to tak je, tak se za to postavte a řekněte po pravdě. Jestli to tak není, jestli došlo k nějakým zmatkům a chybám, tak to stáhněte a vyjděte petentům vstříc.

Já osobně bych chtěl privatizovat co nejvíce majetku. Musíme si samozřejmě nechat nějaké byty pro sociální účely. O tom by měla být debata, kolik jich má být. Tady asi budou rozdílné názory, ale tam by se měly hledat nějaké průsečíky. Před několika lety bylo lidem něco slíbeno, a dokonce stejnými lidmi, kteří u toho seděli a kteří získávali hlasy. To, že dnes máte tuto koalici, že jsou tady Zelení – proč myslíte, že byli zvoleni? Všichni lidé v těch domech jim to dali díky Martinu Stropnickému za práci, kterou tam odvedl. I když Martin Stropnický už nekandidoval, tak hlasy dostali. Ty už nedostanou. Nevím, co byste vy Zelení zázračného udělali, ale už je nedostanete, protože všechny tyto lidi jste zradili.

P. M a t e r n a :

Budete pokračovat dál? Už máte dva příspěvky.

P. K a l i v o d a :

Myslím, že mi to už stačí.

P. M a t e r n a :

Dovolil bych si navrhnout procesní hlasování o tom, aby měli možnost se vyjádřit petenti. Kdo souhlasí s vystoupením pana Novotného? Děkuji, máte slovo.

P. N o v o t n ý :

Panu místostarostovi jen na vysvětlenou. Nikdy nikde nezaznělo z úst petentů, že by nechtěli něco pro váš požadavek zákaz zcizení. Naopak, navrhovali jsme stále totéž. Vaše obšírné vysvětlení bylo zbytečné. Celou dobu jsme při každém jednání tvrdili, že chceme totéž, uvítáme, pokud bude doba delší, nikdo se toho nezřekl. Vysvětlení bylo možná zbytečné.

Co se týká spekulací, je to totéž. Většinu toho, co jsem chtěl říct, řekl pan Kalivoda, ale musím této situaci využít, abych to řekl. Byli jsme několikrát lehce upozorněni, že naše aktivita se může snadno stát politickou hrou mezi koalicí a opozicí. Byli jsme velmi obezřetní, aby se tak nestalo a neudělali jsme tu chybu, že budete mít šanci říct: vidíte, to jste vedle. Snažili jsme se sami a dali jsme si záležet na tom, abychom nikomu nedali příležitost, ani jedné, ani druhé straně. Nikomu jsme nic neodpustili, protože na tom jste podepsáni všichni – nemyslím konkrétní zastupitele, ale politické strany.

Pokud lidé něco nemohou pochopit, tak to teď pochopte vy. Nemohou pochopit, že 30 metrů ulice dělí jeden milion v budoucí nákupní ceně. Nemohou pochopit, proč jste k tomu dospěli, když to nikdy nikde objasněno nebylo tak, abychom to pochopili my, jejich zástupci, kteří jsme pro to udělali hodně. Dejte si záležet, aby to bylo pochopitelné i lidem, kteří tady kvůli tomu jsou a těžce to mohou pochopit.

To bylo hlavní, co jsem chtěl říct. K panu Ing. Myslíkovi. Znělo to velice zdvořile, jen jste neřekl, zda všechny faktory, které jste započítal, byly oprávněné, jestli všechny faktory, které předložilo město, skutečně náklady zvyšovaly a jestli mezi nimi nebyly faktury, které byly třeba dvakrát. Lidé tam bydlí a viděli, co se dělo po dobu stavby. Je to také otázka na budoucnost, ale ne na vás.

P. M a t e r n a :

Také děkuji. Nyní pokračuje z přihlášených pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Na začátku bych chtěl říct, abyste si uvědomili, jaké je pro lidi otázka privatizace obrovské trauma. V historii jim na začátku bylo řečeno, že mohou privatizovat bytové jednotky, ve kterých bydlí. Nastavil se nějaký harmonogram, se kterým počítali. Podle toho se nějak zařídili, svůj život spojili s plány a s investicí s bytem, zainvestovali tam do jader, do štuků, do rozvodů elektřiny, do podlah apod., protože počítali s tím, že to za nějakých podmínek budou privatizovat. Bohužel, k prvnímu traumatu došlo tím, že se neustále možnost privatizace protahovala. Další trauma bylo, že rostly nemovitosti a lidem se zdražují peníze. Poslední trauma je v tom, že nemají ani jistotu v tom, že budou moci privatizovat za pravidel, která byla na začátku deklarována.

Pane Dobeši, zmínil jste to, že jsem na výboru pro majetek hlasoval po diskusi a po nalezení kompromisního řešení pro zcizení na 6 let, ale ne proti tomu, aby se lidé připravili o možnou slevu, kterou předtím měli. To k výboru pro majetek. Výboru se účastnil Ondřej Rut, který zmiňoval případy se seniory. Byl tam Tomáš Mikeska, který říkal, že když teď zákaz zcizení neschválíme, což by nemělo mít vliv na cenu, tak to město neschválí a nic se privatizovat nebude. Pod nějakým tlakem, že je to kompromisní řešení, jsme to odsouhlasili.

Zmínil jste, že může být cca 600 lidí, které privatizace čeká, a zbylých 76 tisíc obyvatel Prahy 3 může mít na to jiný názor, že by chtěli, aby se byty privatizovaly za co nejvýhodnější cenu pro městskou část. To je určitě pravda, peníze nám v městské kase schází, ale podle mne těch zbývajících 76 tisíc lidí by chtělo, aby rozhodování rady a zastupitelstva bylo konzistentní, aby deklarovaná pravidla zůstala stejná. To je pro ně zásadní.

Od pana znalce jsem zaznamenal, že se nějaká bytová jednotka prodala za 6 mil. Kč. To by snad měla být obhajoba toho, že privatizace je za skvělou cenu. Chtěl bych ale říct, že pokud si v realitkách porovnáte, za kolik se byty prodávají, tak to jsou byty, které jsou zrekonstruované, kde nejsou tapety, kde nejsou umakarty, kde nejsou PVC podlahy, to jsou zrevitalizované byty. To je porovnávání hrušek s jablky.

Souhlasím s tím, že petenti byli skvěle věcně připraveni a vznesli tolik pochybností a faktů, že se tím musíme rozhodně zabývat a měli bychom je vyslyšet. Pod jejich návrhy usnesení se stoprocentně podepisuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Pane starosto, dlouho jsem si lámala hlavu nad tím, proč jste měsíc po nástupu do své funkce zrušil připravenou privatizaci. Musel jste přece vědět, že nové řízení kolem privatizace

se hezky zatáhne a byty pro kupující se prodraží. Skoro to na člověka dělá dojem, že to byl možná i záměr. Netýká se to ale jenom vás, týká se to i pana Dobeše, pana Materny, Pirátů, Zelených – všichni jste nesli prapor privatizace a slibovali spravedlivou, rychlou a kdoví jakou privatizaci. Proto požadavky petentů chápu a pokládám je za logické.

Přísliby z volební kampaně i z koaliční smlouvy zněly jasně. Je skutečně zarážející, jak se slova podle schváleného harmonogramu a stávajících pravidel mohou změnit v prázdnou frázi během tak krátké doby, ať se pro to uvádějí jakékoli důvody. Pokud je tím pravým motivem sanovat rozpočet městské části, rozhodně není fér, aby to bylo na úkor specifické skupiny občanů, která za potíže v hospodaření městské části nijak nemůže. Mrzí mě, že jsem tomu jako opoziční zastupitelka nucena přihlížet. Chtěla bych proto vyzvat občany, kteří sledují toto zasedání nebo budou později číst zápis, aby si dobře rozmysleli, jak naloží se svým hlasem v příštích volbách. Jak vidím, na tom opravdu záleží. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Také děkuji. Další přihlášený je pan Tacl.

P. T a c l :

Naváží na předřečníky, protože všechny hlavní věci zmínili. Ze strany petentů to byla dobrá práce, kvalitní prezentace, hlavně pregnantně a velmi efektivně pojmenovali hlavní témata a vymezili věci, na které je třeba se zaměřit, velmi kvalitně argumentacemi podloženými fakty. Dobrá práce.

Co se týká privatizace jako takové, na předešlých zastupitelstvech jsem zmiňoval to, co víme všichni. Nevím, jestli si to v plné míře uvědomuje koalice – že se jedná o problém, který nesnese odkladu. Je to sociální otázka, která se týká celých rodin, měla vliv na jejich rozpočtování roky do minulosti a ještě roky do budoucnosti takový vliv mít bude.

Problém, který nastává – jak zmínil Filip Brückner, že s plynoucím časem se stále více dostáváme do pozice, kdy se výhodnost privatizace stírá. Teď vstupujeme do ekonomické krize, která se naplno projeví během několika měsíců, až se začne propouštět, což bude mít vliv z krátkodobého hlediska i na ceny bytů. Vůbec bych se nedivil tomu, kdyby se privatizéři dostali v určitý moment do pozice, že cílová cena privatizace za m² bude jen o něco málo výhodnější než tržní cena bytu. Výhodnost privatizace za určitých podmínek může být nulová, ale privatizace viděna v čase může být jen zátěží jejich rozpočtu.

Co tím chci říci? Měli bychom si uvědomit, jak je situace vážná, neměli bychom před tím zvláště v koalici zavírat oči a měli bychom si položit otázku, jakým způsobem řešit tuto věc co nejefektivněji tak, abychom vyšli vstříc ve smyslu rychlosti, ceny atd. Myslím si, že nám k tomu dnes dali petenti věcný podklad, vymezili chytré a jasné otázky a teď je naším úkolem, abychom s nimi dobře pracovali. Této debatě jsme otevření a jsme schopni a ochotni problém řešit rychle a věcně. Je otázka koalice, jak se k tomu kdo postaví. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další přihlášený paní Novotná.

P. N o v o t n á :

Děkuji za perfektní přípravu podkladů od petentů. Vzhledem k tomu, že se s těmito lidmi nevidíme dnes poprvé a pamatuji se na dobu, kdy jsme ještě před volbami stáli na hřišti mezi panelovými domy kolem ulice Jeseniova a jak tam tehdy stál dnešní místostarosta pan Rut a paní Chmelová. Tenkrát tam velmi horentně slibovali, že se prosadí o privatizaci v čase podle harmonogramu, o privatizaci rovnou a rychlou. Dnes je to zcela jinak. Nikdo nedodrжуje harmonogram, tito dva zmiňovaní lidé mlčí nebo nejsou zcela na straně petentů, což se nám z hnutí ANO také nelíbí.

Proto mám dotaz. Kde se vzal koeficient, to jsme si říkali, ale jak je možné, že jeden posudek má jiné procentní čísla, v prvním posudku to není, ve druhém posudku to je. Pan znalec řekl, že nám to nějakým způsobem vysvětlí. Budu za to ráda, doufám, že podklady dostaneme také do rukou. Proto shledávám, že bychom měli tento bod ještě znovu probírat, vracet se k tomu a najít nějaký konsensus. Myslím si, že všichni lidé, kterých se teď týká privatizace, by měli mít do budoucna jasně daná pravidla, abychom to před sebou stále nehrnuli, neopakovalo se to každých půl roku na každém zastupitelstvu, abychom kvůli tomu tady neseděli a pořád nešlo dokola stále to stejné – proč jedni měli podmínky takové, druzí takové. Pan Mikeska kdysi řekl, že podmínky neurčuje naše obec, ale že je to dané hl. m. Praha. Všichni ale víme, že podmínky privatizace stanovuje MČ Praha 3. Proč bychom nemohli vyhovět petentům, vrátit se k původním podmínkám? Všichni budou spokojeni. To, že mezitím došlo ke změně vyhlášky, že je jiná cena za m², to jsme všichni pochopili, ale pokud to dobře chápu, jedná se jim primárně o to, proč je koeficient v tomto posudku takový a v předchozím nebyl a proč nemohou mít stejná pravidla jako byla u privatizace, která byla o 14 měsíců dříve. To by mě také zajímalo. Děkuji. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Rut.

P. R u t :

Chtěl bych se vyjádřit ke změně pravidel privatizace, ke které jsme přistoupili na prosincovém zastupitelstvu. Prezentuje se to tak, jako bychom se dohodli za zavřenými dveřmi, že chceme zvýšit cenu. Prvním nástrojem k tomu byla změna pravidel privatizace. Za sebe mohu čestně prohlásit, že tomu tak nebylo. Byl jsem u toho, byl jsem iniciátorem změny, hlásím se k tomu, protože jsme se konfrontovali s případem spekulací s byty, jejíž obětí byli senioři. Na základě toho jeden zaměstnanec městské části podal trestní oznámení, které tady citoval kol. Dobeš. Máme zdokumentované, že šetření této věci bylo odloženo.

Padají tady argumenty, že se s byty spekulovalo vždycky, vždycky jsme se s tím nějak potýkali. Ano, myslím si, že s byty se do jisté míry spekulovalo vždycky. Mnoho let vídáme inzeráty i v samoobsluhách, že někdo pomůže s privatizací bytů, roznášejí se letáky a všichni víme, že se o to různí lidé dlouhou dobu snaží.

Co je ale nové? Tento případ v brutální nahotě odhalil, je to první případ, který se podařilo takto zdokumentovat, jak naše pravidla jsou děravá a jak umožňují spekulantům hromadně skupovat byty za zvýhodněnou cenu, za jakou jsou nabízeny starousedlíkům. Často k tomu využívají naivitu nebo uměle vyvolávaný strach seniorů. Nevím, kolik je těchto případů, ale víme, že se to děje, že inzerátů a pokusů o to je velká spousta. Nejméně na jednom případě jsme si ukázali, jak brutálně, snadno a lehce jde, když má člověk na to žaludek, ve velkém skupovat městské byty za tuto zvýhodněnou cenu.

Tímto krokem jsme porušili slib z koaliční dohody, je to tak. Před svým svědomím si to obhájím. Myslím si, že bylo správné ke změně přistoupit, nemohl bych žít s vědomím, že jsme věděli o spekulacích s přeprodejem, jejichž obětí jsou senioři, kteří jsou do toho zmanipulováni, a neudělat nic, říct si – tak jsme to slíbili v koaliční dohodě, teď jsme zjistili, že se to děje tímto brutálním způsobem, a neuděláme nic. Myslím si, že krok byl správný a z morální pozice si ho dokážeme obhájit. Já si za ním stojím.

Reakcí byl zákaz zcizení. Proč byl navržen v kratší době než deset let a za menší slevu než 10 %, která by odpovídala předcházejícím pravidlům? Od právníků Advokátní kanceláře Friend Bold(?), která nám k tomu vypracovávala podklady, byli jsme varováni, že pokud by délka zákazu zcizení neodpovídala tomu účelu, proč je zákaz zcizení zaváděn, tak kdyby to někdo napadl u soudu, mohl by uspět a soud by mohl délku deseti let použít jako nepřiměřenou k zajištění toho, aby se neděly spekulace a mohl by ji zrušit. Doporučili, aby

délka zákazu zcizení byla kratší. Bylo to předmětem i politických debat na výboru pro majetek. Původní návrh tam byl na pět let a 5 %, jak to bylo ve starých pravidlech, a potom na základě nějakého politického kompromisu se došlo k 6%. Podotýkám, že tehdy jsme vůbec neměli informace o tom, jak bude vypadat znalecký posudek, nekalkulovalo se s dopadem do reálné ceny. Jedinou motivací ke změně pravidel a k tomuto kroku bylo další zamezení těmto spekulacím.

Vždycky jsem si představoval, že tyto spekulace fungují na základě nějakého vzájemného vztahu – někdo osloví člověka, který na privatizaci nemá, tak mu řekne, že on peníze má, že mu to zaplatí, ty na mne byt převedeš, já ti k tomu přihodím několik set tisíc a oba budeme spokojeni. Teď se ale odhalilo to, že tito lidé to prodávají pod nátlakem, podvodně a za stejnou cenu, za jakou to nakupují. Spekulanti jim slibují, že jim do katastru nemovitostí zavedou věcné břemeno doživotního nájmu, což už se neděje. Přinejmenším toto je podvod a policie to odložila a nevnímá to jako podvod. Možná to není trestný čin, ale v morální rovině to podvodné jednání je.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další přihlášený je pan Bellu.

P. B e l l u :

Nevím, jestli se máme po této rozpravě rozbrečet nebo co máme vlastně dělat. Říkáš nám, že pro dobro všech jsi se rozhodl, že uděláš nová pravidla. Mluvíš v množném čísle, ale přitom možná jediné tady potvrzené máme singulární číslo, a ještě k tomu jsi řekl, že to bylo odloženo. Pokud je něco odloženo, není to potvrzeno. To jsou tvoje domněnky, že to nějak mělo dopadnout. Hovoříme tu o tom, že vy na základě nějakých spekulací a vnitřních domněnek jste změnili pravidla privatizace.

Druhá klíčová informace k tomu je, že pořád jste asi nepochopili mechanismus, jak se tento obchod dělá. V případě, že chce s někým byt zobchodovat, necháte ho tam v případě seniorů. Dohoda je, že se tam senior nechá zpravidla dožít s nějakým určeným nájmem a zbytková částka, na které se domluví obě strany, je zaslána na účet s tím, že následně je tam věcné břemeno. V případě úmrtí seniora se byt převádí na nového vlastníka. Pokud budete mít člověka, který obchoduje s byty a má peníze na to, aby nakupoval desítky bytů, tak si v klidu počká šest let. Kdo pracuje s nemovitostmi, víte, že šest let není nic, je to krátká investice. Počká si těch šest let a pak to stejně zobchoduje. Váš rádoby opatřující prostředek nefunguje.

Pojďme ke konkrétním věcem. Dnes už jsem slyšel k privatizaci skoro všechno, ale jakmile skončí tento bod, budeme hlasovat o odvolání radní Belecové, což by s tím tak nesouviselo, ale to, že tady nemáme pana Mikesku znamená, že tuto gesci bude možná přebírat pan Bartko, možná už za hodinu. Ještě jsem neslyšel pana Bartka, který je stoprocentně připravený na problematiku privatizace, jak se na to dívá on jako budoucí radní, jaký program má k tomu připraven a potom, co si tady vyslechl zastupitele a občany, jak se k tomu postaví? Proč pirátská strana mlčí, když má mít privatizaci? Proč pan Bartko k tomu nic neříká? Pokud bude dnes usilovat o to, aby se stal radním městské části, měl by nám říct, jak to bude dělat. Už jsme k tomu hodně řekli a vyzývám pana Bartka, aby řekl, jak to provede.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

V rámci Koalice pro Prahy 3 se nedomlouváme na příspěvcích, protože výzva, kterou tady řekl Alex Bellu byla ta, kterou jsem chtěl říct já. Za náš klub k věci už mluvil pan Bellu a pan Kalivoda a nebudu to opakovat. Je zřejmé, že podporujeme petenty a chválíme je, jak se

připravili, ale připojuji se k výzvě směrem k panu Bartkovi. Pro petenty je to možná nová věc, že pan Mikeska má z privatizace odejít. Zřejmě zjistil, že je to vratká židle. Pan Bartko je mladý člověk, píše, že studuje humanitní vědy, zajímá se o historii, filozofii, pěstování bonsají. Jsou to všechno krásné koníčky, ale zkušenost s privatizací veškerá žádná. Bude to přitom člověk, se kterým budete tuto věc řešit. Zároveň nás bude za jednu nebo dvě hodiny žádat o důvěru, tak předpokládám, že toto je ideální příležitost, jak se nám prezentovat.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Brückner.

P. B r ü c k n e r :

Chtěl bych se vyjádřit ke komentáři Ondřeje Ruta, který byl velmi dojemný. Jde samozřejmě o ochranu seniorů nebo těch slabších skupin, ale petentům primárně nejde o těch šest let, deset nebo pět let, tady jde o cenu. Když se podíváte na variantní návrh usnesení, navrhuji tam slevu 30 %, zákaz zcizení deset let. Primárně jde o peníze. Nikdo tam nemá problém se zákazem zcizení.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Tomáš Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Pan Rut mě také dojal, ale současně trochu vytočil. Tvářit se morálně, říkat o tom, jak to bolí u srdíčka, jak by s tím nemohl žít – neříkejte to. Zajímalo by mě, jak dokážete žít s tím, co tady teď probíhá, a můžete nám odpovědět, za jakou cenu za m2 jste v předchozích letech privatizoval? Podívejte se lidem do očí a pobavte se s nimi o tomto.

Bylo tady zmíněno, že padlo trestní oznámení. To je to odložené? Můžete mi to upřesnit? Už bylo odloženo, není prokázán žádný skutek, který by se stal. Argumentujete, že to je to, kvůli čemu nemůžete spát, protože se něco děje, co policie nevyšetřila. Policie vyšetřila, že se nic nestalo. Je to zvláštní, ale dobře.

Hodnotit jeden prodej, který byl dražší nebo následně probíhal a dnes se prodal byt za nějakou cenu, mohl být zrekonstruovaný, což je úplně jiná situace a podle toho nemůžeme nastavovat pravidla pro všechny lidi, kteří tam žijí.

Když jsme schvalovali nová pravidla, říkal jsem to jako argument, jestliže máte podezření, že dochází k takovému kupčení s byty, tak najít tedy na to jiný nástroj. Nástroj je – odpracovat si to. Chodit za lidmi a bavit se s nimi. Jestliže je nátlak na nějaké babičky nebo dědečky, běžte za nimi a vysvětlíte jim to. To ale neuděláte. Raději uděláte takovou technickou záležitost, která vám to stejně nevyřeší, stejně se najde nějaký jiný způsob, jak pravidla obejít. Jen tím způsobíte problém lidem, kteří jsou v tom nevinně. Práci si s tím nechce nikdo dát, koalice mlčí a čeká, až my tady dohovoříme, lidé odejdou, přijde hlasování – to je ten moment, kdy se každý trochu zastydí, ale zmáčkne tlačítko a pak na to zapomene. Tak tady působíte. Každý si dělá něco jiného, diskusi ani neposloucháte.

P. M a t e r n a :

Další paní Novotná.

P. N o v o t n á :

Chtěla bych také ještě jednou reagovat na pana Ruta, jak mluvil o tom jednom seniorovi. Pan Mikeska nám tady kdysi uváděl číslo šesti seniorů, dnes je to pouze jeden, a ještě odložený případ. Na druhou stranu již tenkrát jsme se bavili o tom, že pokud tito senioři jsou taková riziková skupina, tak najděme způsob, jak je informovat o tom, aby k těmto

podvodům nedocházelo, abychom jim to vysvětlovali. Na druhou stranu teď byla koronavirová situace a my jako radnice jsme dokázali všude nalepit plakáty, lidi jsme kontaktovali osobně, dávali jsme jim naše telefonní čísla, aby se s námi v případě nějakých problémů mohli spojit. Proč jsme tak nepostupovali třeba u seniorů? Jako radnice máme nějakou databázi, kde máme i jejich datum narození, dokážeme je vyhodnotit jako ohroženou cílovou skupinu, mohli jsme je už předem obeslat.

Na druhou stranu se tady o privatizaci mluví od r. 2010 nebo 2011. Dopisy chodily všem, házely se i lidem, kteří v životě neprivatizovali a privatizovat nebudou, byla to celoplošná obálková rozesílka a kdo se chytil, ten se chytil.

Chtěla bych se zmínit, že v kuloárech se mluví o tom, že i ti lidé, kteří svůj byt smějí prodávat až po deseti letech, tak údajně i mezi těmito lidmi se našel prodávající, který to všechno stihl. Podle původních pravidel bylo řečeno, že předkupní právo má radnice a ten člověk nesmí prodat, pokud uplatnil veškeré slevy. Kdyby náhodou to chtěl porušit, není možné, aby slevu vrátil. Teď je tedy možné, že k prodeji takového bytu došlo a údajně ten člověk nafasoval veškeré slevy tak, aby zprivatizoval za co nejmenší cenu, a potom byt za plnou částku prodal. Nevím, zde se jedná o stejném případě, o kterém jste mluvili. Pak údajně došel na radnici a slevu, kterou měl, vrátil. Dávám to do uvozovek, ale asi by se to dalo dohledat.

P. M a t e r n a :

Faktická – kolega Rut.

P. R u t :

Koriguji počty, ale tam asi došlo k nedorozumění. Je to jeden případ spekulací, ale ten spekulant, jak je doloženo, zprivatizoval nejméně šest našich městských bytů.

P. M a t e r n a :

Pan Novotný, příspěvek do diskuse.

P. N o v o t n ý :

Jako městská část jsme lidem něco slíbili a máme povinnost to dodržet. Slíbili jsme to, držíme slovo, seděla tady TOP ve všech koalicích, teď má starostu. Dodržme sliby, které jsme dali lidem, oni nic jiného nechtějí a my se zachováme férově a budeme mít aspoň čisté svědomí.

P. M a t e r n a :

Kolega Bellu.

P. B e l l u :

Chtěl bych slyšet Piráty a pana Bartka. Za hodinu tady chce kandidovat do rady s gescí privatizace a zatím jsme od něho neslyšeli, jaký má plán. Vy tady vyčítáte chování kol. Belecové, a tady je dvouhodinová diskuse, ve které ani nepípnete. Můžete okomentovat, co ve své gesci privatizace hodláte, pane Bartko, v případě zvolení dělat?

P. M a t e r n a :

Pan Bartko – faktická.

P. B a r t k o :

Fakticky vám jen zpřesním, že čas nastane poměrně brzy, nepředbíhejme, je k tomu přesně určený bod.

P. M a t e r n a :

Další se hlásí do diskuse paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

K tomuto bodu jsem nechtěla mluvit, ale musím reagovat na pana místostarostu Ruta, který má na starosti sociální oblast. Na základě toho, co jste řekl, to vypadá, že nezvládáte oblast, kterou máte, a to je sociální oblast. Těmito věcmi řešíte věc, kterou má řešit sociální odbor. Před několika hodinami jste se chlubil tím, že máte nového pracovníka na sociálním odboru, a asi jich tam máte málo, když nezvládáte základní povinnost. Opakuji, že ze zákona musí sociální oblast provádět tzv. depistáže, na které dokonce dostává peníze. Jde o to, že iniciativně musí městská část zařídit to, že vyhledává staré lidi, snaží se je kontaktovat a pomoci jim v některých oblastech, nehledě na to, že městská část má ombudsmana pro seniory. Myslím si, že pokud takový problém tady je, netýká se jen seniorů, může se týkat i některých jiných lidí v tíživých situacích. Myslím si, že to je práce sociálních pracovníků, abyste posílili v sociální oblasti kapacitu a abyste nedělali plošná pravidla, kterými by trpěli ostatní lidé.

P. M a t e r n a :

Mám přihlášky šesti dalších občanů. Tomáš Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Některé věci jsem řekl v prvním příspěvku, ale je to bez reakce, asi to nikoho nezajímá. Prosil bych, aby se k tomu vyjádřil starosta, mohl by něco říct, je to starosta, nebo předsedové klubů, kteří zastupují strany. Kolik občanů pro vás hlasovalo ve volbách? A vy k tomu neřeknete ani „bů“.

Mám dotaz, proč by se to nemohlo odložit na tři týdny? Od pana znalce padlo, že pošle zítra nebo pozítří ještě nějaké vyjádření a prodiskutuje to s privatizanty. Proč si na to ještě jednou nesednete? Je tady jasný rozpor, a ještě k tomu žádáte, abychom my pro něco hlasovali. Na jakoukoli demokratickou diskusi a fungování můžeme zcela zapomenout, jestli toto neuděláte, že byste vyřešili problémy, které tady zjevně padly a nikdo neřekl, že je to jinak.

Kdybych chtěl po vás, abyste se zachovali čestně, tak bych chtěl, abyste hlasovali pro to, jak petenti přinesli petice. Chtěl bych vás požádat o to, co žádali oni – aby se hlasovalo tajně a aby se hlasovalo o jednotlivých bodech usnesení, které přednesli. Myslím, že to je minimum, co můžete pro ně udělat.

Pan Dobeš říkal, že nám může ukázat trestní oznámení. Může nám to promítnout? Zajímalo by mě, byť to bylo odloženo. Nebo nám to můžete nakopírovat? Kdo ho podával? Zajímalo by mě to, zveřejněte ho třeba na webu.

Pokud bych to mohl shrnout, tak to, co tady předvádíte, je neuvěřitelný alibismus, jsou tady od vás prokazatelné lži, nedodržení slibů, nulová otevřenost a celou dobu naprostá arogance.

P. M a t e r n a :

Technická – pan Rut.

P. R u t :

K odložení. Petice byla podána zřejmě podle zákona o hl. m. Praze jako žádost o projednání na zastupitelstvu, kde jsou nějaké lhůty, které jsme kvůli koronaviru a odložení

zastupitelstva promeškali. Myslím, že dnes musíme petici projednat. Tomuto tématu se můžeme věnovat na dalším zastupitelstvu, ale projednání petice je nutné dnes.

P. M a t e r n a :

Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Nechtěl jsem se hlásit, ale ze židle mě nadzvedl pan Bartko. Jakou aroganci tady předvedl vůči občanům, je něco neskutečného. Uvědomte si, že občané jsou tady kvůli privatizaci a zajímá je váš názor jako nejspíše budoucího člověka, který to budete mít v gesci na starost. Občané tady nebudou až do půlnoci, až se vám gesce svěří. Jak si dovoluujete být vůči občanům neskutečně arogantní, hrubý? To jsem neviděl a to nepamatuji.

K návrhu petentů bych chtěl říct, že si jejich návrh osvojuji a budu požadovat o hlasování tak, jak je v petici uvedeno.

P. M a t e r n a :

Pan Ptáček se hlásí do diskuse.

P. P t á č e k :

Nechtěl jsem se do diskuse hlásit, ale trochu mě k tomu „poňoukl“ pan Kalivoda – budiž mu to ke cti. Debata probíhá dvě hodiny a za tu dobu se tady názory poměrně dost opakují. Ztotožňuji se s tím, co říkal pan Dobeš. Dělal si poznámky a s každým dotazem se vypořádal. Nemyslím si, že opakování stejných otázek přispívá ke konstruktivnosti debaty.

Co se týká otevřenosti, pane Kalivodo, s petenty jsem se několikrát setkal v kanceláři, naposled myslím koncem minulého týdne. Nemyslím si, že bych v tom byl jakkoli uzavřený. Schůzi jsme dnes naplánovali tak, abychom vám maximálně vyšli vstříc.

Že se v některých věcech názorově neshodujeme, to nutně neznamená, že nejsme otevření. Je třeba si uvědomit, že otevřenost neznamená, že máme názorový soulad. Naplánovali jsme to tak, abyste všichni mohli přijít po ukončení zaměstnání, udělali jsme to tak, aby se všichni vešli do sálu. Mimochodem – pronájem sálu stál městskou část poměrně velké peníze. Je to kvůli komfortu petentů. Myslím, že otevření jsme, ale to neznamená, že musíme ve všem vzájemně souhlasit.

P. M a t e r n a :

Pan Novotný.

P. N o v o t n ý :

Původně jsem chtěl mluvit o něčem jiném, ale řeč pana starosty mě upřímně překvapila. I kdybychom tady měli sedět čtyři hodiny, tak jsme tady kvůli lidem, oni nám dávají hlasy. Argument, že tady sedíme tři hodiny, není vůbec validní, a vy řeknete, že se milostivě uvolíte, že to dáte až na 19. hodinu, tak co to je za argument? To je vaše povinnost petici dát tak, aby lidé mohli přijít a vaše povinnost je dát ji tam, kde lidé mají právo si to vyslechnout. Neříkejte to, že lidem děláte nějaký ústupek, to je od vás neférové, lidé mají právo na to přijít a vy jim to musíte umožnit. Neděláte jim vůbec žádnou laskavost.

Pokud se týká odpovědí pana Dobeše na otázky, z mého pohledu je zodpověděl velice formálně. Polovinu toho jsem nepochopil. Pan Dobeš košatě řek: My to děláme správně a vy máte smůlu. Jestli toto považujete za vypořádání požadavku lidí, tak mi to připadá velice smutné a myslím si, že tak by se to dělat nemělo. Lidem jsme slovo dali – TOP tady seděla, TOP má starostu a jako TOP byste měli udělat všechno pro to, abyste slib splnili.

P. M a t e r n a :

S pátým příspěvkem se hlásí pan Bellu, musíme o jeho vystoupení hlasovat. Pro 16, proti 6, zdrželo se 7, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat. Omlouvám se, nemohu vám udělit slovo.

Pokračujeme dál. Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Je to spíše faktická poznámka. Nevím, jestli jste zaregistrovali, ale vypadalo to tak, že pan Bartko našel „koule“ a přihlásil se do diskuse, ale jeho přihlášení po deseti vteřinách zmizelo. Jsem přesvědčen, že jsem dobře odezíral a že to bylo na pokyn od pana Štrébla. Pane Štréble, můžete být ke mně upřímný a potvrdit mi domněnku, že jste zakázal panu Bartkovi vystoupit?

P. M a t e r n a :

Pan Bellu – faktická.

P. B e l l u :

Chci zpřesnit pana starostu, že on svolal zastupitelstvo městské části do radnice a až když já a pan Kalivoda jsme se ozvali, že by bylo dobré z hygienických důvodů se setkat jinde, tak pan tajemník nám velmi dobře zařídil tento prostor, pane starosto.

Druhé zpřesnění je, že na základě jednání předsedů klubů došlo k dohodě, že dnešní projednávání bodu bude v 19 hod. Nezařídil jste to ani vy, ani vaše slavná koalice, ale dali jsme to dohromady my ostatní. To jen pro vaše příběhy, jak to dobře děláte.

P. M a t e r n a :

Pan Štrébl – faktická.

P. Š t r é b l :

Rozhodně jsem panu Bartkovi nic nezakázal, ale myslím si, že když už se tady točíme v kruzích, tak během dalších pěti minut bude čas si pana Bartka poslechnout.

P. M a t e r n a :

Pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

K panu Novotnému. Kdyby to byla povinnost dávat petici na 19. hodinu, tak je s podivem, že si toho nikdo nevšiml, protože petice se dávaly na 15. hodinu. Jsem rád, že opozice s tímto podnětem přišla a my jsme to přijali. Myslím, že je to dobrá praxe, ale nemalujeme si, že když tady vládla ODS a TOP 09, tak to fungovalo vstřícněji.

Myslím, že tady nepadla ještě jedna věc, která ovlivňuje mé rozhodování o hlasování o pravidlech. V koalici jsem v menšině a myslím si, že privatizace nikdy nebude spravedlivá. Politika je umění možného a umění kompromisu. Na kompromisy jsem ochotný přistupovat. Jeden z kompromisů je, že máme v koaličním prohlášení, že privatizovat budeme, budu pro to zvedat ruce, ale strašně mě bolí do uší, když se tady mluví o morálce, o sociální politice, o spravedlnosti v souvislosti s tím, že tady má – nikoli svou vlastní vinou – menší skupina lidí právo privatizovat za ceny, které jsou hluboko pod komerčními cenami nemovitostí. Myslím si, že to výhra v loterii je, chápu celou historii privatizace na Praze 3. Rozhodně to nechci zastavovat, myslím, že se to má doprivatizovat tak, jak bylo slíbeno.

Hrozně mě „vytáčí“, když v rozpravě vůbec nezaznívá veřejný zájem těch 75 tisíc lidí, kteří tady s námi bydlí. Ceny nemovitostí se závratně zvyšují i proto, že chybí byty ve

veřejném vlastnictví. Máme tady stovky lidí na ubytovnách, našel jsem tři tisíce aktuálně ohrožených lidí ztrátou bydlení a po koronaviru toho bude asi ještě více, nemluvě o tisících lidí bez domova a nejen my, ale hl. město nemá nástroj, abychom zajistili bydlení těm, kteří jsou aktuálně ohroženi ztrátou bydlení, a co tady děláme, je další rozprodávání bytového fondu. Z povahy věci to považuji za špatné.

Jsem ochoten ke kompromisu, ke kterému jsem se zavázal. Myslím, že ještě jeden argument je důležitý. Pokud chceme, aby se privatizace dokončila, bytová krize bude gradovat. Aktuální koalice na hl. městě si to již uvědomuje více než jiné koalice a myslím, že každý, kdo studuje téma krize bydlení, postupně dojde k tomu, že prodávání nemovitostí je jedna z věcí, která ji prohlubuje. Jsem přesvědčen, že jak bude čas postupovat, dostaneme se k tomu, k čemu došli ve většině západních demokracií, že privatizovat majetek je dlouhodobě neudržitelné.

Bojím se, že čím více budeme šťourat do pravidel, čím více budeme uvolňovat zpřísněná pravidla, čím více budeme zkoušet prosazovat větší slevy, tím se vystavujeme riziku, že na některé, kterým to bylo slíbeno, se opravdu nedostane.

Není úplně pravda, že hl. město v tom nehraje žádnou roli, je schopno nám statutem hl. m. Prahy odebrat nakládání s majetkem. Jakkoli vám to může připadat směšné, tak moje hlasování je pro zachování pravidel, která jsme schválili a jsem přesvědčen, že jsou i ve prospěch těch privatizovaných. Myslím, že mám důvodnou obavu, že všechny změny pravidel ve svém důsledku mohou vést k tomu, že se nebude privatizovat buď vůbec, nebo dráž.

To glosa k tomu, co předtím říkal pan zastupitel Bellu – kdo je tady politik a kdo není. Asi v tomto nejsem politik, nejsem schopen před zastupitelstvem v sále říct to, co chce sál slyšet. Snažím se řídit tím, co říká mé svědomí, o čem si myslím, že je zájmem všech lidí městské části a nedokáži tady kývnout na něco jen proto, že mi lidé zrovna netleskají.

Děkuji za pozornost a navrhuji ukončení rozpravy.

P. M a t e r n a :

Máme tady procesní návrh na ukončení rozpravy. Prosím o hlasování. Pro 18, proti 12, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat, byla ukončena rozprava k tomuto bodu.

Jsou ještě přihlášení zastupitelé a potom ještě 6 občanů.

Pan Novotný – technická – ruší.

Pan Kalivoda – faktická.

P. K a l i v o d a :

Pan Žaloudek všem co mají privatizovat vyhrožoval, aby nešťourali do pravidel, protože by už privatizovat nemuseli. Od lidí, kteří mají privatizovat, jsem se dozvěděl, že tento dojem vytváří. Považuji to za nemístné a nemorální.

P. M a t e r n a :

Pan Sunegha – příspěvek do diskuse.

P. S u n e g h a :

Navází na kol. Žaloudka. Proti němu si myslím, a nejsem v této místnosti sám, dokonce si troufnu tvrdit, že i mezi TOP 09 mohou být lidé, kteří se ztotožní s tím, co tady řeknu. Nebudu pro to hlasovat, protože v tuto chvíli mají jinou politickou orientaci. Privatizace je projevem sociální politiky, zvlášť dnes, protože to lidem poskytuje jistotu střechy nad hlavou a perspektivu, že mají z čeho žít až budou v důchodu, což jim tzv. nájemní bydlení, o kterém všichni hovoří a kdy nikdo není schopen postavit nájemní byty, ani socialistické vlády a ani socialističtí experimentátoři sami o sobě, lidem nezajistí. To je bod jedna.

Bod dvě. Privatizace nepochybně omezí prostor pro sociální experimenty všeho druhu, protože zabrání vyhlášení, že potřebujeme řadu bytů. Mimochodem – máme jich přes 200 prázdných, neobsazených, ale pro sociální bydlení nemohou být poskytnuty, protože nejsou finanční prostředky – nevybere se dostatečně vysoké nájemné od jinud. Bydlení v Praze 3 a v celé Praze je prodělečný podnik a jako prodělečný podnik musí být privatizováno. Pokud má někdo jako politik dělat exkurze do socialismu, o tom rozhodnou voliči a příslušnou dobu budou trpět, než se situace změní.

P. M a t e r n a :

Pan Bartko.

P. B a r t k o :

Reagoval bych na pana Mikuláše. Kolega Štrébl mě neúkoluje, co mohu a co nemohu říkat, naopak říkal, že bych něco říct měl. Chtěl jsem reagovat na kol. Štampacha, na způsob, jakým mluvil, ale následně jsem si řekl, že diskusi nechci protahovat právě proto, abychom se k ní věcně dostali v době, kdy se bude mne osobně týkat při volbě radního. Kdybychom se pořád dokola netočili na toto téma, věc jsme dávno mohli začít řešit.

P. M a t e r n a :

Paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Původně jsem si myslela, že kol. Bratko odpoví co se týká privatizace a zarazí mě, co kol. Bratko a místostarosta Štrébl řekl. Jinými slovy – máte již domluveno, že mě odvoláte, ani nemusíme hlasovat. Paní Brychtová pokyvuje. V tomto případě nepovažuji žádný důvod, abychom se zastupitelstva účastnili, protože vy dva jste znevážili smysl zastupitelstva, že nejdříve jsou nějaká usnesení, potom se o tom rozpráví a pak se teprve hlasuje. Jestliže už mluvíte o tom, že budete o své pozici a gesci o privatizaci mluvit v době, kdy se vás to bude týkat, považuji za velmi nedůstojné zaprvé vůči mně, zadruhé vůči občanům a zatřetí vůči přítomným zastupitelům a zastupitelkám.

Vyzývám Jana Bartka, aby se k privatizaci vyjádřil teď, jestliže se cítí být dostatečně silný na to, že převezme pozici po mně. Já jsem privatizaci v gesci neměla, je to směrem k panu místostarostovi Mikeskovi. Do budoucnosti vyzývám pana místostarostu Štrébla, pana Bartka a případně další zastupitele za pirátskou stranu k tomu, aby nepředbíhali událostem.

P. M a t e r n a :

Nyní se dostáváme k příspěvkům občanů. Prvním přihlášeným je Štefan Kryžo.

P. K r y ž o :

Nechtěl jsem – musel jsem. Když to poslouchám ze všech stran, tak nejdříve poznámka k soudnímu znalci. Jasně nám řekl, že dostal faktury na 120 mil. a ty do toho musel nějakým způsobem zapracovat a ostatní šlo podle vyhlášky. Nejsem znalec, jsem amatér-laik, který měl tu čest s jedním znalcem dvě hodiny diskutovat. Bylo to podle vyhlášky, ale 120 mil. se tam muselo nějakým způsobem zapracovat.

Pane Rute, pamatují si – nebudu ronit slzy, jak jste prosil o předvolebním shromáždění, posílal jste letáčky atd. To, co jste tady předvedl, je neskutečné. Pak vás doplnil pan Žaloudek. Byty, které se privatizují, postavili komunisté a vy jste je dostali zadarmo, za domy jste nedali vůbec nic. Přes 30 let do bytů investovali jenom ti, co tam bydleli, to znamená nájemníci. Pane Žaloudku, nevíte o tom vůbec nic a tady dáváte rozumy. Vy jste Strana zelených? Vy jste sociální jistoty? Pane Rute, který máte na starosti sociální oblast, jste

opravdu skvělý. Pan Materna se jen usmívá. Pane Materno, vzpomínáte si na váš slavný dopis – 18 až 20 tisíc za m²? To jste byl vy, kdo to posílal všem nájemníkům, kteří se něčeho chytli a kteří na něco spoléhali.

Pane starosto, když jsme spolu mluvili, měl jsem trochu jiné mínění. Bohužel se to změnilo bez ohledu na to, jestli mailů bylo šedesát nebo sto. Maily jsou teď o něčem jiném než o čem jste vykládal v té pizzerii a jak jste se tvářil.

Pane Dobeši, tady to už padlo, mám dojem, že už pan Kalivoda to řekl, on to vyjmenoval, co vaše odpověď byla. Neodpověděl jste na nic, připravil jste si nějaké tři argumenty, které ale nejsou o ničem. Mluvíte o tom, za kolik se byty prodávají, ale lidé, kteří tam bydleli, investovali do bytů možná víc než dva nebo tři miliony.

P. M a t e r n a :

Dalším přihlášeným je Pavel Kuděla.

P. K u d ě l a :

Prosím, chytněte se za nos, za hlavu nebo za uši, všichni, co sedíte na tom pódiu. Kdybych mohl privatizovat před 30 lety, dostal bych hypotéku a dnes bych tady nebyl a nemluvil. Jestliže radnice dá veřejný slib občanům, tak se toho musí držet. Pokud se toho nebude držet a nebude to dodržovat, pak nemáte právo na ta místa, která tady máte. Jste tady od toho, abyste připravili takové podmínky, abyste nemuseli argumentovat tím, že někdo prodal byt za 6 mil., když někdo má špinavé peníze a pere to přes to, nebo si je vydělá poctivě podnikáním, ale lidé si za dva roky 1,5 mil. nevydělali. To že argumentujete tím, že byly nějaké podvody, to musíte řešit ve spolupráci s policií a ne postihnout 99 % poctivých lidí tím, že jim to zdražíte a oni to nekoupí. Lidí, kteří to nekoupí, bude teď daleko víc a víc i podvodů, kterých se chcete vyvarovat, že to koupí a přemluví důchodce.

Říkám: chytněte se za nos a za hlavu a dodržujete to, k čemu vás zavazuje veřejný slib. Jestliže je pravda, že jste tady kvůli tomu a nemusíte přesně dodržet znalecký posudek a můžete to vzít vlastním rozumem, tak se na to tak podívejte. Mluvil jsem s panem Mikeskou, který mi říkal, že jestli mohu, abych to koupil, že by to neměl říkat, ale že potřebují peníze. Od toho se to všechno odvíjí. Chápu to, ale nedělejte ze 76 tisíc zbývajících lidí, kteří se dívají na to, jak hospodaří radnice a jak to tady vypadá, ty, kteří vám budou tleskat za to, že nám zdražíte byty o milion. Za dobu 14 měsíců jsem 1,5 mil. nevydělal a na hypotéku dnes nedosáhnou. Jako už jen polovina lidí, kteří tam ještě jsou, bydlím tam 30 let, a také na to všichni nebudou mít. Nebýt toho, že mám děti a že mi v tom pomohou, do privatizace bych se nemohl dostat. A co bych dělal za pět nebo šest let, když se mi dvakrát zvýší nájem? Kolegové, kteří jsou 30 let v privatizovaném bytě, mají náklady tři tisíce a já čtrnáct. Vezměte to v úvahu, prosím vás.

P. M a t e r n a :

Pan Václav Kuthan, připraví se paní Renata Berková.

P. K u t h a n :

Na adresu pana Dobeše a pana Ruta. Pane Dobeši a pane Rute, ani trochu nepochybují o tom, že sdělení policie je pravdivé. Vy ostatní a vy, co jste mluvili proti, víte, co policie sděluje? Nevím, jestli jste správně poslouchali mé vystoupení, kde jsem citoval vyjádření pana Mikesky, pana Ruta a dalších. Policie nám sděluje, že nedošlo ke spáchání žádného trestného činu, nikdo nebyl vyšetřován, nikdo nebyl vyslýchán, žádný důchodce nebyl podveden, žádný důchodce nepřišel o byt, žádný senior nebyl poškozen na svých právech. Je toto všechno dost důležitý a podstatný důvod k tomu, co jsem tady tvrdil? Vyvracím vaše tvrzení, které uvádíte a o které opíráte změnu zásad.

Vyzývám pana Dobeše, aby mi předal potvrzení o oznámení ze spáchání trestného činu. Zitřejšího dne dávám podnět odboru vnitřní kontroly krajského ředitelství hl. m. Prahy o prošetření celé záležitosti a o potvrzení toho, zda mám pravdu.

P. M a t e r n a :

Další je přihlášena paní Renata Berková, připraví se Matěj Stropnický.

P. B e r k o v á :

Chtěla bych reagovat na změnu pravidel prodeje jednotek. Když jsme chodili na jednání na radnici, nerozporovali jsme ani těch šest let zákazu přeprodejů, ale že tam zmizela ta druhá varianta – těch 10 let a 30 % slevy.

Přečtu vyjádření ke znaleckému posudku pana Ing. Myslíka od Vysoké školy ekonomické, aby se s tím seznámili občané.

Znalec provedl úpravu shora uvedeného koeficientu ve výši 0,26, což znamená zvýšení hodnoty každého bytu o 26 %. Bohužel, znalec v posudcích neuvedl celkovou výši nákladů na technické zhodnocení stavby, ani jak dospěl k výše shora uvedenému koeficientu, a proto nelze tento způsob zohlednění technického zhodnocení stavby považovat za průkazný. Navíc pokud znalec pro ocenění bytů použil cenový předpis, tedy mimo jiné též vyhlášku č. 441/2013, ve znění vyhlášky 187/2018, tak není zřejmé, proč např. skutečnost, že dům je zateplený, nezohlednil ve znaku typ stavby, který je k tomuto účelu určen, a že naopak použil koeficient náležející panelové budově bez zateplení, popř. proč technické zhodnocení stavby nezohlednil koeficientem stáří S, který je pro zohlednění stavby po celkové rekonstrukci a stavby se stavebními úpravami na padesát procent vyhláškou předpokládán.

To je přesně to, co vám tady říkála paní Ing. Hospůdková, to souhlasí.

P. M a t e r n a :

Nyní má slovo pan Matěj Stopnický, připraví se Jiří Novotný.

P. S t r o p n i c k ý :

Úpadek Zelených, který tady sleduji, je neuvěřitelný. Za 12 let, co jsem seděl v zastupitelstvu, jsem ani jednou nebyl svědkem toho, že by někdo ze strany Zelených navrhl ukončení diskuse u bodu, který se týká projednávání žádostí občanů. To je něco neuvěřitelného, kam to došlo.

K několika bodům, u kterých mi to od Zelených mrzí nejvíc – že tady neváhají lhát a zmanipulovat to, co je podstatou návrhu.

Zaprvé. Pokud by, Ondřeji Rute, chtěla rada skutečně bránit nějakým spekulacím, tak by nepochybně nezkracovala protispekulační slevu o několik let, ale zavedla by ji na 10, 30, 50 nebo 100 let, protože taková spekulativní sleva by nepochybně odradila každého spekulanta.

Druhá věc. Pan Žaloudek říká, že tady chybí byty pro sociální politiku. Vzápětí správně zaznělo, že takových bytů je tady spousta, jen že je radnice tak jako za mne, za Mikesky, za Kozumplíkové a za Hujové neumí opravit a bojí se je přidělovat skutečně potřebným lidem. To je problém. Nechce je dávat do těch domů, protože by si tam dělaly politické problémy. Dvakrát nebo třikrát jsem to udělal a velmi dobře se pamatuji, co to způsobilo.

Sociální byty potenciálně jsou. Není je možné dělat z bytů, ve kterých bydlí nájemníci. Co je to za nesmyslnou argumentaci? Máte tady na programu schválený bod, který otevírá možnost prodeje nepronajatých bytových jednotek. To byl další bod privatizace, který jsem tady kdysi dávno prosadil, že se volné byty nebudou prodávat právě proto, aby se mohly pronajímat sociálně znevýhodněným občanům,

Poslední věc. Pokud tady pan Žaloudek říká, že neumí sálu říkat to, co chce slyšet, tak by si měl hlavně vzpomenout na to, co jsme tady říkali před volbami a neměl by lidem lhát před volbami, protože to je daleko horší.

P. M a t e r n a :

Děkuji za krásný projev. Pan Novotný, připraví se paní Rebeka Vadasová.

P. N o v o t n ý :

Mám krátkou reakci. Bohužel, bude se opakovat jedno jméno, pane Ing. Žaloudku. Jsem strašně zklamán z toho, že před nedávnou dobou jste úplně jinak jednal a mluvil a otevřel jste nám cestu až sem. Tak jsem vám důvěřoval, tak fundovaně jste vystupoval, že jsem byl překvapen, jak by to mohlo být snadné s takovou podporou lidí jako jste vy. Proto to zklamání, jak říkám: míra očekávání je přímo úměrná míře zklamání. Jsem velice zklamán, protože dnes jste úplně popřel všechno, kvůli čemu jsem vám dal hlas. Mne to opravdu mrzí.

Na závěr řeknu poslední věc. I přesto všechno, co tady slyšíme i od těch, co s námi výrazně nesouhlasí, jsem rád, že to pan starosta řekl, že jsme také otevření, nejsme ultimativní skupina sektářů, ale že to neukončíte se slovy: zmáčknuto, ukončeno. To očekáváme, protože k tomu máte dnes hodně důvodů to stále ještě dokončit se ctí. Prosíme vás, abyste to udělali.

P. M a t e r n a :

Nyní má slovo paní Vadasová.

P. V a d a s o v á :

Mluvíme tady přes 2,5 hodiny o privatizaci. Není to první a zřejmě ani poslední zastupitelstvo, které jí věnuje tolik času. Osobně s tím mám velký problém. Kdyby záleželo na mně, tak žádná privatizace neprobíhá. Sami jste říkali, že jste si toho vědomi, je to výhra v loterii, nikdy to nebude spravedlivé, městská část se tím zbavuje svého majetku.

Velmi silně vnímám to, co tady padlo, že vám to bylo slíbeno, a proto si myslím, že to má být splněno. Domnívám se, že byl slíben nějaký harmonogram, nějaké pořadí atd., že dojde k privatizaci. Nedomnívám se, že vám byla slíbena nějaká cena. Pokud jsem pochopila, především se dnes bavíme o ceně. Myslela jsem si, když Matěj Stropnický přišel s termínem spravedlivá privatizace v době, kdy jsem ještě nebyla členkou strany Zelených, že to myslel tak, že jde o něco proti rozkrádačkám ODS, aby byl nějaký harmonogram, aby lidé věděli, že se dočkají, aby nemohl třeba člen zastupitelstva předběhnout v pořadí na byt. Tak jsem to vnímala.

Nevnímala jsem to tak, že vyvolení občané, kteří mají nájem v obecních bytech už roky, dostanou byt za nejnižší možnou cenu. Osobně si myslím, že musíme myslet na ty lidi, kteří bydlí v tržním nájmu. Jste zvýhodněni nejen tím, že máte šanci na privatizaci, kterou vám přejí, ale bydlíte za obecní nájemné, což vám také přejí. Nájemné je 114 až 150 Kč/m², komerční nájemné, ve kterém žije řada z nás, je dvojnásobně vysoké. Znamená to, že za byt o 80 m² lidé v obecních bytech platí 9 – 12 tisíc, ostatní, kteří bydlíme v bytech s komerčním nájmem platíme 20 - 25 tisíc za totéž.

Pokud vím, máte smlouvu na dobu neurčitou, ale v komerčním nájmu v dnešní době nikdy nic takového nezískáte. Spousta z nás bydlí v nájmem na rok, a dokonce je to super, když získáte smlouvu na rok, maximálně ji získáte na 3 – 5 let, nikdy ne na déle. Za ty roky jste měli nižší než tržní nájemné a měli jste šanci spořit. My, co bydlíme v komerčním nájmu, na to nikdy neuspóříme a byt budeme muset kupovat drah.

Co by mělo ještě zaznít? Průměrný byt 70-80 m² se bude privatizovat za 3,5-4 mil. Kč. Nevím, jestli to odhaduji dobře.

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Prosím hlasovat o souhlasu s prodloužením příspěvku o tři minuty. Pro 21, proti 2, zdrželi se 2, nehlasovalo 8. Přijato, máte další tři minuty.

P. V a d a s o v á :

Děkuji za tuto možnost.

Když se rozpočítá, co obec investuje do revitalizace těchto domů, tak za jeden byt utrží něco kolem 1,5 mil., protože zhruba 2 mil. do toho investovala. Vy získáte byt v hodnotě cca 6 mil. Kč.

Říkáte něco o odbydlení, ale řada z nás si nic neodbydluje a bydlí mnohem draž než vy. Myslím, že všichni zastupitelé mají mimo jiné povinnost dobrého hospodáře a u privatizace je to velmi na hraně, jestli se tady obec chová jako dobrý hospodář. V zájmu toho, aby splnila své sliby privatizovat byty lidem, musí to privatizovat podle posudků, které jsou na místě, a ne, že budete ceny snižovat do nekonečna a budete na tom tratit. Myslím si, že by na to každý zastupitel mohl velmi doplatit.

P. M a t e r n a :

Tím máme vyčerpány všechny diskusní příspěvky, diskuse je uzavřena a dostáváme se k závěrečnému slovu. Než dám závěrečné slovo předkladateli, zeptám se kol. Štampacha, který se ztotožnil s návrhem usnesení, které předložili petenti, že je variantní, nehlasovatelné. Je třeba, abyste se během závěrečného slova domluvili a společně nějakou variantu vybrali

Závěrečné slovo má Pavel Dobeš.

P. D o b e š :

Děkuji za velmi dlouhou diskusi a vraťme se k bodu. Jedná se o petici předloženou v únoru, která ve svém usnesení vůbec nic neuzavírá, neříká, že to či ono už nemůže být diskutováno, nějakým způsobem řešeno a hlasováno. To je první bod, který bych byl rád, aby tady zazněl.

Druhý bod se týká problematiky bodů 1 a 3, co bylo schváleno radou a zastupitelstvem, což je zákaz zcizení. Zde je zřejmé, že v tuto chvíli ani petenti nerozporují zákaz zcizení, ale že by měli zájem o problematiku rozšíření pravidla na 10 let s tím, že by chtěli zpátky slevu 30 %. Toto je politické rozhodnutí, to nemá s žádným zákonem nic společného a v pravidlech je v tuto chvíli 6 let a 25 %. V podstatě je to fixní sazba. Je to záležitost, na které se koalice shodla, v této věci dokonce i s výborem, který v této věci mohl komunikovat, byť tam nebyla probrána otázka 25 procent. Je to ale politická odpovědnost, to nepopírám. Je to záležitost, která tady určitě musí zaznít.

Co se týká bodu, který z mé strany nebyl zvednut, je bod 2 – záměr prodeje jednotek. Tady si trůfám tvrdit, že ocenění nemovitě věci v době, kdy byly dva záměry – jeden dubnový a jeden listopadový – mělo své opodstatnění v tom, že v druhém záměru se jedná o ocenění, resp. o záměr, který už obsahoval součást bytové jednotky i pozemků. V této věci jsme rozhodovali o záměru, který neměl ještě přesnou konturu, zatímco v tom druhém jsme věděli, že se jedná o konkrétní byt a o konkrétní pozemky včetně přílehlých pozemků, vstupu do domu. O tom, o čem jsme se bavili, bylo až ve druhém záměru.

Když se odvoláváme na historické paralely, takto přesně se postupovalo historicky.

Čtvrtý bod je problematika ceny. Zde se odráží třicetiprocentní možnost za 10 let – je to politické rozhodnutí.

Co tady určitě uzavřeno nebude, to je znalecký posudek. Znalecký posudek jsme poslali k posouzení. Z úst pana znalce zaznělo, že bude ochota a otevřenost o tom komunikovat a informaci vám předat. Předpokládám, že znalecký posudek bude upraven do té

podoby, abychom posouzení mohli dokončit a na základě toho bude rozhodnuto, zda tento posudek bude v této věci použit. Pokud by to nebylo dostatečné, tak předpokládám, že bychom jako městská část museli přistoupit k zadání nového znaleckého posudku, na základě kterého se bude určovat cena. To v této petici zmíněno nebylo, byť ze zákona musíme tyto čtyři body řešit.

Prosím pana tajemníka, jestli může zastupitelům předložit návrh důvodové zprávy, kde navrhuje dopravení. Chci se zeptat předkladatele, kterým je v tuto chvíli pan tajemník, zda se potom s návrhem ztotožní. Jedná se o doplnění důvodové zprávy ve smyslu, že pod dvě věty, které máte v materiálu – „Úřadu městské části“ a „Petice a žádost“, bude doplnění o dva odstavce v následujícím textu:

ZMČ Praha 3 trvá na přijatém usnesení ZMČ Praha 3 č. 140 ze 17. 12. 2019 z důvodu snížení rizik případů přeprdeje a spekulací s privatizovanými byty. Zákaz zcizení bytových jednotek zapsaných v Katastru nemovitostí jako věcné břemeno na dobu 6 let je účinným a nezbytným nástrojem pro zamezení podvodných přeprdejí bytových jednotek a zároveň nijak nebrání obyvatelům bytových jednotek tyto jednotky užívat k bydlení.

ZMČ Praha 3 konstatuje, že k ocenění předmětných bytových jednotek při prodeji byla správně použita nová vyhláška č. 450/2017 sbírky zákona o (nesrozumitelné) majetku, neboť záměr prodeje jednotek byl schválen v době platnosti této vyhlášky, a to usnesením rady MČ č. 737 ze dne 6. 11. 2019.

Předesílám, že to není součást diskuse o znaleckém posudku jako takovém.

Děkuji a ptám se, zda se předkladatel s tímto návrhem úpravy ztotožňuje.

(Ztotožňuje se.)

P. M a t e r n a :

Je tady předložen návrh, že zastupitelstvo vzalo petici na vědomí a byla doplněna důvodová zpráva. Neznamená to, že se těmito věcmi nemíníme dále zabývat.

Vnímám jako pozměňovací návrh od kol. Štampacha, který si osvojil návrh petentů. Upravili ho tak, že není variantní a myslím si, že o něm můžeme hlasovat. Je v tomto znění:

ZMČ ruší usnesení RMČ 737 – dál to zůstává stejné.

ZMČ ukládá zajistit řádné ocenění jednotek podle vyhlášky – to zůstává stejné,

Původní bod III. se vyškrtává a jako bod III. zůstává: ukládá doplnit usnesení RMČ 873 – dále to zůstává,

IV. ukládá zajistit zpracování nového znaleckého posudku. Celý odstavec zůstává v původním znění.

Dále je procesní návrh na tajné hlasování o každém z těchto bodů samostatně.

První hlasování bude o tom, jestli budeme hlasovat tajně, nebo ne. Pro 15, proti 0, zdrželo se 10, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat, tajně hlasovat nebudeme.

Dále máme návrh čtyři body usnesení hlasovat samostatně. Nemusíme o tom hlasovat, bylo o to požádáno.

První bod, který je navrhován:

ZMČ ruší usnesení RMČ č. 737 ze dne 6. 11. 2019, kterým byla provedena revokace usnesení RMČ č. 209 ze dne 10. 4. 2019 a provést pouze změnu tohoto usnesení v číslech pozemků.

Prosím hlasovat o tomto návrhu. Pro 14, proti 0, zdrželo se 11, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Dalším bodem usnesení je:

Ukládá řádné ocenění jednotek podle vyhlášky č. 457/2017 k provedení zákona o oceňování majetku, která byla účinná v době schválení záměru prodeje jednotek 10.4.2019 v souladu s čl. 2, odst. 1) bodu a) souboru pravidel prodej jednotek vydaný usnesením ZMČ Praha 3, č. 451 ze dne 18. 3. 2014.

Prosím hlasovat. Pro 14, proti 5, zdrželo se 14, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem je doplnit usnesení RMČ č. 873 ze dne 9. 12. 2019 a usnesení ZMČ č. 140 ze dne 17. 12. 2019, kterým byly schváleny změny souboru pravidel prodeje jednotek o volitelném poskytnutí slevy ve výši do 30 % z ceny bytu za podmínky, že nedojde k jeho převodu na třetí osobu po dobu 10 let.

Prosím hlasovat. Pro 15, proti 7, zdrželo se 11, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Posledním bodem tohoto návrhu usnesení je: ukládá zajistit zpracování nového znaleckého posudku, který bude vycházet ze stejných podkladů od městské části a dle oceňovací vyhlášky jako znalecký posudek č. 6120-85/2018 ze dne 6. 9. 2018 zpracovaný Ing. Melšem pro byty v ulici Jeseniova 19 a 23.

Prosím hlasovat. Pro 14, proti 5, zdrželo se 14, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Protože nebyl přijat žádný z bodů tohoto návrhu usnesení, není třeba hlasovat o návrhu jako celku.

Nyní se dostáváme k původnímu návrhu předkladatele, který zní, že městská část bere na vědomí petici a je tam rozšířená důvodová zpráva, kterou jste teď dostali a kterou vám přečetl kol. Dobeš.

Nyní hlasujeme o původním návrhu, jak byl předložen a rozeslán. Pro 18, proti 9, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat. Tím máme ukončen bod petice.

Dostáváme se tam, kde jsme jednání přerušili, to znamená k

hlasování o odvolání kol. Belecové

Přebírám si řízení, protože hlasujeme stejně jako odvoláváme a odvolání je stejně jako hlasování tajné.

Prosím kolegy z návrhového a volebního výboru, aby se ke mně dostavili, abychom viděli, jak jsme na tom. Kol. Sunegha musí odejít.

Vyhlašuji desetiminutovou přestávku, abychom se domluvili na dalším postupu.

(Přestávka)

Prosím, zaujměte svá místa, budou rozdány hlasovací lístky.

Máme přistoupit k odvolání kol. Belecové. Odvolání stejně jako volba je podle jednacího řádu tajné. Prosím organizační oddělení o rozdání hlasovacích lístků. Všichni dostanete prázdný hlasovací lístek s číslem. Ti, kteří žádají odvolání kol. Belecové, napíší její příjmení Belecová na hlasovací lístek, ti, kteří s tím nesouhlasí, nepíší tam nic nebo cokoli jiného než Belecová. Prosím, zdržte se nemravných slov.

Domluvili jsme s předsedy klubů i s dalšími, že volební výbor je v tuto chvíli pětičlenný, protože kol. Sunegha se omluvil a odešel a kol. Belecová se chce zdržet činnosti v tomto výboru, protože se jedná o ni. Pět členů je dostatečný k tomu, abychom proces zvládli. Souhlasí s tím členové výboru, se kterými jsem se o tom bavil.

Ještě jednou. Dostali jste hlasovací lístek, kdo chce, vyplní paní Belecová, kdo chce něco jiného, nevyplní tam nic nebo něco jiného. Prosím kolegy, aby se se mnou odebrali do vedlejší místnosti, kde je připravena urna, do které budete všichni vhadzovat své lístky.

Prosím, abyste přišli se svým hlasovacím lístkem, ale dejte nám trochu náskok.

(Hlasování)

Dovolte, abych vás seznámil s výsledky hlasování o odvolání uvolněného člena ZMČ kolegyně Belecová. V prvním kole bylo rozdáno 32 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 25 hlasovacích lístků, z toho neplatných 7 hlasovacích lístků, platných 18 hlasovacích lístků. Pro odvolání paní Belecové bylo 18 platných hlasů. Konstatuji, že byl dostatečný počet pro její odvolání. Byla odvolána z funkce uvolněného člena rady ZMČ. Děkuji jí za spolupráci.

Tím máme ukončen bod odvolání, o usnesení se nehlasuje, samotné hlasování je usnesením.

Dostáváme se k dalšímu bodu, kterým je

volba člena RMČ, uvolněného člena ZMČ Praha 3

Dovolím si požádat předsedy klubů o nominace.
(Neslyšitelné návrhy za klub STAN, za klub Zelených, za klub České pirátské strany)
Všechny kluby své návrhy řekly nebo nemají návrhy.
Máme dva návrhy. Žádám oba navržené, aby řekli, zda se svou nominací souhlasí.
Kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Je paradoxní situace, že máme nominovány dva členy České pirátské strany. Děkuji za důvěru, návrh přijímám.

P. M a t e r n a :

Kolega Bartko.

P. B a r t k o :

Děkuji, návrh také přijímám.

P. M a t e r n a :

Nyní mají kandidáti tři minuty na představení a zdůvodnění přijetí své kandidatury. Nejprve kol. Belecová.

P. B e l e c o v á :

Není mi jasné, co bych měla zastávat. Má práce je už necelý rok známa, počkám na vaše případné dotazy. V pozici radní jsem byla od června loňského roku do této doby pro oblast kultura, životní prostředí a strategický plán.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Kolega Bartko má své tři minuty.

P. B a r t k o :

Vypadá to, že opoziční kolegové můj životopis někde studovali, ještě ho zopakují.

Původně jsem z Ostravy, kde jsem vystudoval informatiku v ekonomice. Kromě školy jsem se věnoval organizování kulturních akcí, dělal dobrovolníka v neziskovce, která se zabývala integrací národnostních menšin, kde jsem mimo jiné pomáhal psát projekty do evropského sociálního fondu. Také jsem byl členem iniciativy zaměřené proti privatizaci vysokého školství. Po přestěhování do Prahy jsem vystudoval bakaláře na fakultě humanitních studií a v současné době studuji na fakultě sociálních věd veřejnou a sociální politiku, magistra, abych si zvyšoval kompetence v rámci výkonu mandátu.

Pokud jde o nějaké profesní zkušenosti, celý život mě živí finanční sektor, většinu času to bylo portfolio management affluentní(?) a korporátní klientely, jejich finančních aktiv. Poslední roky pracuji u jedné německé finanční korporace, kde se zabývám analýzou obchodu na trhu s cennými papíry a také se podílím na implementaci některých směrnic Evropské unie, které finanční trh regulují.

Když bych měl probírat gesce, kterými bych se měl případně zabývat, tak vzhledem ke vzdělání jsem v rámci gesce IT schopný se rámcově zorientovat ve zdrojovém kódu, nebanálně rozumím síťové infrastruktuře v architektuře. V nejbližší době se patrně budeme zabývat – pokud bych byl zvolen – návazností na poslední útoky na naši infrastrukturu, kterou bude třeba pojmout i po stránce kompetencí úředníků. Následně jde o gesci životního prostředí, kde bychom navazovali na rozpracované projekty. Více bych se zaměřil na zadržování vody v krajině a na další opatření související s klimatickou krizí.

Posledním tématem, které jsme vyhodnotili s koaličními partnery bylo, že by bylo vhodné, aby pode mne přešla privatizace, kde bychom měli využít synergií s Magistrátem a dosáhnout lepších úspěchů a dohod než jak je v současnosti.

P. M a t e r n a :

Otevírám diskusi, kandidátů je možné se ptát. První se hlásí kol. Bellu.

P. B e l l u :

Chtěl bych se zeptat kol. Belecové, když by byla případně zvolena, čemu by se ráda věnovala. Předpokládám, že by to bylo dál v gesci kultury, to znamená pokračování započaté práce. Mohla by říct nějaký výhled dalších roků?

U kol. Bartka by mě zajímalo, jaké je propojení mezi klimatickou krizí, privatizací, IT a ekonomickým IT. Během bodu privatizace jste sliboval, že nám nastíníte, jaký je váš plán strategie ve věci privatizace. Myslím, že jste vyjednávali tuto novou koalici tři měsíce, tak jste měl dost času na to, abyste se osobně připravil, jak byste mandát případného radního vykonával. Tím spíše by mě zajímalo, jaké jsou konkrétní kroky, podle kterých můžeme měřit nebo neměřit vaše výsledky a zároveň podle čeho vás volit, nebo ne. Přiznám se, že vaše vágní vyjádření, že se budete snažit zúročit vztahy s hl. m. Prahou, tak vám připomínám, že dosud jste byl dva roky zastupitel MČ Praha 3 a vaše dobré vztahy s Prahou jste mohl zúročit do této chvíle. Buď jste nechtěl pomáhat panu Mikeskovi, který měl dosud privatizaci, nebo jste to nedělal, protože jste měl jiné důležitější záležitosti – jak říkáte, dokud se vás to netýká, tak se tím netrápíte.

Rád bych věděl, proč MČ Praha 3, zastupitelé a občané mají vložit důvěru ve vás. Čekal jsem, že nám představíte nějaký konkrétní plán. Které budou vaše první kroky ve funkci, když byste byl zvolen?

P. M a t e r n a :

První dotazy směřovaly na kol. Belecovou. Prosim, aby začala, potom kol. Bartko.

P. B e l e c o v á :

Máte pravdu, pane Bellu, ráda bych se věnovala rozpracovaným projektům, které jsem za poslední rok dělala, zejména strategického plánu, kultuře a životnímu prostředí. Váš dotaz směřoval ke kultuře. V této chvíli si ti, kteří se o kulturu zajímají, uvědomují, že na umělecké scéně to není příliš veselé a podpora kultury ze všech možných stran i ze strany městských částí je důležitá.

Určitě je třeba docílit stabilizace příspěvkové organizace Za Trojku. Myslím si, že současná paní ředitelka k tomu dělá výrazné kroky a zásahy. Věřím tomu, že i přes koronakrizi a prostor, který nemohla využívat k tomu, aby se v této příspěvkovce uklidilo, využila tak, že dělá transformační kroky, aby Za Trojku dobře přežila.

Myslím, že by se do kultury v této městské části mělo investovat více peněz a podpora umění a kultury by měla být především z grantů. Znamená to navýšení grantového rozpočtu v této oblasti.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Kolega Bartko.

P. B a r t k o :

Panu Bellu na jeho otázku jak je propojeno IT, životní prostředí a privatizace bych odpověděl, že nedokáži říct, jak tyto oblasti spolu komplexně souvisejí, což ale neznamená, že

se nedají vykonávat. Třeba školství a IT v minulosti také není pevnou součástí, ale mohu říct, že IT prochází všemi gescemi už ze své podstaty.

Když bychom se měli bavit o privatizaci, je třeba říct, že časový průběh vyjednávání neznamená, že od prvního dne byly určeny gesce, kdo co a kdy konkrétně bude dělat, bylo to průběhem jednání. Čas jsem v rámci možností využíval, setkával jsem se s relevantními odbory na úřadu. Pokud budu zvolen, jedna z prvních věcí, kterou budu dělat, je setkávat se s privatizanty. Myslím, že komunikace nefunguje tak, jak by měla. Kolega Mikeska byl v poslední době zdravotně indisponován. Přiznám se, že na všechny otázky odpovědět nedokážu.

Podle čeho je možné měřit výsledky? Na to bych odpověděl – podle plnění harmonogramu privatizace, který má nějaké časové nastavení. Pokud si někdo myslí, že jsou jiná kritéria, mohou se zvolit a podle nich měřit, v tom nemám žádný problém.

Pokud jde o první kroky, odpověděl bych, že se budu setkávat s privatizanty nebo s jejich zástupci, kteří o to budou stát, jednat s nimi, bavit se s nimi o tomto tématu, předávat zprávy zastupitelům. Je také otázka, jak byl nastaven posudek, nejen z informací, které říkali privatizanti, ale které vycházejí z posudku VŠE. Zvláště bude nutné probrat některé otázky, ale dnes rozhodně nelze říct, že v tuto chvíli se musí udělat to nebo ono.

Otázky je třeba dobře klást, potom na ně dokážu dobře odpovědět, lépe než takto spatra. Přiznám se, že nemám historický přehled jako ostatní koaliční i opoziční strany, možná to může být dobře a budu rád, když se kol. Bellu i ostatní budou o tom tématu se mnou bavit.

P. M a t e r n a :

Další přihlášený je pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Omlouvám se, že jsem neměl možnost zde být v předcházejících hodinách, snažil jsem se vás bedlivě sledovat na onlinu, měl jsem nevyhnutelné jednání.

Dotazy bych směřoval a pana Bartka, prosím, aby si je zapisoval, bude jich víc.

Vy jako zástupce Pirátské strany máte v programu odpor ke kumulaci funkcí. Budiž, je to vaše politikum. Pokud vím, v tuto dobu jste předsedou finančního výboru. Pokud znáte zákon o hl. m. Praze, tak zákon ukládá, že člen rady nemůže být zároveň předsedou finančního výboru. Pokud byste toto věděl, tuto funkci byste vzdal a pak byste šel kandidovat. To jste neudělal. Tady už vidím naprosto jasnou indikativní věc, že se na tuto funkci nehodíte, protože neznáte zákon o hl. m. Praze. To je jedna věc.

Na webu uvádíte, že jste studoval historii a filozofii. Po přesunu ze Sněmovny sem jsem sledoval to, co jste říkal, některé věty mi unikly, ale říkal jste, že si rozšiřujete vzdělání, což je chvályhodné, já dělám totéž. Zaslechl jsem, že se to týká sociální oblasti. Zajímalo by mě, jak chcete to rozšíření využít na pozici uvolněného radního se specializací na privatizaci, zvláště když tu žijete stejně dlouho jako kolega Štrébl, což je myslím od r. 2018.

Zajímalo by mě, jakým způsobem jste se s privatizací seznámil?

Dále by mě zajímalo, zda vaše činnost bude stejně intenzivní jako vaše činnost ve finančním výboru. Dal jste si tu práci, že jste udělal tabulku účasti a dehonestoval jste opoziční politiky tím, že nechodí na výbory a na komise, což se jim nedivím, protože na některých komisích je to o tom, že tam koalice válcuje opozici a málokdy ji vyslechne. Samozřejmě jsou i výjimky. Zajímalo by mě, zda to budete svolávat častěji než jak jste svolával finanční výbor? Ten jste v r. 2019 svolal pětkrát na celých šest hodin. Nemyslím si, že člověk, který by měl být velkým tandemem pro radního na finance a měl by vést finanční výbor zastupitelů, což je jeden z nejdůležitějších výborů, jehož zřízení ukládá zákon, k tomu bude přistupovat takto. Chtěl bych vědět, jestli váš přístup bude lepší, stejný nebo i horší.

P. M a t e r n a :

Upozorňuji na čas.

P. V e n h o d a :

Spojím si další příspěvek, myslel jsem, že když se čas přetáhne, že se to automaticky spojuje. Jsem ale rád, že se o tom nemusí hlasovat. Trochu jste mi přetrhl nit, ale nevádí, ještě se přihlásím.

P. M a t e r n a :

Faktická kol. Štrébl.

P. Š t r é b l :

Musím doplnit pana Venhodu. Bohužel, nezná zákon o hl. m. Praze, protože podle §78 zákona o hl. městě Praze členy finančního a kontrolního výboru nemohou být primátor nebo náměstek, řadový radní jím být může. Pokud se to překlopí na městskou část, je jím starosta nebo místostarosta. Pan Dobeš může být členem finančního výboru.

V zákonu ještě také je, že ten, kdo má na starosti v radě finanční věci, nemůže být zároveň členem finančního výboru.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Kolega Dobeš už stáhl svoji technickou. Dal bych prostor pro dotazy a odpovědi aby šly najednou.

Prosím kol. Bellu.

P. B e l l u :

Objektivně bych chtěl říct, že jsem zklamaný z vaší odpovědi. Dívám se na koaliční zastupitele, jestli jsou připraveni pro takovou variantu hlasovat. Panu Barkovi i ostatním členům rady bych chtěl říct, že nejste v žádném klubu kuličkářků, toto je rada městské části. V zákoně je dokonce psáno, že do rady vstupujete s tím, že máte vědomosti, znalosti a schopnosti vykonávat tuto funkci. Pan Bartko nám tady v podstatě sděluje, že po dvou letech, kdy je zastupitelem, že teď, když se dozvěděl, že se možná dostane do rady, začal se seznamovat s gescí, která mu zbyla po vašem handlířském vyjednávání a že za dva nebo tři měsíce je výsledek. Šel jste se pobavit na odbor o privatizaci a budete se bavit s lidmi. Ptám se, proč jste se během dvou hodin s lidmi nebavil ani minutu? Buď jste srab, nebo jste neměl co říct, nebo jim neumíte odpovědět? Všechny materiály a všechny problémy privatizace jsou MČ Praha 3 známy roky, a vy teď až po nástupu do funkce se půjdete někam s něčím seznamovat. Toto není žádná škola hrou, to není tak, že si mezi kamarády zkusíme postavit nějaký startovací projekt. Toto je městská část, která je vedena radou a která má nějaké odpovědnosti a povinnosti. Když ani nevíte, co tam chcete dělat, že se budete seznamovat s gescemi a třeba zjistíte, že vás to nebaví, tak nám za tři měsíce oznámíte, že končíte, protože jste zjistil, že nemáte plán? To je stejné jako kdybych chtěl řídit autobus a řekl, že to zkusím, nějak to dopadne a třeba lidé přežijí.

Udivuje mě, pane starosto, že si z nás a z občanů děláte rukojmí a takovou legraci, že chcete volit někoho, kdo není na funkci ani připraven. To si musíte všimnout – i pánbíček nám teď zasvítíl – že není připravený. A vy jen proto, že jste se domluvili, tak to tam hodíte. Pane starosto, vy chcete objektivně říct, že pan Bartko je připraven na MČ Praha 3 vykonávat privatizaci?

P. M a t e r n a :

Omlouvám se, nejsou interpelace.

P. B e l l u :

Vy nás tak udivujete, pane Materno, že už ani nevím, jestli mi má být stydno, smutno nebo do breku. Jestli toto je příprava člověka, který chce do rady, tak je potřeba umět vůbec česky?

P. M a t e r n a :

Další se hlásí pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Udělal jsem si názor už u předchozího bodu, protože jsem očekával, pane Bartko, že k tomu něco řeknete, ale mlčel jste. To mě přesvědčilo o tom, že pro vás nemohu hlasovat.

Zopakuji to, co jsme tady už několikrát řekli. Jsme připraveni vám něco dobrého k práci dát, nejsme tady jako opozice, která by měla všechno destruovat. Když přijdete s dobrým plánem nebo s dobrými kandidáty, které tady někdo ocení, jsme připraveni hlasy dát. Jsou hlasování, kde vás podpoříme. Jestli mě neklame paměť, tak si myslím, že když se volila rada, tak někteří dostali víc hlasů než bylo od koalice. Jsme připraveni, ale musíte nám jít trochu naproti a v něčem pomoci a ne zarytě mlčet a dělat, že tu nejste, a potom od nás chtít hlasy.

Názor jsem si, bohužel, už udělal, ale chtěl bych využít příležitost, že tady jste a že byste měl odpovídat. Dotazy k odbornosti jste už dostal, ale chtěl bych se zeptat, zda si na to opravdu troufáte, zda vám vůbec dochází, co jste si vzal za gesci. Dovedu si představit koalici, ve které privatizace bude gesce, s kterou uděláte díru do trhu, ale v této koalici je to gesce nezáviděníhodná, protože to dopadne jen špatně. Hodili na vás gesci, ve které vás chtějí vykoupit. To jste teď dostal vy a budete v tom muset plavat. Dokonce to vypadá, že v tom ani nebudete dobře plavat, takže to potom dopadne špatně. Petentů sem bude chodit spousta a všechno to bude na vás.

Jste si toho vědom? Ještě se nad tím zamyslete, jestli chcete do toho jít. Ať si to potom „vyžerou“ oni, proč se necháte jen vláčet do problémů? Zajímavé gesci jste všechny odevzdali, vyklidili jste pozice, a vezmete si to, co oni sami nechtějí. Mně to hlava nebere.

P. M a t e r n a :

Kolega Venhoda.

P. V e n h o d a :

Děkuji za slovo, už jsem si vzpomněl. V ruce držím dokument, který se jmenuje Příloha č. 1 k usnesení rady hl. m. Prahy. Je to návrh obecně závazné vyhlášky. Nebudu číst čl. 1, ale zajímavá je druhá polovina. V návrhu se píše:

V příloze č. 10 se za bod 27 vkládá bod 26, který včetně nadpisu zní: Městská část Praha 3. Vymezeným majetkem se rozumí – teď jsou tady katastrální území a parcelní čísla.

Pro občany, kteří přišli kvůli petici. Týká se to domů Ondříčkova 31-37, Kubelíkova 60 a 66 a bytového domu na ulici Táboritské. Je to bytový dům proti hotelu Olšanka, ve kterém se nacházíme.

Odst. 2. MČ Praha 3 není oprávněna převést nemovitosti uvedené v písm. a) na jinou fyzickou či právnickou osobu.

Dosavadní body 28-333 se označují jako body 29-334.

Místo pro podpis je tady připraveno pro pana primátora Zdeňka Hříba.

Chci se zeptat, zda jste seznámeni s tímto dokumentem a jaký na něj máte názor. Pro ty, co nerozumí právní mluvě to shrnu. Tato obecně závazná vyhláška, která mění statut hl. m.

Prahy, zakazuje jakékoli nakládání s nemovitým majetkem MČ Prahy 3, což znamená: pokud by tento dokument vešel v platnost, je znemožněna Magistrátem hl. m. Prahy, potažmo koalicí na Magistrátu hl. m. Prahy, privatizace Ondříčkova 31-37, Kubelíkova 60 a 66 a bytového domu Táboritská.

Ptám se. Pokud se o privatizaci nezajímáte déle než několik hodin před tímto zastupitelstvem, víte to, jaký na to máte názor a jak budete postupovat v zájmu občanů MČ Praha 3?

P. M a t e r n a :

Protože se do diskuse nikdo další nehlásí, diskusi končím. Prosím závěrečná slova kandidátů. Nejprve prosím kolegyni Belecovou.

P. B e l e c o v á :

Děkuji vám za slovo a přeji šťastnou volbu.

P. M a t e r n a :

Kolega Bartko.

P. B a r t k o :

Ke kol. Venhodovi. Nejdříve vzal slova z úst kol. Štrébl ohledně otázky starosty, místostarosty resp. radních v otázce finančního výboru. Když se ptal na pirátskou kumulaci funkcí, tak tím také odpověděl. I kdyby tam nějaká kumulace funkcí byla, tak zároveň tam máme nastaven nějaký čas, během kterého je případně potřeba funkci opustit. Není to věc, která by se musela případně odehrát v tuto minutu.

Také ho musím opravit v tom, že na Žižkově jsem neměl bydliště, což jsem napravil, ale bydlím tady zhruba šest let.

K frekvenci svolávání finančního výboru. Když bych se podíval do minulého volebního období, tak za stejné období byl svoláván méně často, teď naopak frekvence vzrostla. Když jde o nějakou dobu jeho trvání, je to ve velké míře i na něm. Na výboru byl vždycky prostor pro diskusi a čím víc se o věcech budeme bavit, tím bude větší délka. Prostor tam dostávají a pokud je někde nějaký problém, snažíme se ho nějak řešit. Je zároveň pravda, že finanční výbor je často svazován nějakými termíny, které se týkají např. schvalování závěrek rozpočtu. Ne vždy je to termínově tak flexibilní, jak bychom si přáli.

Některé věci jistě jdou dělat lépe, neříkám, že jsem vždycky neomylný. Zároveň je tam kol. Dobeš, který byl vždycky perfektně připravený, věci dokázal rychle a efektivně dát najevo.

Na otázku k tisku na Magistrátu, toho jsem si vědom. Kdysi jsme to řešili myslím na poradě vedení. Tam se perfektně ukázalo, jak vhodné může být to, že bychom měli v diskusích k sobě blíže, na poradě jsme to zjistili. Promptně jsem kontaktoval kol. Zábranského, na radě si to následně s panem starostou vyříkali a tisk potom stáhl.

S kol. Venhodou se asi neshodneme, jak se definují vědomostní znalosti a schopnosti k vykonávání funkce. Myslím si, že je mám, on si myslí, že je nemám. Na názor má právo, budu chápat, že pro mne nebude hlasovat, je to pochopitelné a opak jsem nečekal.

Ke kol. Kalivodovi. Souhlasím, že gesce privatizace není záviděníhodná, není krásná, nemohou se na ní udělat nějaké politické body, ale pokud jsme se dohodli, že je třeba na ní pracovat, tak na ní musíme pracovat. Myslím, že k tomu budu moct nějak relevantně přispět. Myslím si, že závazek vycházející z koaliční smlouvy bychom měli dodržet. Zároveň se ale v průběhu času dovídáme někdy nové věci, nebo se na ně názor teprve tříbí. Privatizace by se určitě měla dokončit, neplánuji podnikat zásadní kroky proti tomu, chci tomu pomoci. Zároveň je pravda, jak už tady bylo několikrát řečeno, že jsou privatizanti v nějaké loterii.

Závazek, že mají privatizovat, bychom určitě dodržet měli, ale myslím si, že je relevantní otázka, za jakých podmínek, za jakou cenu, s jakými dalšími podmínkami jako byl třeba zákaz zcizení. Diskuse s nimi dnes byla velmi podnětná. Doufám, že na takové úrovni bude pokračovat i dál,

Zároveň vyjádření kol. Dobeše a kol. Ruta mi přišla relevantní a plně se s nimi ztotožňuji. Ve vyjádření privatizantů také občas byly nějaké drobné věci, které by se daly rozporovat, třeba když se bavili o vyjádření Policie ČR, tak v materiálu, který nám poskytli se píše, že tato žádost nebyla vypořádána podle č. 106, protože tam chyběly nějaké náležitosti. Protože to šlo jiným procesem, chápu, že se nemuseli reálná fakta dozvědět, kol. Dobeš to dokázal osvětlit.

Doufám, že práci odvedeme a věřím, že to zvládneme.

P. M a t e r n a :

Děkuji za závěrečná slova. Technická pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Mám procedurální návrh na znovu otevření diskuse. Přihlásil jsem se ještě v době, kdy mluvil kandidát. Pokud mi nedáte možnost položit doplňující otázku, požádal bych zastupitelstvo, aby se znovu otevřela diskuse. Děkuji za procedurální návrh.

P. M a t e r n a :

O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat. Připadá mi to nevhodné, protože smyslem závěrečné řeči kandidátů je, aby byla závěrečná. Přijímám ale váš procedurální návrh, budeme o něm hlasovat. Prosím hlasovat o návrhu kol. Venhody, abychom znovu otevřeli diskusi k probíranému bodu. Pro 14, proti 11, zdrželo se 7, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Druhá technická kolegy Venhody.

P. V e n h o d a :

Prosím předsedajícího, aby argumentoval věcně a nechal si své emoční poznatky, zda je to vhodné nebo nevhodné, jen pro sebe. Je tady pro to, aby zastupitelstvo řídil a nevměšoval to toho své pocity. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Máte pravdu, omlouvám se.

Můžeme přistoupit k volbě. Prosím organizační výbor, aby rozdal hlasovací lístky. Volba bude probíhat jako minule. Platný lístek bude takový, na kterém bude napsáno jedno ze jmen napsaných vpravo na tabuli – buď Belecová, nebo Bartko. Pokud tam bude něco jiného, obě jména nebo žádné jméno, lístek bude neplatný. Platný bude jen takový lístek, na kterém bude napsáno jedno ze jmen – buď Belecová, nebo Bartko.

Prosím, vyplňte své hlasovací lístky a doneste nám je do hlasovací místnosti, kde je vhodíte do urny. Prosím kolegy z hlasovacího výboru, aby se se mnou odebrali do místnosti s urnou. Děkuji.

(Volby)

Dovolte, abych vás seznámil s výsledky voleb na místo uvolněného člena RMČ.

Rozdáno bylo 32 lístků, odevzdáno bylo 32 lístků z toho neplatných 3, platných 29, pan Bartko 17 platných hlasů, paní Belecová 12 platných hlasů. Opět nebyl nikdo zvolen.

Dovolím si vyhlásit 10 minut přestávku.

(Přestávka)

Dovolte, abych vás seznámil s výsledky třetího kola voleb na místo uvolněného člena RMČ. Rozdáno bylo 32 lístků, odevzdáno bylo 32 lístků, z toho neplatných 3.

Podářilo se mi spáchat chybu podle volebního řádu, protože do dalšího kola postupuje pouze tolik, kolik je volných míst. Měli jsme hlasovat pouze o jednom jménu, které mělo nejvíc hlasů. Budeme volit ještě jednou, omlouvám se za to, je to moje chyba. Volba je neplatná, protože neproběhla tak, jak měla. Shodli jsme se, že je to takto neplatné, budeme volit ještě jednou. Je možné vybírat pouze jedno jméno, nebo nic. Můžete tam napsat pouze Bartko a cokoli tam bude jiného, je to neplatný hlasovací lístek. Ještě jednou se omlouvám.

(Volby)

Dovolte, abych vás seznámil s výsledkem hlasování. Ve třetím kole voleb bylo odevzdáno 30 hlasovacích lístků, rozdáno 30, neplatných 12, platných 18. Pan Bartko získal 18 platných hlasů. Byl zvolen do funkce uvolněného člena zastupitelstva a tímto mu blahopřeji.

Nyní se dostáváme k dalšímu bodu, kterým je

volba člena RMČ, neuvolněného člena ZMČ Praha 3

Dovolím si přejít k tabuli a požádat o nominace.

Vážení kolegové, prosím předsedy klubů o nominace na volbu člena rady, neuvolněného člena zastupitelstva.

Kolega Papež – technická.

P. P a p e ž :

Myslím, že jsme na začátku zastupitelstva zapomněli na jednu věc – přeměřit zastupitelům teplotu. V zázemí jsem od některých slyšel, že se necítí dobře. Jsou tam dva digitální teploměry. Prosím o přeměření teploty zastupitelů, případně dalších zájemců a ty, kteří mají teplotu vyšší než 37, poslat domů.

P. M a t e r n a :

Osobně jsem na začátku změřen byl.

..... :

Myslím, že můžeme požádat obsluhu teploměrů, aby tady v průběhu jednání chodila měřit teplotu.

P. M a t e r n a :

Prosím pracovníky organizačního oddělení, aby oběhli všechny zastupitele s teploměrem.

Dovolil bych si pokračovat v jednání. Věřím, že všichni budou mít takovou teplotu, jaká je třeba.

Prosím předsedy jednotlivých klubů o nominace.

Ještě kol. Bellu technická.

P. B e l l u :

Chtěl bych dát návrh na přerušení jednání zastupitelstva, protože už to začíná ztrácet grády. Poslední volba nebyla ani koaličně dobrá. Myslím, že by mohlo být jednání přerušeno a Pavel by odstoupil až třeba za měsíc, nahradili bychom se navzájem s druhým Pavlem a pokračovali bychom. Omlouvám se, ale jednání ztrácí důstojnost.

P. M a t e r n a :

Beru to jako procesní návrh, ale dovolím si upozornit, že Pavel už odstoupil.

Je tady procesní návrh na přerušení zastupitelstva. Prosím hlasovat o tomto návrhu. Pro 13, proti 14, zdržel se 1, nehlasoval i 2. Návrh nebyl přijat, pokračujeme.

Prosím předsedy jednotlivých klubů o nominaci.

Začal bych u ANO. (P. Venhoda: Bez návrhu.)

Kolega Bellu: bez návrhu.

Kolega Vronský (STAN): Pavel Křeček.

Zelení – bez návrhu

Piráti – bez návrhu

Máme jeden návrh na jedno jméno a na jednu funkci. Přistoupíme k tajné volbě, zase vyplníte hlasovací lístek, napíšete tam Křeček nebo nic.

Omlouvám se, trochu jsem to uspěchal, kol. Křeček má možnost, aby se představil.

P. K ř e č e k :

Nominaci přijímám. Dobrý večer, resp. dobrou noc, krátce bych se představil. Jmenuji se Pavel Křeček, na Žižkově žiji s přestávkami od narození, vychodil jsem tady mateřskou školu, základní školu. V komunální politice na Praze 3 se angažuji od r. 2003.

Ačkoli jsem profesí advokát, oblast kultury a ochrany památek mi není zcela cizí, protože od r. 2000 se aktivně angažuji v česko-německých kulturních vztazích. Organizuji a vedu česko-německé kulturní divadelní projekty pro děti a mládež v česko-bavorském příhraničí, takže mám znalosti nejen z kulturního managementu, ale i z divadelní pedagogiky.

Co se týká ochrany památek, zkušenosti mám z toho, že se dlouhodobě angažuji s Pavlem Dobešem, s Tomášem Mikeskou, ale i s Matějem Stropnickým v minulosti na záchraně historické budovy Nákladového nádraží Žižkov. Tuto problematiku stále sleduji a aktivně se o ni zajímám, zejména ve snaze přeměnit tuto budovu v kulturně společenské centrum.

Na základě výsledku koaličního jednání bych měl převzít oblast gesci kultury a strategického plánu., kulturu po Tomáši Mikeskovi a Janě Belecové, za jejichž práci jim děkuji. Kultura by měla být spojena pod jednu osobu, pokud budu zvolen, měl bych jí být já.

Jak už říkala Jana Belecová, kultura teď prochází těžkými časy a hlavním úkolem bude znovu ji nastartovat. Víme, že v koronavirové době byly zrušeny některé významné kulturní akce, jako např. Pivobraní. Nejspíš nás některé akce také čekají, otázka je např. Husité a Žižkově. Myslím si, že se radnice snaží kulturu opět nastartovat zavedením tradice venkovních koncertů ve veřejném prostoru. Tuto tradici podporuji, jedná se o zajímavý komunitní projekt, který podporuje sousedské vztahy a přibližuje živou kulturu občanům městské části.

Co se týká velkých akcí, v tomto roce nás největší čeká Lánský(?) festival v letních měsících, který má přesah nejen do kultury, ale i do územního rozvoje, bude úzce spjat s revitalizací Vítkova a pak má vztah i do boje proti suchu a klimatických změn. Budou tam např. instalovány vodní prvky.

Nehodlám rušit velké akce jako Pivobraní, Vinobraní, Masopust, Žižkovský podzim atd., spíše se hodlám zaměřit na nákladovou stránku s pořádáním těchto akcí.

Hodlám pokračovat v připravovaných projektech, které probíhají na radnici jako je Žižkovský Montmanter, super platforma pro spolupráci všech kulturních projektů na Praze 3 a více to propojit se spolky, s místními organizacemi. Ve spolupráci se starostou bych chtěl podpořit projekt Žižkovského muzea, který se teď rozbíhá ve spolupráci s hl. m. Prahou.

Mohu mít prodloužení příspěvku?

P. M a t e r n a :

Ano, hlasujeme procesní návrh na prodloužení příspěvku o dvě minuty. Můžete pokračovat další dvě minuty.

P. K ř e č e k :

Děkuji za prodloužení příspěvku. Krátce k cestovnímu ruchu. Budu aktivně přistupovat k práci městské části, myslím, že by zde měla být spolupráce jak s cizími kulturními a turistickými středisky, tak zaměření na individuální turistiku, na školení pražských průvodců – podpora autenticity čtvrti a jejího genia loci.

Ke strategickému plánování, jehož gesci mi bude rovněž přidělena. Chci pokračovat v práci započatou Janou Belecovou, za kterou děkuji. Myslím, že je to dobře nakročené. Cílem je, aby nově vzniklý strategický plán byl živým dokumentem a hlavně udržitelný pro příští politickou reprezentaci, aby se nestrčil, jak je v České republice obvyklé, po jeho vypracování do šuplíku. Doufám v aktivní účast všech včetně opozice. Jsem ochoten v této věci aktivně komunikovat se všemi. Děkuji.

P. M a t e r n a :

První do diskuse se hlásí kol. Bellu.

P. B e l l u :

Mám k této volbě vztah takový, že mě mrzí, že Pavel Dobeš odchází z této rady. Doufám, že mu tím nedávám polibek smrti, ale považoval jsem ho za jednoho z nejschopnějších, které tato rada měla.

Na druhou stranu stejnou důvěru mám k Pavlovi Křečkovi, protože je to osoba, která dlouhodobě a férově s námi komunikuje problematiky různých záležitostí. Je to člověk, kterého jsem měl možnost za kratší dobu osobně poznat a podle mne je připraven na tuto gesci a má schopnosti pro to, aby se ujal postu radního MČ Praha 3 a byl hoděn tohoto postu.

Závěrem bych chtěl říct, že projev i samotná příprava na tuto gesci ukazuje, že velmi dobře chápe, čeho se bude zhošťovat, že velmi dobře chápe a ví, které problematiky v rámci kultury MČ Praha 3 jsou.

V tomto případě mu budu fandit, aby se mu tato mise co nejlépe podařila, když o to bude mít zájem, budu se mu snažit pomáhat a dávat své postřehy především z oblasti kultury, kterou jsem měl v osobní gesci.

Toto je mé stanovisko. Myslím, že není třeba dále komentovat.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Kolega Venhoda.

P. V e n h o d a :

Také mě mrzí, že odchází Pavel Dobeš, je to jeden z mála schopných v této radě. Jako člen finančního výboru musím říct, že s ním byla výborná spolupráce. Cením si toho, jakým způsobem přistupoval k financím na městské části. Byť jsme se vždycky nemuseli shodnout na úhlu pohledu, odvedl kus práce. Chtěl bych, abychom mu tady mohli zatleskat. Berte to jaké malé poděkování.

Kolegu Křečka znám od r. 2016, kdy jsme spolu seděli v dozorčí radě Plynárenské. Tam byl vždycky konstruktivní. Věřím, že konstruktivita ho neopustila, připadá mi jako fér chlap. Budu rád, když mě přesvědčí o tom, že takový, jak jsem ho poznal za ty roky, je stále.

Nemám dalších otázek a komentářů.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Vzhledem k tomu, že se už nikdo nehlásí k diskusi, diskusi uzavírám. Má zájem pan Křeček na závěr ještě něco dodat?

P. K ř e č e k :

Vynasnažím se být stále takový, budu aktivně komunikovat nejen v rámci koalice, ale i s opozicí ať v kulturním výboru nebo v komisi pro strategický plán, či s občany. Pokud budu zvolen, tak doufám, že ty, kteří mě nebudou volit, přesvědčím, že se mýlili. Doufám, že vás nezklamou. Ještě jednou bych chtěl poděkovat Pavlu Dobešovi za práci pro radnici. Doufám, že v ní bude pokračovat aspoň jako člen finančního výboru. Tomáši Mikeskovi chci na dálku popřát hodně zdraví.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Nyní se dostáváme k tomu, co už jsem překotně dříve začal.

Než se dostaneme k volbě, mám tady lístky. Jako členové volebního výboru se odebereme do místnosti s urnou. Prosím, abyste jednotlivě dorazili a provedli volbu na místě.

(Volby)

Vážení kolegové, prosím zpět na místa. Dovolím si vás seznámit s výsledkem hlasování, kdy jsme byli úspěšní hned napoprvé. Podle protokolu volby člena rady, neuvolněného člena zastupitelstva, v prvním kole bylo rozdáno 28 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 28 hlasovacích lístků, z toho neplatných 8 hlasovacích lístků, platných 20 hlasovacích lístků. Pan Křeček dostal 20 platných hlasů a byl platně zvolen členem rady, neuvolněným členem zastupitelstva. Dovolím si mu pogratulovat.

Tím se dostáváme k dalšímu bodu

zřízení výboru pro výchovu a vzdělávání, stanovení funkce předsedy výboru jako uvolněné, volba členů výboru

jehož předkladatelem je pan tajemník.

P. Z a h r a d n í k :

Dobrý den, nebo dobrou noc, ale v každém případě předkládám materiál ve věci zřízení výboru pro výchovu a vzdělávání, stanovení funkce předsedy výboru jako uvolněné, volba členů výboru.

V důvodové zprávě máte popsáno, proč je tento materiál předkládán. Prosím pana radního o uvedení tohoto materiálu, protože součástí je i volba předsedy.

P. M a t e r n a :

V materiálu je navrženo několik usnesení, která jsou až do volby standardní. Domnívám se, že budeme hlasovat samostatně ty, které nejsou volbou, a pak provedeme volbu.

V tuto chvíli je materiál předložen tak, jak jste ho dostali. Otevírám rozpravu k tomuto materiálu. Kolega Bellu.

P. B e l l u :

Vím, že je pozdě, že toho už bylo hodně řečeno a stejně si myslím, že tady pořád rozhodujeme o financích a o budoucím fungování městské části. S tímto postupem nesouhlasím, myslím si, že zřízení výboru je ryze účelová záležitost, že jste si to mohli odpustit, protože to jde proti vašim prohlášením o tom, že chcete šetřit, že chcete ekonomicky fungovat jiným způsobem. Jde to proti tomu, že jste měli potřebu zvyšovat daně z nemovitosti, zvyšovat nájmy, zvyšovat platby za garážová stání a další. Na tomto úřadu nikdy tolik uvolněných pozic neexistovalo. Určitě se najdou příklady z jiných městských částí, ale tady jsme na Praze 3 a ne někde jinde. Nechápu, k čemu bude vedoucí odboru místostarosta Štrébl za Piráty, kterému zbyla jediná gesce školství a k tomu mají několik rádoby gescí, aby se neřeklo, a k tomu bude ještě další kandidát, který bude za cca 50 tis. Kč měsíčně dělat na školství.

Jednu věc říkáte, druhou věc děláte, jen mě překvapuje ohebnost vaší páteře, jak je hodně pružná, ale evidentně je, protože v dnešním večeru každou hodinou dál a dál prokazuje, že s těmito kroky problém nemáte. Těžko nás přesvědčíte, že tento krok má nějaké racionální a těžko nás přesvědčíte o tom, že kol. Štrébl s jeho třemi asistenty a dalšími Piráty, kteří mu tak hojně pomáhají, má potřebu, aby tady byl další představitel, který bude plnit tuto roli.

Děť, které byste měli zalepovat, je v rámci městské části mnoho. Školství bylo odvětví, které v rámci naší městské části ve srovnání s ostatními vedlo prim, byli jsme jedni z nejlepších v rámci oblasti školství. Bohužel už tomu tak není. Co k tomu dodat? Naboulujte si dál další pašalíky, ale vás toto chování jednou doběhne. Udělejte si to, jak to uznáte za vhodné.

P. M a t e r n a :

Dále se hlásí kol. Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Děkuji za slovo v tuto krásnou hodinu. To, že zřizujete výbor pro výchovu a vzdělávání místo komise, nám určitě nevádí. Jestli si pamatujete, opozice byla ta, která kritizovala, že není výbor pro výchovu a vzdělávání a místo toho je jen komise. Za toto jsme rádi. Vadí nám, že se zřizuje další uvolněná pozice. Určitě si pamatujete, že jsme kritizovali, když vznikla uvolněná pozice předsedy výboru pro územní rozvoj. Uplynuly dva roky a máme tady druhou uvolněnou pozici druhého předsedy výboru. V současné ekonomické situaci mi to připadá jako plivnutí do tváře ne opozičním zastupitelům, ale občanům městské části. Bohužel, je to tak, nic s tím nesvedeme, vy jste se na tom domluvili, tak nezbývá než popřát nominantovi hodně štěstí v jeho práci. Doufám, že jeho práce pro městskou část bude vidět.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další se do diskuse hlásí kol. Venhoda.

P. V e n h o d a :

Už jsem minulý čtvrtek avizoval předpokládám budoucímu předsedovi výboru, že bych od něj chtěl slyšet nějakou strategii, kterou bude naplňovat za ty peníze, které bude mít na full time.

Vrátím se zpátky na první zastupitelstvo, kdy jsme ustanovovali výbory. Pokud máte dobrou paměť, vzpomínáte si, že jsem se ptal také na schůzkách před zastupitelstvem, proč neudržíte tu linku, že jednou z hlavních náplní municipality je zřizování základních a mateřských škol. Na to jdou největší finance. Je to jeden z hlavních úkolů. Ptal jsem se vás, proč znovu nezavádíte výbor pro školství. Vy jste řekli, že bude stačit komise rady a že je to za vás úplně v pohodě. Uplynulo 18 měsíců a vy výbor zřizujete. Nezřizujete ho proto, že by pro vás školství bylo prioritou, ale proto, že tam potřebujete dát uvolněného předsedu výboru za dalších cca milion korun ročně, potřebujete udělat místo pro svého kolegu.

Už jsem to dnes komentoval do televize Nova. Tady se v rámci rady nebo ostatních placených funkcí politiků už vystřídal tolik lidí, že se v tom začínám ztrácet, už je to trochu tragikomické.

Zajímaly by mě důvody, proč je bezpodmínečně nutné zřídit výbor. Byl tady místostarosta pro školství, který je za Piráty. Pirátům v programu šlo o školství a o kulturu. Před chvílí jsme zvolili nového neuvolněného radního, který bude mít na starosti kulturu. Koalice si trochu vykostila pirátský program.

Když to tak vidím, je to druhá smrtelná rána pro pirátský program. Pan místostarosta se bude muset už teď dohodnout s předsedou výboru na svém postupu. Trochu to chápu poté, co tady pan místostarosta předvedl v září, kdy se tady vzbouřili ředitelé škol a muselo se to tady uklidňovat různými způsoby jako např. pracovní komisí. Nechtěl jsem o tom tady hovořit, chtěl jsem si to nechat na příští zastupitelstvo, ale dostal se mi do ruky materiál – je to zápis ze schůzky k aktuální situaci v oblasti gesce školství ze 16. 9. 2019. Přítomni: Štrébl, Ptáček, Vronský, Chmelová, Žaloudek, Musil.

Dohoda z jednání. Po předchozí diskusi všichni přítomní se shodli, že zásadní prioritou je obnovit důvěru s vedením základních škol prostřednictvím zklidňování situace zastavením současných koncepčních změn pana místostarosty. Konkrétně tyto kroky budou – je zde a) až f) – dovolím si pro zkrácení přečíst bod b): v současné době budou zastaveny stávající a nové projekty strategických a koncepčních změn ve školství MČ Praha 3 a nebudou předkládány v jednání komunikovaných ředitelů škol a ani v žádném jiném prostředí včetně pracovního materiálu týkající se nového bonusového odměnění ředitelů a ředitelek.

Znamená to, že tento dokument, který zapsala Chmelová, ověřil Štrébl, zbavuje pana místostarostu pravomocí – abych byl konkrétní, pana místostarostu Štrébela - cokoli inovativního v oblasti školství dělat. Teď zjišťuji, že navrhujete posilu panu místostarostovi, ale on je už od října zbaven jakékoli možnosti cokoli ve školství dělat, pokud to neschválí kolegium, což je ta skupina, která tady byla zřízena s paní Chmelovou. Nerozumím tomu – kde tady řídí školství? Řídí to pan místostarosta Štrébl, paní zastupitelka Chmelová, nebo teď to bude řídit nový člen výboru? Nejen já, ale i občané by chtěli vědět, za co jsou tady placeni členové rady.

P. M a t e r n a :

Pan Novotný se hlásí o slovo.

P. N o v o t n ý :

Velmi stručně, ale myslím si, že by to tady mělo zaznít. Žádná centrální městská část nemá paritu funkci na uvolněné pozici. Jsme tím úplná výjimka. Dává smysl uvolnit třeba na výbor kontrolní, což jste odmítli, protože je opozice. Ta zlá ODS, která vládla s koalicí TOP 09, v minulém období měla jen jeden uvolněný výbor, a ten byl ještě opozice. Zamyslel bych se nad tím, protože zřizujete funkci, která bude brát jen peníze a občanovi nic nepřinese.

Často tady slyšíme, jak městská část na nic nemá finance, že je na tom strašně špatně, ale pak je tady najednou logo, výbor atd. Nevím, kdy se zastaví toto vaše rozhazování, které je zakryté tím, že něco tvoříte. Vy ale nic netvoříte, tvoříte jen místa pro lidi, které si potřebujete politicky zaplatit. To si myslím, že je špatně. Je mi líto, že vám Piráti na to přistupují. Opět chci zdůraznit to, že vaše chování vůči nim v koalici je naprosto skandální.

P. M a t e r n a :

Ještě se hlásí kolega Bellu.

P. B e l l u :

Honzíku, problém je, že začínám zjišťovat, že nám moc líto Pirátů být nemusí. Piráti se vyznačují tady tím, že dokáží promlčet 10-12 hodin jednání a pak se dokáží shodnout na tom, koho vyslou do nějaké funkce. Za normálních okolností, když Piráti nastupovali a kol. Štrébl představoval facebookové příspěvky, jak ušetřil 3 tisíce Kč za kafe, tamhle 300 Kč za to, že má lepší baterky do ovladače, tamhle za lepší čisticí prostředky na boty, pomalu jsme jako městská část s miliardovým rozpočtem slavili, že kol. Štrébl objevil hrůzostrašnou předraženou zakázku, kde bylo o tisíc korun více. Teď tady tiše sedíte, díváte se do svých monitorů a protože jste se potřebovali dohodnout, tak zřídíte další flek pro kamaráda.

Když jste šli do politiky, chtěli jste změnit její kulturu, chtěli jste být lepší, chtěli jste to dělat jinak než ODS, chtěli jste být bez kumulací funkcí, chtěli jste něco jako zastupitelé dokázat, ale mám pocit, že nechcete dokázat nic, jen se zuby nehty držíte svých pozic. Byli byste nejradši, kdybyste neměli žádné gesce, protože by to znamenalo nemít žádnou práci. To je to, o co tady běží, nechcete ani pracovat. Rezignovali jste na práci, máte tam skupinku, kterou si budete postupně udržovat a v podstatě jste rádi, že se toho zbavujete. Začínám přemýšlet, jestli vám nedávají Michala Vronského proto, aby to za vás vůbec někdo dělal. Pak je otázka, pane Štréble, zda nemáte rezignovat a užívat si někdo v klidu doma. Dostanete ještě odchodné, což tady dostávají všichni, kteří odcházejí, doma si to můžete užít a máte klid.

Hovořit o tom, že po dvou letech nemáte žádné výsledky, jen pořád fabulujete o tom, jak připravujete jen mezinárodní projekty apod., ale nic konkrétního jste neudělali, a teď potřebujete dalšího placeného člověka? Pane místostarosto, dívám se na vás, to je vaše gesce. Vysvětlíte mi, k čemu vám to bude? Co jste ty dva roky dělal a co jste dělal s odborem? Pořád jen vyprávíte a nic konkrétního nevidíme. Můžete nám to vysvětlit?

Politicky Piráti vyklidili prostor, protože nic dělat nechtějí. Jinak si to nedokáží vysvětlit.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Zopakovala bych to, co jsem již řekla. Vítám, že se zřizuje výbor pro výchovu, že se pan Vronský uchází o pozici předsedy výboru a chce ji dělat na plný úvazek. Pokud jsem dobře informovaná, má na to vzdělání.

Nemyslím si ale, že je dobré, aby vznikala další placená funkce. Myslím si, že pokud by měl kolega Vronský pracovat, tak jako radní a ne jako předseda výboru.

Místostarosta Štrébl má další gesci – zahraniční vztahy, kde není žádný rozpočet. Spíše se mi to jeví jako chráněná dílna pro místostarostu Štrébla.

To je celé, co bych k tomu řekla. Opakuji – místostarosta Štrébl by měl rezignovat na svou funkci a případně uvolnit místo panu Vronskému.

P. M a t e r n a :

Kolega Štrébl.

P. Š t r é b l :

Pochopil jsem že se primárně bavíme o zřízení výboru a že to není moje interpelace. Zvykl jsem si, že občas se nám tady zvyklosti mění a program není takový, jak by člověk na první pohled čekal. Budu mluvit k tomu, co tady zaznělo.

Myslím si, že nehledě na to, jde-li o zřízení výboru nebo komise, nevnímám to jako zásadní, ale vnímám to tak, že většinou uvolněný bývá předseda výboru. Na naší městské části komise a výbory co se týká nějakých mechanismů fungují téměř totožně. Pokud se týká uvolněné pozice, o které je diskuse, vítám její zřízení. Myslím si, že s panem Vronským i s paní Chmelovou se mi v rámci školství dlouhodobě spolupracuje dobře, že jsme schopni školství někam posouvat. Jsem naopak rád, že pro nás je školství prioritou, protože dlouhodobě říkám, že odbor nemá tolik personální síly, co by bylo potřeba a jsem rád, že tam bude někdo kompetentní, kdo dokáže vést nějaké další projekty. Např. nás čeká projekt vlastní školky a myslím si, že v současné době nemáme personální kapacitu na to, abychom to v rámci současného odboru utáhli a budou další podobné věci. Toto vnímám jako nějaké personální posílení této kapacity.

Zároveň se chci ohradit proti tomu, co tady říkáte a co naznačujete ohledně nějaké ztráty gescí, vy to berete jako že je to nějaká hra s nulovým součtem, ale spíše je to o tom reálně s nějakou spoluprací se posunout dál, rozdělit si kompetence a vést jednotlivé projekty.

Budu konkrétní. Pan Bellu zmiňoval, že je tady spousta děr, které bychom měli zalepovat, že jsme byli jedni z nejlepších v rámci školství. Já si to zcela nemyslím. Myslím si, že nám tady chyběly vzdělávací alternativy. Kromě waldorfské školky žádná jiná alternativa nebyla, teď jich tady budeme mít několik. Je to historicky poprvé, co tyto alternativy sem přicházejí, budeme mít MTSB(?) školku, budeme mít osvobozenou školu, budeme mít laboratorní školu, dostane se sem spousta dalších vzdělávacích přístupů.

Co se týká toho dokumentu, který zmiňujete, pochází z doby, kdy jsme otevírali spoustu citlivých témat najednou, - pan Venhoda mě zřejmě nechce poslouchat, jsem rád, když zvládáte více věcí najednou - což nemusel být nejlepší krok, ale myslím si, že témata, která jsme tehdy otevírali včetně tématu segregovaných škol, jsou důležitá a jsem rád, že jsme je otevřeli. Tato koalice nefunguje na tom, že bych udělal nějaké rozhodnutí, sám bych si to šéfoval a řekl, že to takto bude. Tak to nikdy nefungovalo. Ani nemám tuto pravomoc, víte že orgán je kolektivní, že rozhoduje a udílí úkoly rada. Zejména ve školství je ten „leader ship“ postaven na méně formálních procesech. Jsem rád, že v rámci koalice i v rámci školství jsme se shodli na postupu, jaký zaujímáme a jednáme ve shodě.

Co se týká dokumentu, který citujete, měl vzniknout seznam úkolů, na kterých se bude pracovat. Seznam skutečně vznikl.

Připomínám, že jsme udělali nové výběrové řízení na vedoucí odboru a obměnili jsme velkou část odboru školství. Myslím, že odbor školství funguje skvěle. Vážím si toho, co nová vedoucí odboru paní Němečková za dobu, po kterou u nás působí, tady udělala. Zařídili jsme byty pro učitele, což také nebylo snadné, pokračují práce na tvorbě výročních zpráv a zjednodušování administrativy, začali jsme poskytovat servis třeba mateřským školkám, kde potřebují nový web. Když jsme dnes schvalovali název webu, můžete se podívat na novou naše uvvr.cz(?), kde najdete zcela nový web mateřské školky, který pro tuto školku zajišťujeme jako městská část – poskytujeme nějaký servis, který tady předtím nebyl, aby se učitelé mohli věnovat pedagogické činnosti. Vycházíme jen z koaliční smlouvy, ale tyto věci jsou obecně doporučovány odborníky, co obce mohou v oblasti školství dělat. Řešili jsme spádovost, vzali jsme naše připomínky ke spádové vyhlášce, vytvořili jsme Centrum podpory českého jazyka, což je projekt naprosto unikátní svého druhu.

Prosím o prodloužení doby, pan Bellu upozornil, že tady dokážeme promlčet jednání a já bych ho nerad zklamal. Doufám, že mi odhlasujete další 12minutový příspěvek.

Co se týká centra podpory, toto centrum je naprosto unikátní. Byl jsem pozván i na konferenci k paní ombudsmance do Brna, kde jsem naše zkušenosti vyprávěl. Zároveň jsem se účastnil i jiné konference v Praze na Národním pedagogickém institutu, kde jsem opět uváděl naše zkušenosti s tímto intenzivním kurzem. Dokázali jsme zajistit něco, po čem byla velká poptávka ředitelů a co pomáhá tomu, aby se žáci s odlišným jazykem dokázali snadno a rychleji integrovat do české výuky. Byl bych rád, abychom tyto věci nepřehlíželi.

Dále vznikl strategický materiál ohledně spolupráce se státními školami. Měli jsme možnost ho připomínkovat na komisi pro výchovu a vzdělávání, takže materiál je poměrně komplexní a vychází z mnoha dat, včetně datové analýzy financování škol. Když jste, pane Bellu, zmiňoval třeba výdaje na vzdělávání, tak v posledních letech průměrný příspěvek na žáka v naší městské části klesá. Agregátní finance stoupají, ale tento příspěvek klesá, protože se nám zhoršuje demografická situace.

Dále se pokoušíme přehodnotit projekt úřadu na Havlíčkově nám. a rádi bychom tam udělali školu. Je s podivem, že vaše politická reprezentace tam chtěla postavit úřad, když z demografických studií je zcela zjevné, že v této oblasti by měla být škola.

To jsem vyjmenoval jen několik věcí, kterým se ve své funkci věnuji. Mezi tím mi nezbývá tolik kapacity na to, abych organizoval to, aby tady vznikla vlastní školka. Chtěl bych, aby vlastní školka tady vznikla. Přiznám se, že autorem této myšlenky je pan Vronský, nechci mu to ubírat. Původně jsem nechtěl tuto myšlenku realizovat, že na ni nemáme kapacitu, ač jsem této myšlenky příznivcem. Pokud pan Vronský bude vykonávat tuto funkci a bude tady na úřadu na plný úvazek, troufnu si říct, že jsme schopni toto zrealizovat. Věřím jeho organizačním schopnostem, že nás dokáže posílit mnohem víc, než kdybychom na odbor nabrali někoho jiného. Podle mne je to ta posila, kterou potřebujeme a že dokáže ještě dál posunout školství, že se dokážeme věnovat dalším projektům a dotáhnout je do konce.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další se hlásí kol. Venhoda.

P. V e n h o d a :

Budu se snažit být rychlý. Omlouvám se, že se diskuse zaměřila na osobu pana místostarosty, ale myslím si, že on je příčinou všech debat tady a relativně všech problémů.

Sám jste řekl, že budete rád, když tam bude někdo kompetentní. Mám to chápat tak, že říkáte, že v tuto chvíli tam není nikdo kompetentní? Tak to vyznělo. Jsem rád, pane místostarosto, že máte zahraniční vzdělání, osobně bych přispěl na to, kdyby existovala vysoká škola empatie a sociální inteligence, protože bych vám tam zaplatil kurz. Omlouvám se, že to tak říkám, berte to tak, že to s vámi myslím dobře. Podle mne byste se třeba hodil do armády. Jak jste nastoupil na ředitele základních škol, kteří mají v rámci své působnosti svou autonomii, tím jste na Žižkově způsobil rozvrat. Bohužel, je to tak. Mluvil jsem s několika řediteli škol a potvrdili mi to. Těžko to tady paní Chmelová musela dávat dohromady. Děkovat jí nebudu, protože je to tato koalice, která mohla za to, že se to celé tak vyvinulo.

Mrzí mě, proč jste na Praze 3. Uvědomil jsem si to až nedávno. Jediný váš úkol tady je ukázat se jako dobrý komunální politik, abyste s touto nálepkou mohl startovat z první pětky za Piráty do Poslanecké sněmovny. Jedině čas ukáže, kdo měl pravdu, jestli vám jde o komunální politiku a chcete řešit do budoucna školství nebo resort – neříkám, že byste byl hloupý, to vůbec ne, určitě máte kvalitní zahraniční vzdělání, byť to nepovažuji za jiný rozdíl než vzdělání v České republice, protože si nemyslím, že bychom hlavně to terciální školství měli špatné – ale myslím, že je to jediný důvod.

Jediný důvod, proč zůstáváte místostarostou je, že umíte tlačit na lidi. To jsme si dnes vyslechli a nechci se k tomu vracet.

Vrátím se k meritum věci. Zbylo vám teď školství. Zajímalo by mě, co tam budete za plat místostarosty vykonávat, když jsou tady vedoucí odborů, pravděpodobně tady bude placený předseda výboru, zbyly vám zahraniční vztahy. Dělala to tehdy kolegyně Kratochvílová, teď už Štréblová. Zahraniční vztahy jste měla vy, byla jste neuvolněná radní za 10 tis. Kč měsíčně. I když jsem vás kritizoval, že jste z osmi nebo z deseti rad byla čtyřech, tak jste to dělala za tuto částku. Nechci tady dělat nějakou řevnivost, ale pan starosta bere 80 tisíc. Nedávno se tady holedbal, dokonce mu vyšel článek v Radničních novinách v květnu 2019 „Jak jsem ušetřil milion korun“. Teď nás to, že se chcete dostat za každou cenu do Poslanecké sněmovny, budou stát do konce volebního období miliony ještě dva. Velice mě mrzí, že k tomu tak přistupujete. Věřím, že mi budete vysvětlovat, že to není pravda a že si to vymýšlím, ale jen čas ukáže.

Kdybych byl voličem Pirátů, což nejsem, podrobně bych si přečetl program a udělal bych si analýzu toho, kam jste se jako Piráti, jako členové této koalice dostali. Bohužel pro vás. S některými Piráty se dá komunikovat, nebudu konkrétní, byl by to polibek smrti, ale vy nejste týmový hráč, tak to je, vy se hodíte do armády. Viděl bych vás – rozkaz tam, rozkaz

tam, hned to zkontrolujete, kdo to nesplní, ke zdi, třicet kliků atd. „Ke zdi“ říkám jako příměr, ale potrestat.

P. M a t e r n a :

Kolega Štrébl technická.

P. Š t r é b l :

Chtěl jsem říct, že pan Venhoda celou dobu nemluvil k věci, která je tady projednávána. Prosím, abychom se drželi věci a přerušovali projevy, které se také absolutně nezakládají na pravdě. Zbytečně necháme někoho opakovat lži, které se ani netýkají projednávaného bodu.

P. M a t e r n a :

Kolega Žaloudek – technická.

P. Ž a l o u d e k :

Chtěl jsem se zeptat, jestli po této rozpravě bude následovat rozprava o všech kandidujících. Jestliže je to rozprava o zřízení výboru pro výchovu a vzdělávání a o tom, že bude stanovena funkce předsedy výboru jako uvolněná a nikoli rozprava o volbách, navrhl bych ukončení rozpravy.

P. M a t e r n a :

Hlasujeme o návrhu na ukončení rozpravy. Budeme hlasování opakovat, protože kol. Dobeš se nemohl vyjádřit hlasováním. Pro 17, proti 5, zdrželi se 4, nehlasovali (nebyl řečen počet) Pokračujeme v rozpravě. Hlásí se kol. Bellu.

P. B e l l u :

Pane Štrébl, to co tady zastupitelé v rámci rozpravy říkají nebo ne, není na vás, abyste měřil, jestli říkají smysluplné nebo nesmyslné věci. Máte stejná práva jako kol. Venhoda nebo kdokoli jiný. Vzhledem k tomu, že tady dnes v 1.30 hod. ráno diskutujeme o tom, že se pro odbor školství, pro vaši gesci, zřizuje uvolněná pozice, něco, co tady historicky nikdy nebylo a není to zvykem v rámci samospráv, tak proto to diskutujeme s vámi, protože vy jste ten radní, který má tu gesci. Jestli jste aspoň teď pochopil tu logiku věci. Je to také proto, že sedíte v radě a gesci školství nějak zpracováváte. Nemusíte se divit, že se na vás obrácíme.

Hovořil jste o tom, jak máme krásné obraty: jsme tam proto, abychom věci posouvali dál, my musíme vést jednotlivé projekty, my jsme otevřeli témata, ale neřeknete, co posouváte dál, jaké jednotlivé projekty vedete, jaká témata jste otevřeli. Teď říkáte, že demografická studie, kterou máte na školu, je špatně. Těším se na to, až budeme řešit demografickou studii, kterou máte určitě nastudovanou a budete říkat, jak všechno je skvěle připravené. Já jen vidím výsledky vaší práce za dva roky – nula. Pořád hovoříte o tom, jak otevíráte řadu projektů, ale výsledek za vámi je nula. Výsledek je, jak říkal kol. Venhoda, že spousta ředitelů i úředníků si na vás stěžuje, také spousta členů rady si na vás stěžuje a divím se, že většina kolegů z Pirátů si ještě na vás nestěžuje.

Vlastní školka? Jestli chci vlastní školku, tak zainvestuji a soukromou školku udělám. Z daňového poplatníka vytvářet vlastní školku – to bude zase rodeo. Doufám, že se to s námi probere.

K výborům, jak říkáte, že se snažíte, že to bude skvělé, že si budete pomáhat a pracovat. Třeba výbor pro územní rozvoj, jehož jsem členem: jediný úkol pana Žaloudka je připravovat se na výbor - pan starosta tam někdy chodí a může potvrdit, že mám pravdu. Zpravidla není připraven, neví, co projednáváme, většinou vůbec netuší, co je obsah

jednotlivého bodu, a jediný teoretický obsah práce pana Žaloudka na radnici je jednou za měsíc si nastudovat

P. D a m a š e k :

Prosím vrátit se k tématu.

P. B e l l u :

Je to o výborech. Bavíme se o tom, jestli má zastupitelstvo rozhodovat o takovéto opodstatněné věci a utrácet přes milion korun ročně za to, že si uděláte další flek. Nechte mě prosím mluvit, hovořím z praxe, že jste si už jeden takový flek udělali a jak to dopadlo. Tak vám k tomu říkám, že tomu moc nevěřím. A jsou tam očití svědkové. To jedna věc.

Druhá věc je, že hovoříte o tom, že školství budete rozvíjet. Ptám se vás ještě jednou, pane Štréble: proč tento výbor zřizujeme a co výbor bude dělat? Jste schopen na toto odpovědět?

P. D a m a š e k :

Kolega Štrébl faktická.

P Š t r é b l :

Školka není vlastní, ale lesní školka. Dále chci říct, že jsem říkal konkrétní věci, které děláme - Montessori školka, byty. Vezměte si steno a zopakujte si to z toho.

P. D a m a š e k :

Další se hlásí kol. Novotný.

P. N o v o t n ý :

Na výzvu pana předsedy se budu striktně držet tématu. Nejde tady o to, že bychom zpochybňovali schopnosti pana Vronského co se týká školství, ale tady jde o to, že zřizujeme trafikou za milion, nikomu to nepřipadá divné a my jsme po dvou letech přišli na to, že potřebujeme uvolněného předsedu výboru pro školství. Po dva roky to nebylo třeba, a najednou jako rána z čistého nebe musíme mít uvolněného předsedu výboru. Připadá mi to směšné v situaci, kdy tady šetříme každou korunu, od pana starosty slyšíme, jak nejsou peníze, pořád řešíme, kde bychom co ušetřili, a teď najednou vyhodíme milion ročně za to, aby pan Vronský, kterého mám osobně rád, měl svoji kancelář a sekretářku? Jsem tady jediný v sále, komu to připadá divné? Připadá mi absurdní, že po dvou letech najednou přijdete s tím, že potřebujete další trafikou. To je naprosto šílené a navíc se ještě tváříte, že děláte dobrou věc, že všechno bude výborné, že všechno zlepšíte. Nelepšíte nic, tak aspoň mějte tu odvahu a přiznejte, že zřizujete trafikou pro člověka, kterého potřebujete někam dát. Aspoň to přiznejte nám i lidem, kteří tady dnes byli. Zajímalo by mě, jak by se na to tvářili, hádáte se s nimi o ceny bytů, a pak tady vyhazujete peníze městské části. Je to naprosto absurdní. Aspoň přiznejte, že zřizujete funkci proto, že ji zřídit chcete, protože je to nějaká politická dohoda – aspoň budete mít čisté svědomí. Nehrajte na nás tu hru, že to děláte pro dobro lidí, protože to je nesmysl. Děkuji.

P. D a m a š e k :

Také děkuji. Kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Nemyslím si, že se zřizuje trafikou, myslím si, že se tady zachraňuje školství v podobě možného předsedy výboru pana Vronského, že kol. Štrébl není schopný tento resort vést, jak

už tady bylo několikrát zmíněno a já jsem o tom přesvědčena také. Také si myslím, že by ho kol. Štrébl ani vést neměl vzhledem k tomu, co udělal vůči mně. Zajímalo by mě, jestli se trochu stydí, jestli se někdy omluví a jestli neplánuje rezignovat ze své funkce místostarosty pro školství, protože to nedává smysl, aby jeho práci zastával jiný kolega z jiné strany, o kterém si myslím, že je mnohem kvalitnější a umí vyjednávat s lidmi než pan místostarosta Štrébl.

Navrhuji panu Štrébloví, aby se hluboce zamyslel a přenechal své místo radního panu Vronskému, nemusel by se zřizovat výbor pro výchovu a vzdělávání a zvyšovat tak rozpočet městské části.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další se hlásí kol. Štrébl.

P. Š t r é b l :

Nemohu si odpustit reakci na to, co zmiňoval pan Venhoda, když věštil z jeho křišťálové koule mé motivace pro to, proč dělám tuto funkci. Řeknu vám to, pane Venhodo. Jde mi o to, že tady chci bydlet a rád bych, aby moje děti měly kam chodit do školy. Máme tady politiky, kteří nemají děti na školách Prahy 3, mají je jinde v soukromých školách, své děti bych rád dal do školy na Praze 3, rád bych, aby měly kvalitní budoucnost a aby dostaly kvalitní vzdělání. Rád bych, aby tuto možnost měli i další lidé z Prahy 3.

To je celé, nevím, jestli to nějakým způsobem rozvádět, ale je to čistě racionální důvod.

Co se týká armády, také si nemohu odpustit na to nereagovat. Vy řeknete, že bych se hodil do armády, že nejsem týmový hráč. Vy jste ale nikdy nebyl v armádě, protože ta je celá o tom, že jste týmový hráč. Velmi mě mrzí, že máte ještě tento předpotopní dojem o tom, jak fungují naše ozbrojené složky a jak fungují lidé, kteří se snaží bránit tuto republiku. Armáda funguje celá v týmu, jako jednotlivec tam neznamenate vůbec nic.

Dále bych se chtěl věnovat tomu, co bych chtěl osobně rozvíjet a na co nebylo dost času. Primárně se chci zaměřit na to, aby tady byla kvalitní škola a abychom inovovali výuku angličtiny. Myslím, že toto je něco, co samo o sobě zabere čas, protože je to velmi rozsáhlé dílo a je to něco, s čím jsme kandidovali. Byl to můj osobní příspěvek do našeho programu a mám zpětnou vazbu od rodičů, že po tomto konkrétně je poptávka. Této činnosti bych se rád věnoval.

Prosím, abychom se dále věnovali výboru, nebo jestli se budeme věnovat mé činnosti v oblasti školství. Nezlobte se na mne, ale vnímám to jako opoziční divadlo tady.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Kolega Venhoda faktická.

P. V e n h o d a :

Dopřesnil bych, že jsem rád, že pan Štrébl ví, jak armáda funguje, ale neví, jak funguje školství.

P. M a t e r n a :

Pan kolega Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

V koalici jste vyjednali paskvil a myslím, že si to velmi dobře uvědomujete. Mnozí z vaší koalice se vyslovovali, že by to bylo moc místa, že se musí šetřit atd. a teď děláte pravý opak. Je to v rozporu s tím, co jste vždycky proklamovali. To je vidět konzistence názorů.

Chápu, že jste potřebovali upíchnout pana Vronského do placené pozice, tak se mu toto vytvořilo. Možná jste si měli k tomu sednout poctivěji a vymyslet třeba nějakou větší reorganizaci než kterou jste udělali, ale kdybyste to vymysleli trochu jinak. Měl bych možná i důvěru za určitých okolností, že by to třeba mohlo něco přinést, kdybychom neměli dvouletou zkušenost s vámi, jak vedete městskou část, co jste přinesli a co jste udělali. Z toho důvodu nemohu mít důvěru, že teď to nebudou vyhozené peníze, budou to vyhozené peníze. Pan Vronský tam bude sedět a nic se nezlepší. Jestli ano, budu smekat a budu za to rád.

Jestli má pan Ptáček oblíbeného pana Novotného, já mám oblíbeného pana Vronského, byť si myslím, že on nás nemá zrovna tolik rád. Sedím s ním v redakční radě a je to fajn člověk. Hodnotím ale koalici a nemohu to podporovat. Za stavu, kdy je to trafika, je to vyhazování peněz.

P. M a t e r n a :

Kolega Venhoda technická.

P. V e n h o d a :

Předložil bych procedurální návrh na přerušení zastupitelstva po skončení tohoto bodu. Je to v rámci zabezpečení fungování úřadu. My jako zastupitelé zítra normálně pracujeme a chtěli bychom se aspoň několik hodin vyspat. Věřím, že i vedoucí odborů, kteří s námi tady musí čas trávit, mají zítra spoustu práce. Proto bych byl rád, kdybychom se shodli na tom, že tento bod ještě dojednáme a další body můžeme projednat na dalším zastupitelstvu, které bude za tři týdny.

P. M a t e r n a :

Máme procedurální návrh na přerušení jednání zastupitelstva po dokončení tohoto bodu. Prosim hlasovat. Pro 14, proti 7, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Návrh přijat nebyl, pokračujeme dále.

Dalším přihlášeným je pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Z pozice starosty neslyšíme moc odpovědí. Chtěl bych se zeptat, co se stalo za 1,5 roku. Na zahajovacím zasedání jsme jako opozice říkali, že bychom pro školství chtěli zachovat výbor, že nám s ohledem na téma vzdělávání přijde výbor adekvátní. Ve stenozáznamech je možné najít, jak jste nám návrh sestřelili. Mohl bych se zeptat, co nastalo za zásadní moment teď, když jste před 1,5 rokem návrh sestřelili, že stačí komise, a teď navrhuje výbor hned s uvolněným radním? Nevím, jestli na to teď dostanu odpověď.

Dále jsem chtěl položit dotaz, zda je možné části hlasovat separátně – zřízení výboru pro výchovu a vzdělávání a to další zvlášť, stanovení funkce předsedy výboru jako funkce uvolněné.

P. M a t e r n a :

Kolega Bellu.

P. B e l l u :

Uvítal bych, kdybychom jednání přerušili už z toho důvodu, že u takového rozhodování by bylo důstojné, aby tady byli občané a věděli, o čem se rozhoduje. Přestavte se, zvlášť Piráti a Zelení, když bychom s tímto návrhem my z ODS přišli v 1.45 hod. ráno, jak byste tady „jančili“, říkali byste, co všechno se tady děje a proč se to děje. To, že se vám rozpadá koalice, je vaše vina, že nezvládáte dnešní jednání a máte zpackané volby je vaše vina, že máte tak našlápnutý program je vaše vina, a zase tady držíte jako rukojmí nás a

ostatní, abyste si prohlašovali fleky pro své přátele. Jsem zvědavý na odborné znalosti pana Vronského v oblasti školství, protože v životopisu toho moc nebylo, ani v jeho volebním programu.

Kolego Štréble, hovořili jste o tom, že budete transparentní, že se budete chovat otevřeně. Připadá vám normální tady ve 2 hodiny ráno rozhodovat o milionu korun, které bude investovat městská část? Mně ne. Udělejme aspoň jednou něco seriózně, přerušte to, lidé jsou unavení a pojďme se o tom bavit s veřejností, až tady budou všichni ostatní. Nemáte přece co skrývat, nemáte mít z čeho strach, jste přece domluveni, vašich 18 hlasů funguje. Přerušte to a vraťme se k tomu, pan Vronský dostane o měsíc méně, což se nic tak hrozného nestane.

P. D a m a š e k :

Do diskuse se nikdo další nehlásí. Budeme hlasovat o bodech I – VI a potom bude následovat volba. Budeme hlasovat o bodech usnesení, jak byly předloženy, protože jiný návrh jsem nezaznamenal a následně bude probíhat volba.

Technická kol. Venhoda.

P. V e n h o d a :

Po dohodě s částí klubu zastupitelů jsem se dohodl, že bych si osvojil návrh a dal bych vyřadit bod 5 a zbývající dnes neprojednané body. Zařadily by se jako jedny z prvních na příštím zastupitelstvu, abychom dnes zastupitelstvo uzavřeli a mohl by být zápis, jak namítal pan starosta Ptáček.

P. P t á č e k (?) :

Znamená to, abychom si konkretizovali body. Navrhujete, že bychom vyřadili změny v obsazení výborů, bezpečnostní incidenty a dotazy, připomínky, podněty, interpelace.

P. D a m a š e k :

Kolega Venhoda.

P. V e n h o d a :

Byl bych pro to, bude-li to gentlemanská dohoda, že se to zařadí jako první body na příště.

P. P t á č e k (?) :

Nemám problém o bezpečnostních incidentech diskutovat ani dnes, ani příště. Můžeme o tom diskutovat jak je líbo. S takovým postupem se ztotožňuji.

P. :

Beru vaše slovo, že se to zařadí jako první body na příští zastupitelstvo, které se bude konat 23. června.

Ted' bych hlasoval, a pak dokončíme bod 4.

P. Materna :

Pro hlasování to zopakují. Hlasujeme o vyškrtnutí těch tří bodů, o kterých jsme se dohodli. Po ukončení tohoto rozjednaného bodu ostatní body v programu zrušit. Prosím hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Dokončíme tento bod a tím bude toto zastupitelstvo ukončeno.

Nyní se dostáváme k hlasování o bodech I –VI jako celku. Prosím hlasovat o procesním kroku, že odhlasujeme jedním hlasováním body I – VI navrženého usnesení. Pro 19, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 5.

Nyní budeme hlasovat o bodech usnesení I – VI tak, jak byly navrženy. Pro 18, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 7. Co bylo schváleno tímto usnesením, bylo přijato.

Přecházíme k poslednímu bodu tohoto usnesení – k volbě předsedy právě ustanovenému výboru pro výchovu a vzdělávání. Prosím o nominace.

Kolega Venhoda za ANO – bez návrhu na předsedu, kolega Bellu – děkuji, kolega Vronský, kolega Křeček, Zelení, Piráti – děkuji. Máme navrženého jednoho člověka na jednu pozici. Prosím o jeho představení. Pan kol. Vronský.

P. V r o n s k ý :

S nominací souhlasím. Představím se a uvedu několik bodů, které bych rád realizoval v rámci výboru pro výchovu a vzdělávání.

Vystudoval jsem Pedagogickou fakultu Univerzity Karlovy, obory český jazyk a literatura v kombinaci s občanskou výchovou. Práci učitele jsem se dosud nevěnoval, ale v oblasti mimoškolní výchovy jsem aktivně nepřetržitě od svých 16 let, kdy jsme společně s kamarády převzali vedení skautského oddílu. Nějakou dobu jsme ho vedli, cca před 7 lety jsme založili jiný skautský oddíl pro předškoláky. Jmenuje se Došící a funguje nepřetržitě. Pořád zde pracuji jako vedoucí.

Východisko pro svou práci v oblasti výchovy a vzdělávání vidím v závěrech z místního akčního plánu. Impulzem pro vznik tohoto strategického dokumentu bylo usnesení rady MČ č. 298 ze dne 11. května 2016. Připomenu, že místní akční plán vznikl v rámci diskuse se zástupci základních škol na Praze 3, mateřských škol, neziskových organizací a dalších. Výsledkem diskuse bylo několik okruhů, kde zástupci zmíněných institucí vidí prostor pro další posun a zlepšování. Je to matematická gramotnost, čtenářská gramotnost, inkluze, cizojazyčné komunikační dovednosti, rozvoj podnikavosti a digitalizace. Na příkladu matematické gramotnosti ukáži, jak je možné v této oblasti nějak pracovat.

Především jde o sběr dobré praxe a sdílených zkušeností. Zrovna v oblasti přírodních věd funguje od r. 2013 pod nadačním fondem České spořitelny program Elixír. Když se podíváte na [www.elixir](http://www.elixir.cz) do škol c. z., uvidíte hned různá videa a co mám na mysli. Funguje to tak, že na úrovni městské části se vytvoří jakési hnízdo učitelů s přírodní aprobací, kdy pro ně městská část uspořádá workshop na téma např. Newtonovy zákony. Výsledkem tohoto workshopu jsou nejrůznější mezipředmětové hry, ukázky, pokusy, které jsou použitelné pro mateřskou školu, základní školy až i pro střední školy. Program Elixír velmi úspěšně dnes funguje na Praze 5, 7, 12 a myslím že i 9. Tyto dílny přinesou nápady do výuky, která potom může být pestřejší, hravější, bude vytvářet více interakcí, spolupráce mezi žáky a také více mezipředmětových vazeb.

Tento přístup při sběru dobré praxe v pracovních skupinách lze aplikovat i v ostatních jmenovaných oblastech, o kterých jsem mluvil, jako je čtenářská gramotnost, inkluze a další.

Dále bych rád posílil podporu učitelů při řešení nejrůznějších nezdarů a problémů a vyrovnávání se s nimi. Je třeba si uvědomit, že učitelská profese je extrémně náročná jak fyzicky, tak i psychicky,

Další bod - podpora při doučování žáků ze sociálního či jinak znevýhodněného prostředí s cílem maximálního rozvoje potenciálu žáků. Strategie 2030 Plus, to je nový strategický dokument v oblasti školství, uvádí, že v České republice více než v jiných vyspělých zemích existují poměrně velké rozdíly v přístupu ke vzdělání. Myslím si, že v rámci doučování je možno to částečně dohánět.

Ve spolupráci s Magistrátem bych rád posílil kapacitu pedagogicko-psychologických poraden.

Rád bych navázal spolupráci s neziskovou organizací Discentrum, což je specializované pracoviště, které provádí dynamickou diagnostiku. Discentrum nám může pomoci i při školení a mentoringu našich učitelů.

Další bod - mapování zkušeností a podnětů rodičovské veřejnosti.

Včera byla obnovena výuka na 1. stupni základních škol. Výuka fungovala 2,5 měsíce v distančním režimu. Dost úzce to souvisí s digitalizací, o které jsem také mluvil. Zkušenost ukázala, že poměrně dost dětí nemá doma přístup k výpočetní technice nebo k internetu, což při online výuce je zásadní problém. Tady si myslím, že městská část může pomoci. Má-li přijít druhá vlna koronaviru, musíme se začít připravovat už dnes.

Chci iniciovat větší dialog mezi školami, školskými radami a zřizovatelem. Pan Štrébl už mluvil o lesní školce. To je plán, který již prověřuji.

Byla tu řeč o demografické studii a o potřebě nových základních škol. Myslím, že jako městská část musíme intenzivně začít řešit vznik nových škol na území Prahy 3.

To je ve stručnosti vše. Děkuji za pozornost.

P. Materna :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, tuto diskusi uzavírám. Závěrečné slovo není třeba.

Volbu zvládneme tím způsobem, že dostanete hlasovací lístky a můžete je dodat už vyplněné. Kdo by chtěl, může jít za plentu. Prosím kolegy z výboru k urně.

(Volba)

Vážení kolegové, volba byla úspěšná. V prvním kole volby předsedy výboru pro výchovu a vzdělávání uvolněného člena zastupitelstva bylo rozdáno 20 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 20 hlasovacích lístků, neplatné byly 2, 18 platných. Pan Vronský získal 18 platných hlasů a byl zvolen předsedou výboru pro výchovu a vzdělávání. Gratuluji ji mu.

Dalším krokem bude volba členů výboru. Prosím o nominace.

Kolega Venhoda za klub ANO (klub navrhuje Ing. Jitku Modrychovou, stávající členku komise), kolega Bellu (navrhuje Říhovou), kolega Vronský (Michala Kučerová(?)), Zelení (neslyšitelné)

P. N o v o t n ý (?) :

Pan Venhoda tady před 1,5 rokem běhal a chtěl ode mne písemný souhlas s mými nominanty, tak se chci ujistit, že ho má též. Písemný souhlas všech nominantů mám. Bude to: Martina Chmelová, stávající členka výboru, nominujeme ji na pozici místopředsedkyně výboru, Rebeka Vadasová, stávající členka výboru a Ondřej Ševčík, nový člen výboru. Jak paní Vadasová, tak pan Ševčík tady s námi čekali do 1.30 hod, ale pak se rozloučili, protože oba zítra od 8 hod. učí. Oba jsou učitelé.

P. Materna :

Klub Pirátů: Barbora Dvořáková.

Děkuji za návrhy. Návrhů máme tolik, kolik je míst. Dovolím si procesní návrh hlasovat en bloc všechny navržené do jejich pozice. Potřebujeme odsouhlasit, že to odhlasujeme najednou. Teď hlasujeme procesní návrh, že budeme hlasovat všechny en bloc aklamací najednou. Pro 23, proti 1, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o všech navržených. Pro 23, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat tak, jak byl předložen.

Všem děkuji. Dovoluji si ukončit jednání a závěrečné slovo předat panu starostovi.

P. P t á č e k :

Chtěl jsem poděkovat paní Pelecové z její výkon funkce. Dobře se mi s ní pracovalo, už to ale neuslyší, protože odešla.

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program dnešního zasedání ZMČ, zasedání končím. Další zasedání je naplánováno na 23. června 2020. Přeji vám dobrou noc.