

**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3**  
**Zastupitelstvo městské části**  
**ZÁPIS**

z 12.schůze, konané dne 23.06.2020 od 15:00 hodin

Předsedající: Jiří Ptáček

Přítomni: 32

Omluveni: Jan Novotný, Lýdia Říhová, Tomáš Štampach

Prizvání k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Zahájení 12. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z 12. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni J. Materna a M. Mikuláš.

Návrhový a volební výbor: Jan Materna - předseda

Členové Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš, Martina Chmelová

#### I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

Bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ je zařazen v pevném čase v 17:00, po dobu 60 minut.

Bod „Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů“ je zařazen bezprostředně po interpelacích občanů; nejpozději v 18:00 po dobu 60 minut. Právě projednávaný bod se na tuto dobu přeruší.

#### 0. Schválení programu 11. schůze Zastupitelstva městské části

1. Bezpečnostní incidenty a události v informačním systému MČ Praha 3, způsob jejich řešení a opatření proti jejich opakování

2. Změny v obsazení výborů

3. Zásady poskytování dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2021

4. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2021 - Dotační program pro oblast životního prostředí

5. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2021 - Dotační program pro oblast tělovýchovy a sportu

6. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2021 - Dotační program pro oblast kultury

7. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2021 - Dotační program pro oblast výchovy a vzdělávání dětí a mládeže

8. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2021 - Dotační program pro oblast památkové péče

9. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2021 - Dotační program pro oblast sociální a zdravotní

10. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2021 - Dotační program Individuální podpora služeb lokálního významu – síť služeb

11. Dotace 2020 – revokace usnesení Zastupitelstva městské části Praha 3 č. 126 ze dne 17.12.2019

12. Závěrečný účet městské části Praha 3 za rok 2019 (příloha v elektronické podobě)
13. Schválení účetní závěrky Městské části Praha 3 za rok 2019 (příloha v elektronické podobě)
14. Rozpočtová opatření v roce 2020
15. Žádost o svěření pozemků parc.č. 1713/11 a parc.č. 4359/9, nově vzniklých dle GP č. 3358-139/2019, vše v k.ú. Žižkov, při ulici Ondříčkova, Praha 3, do správy městské části Praha 3
16. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Biskupcova č. p. 347, 382, 501, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012
17. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Přemyslovská č.p. 1925, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012
18. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Jilmová č.p. 2682, 2683, 2684, 2685, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012
19. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Čajkovského č. p. 2421, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012
20. Dodatek č. 11 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, U Zásobní zahrady 6/2697
21. Dodatek č. 12 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Na Vrcholu 1a/1955
22. Dodatek č. 14 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, nám. Jiřího z Poděbrad 7,8/1685
23. Dodatek č. 18 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Jeseniova 96/2400
24. Dodatek č. 20 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Chmelnice, Praha 3, K Lučinám 18/2500
25. Dodatek č. 23 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614
26. Dotazy, připomínky, pod

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části  
- zápisy z výborů ZMČ

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 12. zasedání ZMČ Praha 3.

---

Schválení programu 12. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 23.06.2020

Hlasování: 26 pro 0 proti 1 zdržel 5 nehlasoval

Poznámka: P. Venhoda - návrh na odvolání starosty MČ jako předsedajícího zasedání ZMČ  
Hlasování: 13 pro, 16 proti, 3 zdržel, 0 nehlasoval  
Návrh nebyl přijat

T. Sunegha - návrh na zařazení nového bodu programu Změna jednacího řádu ZMČ  
Hlasování: 13 pro, 16 proti, 5 zdržel, 1 nehlasoval  
Návrh nebyl přijat

A. Bellu - návrh na zařazení nového bodu Gesce radních MČ  
Hlasování: 13 pro, 13 proti, 6 zdržel, 0 nehlasoval  
Návrh nebyl přijat

A. Bellu - návrh na zařazení nového bodu - Privatizace  
Hlasování: 13 pro, 12 proti, 5 zdržel, 2 nehlasoval  
Návrh nebyl přijat

A. Bellu - návrh na sloučení rozpravy k bodům 20 - 25  
Hlasování: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

A. Bellu - návrh na sloučení rozpravy k bodům 16 - 19  
Hlasování: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nehlasoval

A. Bellu - návrh na sloučení rozpravy k bodům 12 - 13  
Hlasování: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

A. Bellu - návrh na sloučení rozpravy k bodům 3 - 11  
Hlasování: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nehlasoval

## Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

---

### Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Bezpečnostní incidenty a události v informačním systému MČ Praha 3, způsob jejich řešení a opatření proti jejich opakování

Předkladatel: Zastupitelský klub Koalice pro Prahu 3 – ODS, KDU-ČSL, Svobodní

Hlasování: 12 pro 2 proti 17 zdržel 1 nehlasoval

Poznámka: Od 17:00h projednávání bodu přerušeno, následoval bod Interpelace občanů dle JŘ.  
Z řad občanů vystoupili s příspěvky: J. Novotný, V. Kuthan, Š. Krížo  
Interpelace občanů byly vyčerpány v 17:28h a jednání pokračovalo interpelacemi zastupitelů dle JŘ.

Hlasování o 5. příspěvku Š. Štrébela: 14 pro, 1 proti, 7 zdržel, 10 nehlasoval  
Návrh nebyl přijat

J. Belecová - návrh na odvolání Š. Štrébela z funkce radního MČ  
Hlasování: 9 pro, 14 proti, 3 zdržel, 6 nehlasoval  
Zmatečné hlasování

Hlasování o tajném hlasování (odvolání radního): 12 pro, 16 proti, 3 zdržel, 1 nehlasoval  
Návrh nebyl přijat

Hlasování o zařazení bodu (odvolání radního): 12 pro, 18 proti, 1 zdržel, 1 nehlasoval  
Návrh nebyl přijat

---

## 2. Změny v obsazení výborů

Předkladatel: Rudolf Zahradník, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: o kandidátech bylo hlasováno jednotlivě

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 173

Poznámka: Návrhy za Ano 2011 - rezignace pana D. Soukupa (výbor pro dotační politiku) - návrh na zvolení paní P. Bláhové  
Návrh za TOP 09 + STAN - rezignace P. Křečka (výbor pro majetek) - návrh na zvolení paní P. Knesplové

J. Belecová - návrh na hlasování o každém bodu zvlášť

P. Venhoda - návrh na změnu názvu usnesení - Změny v obsazení výborů, změny počtu členů - rozšířit počet členů výboru pro dotační politiku na 11

Hlasování: 11 pro, 9 proti, 8 zdržel, 4 nehlasoval

Návrh nebyl přijat

P. Venhoda - návrh na odvolání předsedajícího jednání ZMČ

Hlasování: 11 pro, 4 proti, 15 zdržel, 2 nehlasoval

Návrh nebyl přijat

P. Dobeš - návrh na ukončení diskuze

Hlasování: 19 pro, 2 proti, 3 zdržel, 8 nehlasoval

Hlasování o 5. příspěvku A. Bellu: 12 pro, 3 proti, 15 zdržel, 2 nehlasoval

Návrh nebyl přijat

Hlasování o jednotlivých bodech usnesení:

I. bere na vědomí

1. rezignaci pana Filipa Hausknechta z funkce člena výboru pro majetek
  2. rezignaci paní Lucie Zachariášové z funkce členky kontrolního výboru
  3. rezignaci paní Petry Knesplové z funkce členky kontrolního výboru
  4. rezignaci pana Roberta Pecky z funkce člena výboru finančního
  5. rezignaci pana Pavla Křečka z funkce místopředsedy výboru pro majetek
  6. rezignaci pana Davida Soukupa z funkce člena výboru pro dotační politiku
- Hlasování: 30 pro, 0 proti, 1 zdržel, 1 nehlasoval

II. o d v o l á v á

1. paní Janu Belecovou z funkce členky výboru pro dotační politiku

Hlasování: 19 pro, 6 proti, 1 zdržel, 6 nehlasoval

III. v o l í

1. paní Moniku Bunžovou členkou výboru pro majetek  
Hlasování: 26 pro, 0 proti, 2 zdržel, 4 nehlasoval
  2. pana Maxe Kellenbergera členem výboru kontrolního  
Hlasování: 26 pro, 0 proti, 3 zdržel, 3 nehlasoval
  3. paní Terezu Svobodovou členkou výboru kontrolního  
Hlasování: 24 pro, 0 proti, 3 zdržel, 5 nehlasoval
  4. pana Jana Sterna členem výboru pro dotační politiku  
Hlasování: 21 pro, 0 proti, 5 zdržel, 6 nehlasoval
  5. pana Pavla Dobeše členem výboru finančního  
Hlasování: 29 pro, 0 proti, 0 zdržel, 3 nehlasoval
  6. paní Petru Knesplovou místopředsedkyní výboru pro majetek  
Hlasování: 24 pro, 0 proti, 3 zdržel, 5 nehlasoval
  7. paní Petru Bláhovou členkou výboru pro dotační politiku  
Hlasování: 23 pro, 0 proti, 4 zdržel, 5 nehlasoval
-

3. Zásady poskytování dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2021

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 19 pro 2 proti 6 zdržel 4 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 174

Poznámka: J. Materna - střet zájmů

---

4. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2021 - Dotační program pro oblast životního prostředí

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 20 pro 1 proti 6 zdržel 4 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 175

Poznámka:

---

5. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2021 - Dotační program pro oblast tělovýchovy a sportu

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 20 pro 0 proti 5 zdržel 6 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 176

Poznámka:

---

6. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2021 - Dotační program pro oblast kultury

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 20 pro 1 proti 6 zdržel 4 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 177

Poznámka:

---

7. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2021 - Dotační program pro oblast výchovy a vzdělávání dětí a mládeže

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 20 pro 0 proti 6 zdržel 5 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 178

Poznámka:

---

8. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2021 - Dotační program pro oblast památkové péče

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 20 pro 0 proti 5 zdržel 6 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 179

Poznámka:

---

9. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2021 - Dotační program pro oblast sociální a zdravotní

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 23 pro 0 proti 4 zdržel 4 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 180

Poznámka:

---

10. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 na rok 2021 - Dotační program Individuální podpora služeb lokálního významu – síť služeb

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 21 pro 1 proti 4 zdržel 5 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 181

Poznámka:

---

11. Dotace 2020 – revokace usnesení Zastupitelstva městské části Praha 3 č. 126 ze dne 17.12.2019

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(František Doseděl)

Hlasování: 22 pro 0 proti 2 zdržel 7 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 182

Poznámka:

---

12. Závěrečný účet městské části Praha 3 za rok 2019

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 20 pro 0 proti 7 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 183

Poznámka: L. Bogdanová - odchod 22:15h

P. Venhoda - odchod 22:35h

D. Tacl - odchod 22:35h

T. Sunegha - odchod 23:00h

---

13. Schválení účetní závěrky Městské části Praha 3 za rok 2019

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 20 pro 0 proti 6 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 184

Poznámka:

---

14. Rozpočtová opatření v roce 2020

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Tomáš Mikeska)

Hlasování: 23 pro 0 proti 1 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 185

Poznámka: G. Pecičová - odchod 23:05h

M. Novotná - odchod 23:05h

---

15. Žádost o svěření pozemků parc.č. 1713/11 a parc.č. 4359/9, nově vzniklých dle GP č. 3358-139/2019, vše v k.ú. Žižkov, při ulici Ondříčkova, Praha 3, do správy městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Jan Materna)

Hlasování: 24 pro 0 proti 0 zdržel 1 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 186

Poznámka:

---

16. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Biskupcova č.p. 347, 382, 501, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 187

Poznámka: M. Mikuláš - střet zájmů

---

17. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Přemyslovská č.p. 1925, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 24 pro 0 proti 1 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 188

Poznámka:

---

18. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Jilmová č.p. 2682, 2683, 2684, 2685, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 189

Poznámka:

---

19. Dohoda o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelny v budově Čajkovského č.p. 2421, Praha 3, privatizované městskou částí Praha 3, v období před 30.5.2012

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Pavel Musil)

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 190

Poznámka:

---

20. Dodatek č. 11 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, U Zásobní zahrady 6/2697

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 191

Poznámka:

---

21. Dodatek č. 12 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Na Vrcholu 1a/1955

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 192

Poznámka:

---

22. Dodatek č. 14 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, nám. Jiřího z Poděbrad 7,8/1685

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 193

Poznámka:

---

23. Dodatek č. 18 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Jeseniova 96/2400

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 194

Poznámka:

---

24. Dodatek č. 20 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Chmelnice, Praha 3, K Lučinám 18/2500

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 195

Poznámka:

---

25. Dodatek č. 23 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3(Štěpán Štrébl)

Hlasování: 25 pro 0 proti 0 zdržel 0 nehlasoval

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 196

Poznámka:

---

26. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

---



Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 12. zasedání ZMČ Praha 3.  
Příští zasedání ZMČ se bude konat dne 15. 9. 2020.

Jiří Ptáček, starosta městské části ukončil zasedání zastupitelstva ve 00:11 hodin.

Ověřovatelé:

Jiří Ptáček  
starosta městské části

**12.zasedání ZMČ Praha 3**  
**23. 6. 2020**

P. P t á č e k :

Vážený členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajuji 12. zasedání ZMČ Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je schopno se právoplatně usnášet.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru organizačního.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Jana Maternu a pokud souhlasí, tak Mojmíra Mikuláše.

Poznámku má pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

K ověřování. Řešil jsem to dřív slovně, naposled jsem to řešil zápisem u ověření. Problém je v tom, že hlasujeme a máme čtyři varianty: pro, proti, zdržel se a nehlasoval. Zápis nezná termín nehlasoval, ale pouze nepřítomen. Je tam pro, proti, zdržel se a nepřítomen. Fakticky je to nesprávně. Řešil jsem to. Podle mých informací je program nastaven tak, že se to nedá jednoduše změnit. Říkám to nahlas, že pokud to bude takto nesprávně, zápis neověřím.

P. P t á č e k :

Měli bychom se hned domluvit, jak to udělat, aby to ověřit šlo. Prosím pana Mertu nebo pana Helmera, protože do systému nevidím. Máte nějaký návrh? Dohodněte se, kdo se chce chopit slova.

..... :

Můžeme požádat dodavatele, aby změnil šablonu tak, aby tam bylo nastaveno, co bude potřeba. Bude nás to něco stát, ale nebude to žádná horentní suma,

P. P t á č e k :

Jestli to není horentní suma a pan Mikuláš to povídal už minule, je možná chyba, že jsme to už neudělali. Do příště to opravíme.

K ověření. Je možné, abyste to ověřil, když to tam bude do příště takto?

P. H e l m a r :

Myslím, že je možné ručně upravit výsledný dokument, aby zněl tak, jak znít má.

P. P t á č e k :

Prosím, abyste mohl být ověřovatelem. Souhlasíte.

Ověřovateli zápisu z dnešního zasedání budou pan Materna a Mojmír Mikuláš. Děkuji vám, pánové.

Máme tady specifikum, u počítačů není najatá firma, ale zaměstnanci odboru organizačního. Děkuji, že se této role chopili a doufám, že to ustojíme bez zmatků.

Návrhový a volební výbor byl zvolen ve složení: předseda Jan Materna, členové Marcela Novotná, Jana Belecová, Tomáš Kalivoda, Tomáš Sunegha, Mojmír Mikuláš a Martina Chmelová.

Vzhledem k tomu, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu dostatečně předem a měli možnost se s ním řádně seznámit, není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva podrobně číst. Trvá přece někdo na čtení programu? Není tomu tak.

Podotýkám, že jako první bod dnešního zasedání je bod bezpečnostní incidenty a události v informačním systému MČ Praha 3, způsob jejich řešení a opatření proti jejich opakování. Je to bod, který jsme po dohodě přesunuli z minula a slíbil jsem, že to dám jako první bod na toto jednání.

Zbývá mi, abych upozornil, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Budeme diskutovat o programu. První se hlásí pan Bellu.

P. B e l l u :

Chtěl bych především omluvit z dnešního jednání zastupitelku Lýdii Říhovou, zastupitele Jana Novotného a Tomáše Šampacha, a to z průběhu celého jednání.

Zároveň navrhuji sloučení rozpravy k bodům 3-11, 12-13, 16-19 a 20-25.

Zároveň bychom chtěli požádat o zařazení bodu projednání privatizace. Obdrželi jsme od dříve petentů nové podněty a podklady pro přezkum diskuse o znaleckém posudku a celkové situace kolem privatizace. Víím, že jsou zde přítomni, tak se domnívám, že tak jak radnice transparentně vystupuje, jak komunikuje s občany, tak by to i v tomto neměl být problém.

Zároveň jsem se shodl s kolegy napříč z opozice, že bychom rádi zařadili bod gesce radních a jejich náplň práce. Bez ironie se přiznám, že většina z nás se už nevyzná, kdo z vás má jakou gesci, kdo za co odpovídá a jaká je nebo není jeho reálná náplň práce. Říkám to bez legrace, že už se v tom nevyznáme. Protože jsme v pololetí vaší politické práce, zasloužilo by si to, abyste nám řekli, jaký je výhled vaší budoucí práce, jaká je vaše vize, jaké jsou vaše další kroky a co všechno činíte pro to, abyste naplnili nebo nenaplnili vaše programové prohlášení rady. Myslím si, že je to to nejmenší, co by si zastupitelstvo a občané zasloužili slyšet, abychom věděli, jak na tom vůbec jste a mohli jsme konkrétně hodnotit vaši práci.

Máme návrh ke sloučení rozpravy k bodům 3-11, 12-13, 16-19, 20-25 a zařazení nového bodu privatizace jako bod číslo 1 a zároveň zařazení bodu gesce radních a jejich náplň práce jako bod č. 2.

P. P t á č e k :

Děkuji vám. Nyní má slovo pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Navrhuji zařazení nového bodu programu, a to změnu jednacího řádu zastupitelstva městské části z toho důvodu, že jednání zastupitelstva Prahy 3 je opakovaně konáno do pozdních nočních a dokonce i do ranních hodin následujícího dne, přičemž řada neuvolněných členů zastupitelstva vykonává v den konání zastupitelstva bezprostředně před jeho konáním i den následující svá občanská povolání, na která se nevztahuje možnost čerpání náhradního volna, resp. odpočinku pro výkon veřejné funkce a ani není jiným způsobem na výkon veřejné funkce zastupitele práce v nočních hodinách poskytnuta neuvolněným zastupitelům jakákoli kompenzace za noční práci. S přihlédnutím, že žádná právní norma neupravuje časovou délku konání zastupitelstva, s přihlédnutím k právní úpravě, kterou mám podrobně zpracovanou v zákoníku práce, který stanoví, že délka směny nesmí přesáhnout 12 hodin, na odpočinek mezi nepřetržitými směny musí být aspoň 11 hodin, tak navrhuji, aby bylo přijato usnesení, že se jednací řád zastupitelstva v čl. 11 – přerušení a ukončení zasedání zastupitelstva mění tak, že tento článek je doplněn o bod 8 v následujícím alternativním znění:

Varianta A. Po přerušení, to znamená ve 23 hodin, pokračuje jednání zastupitelstva následující den od 15 hodin na stejném místě,

varianta B: po přerušení pokračuje jednání zastupitelstva po 14 dnech od 15 hodin na stejném místě.

Tento návrh stáhnou, pokud se na místě dohodneme, že dnes skončíme nejpozději do 23 hodin a budeme v duchu tohoto návrhu případně po 23. hodině pokračovat v jednání někdy jindy. V případě, že se tak nestane, návrh nebude projednán a gentlemanská dohoda nebude uzavřena, ve 23 hod. pro nezpůsobilost z jednání odcházím a následně zpochybňuji veškerá následující hlasování.

Zařadit do programu jako bod 1.

P. P t á č e k :

Děkuji za návrh. Slovo má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Za klub ANO se připojuji k zařazení bodu privatizace. Souhlasíme i se sloučením rozprav, jak bylo řečeno.

Dále bych prostřednictvím pana starosty požádal, aby technická obsluha upravila jméno u paní Štrébl, stále tam visí již druhé zastupitelstvo příjmení Kratochvílová. Je mi za vás trapně, že jste nebyli schopni tuto novinku promítnout do tak jednoduché věci, jako je hlasovací zařízení.

P. P t á č e k :

Technickou má paní Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Mé jméno je Štrébl, brali jsme se v USA, a stále nám nedošly dokumenty.

P. P t á č e k :

Děkuji za vysvětlení. Jsem rád, že se nemusím cítit tak trapně, jak naznačoval pan Venhoda.

Další slovo má pan Bratko.

P. B r a t k o :

Chtěl bych podotknout, že jelikož k bodu „privatizace“ si nejsem vědom nových informací a ani kol. Bellu nepředložil usnesení, které bychom měli projednat, za sebe budu proti tomuto návrhu.

P. P t á č e k :

Následuje pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Pan zastupitel Bartko mi to vzal z úst. Chtěl jsem se zeptat, jsou-li k tomu nové skutečnosti, jestli je někdo může představit podrobně nebo naznačit, které nové skutečnosti se od minulého zastupitelstva ukázaly? Kdokoli bude chtít vystoupit, v 17 hodin jsou interpelace občanů. Za náš klub – pokud nezjistíme vážné skutečnosti, proč by se to mělo projednat již nyní, přikláníme se k tomu, abychom pro tento návrh nehlasovali.

K panu zastupiteli Tomáši Suneghovi. Je to něco podobné jako kříž na Parukářce, očekával bych, že takovou věc projedná nějaký orgán samosprávy. Toto by např. mohl někdo avizovat na poradě předsedů klubů, kde se snažíme potkávat s ostatními předsedy klubů včetně opozice.

Dívám se na materiál a nejsem si jist, zda je každý schopen si pročíst, co v něm všechno je, které články jsou změněny a které by změněny být měly a jaké to může mít dopady. Jednací řád není tak banální věc, abychom rozhodovali od stolu. Navíc si myslím, že

rozprava o tom by byla dlouhá a můžeme to schválit příště konsensuálně. S návrhem meritorně jinak nemám problém.

P. P t á ě k :

Děkuji. Následuje pan Rut.

P. R u t :

Chtěl jsem se vyjádřit k návrhům, které tady opozice vytahuje. Jsem zaskočen z toho, jak lehce vytahujete z kapes návrhy na zařazení bodů do programu. Pamatuji se, že když jsem byl v opozici, když jsme chtěli něco prosadit na program zastupitelstva, vypracovali jsme k tomu podklad, který jsme se snažili rozeslat podle jednacího řádu pokud možno týden dopředu. Neříkám, že se to vždycky povedlo, ale snaha byla. Tuto snahu z vaší strany vůbec nevidím. Když to navrhuje a my to budeme odmítat, vypadá to, jako že vám nechceme vyhovět a že postupujeme autoritativně, ale není to tak. Pokud chcete něco navrhnout, že třeba to připravit, pokud je to možné prodiskutovat v komisích a ve výborech.

Pokud se jedná o návrh bodu, kde bychom se měli zpovídat jako radní ze své práce a z plánů do budoucna, na to je prostor v interpelacích. Chápu, že bod programu je vždycky nějaký návrh k projednání konkrétního návrhu. Pokud se chcete zeptat radních, co dělají, je to možné v interpelacích. Tak je to myšleno v jednacím řádu. Myslím, že zařazovat tento bod sem také nepatří. Nebráním se tomu, abychom se kdykoli sešli, dveře mé kanceláře jsou otevřené. Když bude kteréhokoli zastupitele zajímat, co dělám a co plánuji, můžeme se sejít a pohovořit o tom. Myslím, že takto překotně a na poslední chvíli to na zastupitelstvo nepatří.

P. P t á ě k :

Faktickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Pane místostarosto, nutíte mě reagovat. Říkáte, že to tady vytahujeme skoro z rukávu, ale když si vezmu program, bezpečnostní incidenty a události, které jsme neprojednali z minulého zastupitelstva, tak teprve dnes jsme na stůl dostali nějakou zprávu. Pokud vyjmu, že můžete dokládat materiály k nám na stůl, tak proč bychom nemohli vám na stůl dávat naše materiály.

P. P t á ě k :

Omlouvám se, ale významně překračujete formát faktické. Myslím, že to co říkáte, je diskusní příspěvek.

P. V e n h o d a :

Doplnil bych vyjádření pana místostarosty, že důvod je vyjádření Ministerstva financí, které nebylo projednáno.

P. P t á ě k :

Další faktickou má pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Má poznámka je stejná – měli byste si nejdřív zamést před vlastním prahem.

P. P t á ě k :

Následuje pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Prosím všechny v sále, aby se drželi diskuse k jednacímu řádu. Buď máte diskusní příspěvek, nebo máte faktickou poznámku či chcete něco dopřesnit nebo máte technickou, to znamená, že dáváte nějaký návrh na hlasování apod. Zaujal mě návrh pana Suneghy na změnu jednacího řádu. Myslím, že není od věci se o nějakých změnách jednacího řádu v i tom smyslu, co navrhl pan Sunegha, pobavit. Osobně se dokáží s návrhem seznámit, neviděl jsem ho a také budu potřebovat nějaký čas nejen na to, abych se s ním seznámil, ale abych se nad ním zamyslel a vyhodnotil jeho dopady. Kdyby návrh přišel dopředu a dostali jsme nějaký čas na to, abychom se nad tím mohli zamyslet, podpořil bych třeba zahrnutí tohoto návrhu do programu. Za této situace, když návrh vyšel z ničeho nic a nejsem schopen se nad ním zamyslet a vyhodnotit ho, tak takový bod nemohu podpořit.

Co se týká gescí, co navrhoval pan Bellu, je to další bod, který se mi líbí a rád bych se na tomto fóru pobavil i o nějakém modu operandi zastupitelů, potažmo jaké jsou kompetence členů rady a co člen rady sám o sobě může udělat, za co je odpovědný a další podobné věci.

Jak říkali mí předřečníci, tak si myslím, že by dávalo smysl spíš dávat bod programu hlasovatelné návrhy a konkrétní věci, které se mají stát – pak to dává smysl. Tento bod do programu už zařazen je, jen se nejmenuje jak chcete, aby se jmenoval – je to bod 26. Myslím si, že v tomto budu lze tyto věci projednávat. Je otázka, zda je na místě, aby to byl bod 26, aby to nebyl dřívější bod nebo aby byl zahrnut na jiný čas. Tento bod tam ale je. Znáte mě, jsem pro dlouhé diskuse a můžeme toto sáhodlouze probrat.

Poslední návrh je ke sloučení. Za to děkuji, s tím souhlasím.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Bellu.

P. B e l l u :

Ondřeji Rute, řekl bych: děkujeme, pane učitelí, že jste nám to dobře vysvětlil.

Druhá věc je, že každý nemáme takový čas jako vy, chodit za vámi do kanceláře po jednotlivcích a ptát se na vaše gesce. Vás je 9, ostatní chodíme také občas do práce, máme rodiny, máme jiné zájmy a aby vás každý jednotlivý zastupitel navštěvoval, je trochu neprovoditelné.

Druhá věc je, že zastupitelstvo se schází právě z toho hlediska, že je to moment, kdy to sleduje veřejnost, kdy jsou přítomni všichni zastupitelé a kdy je možno s vámi – jak vy říkáte – transparentně, otevřeně a veřejně věci projednávat.

Poslední, co dodám. Bral bych vaši argumentaci, kdybyste vy a váš kolektiv byli tak spolehliví a tak chirurgicky přesní v předávání materiálů, podkladů a rozhodnutí rady ve všech procesních věcech, pak bych chápal a říkal, že oni fungují jako švýcarský stroj, my jsme v tom trochu hloupější a nedáváme to.

Problém je, že vy jste jedno z nejchaotičtějších, nejméně přehlednějších a nejvíce změněných rad, které historie Prahy 3 kdy zažila. Vaše překotné rozhodování, ať je to Viktorka Žižkov, Havlíčkovo nám., Jiřák – tady mohu hodinu mluvit o tom, co všechno jste rozhodli a během odpoledne jste zase rozhodli jinak. My se normálně ptáme na to, jaký je váš budoucí výhled práce. Jinak se dozvíme zase od pana starosty, že z toho děláme politikum, že se zase přibližně ptáme a že on už to někde na facebooku napsal, tak jak to, že to nevíme? Možná jsme stará škola, ale zastupitelstvo má mít formát toho, aby zásadní věci se projednávaly zvlášť tady.

K tomu směřuji i na pana Bartko, že jste nezaznamenal, že jsou nové podněty k privatizaci. Předpokládal bych, že vy jako nový gesční pro privatizaci byste měl být naopak naplněn energií, znalostmi a věcmi, která nám dnes chcete přednést – protože se chcete blýsknout. Jak jste říkal, do minulého zastupitelstva se vás problematika netýkala, teď už se

vás konečně týká a třeba jste za ten měsíc něco podnikl. Jestli nám občané předali podnět od Ministerstva financí a vědí o tom členové zastupitelstva, tak je mi líto, že zrovna vy o tom nevíte. Když to tady říkáme, tak jsme si to nevymysleli, ale bůh ví, jak vy nad tím přemýšlíte.

Udivuje mě vaše filozofie, když hovoříte o tom, že pokud lidé chtějí s vámi něco projednat, že se budete chovat jinak než předešlé generace, že budete diskutovat, že budete věci analyzovat, projednávat, a najednou sklouzáváte k tomu, že byste diskusi raději nechtěli vést.

P. P t á č e k :

Děkuji za vaše vystoupení. Slovo bude mít pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

K tomu, co zde říkal Ondřej Rut, bych se vyjádřil, že bych si také velice přál, aby se předem projednávaly různé věci, ale mám dlouhodobě pocit, že komunikace mezi koalicí a opozicí vážně, že opozice je válcovaná a na její návrhy se nedá. Od toho je zastupitelstvo, abychom si tady všichni ve stejné pozici a ve stejné váze věci vyříkali. Vy jste si ovšem dali do svých pravidel, že hlasujete jednotně, nekompromisně a kdo se trochu odchýlí, toho setnete. Pro mne je jediné místo, kde mohu veřejně prezentovat své názory, je zastupitelstvo, protože všude jinde to zapadne.

Mimochodem – o návrhu jsem se neformálně bavil na kontrolním výboru, takže všichni přítomní tam byli a vědí o tom. Jak informace tečou, za to nemohu.

Pokud se týká kol. Žaloudka ke kříži. Měl jsem ho tady dvakrát nebo třikrát. Samozřejmě se zeptám, co se stalo. Když jsem to přinesl poprvé, mohli jste být překvapeni, když jsem to přinesl podruhé a potřetí, tak asi takové překvapení to nebylo. Rád se dozvím, jak se věc vyvíjí a jestli se to stalo součástí veřejného prostoru, nebo ne.

Pokud se týká chaotičnosti návrhu, na začátku jsem říkal, že tady je možné uzavřít gentlemanskou dohodu a návrh vezmu zpátky a tím, že dnes končíme v 11. Myslím, že důvody jsou pořád stejné a když to tak bude, není důvod to neprojednat. Myslím, že můj návrh je natolik kvalitní, že z něho jednoznačně vyplývá, co a jak chci upravit, resp. jakou úpravu navrhuji. Jsou tam i důvody, proč tomu tak je.

O tom, že jsou zastupitelstva přes míru dlouhá, všimli jste si i vy sami. Hned na prvním zastupitelstvu jsem to byl já, kdo argumentoval zákoníkem práce ve vztahu k zaměstnancům Úřadu, že mají tady noční práci. Nepátrám po tom, zde to mají zapláceno, nebo je to řešeno náhradním volnem. Podle mne by to měli mít zapláceno.

Pokud se týká další komunikace, uvedu okrajovou věc, které se nevěnuji. Když se tady argumentuje komunikací, tak pokud vím, byla zda malá aférka ohledně pracovní komise ....(nesroumitelné) Žižkov, kdy i členové opozice byli přizváni, aby se zúčastnili práce tohoto orgánu, a najednou rada bez dalšího udělala nějaký krok, udělala nabídku, zakončila jednání – přesně nevím, a všichni z opozice, kteří byli členy tohoto orgánu, se divili, co se to stalo. Komunikace opravdu vážně. Mně osobně nezbude nic jiného než vystupovat na zastupitelstvu, aby vůbec někdo věděl, že jsem návrh podal a aby se vůbec o návrhu jednalo. Děkuji.

P. P t á č e k :

Děkuji. Nyní jsem se přihlásil o slovo já. Stručně bych uvedl, proč návrhy na zařazení dalších bodů také nepodpořím.

Důvody tady byly uváděny. V minulosti jsme několikrát na tento přístup přistoupili, že se rozšířil běžný formát interpelací, kdy jsme vyhradili konkrétní čas, kdy se nás můžete dotazovat na cokoliv, můžeme o tom diskutovat v pevně stanoveném čase v průběhu odpoledne a pak máme možnost pokračovat ještě na konci neomezeně dlouhou dobu. To je

formát, který se tady vždycky praktikoval na minulých zasedáních. Opakovaně docházelo k tomu, že jste se snažili zařadit na program jednání určitou věc, na kterou jste chtěli více upozornit. Velmi často to nebylo podloženo návrhem na usnesení a trochu se obcházel systém interpelací. V rámci vstřícného postu jsme řekli OK, zařadíme to tam. Tím, jak jsme to několikrát schválili, začali jste nahrazovat interpelace tím, že jste je nadiktovali do programu a teď čekáte, že aniž byste měli návrh na usnesení, abychom měli možnost si to dopředu prostudovat, abychom o tom mohli relevantně rozhodnout – vy kolikrát nechcete žádné usnesení, jen chcete, aby se o tom mohli déle diskutovat, dáváte tyto návrhy. Domnívám se, že je to proti smyslu jednacího řádu a proti smyslu toho, jak se tady vždycky jednalo. Máme tady stanovený nějaký program a vy jste nevyčerpatelná studnice nápadů, o čem se dá diskutovat. Prosím, nechme to na interpelace, na každou otázku rád odpovím, budu tady s vámi, jak dlouho budete chtít. V zájmu toho, aby jednání bylo trochu předvídatelné, abychom tady nezůstávali do půlnoci, vyvarujme se tohoto postupu. Děkuji vám.

Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Návrh k projednání včetně návrhu usnesení a důvodové zprávy máte před sebou a zjevně ho hodláte znovu zamítnout.

P. P t á č e k :

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Pane starosto, po mém vystoupení jako doplňující poznámkou, když jsem dopřeshoval pana kolegu Ruta, jste se jako předsedající dopustil toho, že jste komentoval mé vystoupení. Jako předsedající máte pouze vést toto zasedání a nekomentovat vystoupení jednotlivých členů. To zaprvé.

Zadruhé. Ve vašem vystoupení jste se dopustil toho, že jste mi vytkl, že se nevěnuji tématu. Musím říct, že jsem technicky dopřesnil, v kontextu jsem položil poznámku pana kol. Ruta a to, co jsme dostali na stůl dnes.

Za další musím říct, že jste se přihlásil do diskuse a ve vašem příspěvku nezazněl ani návrh na sloučení bodů na nový bod, nemluvil jste vůbec k věci. Jen jste nám tady dával rádobu kapky, jakým způsobem máme s vámi komunikovat a vůbec nereflektujete to, jak vy komunikujete s námi. Používáte druhý metr. To jen na okraj.

Ted' bych se rád vrátil k materiálu k bodu privatizace. Kol. Žaloudek vznesl dotaz, že nemá informaci o tom, proč by bylo nutno tento bod do programu zahrnout. Přečtu materiál, který bych rád uplatnil na nejvyšším orgánu městské části - i když za kýmkoli přijdu rád na kafe do kanceláře, na co mají právo občané, kteří nás volili a kteří vás minule interpelovali, aby toto věděli a aby se to projednalo.

Dovolím si přečíst vyjádření Ministerstva financí, které je – předpokládám – pro všechny zastupitele nové, a chtěl bych vás v bodu, pro který bychom dnes měli hlasovat na pořadu dnešního zastupitelstva, seznámit.

Materiál se jmenuje Obecný dotaz ke zpracování znaleckého posudku.

Vážená paní – teď je jmenovaná členka petičního výboru, k vašemu podání ze dne 28.5.2020 ve věci k obecným dotazům ocenění bytových jednotek dle vyhlášky č. 441/2013 Sb. ve znění vyhlášek č. 199/2014 Sb., č. 345/2015 Sb., č. 53/2016 Sb., č. 443/2016 Sb., č. 457/2017 Sb. a č. 188/2019 Sb., dále jen oceňovací vyhláška, sdělujeme následující:

Ad 1. V případě, že panelová budova je prokazatelně zateplena k datu ocenění, tak u znaku č. 1-typ stavby se aplikuje kvalitativní pásmo č. 3-budova panelová, zateplená. Uvedeno v tabulce č. 2, příloha 27 oceňovací vyhlášky. Použití kvalitativního pásma č. 2, což



bylo v posudku, s kterým operuje rada a podle kterého si myslíte, že je vše v pořádku, budova panelová nezateplená je nesprávně.

Ad 2. U znaku č. 9, kritérium jinde neuvedené, v kvalitativním pásmu č. 5 významně zvyšující cenu je hodnota 0,10. Uvedeno v tabulce 2, v příloze č. 27 oceňovací vyhlášky. Tuto hodnotu nelze dále zvyšovat. Posudek, kterým operujete, tuto hodnotu zvýšil.

Ad 3. Výše uvedenou hodnotu 0,10 nelze překročit.

Ad 4. Zateplení fasády.

Bod č. 1, oprava střešního pláště se hodnotí u znaku č. 10, stavebně technický stav. Uvedeno v tabulce 2, v příloze č. 27 oceňovací vyhlášky. Pro úplnost uvádíme, že cena určená dle oceňovací vyhlášky je cenou zjištěnou.

Nakládání s majetkem obce upravuje ustanovení § 39, odst. 2, zákona č. 128/2000 o obcích, případně zákon o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, ze kterého platí: při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a v daném čase obvyklá a nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchyłka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna.

Oddělení oceňování majetku, které je součástí odboru cenové politiky na Ministerstvu financí, nemá v předmětu své činnosti privatizaci nemovitých věcí, avšak z tohoto oddělení vyšla vyhláška, podle které postupoval pan znalec.

Podepsán Lukáš Teplý, pověřený řízením odboru cenová politika.

Doufám, že jsem aspoň z tohoto jednoho dokumentu vás přesvědčil o tom, že jsou známy nové skutečnosti, které si žádají, abychom to tady na zastupitelstvu projednali. Znovu vás žádám o schválení tohoto bodu na pořad dnešního zastupitelstva. Děkuji.

P. P t á č e k :

Nyní se o slovo hlásí pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Ztotožňuji se s návrhem pana Bellu, sloučení rozpravy k bodům 12 a 13.

P. P t á č e k :

Slovo má pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Panu Vendohodovi jsem nerozuměl usnesení. Nejsem znalec a paragrafům, které citujete, nejen nerozumím, ale nestihl jsem si je ani přečíst. Nevím, o čem hlasovat, nechci rozhodovat o něčem, co jste přečetl, takové věci potřebuji předem. Nevím, jaký by to mělo přínos zařadit to na 16. hodinu, když je k tomu vyčleněn čas na 17.00.

Přihlásil jsem se kvůli panu Oregovi(?), který se mě vyptával, co má dělat. Chtěl bych připomenout, že máme stále platné usnesení č. 9 z r. 2019, které ustanovilo pracovní skupinu pro aktualizaci jednacího řádu ve složení Křeček, Doseděl, Žaloudek, Bellu a Venhoda. Myslím, že je to právě plénum, které to má projednat. Jestliže tam chcete místo pana Bellu nominovat třeba sebe, tak je to jedno, ale myslím si, že na tomto plénu se má projednat aktualizace jednacího řádu. Právě proto byla tato skupina zřízena, také na základě usnesení zastupitelstva. Myslím si, že bylo nesprávné dnes hlasovat o něčem, co tato skupina neprojednala. Proto pro toto nemohu hlasovat.

Co se týká kříže na Parukářce, žádný posun jsem nezaznamenal. Stále čekám, že to někdo přinese do nějaké komise a pak budu vidět, jestli to mám na zastupitelstvu podpořit, či ne.

P. P t á č e k :

Technickou poznámku má pan Sunegha.

P. S u n e g n a :

Myslím, že kol. Žaloudek vůbec nechápe principy zastupitelské demokracie, protože žádná komise nebyla občany zvolena, byli zvoleni zastupitelé. Ti jsou suverénní k hlasování a k podávání návrhů a zastupitelstvo je nejvyšší orgán obce, kde se může rozhodnout cokoli. Pokud to posílá do komisí . . . .

P. P t á č e k :

Pane Sunegho, omlouvám se, velmi často říkáte, že vás zbytečně poučujeme, ale já vás musím poučovat, protože se tady neustále opakují takové věci. Pokud chcete použít technickou poznámku, tak ta se týká třeba toho, že vám nefunguje mikrofon, nebo že vás tlačí židle, mikrofon funguje a židle vás také netlačí. Pokud chcete sdělit nějaký názor, tak se prosím přihlaste do diskuse. Jinak v 11 hodin neskončíme, dostaneme se to neskutečného kolotoče zneužívání technických a faktických. Prosím, přihlaste se do diskuse. Děkuji vám.

Následuje pan Sunegha s faktickou poznámkou.

P. S u n e g h a :

Faktická poznámka je přesně to, čemu jsem chtěl zabránit svým návrhem, ale zdá se, že to nechápete a chcete pokračovat v dosavadní praxi.

P. P t á č e k :

Technickou poznámku má pan Venhoda:

P. V e n h o d a :

Pane starosto, vyprovokoval jste mě k tomu, abych měl technickou poznámku, abych řekl, že mě opravdu tlačí židle. Nevím ale, co s tím hodláte dělat. Tady vám aspoň ukazují, jak absurdní jsou vaše připomínky.

P. P t á č e k :

Zkusím projednat s panem Zrzavým, jestli by vám příště mohl dát na židli polštářek. Nic jiného vám teď nabídnout nemohu. Omlouvám se.

Pan Batko má příspěvek do diskuse.

P. B a r t k o :

Pane Bellu, máte pravdu, omlouvám se, špatně jsem se vyjádřil. O věcech se bavit chci, bavil jsem se o tom i se zástupci petentů. Jen na základě toho, jaké „materiály“ nebo vaše teze tady byly jsem tady vyhodnotil, že pro ně ideálním plénem je bod interpelace nebo různé a ne zařazení vlastního bodu. Pro pana Venhodu – to co četl, není novým faktem, je to známé a můžeme to znovu probrat v bodu různé nebo v interpelacích.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Pro upřesnění. Možná pro vás to není novým faktem, ale materiál, který jsem zde četl z Ministerstva financí, přišel teď na začátku června. Zastupitelstvo jako nejvyšší orgán obce ho nemohlo projednat, nemohlo se s ním seznámit, tak proto ho zde předkládám, jak chtěl pan Žaloudek. Mrzí mě, že se za měsíc neví, co se probíralo na zastupitelstvu. Možná by mohl

zvážit setrvání ve funkci zastupitele, protože to je předpoklad toho, že může o tom rozhodovat.

P. P t á ě k :

Do diskuse se hlásí pan Tacl.

P. T a c l :

Pane Bartko, nepochopil jsem, jestli jste svým příspěvkem říkal, že zařazení privatizace na první místo podpoříte, nebo nepodpoříte, ale budiž.

K bodu privatizace. V rámci minulého zastupitelstva jsme jasně viděli, že interpelace a požadavky občanů stran privatizace, které se zdají legitimní, máte je v paži – to bylo jasné z vašeho chování a z toho, jak jste vedli diskusi. Nelze předpokládat od vás bod zařadit na základě občanů jako takových, protože je máte v paži, to už víme.

Nechápu druhou věc. Na minulém zasedání zastupitelstva došlo ke změně dikcí s tím, že odpovědnost za privatizaci přešla z pana Štrébela na pana Bartka, omlouvám se, na pana Mikesku. Pardon, omlouvám se, vy se tak střídáte v radě, že už nevím, kdo je za co odpovědný. Očekával bych, že ve chvíli, kdy přejde odpovědnost z jednoho radního k druhému, tak ten radní bude sám apelovat na to, aby jeden z pořadu jednání byla privatizace, aby mohl osvětlit, jak se k ní bude stavět, jaké změny se budou realizovat pod jeho vedením, jestli došlo k předání agendy atd. To je věc zcela přirozená. V normální korporaci když dojde ke změně vedení na určitém postu, první věc, která se děje je, že nový představitel odprezentuje svou strategii ve věci. To je to jediné, co po vás chceme. Je na tom něco špatného a budete se tomu zase smát?

P. P t á ě k :

Nyní se o slovo hlásil pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Oceňuji, že jsme v průběhu této debaty došli ke konsensu. Všechny body, které navrhuje, jsme zařadili na program, jsou v bodu 26, který se tak nejmenuje. Můžeme se zamyslet nad přejmenováním tohoto bodu, ale zatím jsou v průběhu bodu 26. Myslím, že problém spočívá v tom, že jsou zastupitelstva příliš krátká. Bylo by třeba se zamyslet nad tím, jestli bod 26 neudělat samostatným bodem nějakého zastupitelstva, kde bychom měli dostatek prostoru všechny tyto podněty projednat. Chápu, že když je to na konci dne, není dost času o tom slušně podebatovat. Na dnešním zastupitelstvu je takto zařazeno s tím, že i bod z minula je zařazen jako bod číslo 1 – to jsme splnili. Do budoucna bych se zamyslel nad tím, aby produktivní body v zastupitelstvu nebyly a aby tyto body byly samostatně. Za současné situace všechno, o čem se chcete bavit, je v rámci bodu 26 projednatelné.

P. P t á ě k :

Pan Kalivoda má faktickou poznámku.

P. K a l i v o d a :

Jestli jsem panu Štréblově rozuměl, bod 26 by se měl jmenovat Dotazy, připomínky, podněty, interpelace, privatizace. Můžete to přejmenovat, jestli budeme privatizaci projednávat v tomto bodu? Myslím si, že by to měl být samostatný bod. Pak jsem neporozuměl vašemu příspěvku. Můžete to nějak rozvést?

P. P t á ě k :

Další faktickou má pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

V současné době je to bod Dotazy, připomínky, podněty, interpelace a byla by tam ještě privatizace a gesce. V podstatě by se to mohlo jmenovat Dotazy, připomínky, podněty, interpelace a různé ke všemu.

P. P t á č e k :

Je to porušení faktické poznámky. Další se o slovo hlásil pan Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Také bych chtěl požádat o sloučení rozpravy k bodům 3-11 a děkuji za tento návrh.

Dovolím si také požádat kol. Suneghu, jestli by chtěl projednat změnu jednacího řádu s výborem pro jeho změnu. Předkládám konsensuální návrh, už jednou se nám to povedlo, tak proč by to nemohlo i do budoucna.

Co se týká tlačících židlí, tak vzhledem k délce našich jednání nám tyto židle udržují aspoň pozornost, že při jednání neusneme. Kdybychom židle měli pohodlnější, bude to rozvláčnější a ještě delší. Je ještě varianta trochu se k tomu postavit, pak by jednání byla kratší a víc zaměřená na fakta. Myslím, že to je za hranicí toho, co je nám pohodlné.

P. P t á č e k :

Technickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Omlouvám se, ale rozuměl jsem asi desetině toho, co kol. Doseděl říkal. Nevím, zda je chyba v technice nebo jinde, ale nedolehlo ke mně, co chtěl říct.

P. P t á č e k :

Byla to technická. Pane kolego, prosím do mikrofonu lépe mluvit.

Diskusní příspěvek má pan Bellu.

P. B e l l u :

Několik věcí. Pokud má kol. Venhoda dostat polštář, tak kol. Doseděl si řekl o to, že by měl od příště sedět na pařezu, aby se mu jednalo rychle a efektivně.

K vážnějšímu tématu. Školíte nás v tom, jakým způsobem vás žádáme o projednání některých bodů, především kolegové od Pirátů. Chci vám připomenout, když jsme tady pod tlakem museli řešit problematiku školních výletů NewCov Erimbra(?), která byla zametena pod koberec od té slavné doby, kdy jste tady vykřikovali, kolik dětí kam pojedete. Od té doby jsme o tom nikdy neslyšeli. Stejně tak jste nás tady pod tlakem bez projednání v komisích, ve výborech a jinde donutili k tomu, abychom projednali a schválili Otevřená města, kdy o přínosu asi 100 tisíc můžeme také dlouho vyprávět. To stavím zrcadlo, kdy nám pořád říkáte, jak my se máme chovat, ale vy nám nejdete příkladem. Pokud chcete, abychom se chovali příkladně, tak se tak prosím především chovejte vy, kteří jste za to placeni a kteří sedíte v radě. Zatím se chováte úplně jinak. Možná to blbě odpozorováváme od vás. To se stává, protože koukáme na vzory chování a to, jak se chováte jako rada, tak to možná blbě imitujeme. Prosím, podívejte se do toho zrcadla sami na sebe.

K privatizaci. Hovořit o tom, že privatizaci máme projednávat v bodu různé, když se bavíme o tom, že městská část je ve složité ekonomické situaci, že prodáváme majetek v desítkách ne-li ve stovkách milionů korun, že vás lidé vás přistihli při některých lžích a dokonce vám to dosvědčili – viz policie a jiné případy, a když se bavíme o tom, že lidé v tuto chvíli přinášejí další důležité podněty, které chtějí projednat teď a ne o půlnoci nebo v jednu

hodinu ráno, tak řeknete, že nás to nezajímá, že není nic připraveného. Matěji Žaloudku, směřuje to přece k tomu, že lidé vás přesvědčují o tom, že práci jste špatně odvedli, že byste měli udělat nový posudek a přehodnotit řešení. Pokud se toto zastupitelstvo rozhodovalo na základě vadného posudku, pak se zastupitel rozhodoval špatně. Znamená to, že usnesení je možná špatně. Pokud to lidé zažalují a vyhrají to, máte tady průser jako hrom. Takových průserů, na které jsme upozorňovali, je celá řada a ještě jich bude. Nedáte si ale říct, protože všechno víte nejlépe.

Co se týká usnesení ke gescím. Jak mohu vědět, jaké chci usnesení ke gescím předem, když si nevyslechnu, jestli lidé práci zvládají nebo nezvládají, jestli kvalitativně, odborně a znalostně odpovídá jejich gesce tomu, co dělají? Dopředu to nevím. Mohu si ale představit, že několik osob bych odvolal z toho důvodu, že mě třeba po dvou letech nepřesvědčí o tom, že práci vykonávají dobře a že pro naše občany dělají to nejlepší, co mohou dělat. Viz kolega Bartko. Předpokládám, že člověk, který si před měsícem vzal tuto gesci, dnes by měl sypat karty z rukávy o tom, jakým způsobem to hodlá řešit s hl. m. Prahou a s lidmi. Když se s nimi pane Bartko scházíte, jak je možné, že říkají, že jsou stále nespokojeni? Asi k žádnému kompromisu jste nedospěli.

Bavíme se tady o řádu milionu korun vašich ptákovin, když bylo potřeba logo a jiné věci, tak jste si to protáhli bez nás, ale najednou potřebujete přesně usnesení, předání, projednání, protože se o tom jinak nesmíme ani bavit. Chápu, byli byste nejraději, kdybychom neexistovali. Jsme tady polovina, kterou musíte přetřpět. Pokud jste transparentní, jak tvrdíte, tak témata otevírejte, komunikujte o nich a nemusíte nás poučovat o tom, jestli to, co říkáme, je pro vás kvalitativně správné nebo ne. To je naše věc. Máme také právo říkat náš názor způsobem, který je nám příjemný a milý.

P. P t á č e k :

Děkuji za představení. Pan Bartko má faktickou.

P. B a r t k o :

Dopřesním pana Bellu, že lidé nemusí čekat do půlnoci, ale na interpelace do 17 hodin, což je podle mne přijatelná hodina.

P. P t á č e k :

Technickou má pan Bellu.

P. B e l l u :

Pane starosto, žádám, abyste si nechal ty komentáře. Děkuji za představení se zastupiteli neříká, to si nechte pro vaši rodinu, pro vaše kamarády, ale nám tyto komentáře můžete opravdu vynechat. Vtipné to není, to se můžete smát sám se sebou.

P. P t á č e k :

Pane Bellu, omlouvám se vám. Pan Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Chtěl bych se omluvit panu Suneghovi, že mi nerozuměl, protože část mého sdělení byla určena právě jemu. Dovolil bych si ho požádat, zda by projednal změnu jednacního řádu s výborem pro jeho změnu. Pak můžeme podat nějaký konsensuální návrh. Už jednou se to povedlo a nevidím důvod, proč by se to nemohlo povést znovu.

V tlačících židličkách nemá smysl pokračovat.

Souhlasím se sloučením rozpravy k bodům 3-11 a požádám o ně.

P. P t á č e k :

Další slovo má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych poděkovat panu Dosedělovi, že projevil snahu můj návrh řešit. Návrh jsem podal a je podle mého názoru zcela jedno, kde ho podám. Opakuje se situace s křížkem. Pravděpodobně na pravé a levé straně tady chápeme demokracii trochu jinak. Předpokládám, že když zastupitel podá na jakémkoli fóru jakýkoli návrh, je náležitě uchopen a zpracován.

U křížku jsem navrhl jeho umístění na křížek v červnu. Nestalo se nic. V prosinci jste mi z levé strany a z čela řekli, že to nebylo adresováno konkrétnímu odpovědnému členu rady. Předal jsem to kol. Maternovi, ten řekl, že to předá příslušným komisím a jak se zdá, komunikace mezi vámi vázne. Proč si to nevyříkáme rovnou tady? Slyšel jste to taky, měl jste se pít, máte na starosti veřejný prostor.

Totéž se zřejmě děje s dalšími návrhy, které zde padnou. Proč bych měl dávat návrh nějaké komisi, když ho mohu přednést na zastupitelstvu a je povinností rady se návrhem zabývat? Jestliže se rada těmito návrhy nezabývá, nevyřizuje to ani jako podnět, ani jako interpelaci, věcně to nevyřizuje, opakovaně to adresuji a nic se neděje, tak nezbude nic jiného než to tady zase veřejně prezentovat. Jinak si lidé budou myslet, že nedělám nic.

P. P t á č e k :

Mám tady dvě technické připomínky. Pan Venhoda má první.

P. V e n h o d a :

Měl bych technickou připomínku k vedení tohoto zastupitelstva. Pane starosto, prosím vás, upozorněte vaše kolegy, ať se k návrhům, které zde padly, vyjadřují hlasováním. Už jsem zde slyšel od pana Štrébla, od pana Mikesky a od pana Doseděla, že souhlasí se sloučením rozpravy. Není potřeba, aby to každý říkal, vyjadřuje se to hlasováním. Zbytečně to prodlužujeme.

P. P t á č e k :

Pane Venhodo, tady je spousta věcí zbytečných, ale jak sami říkáte, každý má právo tady vystoupit, jak uzná za vhodné.

Pan Šrěbl má technickou.

P. Š t r é b l :

Stále nemám k dispozici návrh pana Suneghy, takže nejsem schopen se nad tím zamyslet, když o tom máme hlasovat.

Další připomínka je, že podle § 51, odst. 2, písm. b) zákona o hl. městě má člen zastupitelstva právo vznášet podněty na radu a ta by mu měla do 30 dnů dát odpověď. Pokud dal pan Sunegha podnět, předpokládám, že očekává do 30 dnů odpověď.

P. P t á č e k :

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

K panu Bartkovi, aby zvážil, jestli nechce zařadit bod privatizace, byť jeho kolega pan Štrébl nám tady vysvětloval, že to máme řešit v rámci interpelací.

Vysvětlím, proč to nechceme řešit v rámci interpelací. Všichni máme určitý počet příspěvků a limit, jak dlouho a kolikrát můžeme vystupovat. Když máme téma, které je dostatečně nosné, tak si to zaslouží samostatný bod. Kdybych postupoval touto logikou, tak

bychom mohli všechny body udělat v rámci jednoho bodu. Mohli bychom mít jednu diskusi a všechna usnesení odhlasovat najednou. Samozřejmě tato logika je vadná.

Proč si myslím, že privatizace by měla být zařazena dnes a pan Bartko by se k tomu měl postavit čelem je, že v dalších bodech budeme projednávat rozpočet. Pokud budeme dnes projednávat privatizaci, nevím, co bude za tři měsíce, až bude další zastupitelstvo. Po diskusích můžete přehodnotit váš postup a za tři měsíce můžeme být někde jinde. Byl bych nerad, pokud budeme zdržovat privatizaci a nebudeme ji projednávat, abychom způsobovali problémy jak občanům, tak městské části.

Nečekal bych, že se jako Piráti budete bát diskuse nad privatizací, protože to je věc, která se občanů významně dotýká. Pochopil jsem, že nebudete dnes chtít projednávat třeba křížek, taková témata se mohou odložit, tam nevznikne žádná ztráta, ale privatizace se týká tolika lidí, že považují za nutné, abychom to projednali již dnes.

P. P t á ě k :

Technickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Vzhledem k tomu, pane starosto, že jste si několikrát neodpustil osobní poznámky o vystoupení kohokoli zde v sále bez toho, aniž byste se přihlásil a vnášíte to toho emoční vložku, navrhuji odvolání starosty z pozice předsedajícího dnešního zastupitelstva. Prosím, abyste o tom nechal hlasovat.

P. P t á ě k :

Prosím o hlasování. Pro 13, proti 16, zdrželi se 3. Chvilku je ještě vydržte, pak to předám panu Maternovi, dlouhá jednání jeden člověk nemůže vydržet.

Další technickou měl pan Materna.

P. M a t e r n a :

Chtěl jsem uvést, že je rozdíl mezi bodem zařazeným na program a interpelací. V bodu zařazeném na program hlasujeme o usnesení, ale v interpelacích ne. Není možné realizovat nápad, že by se všechno shrnulo do jednoho bodu v rámci interpelací.

P. P t á ě k :

Faktickou má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Děkuji, že jste mě podpořil v tom, že to zařadíme jako samostatný bod, protože bychom v rámci interpelací nemohli hlasovat žádné usnesení a nevíme, co může po diskusi zaznít za návrh usnesení. Děkuji za to a budu rád, když budete hlasovat proti.

P. P t á ě k :

Další faktickou má pan Materna.

P. M a t e r n a :

Doufám, že jsem nepodpořil váš návrh na zařazení, pouze jsem technicky vysvětlil, jaký je rozdíl mezi těmito dvěma body.

P. P t á ě k :

Další do diskuse se hlásil pan Žaloudek.

P. Žaloudk :

Dovoluji si poznámku k tomu, jak si kdo představujeme, jak funguje zastupitelská demokracie. Navází na pana Suneghu. Jsem rád, že to funguje tak, jak to funguje. Znamená to, že rada a zastupitelstvo nerozhodují samy z „plezíru“ o tom, co se zastupitelům zrovna jeví jako dobrý nápad. Myslím, že systém komisí a výborů jako poradních orgánů samosprávy je celkem dobrý systém. Můžeme se samozřejmě bavit o tom, kdo v komisích sedí, jaké tam jsou poměry sil, kdo tam nechodí a kdo tam chodí, ale myslím si, že v podstatě systém je správný. Odmítám na zastupitelstvu hlasovat o něčem co přistane z nebe, ať už si někdo myslí, že by se měla dnes schválit zástavba nějakého parku, nebo pamětní deska nějakému vojevůdci nebo cokoli jiného, co by si někdo myslel, že je dobrý nápad. Zajímá mě, co si o tom myslí orgán, který jsme si k tomu ustanovili. Jestli pan Materna slíbil, že to zařadí na kulturní komisi a pak se to nestalo, mrzí mě to, nevěděl jsem o tom, já to nikomu neslibuji, nebudu nikoho žádat, aby bylo na kulturní komisi projednáno něco na Parukářce ve tvaru kříže, ale kdokoli to chce udělat, necht' tak učiní a klub Koalice pro Prahu 3, koalice ODS, Svobodných, Trikolóry a KDU-ČSL tam má své zástupce a doporučuji panu Suneghovi, aby požádal o zařazení tohoto bodu za program.

P. Ptáček :

Pan Sunegha má faktickou.

P. Sunegha :

Kolego Žaloudku, bodejt' byste nebyl rád, že je taková demokracie jaká je, když vám nedala ...(nesrozumitelné), o které se zde čtyřikrát mluvilo.

P. Ptáček :

Pan Štrébl se hlásí do diskuse.

P. Štrébl :

Souhlasil jsem s panem Kalivodou, že tato ztrojená forma zastupitelstva také není můj šálek kávy, takže kdyby se zrušily limity na příspěvky a všechno se projednávalo v rámci jednoho bodu, tak by mi to vyhovovalo. Jestli sledujete, jak funguje britský parlament, tak to je kreativní chaos. Kdybychom tady zavedli tyto zvyklosti, tak můžeme, ale máme tady nějaký jednacím řád, který je takto nastaven, ale tuto debatu můžeme klidně vést. Uvidíme, jestli seženu třeba pro tento bonus operandi podporu mezi zastupiteli – spíše si to nemyslím, tak my dva můžeme tento styl trochu podpořit a rozproudit.

P. Ptáček :

Děkuji za příspěvek. Pan Kalivoda má technickou.

P. Kalivoda :

Návrh se pokusím naformulovat, ještě se přihlásím.

P. Ptáček :

Tak to promyslete. Pan Papež má svůj diskusní příspěvek.

P. Papež :

V kontextu toho, co se dělo na Magistrátu, chtěl jsem poprosit o přeměření teploty všech zastupitelů. Myslím, že v tuto dobu je to třeba, protože s panem Hlubučkem přišlo do styku hodně lidí. Nebylo tak učiněno před zastupitelstvem, tak ať je učiněno aspoň teď.



P. P t á č e k :

Jestli souhlasíte, bude se tak dít v průběhu jednání, abychom kvůli tomu nepřerušovali jednání.

Tajemník Z a h r a d n í k :

Zajistíme to, mysleli jsme, že to bude až později.

P. P t á č e k :

Neodkládejme to. Máme tady ještě přihlášku od pana Bellu, budeme muset hlasovat.

P. B e l l u :

Je to faktická, můžete hlasovat. Myslím, že k programu mohu vystupovat kolikrát chci, ale OK, asi se něco změnilo.

Pokud je mi známo, existují zákonná rozhodnutí, která v tomto sále dodržována nejsou, ať co se týká rozestupů nebo jednání. Jste ve všem tak odborně připraveni, ale i sál není připraven na to, co v současné chvíli požaduje vláda ČR. Nerozumím tomu. Chcete od nás určitou strukturu jednání, ale sami ho neumíte zajistit. Teď tady pan tajemník oznamuje, že byl připraven na to měřit teplotu až někdy ve večerních hodinách, a přitom máme ve 14denní karanténě většinu zastupitelstva hl. m. Prahy a rady hl. m. Prahy. Případá mi, že je to pro vás tady jako nějaká legrace. Nerozumím, v jakém světě tady jsme.

P. P t á č e k :

Prosím vás, pane Bellu, abyste v souladu s pravidly, o kterých jste hovořil, měl celou dobu na ústech roušku. Děkuji vám.

Jelikož není nikdo další přihlášen do diskuse, dovolím si ukončit rozpravu. Předám slovo panu Maternovi, který nás provede volbou.

P. M a t e r n a :

Děkuji za slovo. Už jsem změřen, snad je to v pořádku.

Poslední návrh byl od kol. Venhody, že se připojuje k zařazení privatizace.

Další byl návrh kol. Suneghy zařadit jako bod č. 1 změnu jednacního řádu městské části. Budeme o tom hlasovat. Hlasů nebylo dost, návrh nebyl přijat.

Další návrh je od kol. Bellu – zařadit jako nový bod gesce radních jako bod č. 2 programu. Hlasujeme o tomto návrhu. Pro 13, proti 13, zdrželo se 8. Návrh nebyl přijat.

Další návrh od kolegy Bellu je zařadit jako bod číslo 1 programu privatizaci. Prosím hlasovat. Pro 13, proti 12, zdrželo se 5. Návrh nebyl přijat.

Nyní máme sérii hlasování o spojení rozpravy k bodům. První je návrh na sloučení rozpravy k bodům 20 – 25. Pro 32, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Další hlasování je o sloučení rozpravy k bodům 16 – 19. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Další hlasování je o sloučení rozpravy k bodům 12 – 13. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, hlasovali všichni. Návrh byl přijat.

Poslední je návrh na sloučení rozpravy k bodům 3 – 11. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, hlasovali všichni. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o programu tak, jak byl rozeslán s tím, že jsme odsouhlasili spojení rozprav k bodům 3 – 11, 12 – 13, 16 – 19 a 20 – 25. Žádný další návrh nebyl přijat.

Hlasujeme o takto upraveném programu dnešního jednání. Pro 26, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat potřebnou většinou.

Předávám slovo panu starostovi.

P. P t á č e k :

Předávám slovo panu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Byla technická pana Venhody. Prosím o mikrofon pro pana Venhodu.

P. V e n h o d a :

Prosím, abychom byli seznámeni s výsledky měření.

P. M a t e r n a :

Proto jsem dostal slovo, aby to pan starosta zajistil.

Máme bod programu číslo

## 1

### **bezpečnostní incidenty a události v informačním systému MČ Praha 3, způsob jejich řešení a opatření proti jejich opakování**

Vzhledem k tomu, že tento návrh předkládala paní Říhová, která tady není, ptám se, jestli si někdo za ni chce osvojit předklad?

P. P t á č e k :

Konzultoval jsem s panem tajemníkem, podle měření jsou mezi námi dva, kteří mají teplotu 37,1 a 37,2. Podotýkám, že měření bylo provedeno dost nespolehlivou metodou. Navrhuji přestávku na 10 minut, abychom to nějak vyřešili. Pravděpodobně dojde k měření jiným teploměrem než bezkontaktním. Uvidíme.

(Přestávka)

Budu pokračovat v jednání. Co se týká měření teploty, poskytnu vám informace, které jsem stačil za deset minut zjistit.

Co se týká teploty, bezkontaktním teploměrem bylo dvěma zastupitelům naměřeno 37,1 a 37,2. Nechali jsme to změřit klasickým kontaktním teploměrem, u jednoho bylo 36,8 a u druhého 36,4. Současně jsme kontaktovali Hygienickou stanici hl. m. Prahy, kde jsme tuto situaci konzultovali. Seznámili nás s podmínkami, že žádné pravidlo pro ukončení jednání, pokud by tady měl někdo takovou teplotu, neexistuje, že v tak velkém vzorku je běžné, že někdo se pohybuje kolem této teploty. Současně potvrdili to, co si všichni dovedeme domyslet, že bezkontaktní teploměr je nespolehlivá metoda. Jestliže se tady měřila teplota 35 lidem, takový výsledek se dal očekávat.

Pan kol. Merta vám přednese informace z Ministerstva vnitra pro konání zastupitelstva, protože tady vzniklo podezření, že tato jednací místnost nespĺňuje pravidla pro to, abychom tady zastupitelstvo mohli konat. Dávám slovo panu Mertovi, aby se k tomu krátce vyjádřil.

P. M e r t a :

Při přípravách dnešního jednání zastupitelstva jsme vycházeli ze stanoviska Ministerstva vnitra ke konání zastupitelstev obcí po ukončení nouzového stavu, resp. podle právního stavu k 15. 6.2020. Stanovisko mám tady k dispozici, přečtu jen jeho závěry, které jsou velmi krátké:

1. Zasedání zastupitelstva se uskuteční po ukončení nouzového stavu za podmínek stanovených zákonem o obcích, resp. zákonem o hl. m. Praze. Kromě nich se na jednání zastupitelstva vztahuje specifická povinnost pro osoby účastníci se zasedání užít ochranu dýchacích cest, „roušku“, pokud se jednání koná ve vnitřních prostorách budov.

Žádné další omezení Ministerstvo vnitra v tomto nevydává.

P. P t á č e k :

Zrekapituluji. Všechno je podle platných pravidel. Jedině vás prosím o to, abyste měli po celou dobu jednání roušku nasazenou správně, to znamená přes ústa i přes nos. Pokud byste roušku neměli, rád vám ji dám, každý zastupitel ji měl ve své zastupitelské lavici. Je tam asi 10 kousků, pokud byste to považovali za nedostatečné množství, obraťte se na mne, dám vám i další roušky.

Můžeme pokračovat v jednání.

Technickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Domnívám se, že bychom měli být v průběhu večera přeměřování, jak bude houstnout atmosféra, bude vzrůstat teplota. To je fyzikální zákon.

P. P t á č e k :

Můžeme se přeměřovat neustále. Je to logické. Pokud se někomu zvedne teplota z důvodu houstnutí atmosféry a nikoli z důvodu infekčního onemocnění, je to trochu proti logice věci. Pokud se nám tak rozproudí krev v žilách diskusí a zvedne se nám teplota, nestáváme se infekčními, ale pokud budete chtít, můžeme se přeměřovat. Kdybyste chtěl někdo z vás se sám přeměřit, měl by pocit, že to potřebuje, máme tady dva bezkontaktní teploměry a kdybyste chtěli spolehlivější metodu, půjčíme vám i desinfikovaný teploměr, který si můžete strčit do podpaždí.

Vrátím se k prvnímu bodu – bezpečnostní incidenty a události v informačním systému MČ Praha 3, způsob jejich řešení a opatření proti jejich opakování.

Uzmul jsem si trochu slovo, které jsem předal panu kol. Maternovi, on mi to odpustí. Diskusi budu řídit já. Mám tady jednoho přihlášeného, a tím je pan Tacl.

Paní Řihová se omluvila z jednání, předpokládám, že si bod vezmete. Jako předseda klubu máte slovo. Prosím mikrofon pro pana Bellu.

P. B e l l u :

Jsem rád, že jsme se po 3 1/2 měsících dostali k tomu, že se pobavíme o tom, co se tady odehrálo.

Především bych chtěl říci, že si myslím, že všechny naše požadavky, dotazy a domněnky z pozice občanů, zastupitelů a členů tohoto zastupitelstva jsou zcela oprávněné a správné. Útok, který tady proběhl, je v podstatě elementární školácký útok. Když máte zemi nebo město, které je pod nějakou tíhou-krizí, což bylo období koronavirové pandemie, je to nejprůzračnější moment, kdy hackeri útočí na základní infrastrukturu státu, ať se bavíme o energetice, o samosprávách, nemocnicích a dalších.

Důležité je, že u tohoto stavu existuje nějaká rada. Rada by se během té doby měla scházet v nějakém krizovém štábu, který se dle mých informací nijak nescházel, v čele s panem starostou. Rada tou dobou měla jednoho gesčního radního, který se jmenuje Štěpán Štrébl. K tomu, abyste mohl vykonávat tuto funkci, není to jen o tom, že vás tady kolegové jen zvolí, vy si sednete do křesla a máte z toho radost, je to v tu chvíli i ze zákona o tom, že vy problematice musíte rozumět, musíte mít na to dostatečnou odbornost, inteligenci, zdatnost, znalost, ale zároveň tím, že sedíte v radě, máte odpovědnost. To je to, proč jste vy a vaši kolegové do rady voleni – abyste tu věc řídil, byl za ni odpovědný. K tomu máte úřad, který vám spravuje nástroje, které pro něho chcete nebo nechcete mít.

Za celou dobu jste nám jako gesční radní nepředal jedinou informaci, kromě nějakých povzdechů na sociálních sítích, což беру za totálně irelevantní v rámci komunikace se zastupiteli a občany. Na facebook si také dávám miliony věcí a nepředpokládám, že to všichni čtete, protože zas tak domýšlivý nejsem.

Bavíme se o tom, že v době krize nastaly zásadní věci v trestně právní rovině. Zaměstnancům přišly pozdě peníze, nebyli řádně informováni a až po nějaké době se dozvěděli, jestli dostanou nebo nedostanu finance. V době koronakrize, kdy rodiny nejvíce potřebovaly peníze, netušily, zda je dostanou, a vyřešili jste to až po týdnů. Nijak jste neinformovali zastupitele, občany a kohokoli jiného z nás, abychom vůbec věděli, že tento krizový moment nastal. O IT krizi jsem se dozvěděl až od Mojžíra Mikuláše, který mi ráno volal, že mu nefunguje e-mail, a pak ticho.

Další věc je vaše arogance. V době koronakrize jsme vás nechali 1,5 měsíce v klidu pracovat, neútočili jsme na vás, nic jsme po vás nechtěli, na nic jsme se neptali. Co příznivějšího pro vás může být? Pak jsme se za naše dva kluby zeptali pana starosty, co se na radnici děje, jaké máte ekonomické výhledy, co jste udělali v rámci IT krize, jak se připravujete na další kroky, jestli k tomu přizvete opozici, abychom také mohli říct třeba své, a jsme zároveň zastupitelé – zastupujeme některou část voličů. Místo toho jsme se od pana starosty arogantně dozvěděli, že tady z toho děláme politikum, že komunikuje napříč s různými zastupiteli a proč chceme slyšet nějaké informace.

Uběhlo 3,5 měsíce, abychom se dnes sešli a dostali jsme třístránkovou zprávu, kterou jste pane Štréble neměl ani srdce zpracovat vy, ale předpokládám, že jste to vy hodil na úředníky. To je to nejjednodušší, co tady umíte udělat. Nastane průser, tak to vezmu a hodím to na úředníka, protože sám to neumím vysvětlit. Předpokládám, že tady bude půlhodinová přednáška od někoho z úředníků, který nám bude vyprávět, jak to tady probíhalo.

Problém je, pane Štréble, že vy jste radní, vy jste to měl v gesci, vy jste manažer a manažersky jste selhal. Způsobil jste škodu městské části, protože ještě tři měsíce předtím tady byl podobný útok a žádné kroky nebyly učiněny k tomu, aby se útok nestal znovu.

Nezajímá mě, co tady bude kdokoli jiný vyprávět, mne a předpokládám naše kolegy zajímá zpráva od vás, proč jste 3,5 měsíce mlčel a nic jste neudělal. Dále mě zajímá, jakou osobní odpovědnost jste vyvodil a vyvodíte z toho, že jste ve své gesci selhal. To mě tady dnes zajímá.

Proto si myslím, že je platné usnesení, abyste nám předal konkrétní písemnou zprávu o tom, co vy jste dělal, kde jste byl a kdy jste se přišel podívat na radnici, když tady ten průšvih byl. Přišel jste ty lidi vůbec podpořit, pomohl jste jim a poradil jako gesční radní, co mají konkrétního dělat? To mě dnes zajímá, ne omáčka o tom, jaké všechny kroky Úřad potom udělal. Jsem přesvědčen o tom, že všechno dělali úředníci, vy jste neudělal vůbec nic, minimálně o tom nevíme.

Omlouvám se za emotivnější úvod k tomuto bodu, ale přiznejme si, že po 3,5 měsících projednávat situaci, kdy tady nefungoval celý úřad, nikdo o tom nevěděl a ani jste nezvedli telefon a řekli, že něco nefunguje a ještě se cítíte být dotčenými, že se vás zeptáme, tak to nás – omlouvám se – nadzvedlo. To je přesně ta vaše vizitka o tom chaosu, o arogantním chování i o principech té vaší skvělé komunikace a o tom, jak s námi jednáte a jak se chováte k nám, potažmo k našim voličům.

P. P t á ě k :

Nyní se do debaty hlásí pan Tacl.

P. T a c l :

Myslím, že Alex problematiku velmi dobře uvedl a velmi dobře definoval. Abych se neopakoval, vystoupení zestručním.

Myslím, že dokument, který jste nám dnes pane Štréble předložil, velmi dobře definuje zmar a chaos, který panuje nejen na radnici, ale který podmiňuje celou situaci, která se tady udála. Když jsem dostal informaci, že nám dnes předložíte zprávu o incidentu, který na dlouhou dobu vyřadil radnici z provozu v tom smyslu, že nebyla schopna fungovat – to

znamená, že ji lidé nebyli schopni využívat k administrativním službám, zaměstnanci radnice nebyli schopni běžně vykonávat své pracovní povinnosti, zaměstnancům radnice nebyla vyplácena mzda – tak tento dokument absolutně nereflektuje na vážnost této situace. Podotýkám, že se jedná o instituci, která poskytuje servis cca 70 tisícům občanů Prahy 3, o instituci, která má několik set zaměstnanců, je to páteční infrastrukturní instituce, která zajišťuje běh nějakého zřízení uvnitř tohoto státu.

V případě, že se jedná o takovýto incident, očekával bych, že nedostaneme zprávu, která má pět stránek, ale že dostaneme hluboké pojednání, které bude mít stránek minimálně několik desítek s tím, že jeho základem bude nějaký sumář, který si přečteme a na základě toho porozumíme tomu, co se stalo. Očekával bych, že taková zpráva bude mít jasné vymezení problému, to znamená jak útok probíhal, jak byl veden, jaké byly jeho konsekvence a následně jaká jste začali zvažovat opatření a jakým způsobem se scházeli krizový štáb, jak komunikoval, jak probíhala komunikace vůči občanům, vůči úředníkům atd. Zkrátka – detailní vymezení, které si takový incident zaslouží v kontextu toho, že se jedná o infrastrukturní páteční řízení uvnitř nějaké městské složky. Toto se nestalo. Nepřekvapuje mě to, těch pět stránek jasně dokládá standard vaší práce i práce celé rady, s kterým jsme tady stále konfrontováni.

Nepochybuji, že těch pět stránek budete obhajovat a budete říkat, že je to dostatečné vymezení celého incidentu. Budiž, je to vaše vnímání věci, je to nějaká vizitka vašeho standardu práce, neberu vám to, už jste na to zvyklí.

Odstupme od něčeho, co považuji za marný boj a rád bych vás požádal o zodpovězení zcela faktických otázek. Nyní jste ve fázi, že situace byla vyřešena, data byla obnovena, úředníci opět mohou používat IT infrastrukturu, Úřad funguje. Zajímalo by mě, jak bylo tohoto stavu dosaženo? Jak jste tuto situaci vyřešili? Nějakou šeptandou na radnici Prahy 3 putovala informace, že jste byli ze strany hackerů vydírání, že si řekli o 0,6 bitcoinů, o 1 bitcoin, o 1,5 bitcoinu, nevím.

První otázka: byli jste v tomto smyslu vydírání? Zaplatili jste? Pokud jste zaplatili, tak z jakých peněz? Bylo to z vašich vlastních peněz, nebo pouze z peněz pana Štrébly, nebo z peněz občanů Prahy 3? To je první otázka.

Pokud nedošlo k řešení touto cestou, tak došlo za pomoci nějaké externí společnosti. Pokud se tak stalo, co to bylo za externí společnost a kolik jste jí za to zaplatili? Pokud je toto pravda, požádal bych, aby mohl být zástupce této společnosti pozván na příští jednání zastupitelstva, kde by nám osobně osvětlil kroky, které byly podniknuty v řešení této situace. Ještě než vystoupí, byl bych rád, abyste zaslal všem zastupitelům na vědomí zprávu od této společnosti.

Pak se nabízí třetí varianta, to je řešení svépomocí za použití vnitřních IT sil Úřadu. Pochybuji, protože kdybyste byli schopni situaci interně řešit, došlo by k tomu v první řadě, ale dávám to jako možný bod.

Prosím o zvolení správné varianty k odpovědi a o její detailní popis. Děkuji.

P. P t á ě k :

Slovo má pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Je toho hodně, vezmu to popořadě. Řekli jste, že jsem selhal v gesci apod. Nevím, jestli si to pamatujete, ale týden před naším nástupem do funkce jste schvalovali informační koncepty podle zákona o informačních systémech veřejné správy. Tyto koncepce obsahují bezpečnostní politiku Úřadu, my jsme se řídili vaší schválenou bezpečnostní politikou, ale pointa je, že tato koncepce se schvaluje každé dva roky. Předpokládám, že když o tom tak

fundovaně hovoříte, tak to víte. Podle koncepce i podle zákona měl jsem v gesci informatiku, ale nemám v gesci IT bezpečnost.

P. P t á č e k :

Omlouvám se, ale neskákejte do řeči, pane Bellu a pana Tacle, takhle se nehne z fleku a do půlnoci neskončíme, pokud se budete chovat tímto způsobem. Děkuji vám.

P. Š t r é b l :

Pane Bellu, můj příspěvek budete dělat pouze delší.

Podle IT zákona je za bezpečnost veřejné správy odpovědný Úřad, tedy pan tajemník a přímo odbor informatiky. Říkám to nerad, ale rád si vezmu kredit za to, co mohu ovlivnit. Někdo mi to klade za vinu jako ekvivalent toho, že není venku hezky. Jako stavební úřad také nemám ve své gesci, tak toto také nemohu ovlivnit. Maximálně můžeme schválit nákup nějakého softwaru. Sám dobře víte, že mě Úřad k žádným „střevům“ informačních systémů nepustí, nejsem člověk, který by tady instaloval antiviry a který by vybíral technická řešení, která tady mají být používána. Toto je jedna rovina. Přirovnal bych to ke stavebnímu úřadu, ale na toto nemám vliv.

Rád si vezmu kredit třeba za to, že jsme opravili váš dotační software, který jste tady za těžké peníze rozjeli, myslím, že vás stál 700 tisíc, dali jsme ho dohromady a přepsali jsme ho za 80, měli jste tam plno bezpečnostních děr – na to máme posudek – a dali jsme to dohromady. Za to si rád kredit vezmu, protože na tom mám nějaký podíl.

Totéž jako GDPR, to je vaše specialita. Toto jsou věci, za které si rád vezmu kredit, kde jsme ušetřili, kde jsme bezpečnost zvýšili, ale rozhodně odmítám to, abyste mi dávali vinu za něco, co já objektivně nemohu ovlivnit a na co ze zákona nemám vliv. Jediný můj vliv je, že mohu napsat nějaké usnesení v tomto smyslu, které rada schválí. Nejsem ten, kdo by tady zapojoval kabely, kdo by měl přístup do těch „střev“. Mimochodem – to jsem udělal.

Ptali jste se, jestli jsem to zpracoval já. Usnesení o kyberbezpečnosti jsem zpracoval, ale upozorňuji, že není standard, že si radní zpracovává sám tisky, běžné to není. Obvykle dáte nějaké zadání a tisky vám zpracovává odbor. Víte, že když něco předkládáte, je tam vedoucí odboru, který to předkládá a je krajně nestandardní, pokud si něco napíšete sám. Potom očekáván, že usnesení bude nějak naplňováno.

Zmínil jste, že jste manažer apod. Máme debatu o tom, co můžete ovlivnit jako člen rady, ale tady si nepřipadám jako manažer. Jako manažer jste přímý nadřízený a máte právo úkolovat vaše podřízené, máte právo např. stanovit jejich odměny. Necítím, že bych tady toto právo měl, tady rozhoduje rada jako celek, musím připravovat návrhy a to jsem udělal. V tomto si myslím, že jsem udělal maximum.

Co se týká útoku, který zmiňujete, když se podíváte, na koho bylo útočeno nebo kdo všechno prodělal nějaký kybernetický útok, tak tam najdete spoustu institucí. Zdaleka to není něco školáckého, pochybuji, že byste byl schopen něco takového vyprodukovat, když říkáte, že všichni mají dělat všechno sami a předpokládám, že tady i programovat, nevím, jaká jsou od vás od radního očekávání, ale je spousta i univerzitních institucí, které si tímto útokem prošly. Musíte počítat s tím, že se nevyhnete tomu, že sem tam nějaký útok projde. Proč si myslíte, že projde? Protože nejslabší článek zabezpečení je klávesnicí. To, že někdo otevře nějakou přílohu nebo klikne na e-mail a otevře vám vrátka a něco se sem natáhne, čas od času se stane a systémy musíte nahodit. To je maximum, co v tom můžete dělat.

Můžete školit uživatele. Prosadil jsem to, aby se školili uživatelé, což je součástí tohoto usnesení, aby uživatelé věděli, na co mohou a nemohou klikat, aby nebyli překvapeni, když jim zapneme dvoufázové ověřování, že jim najednou nefunguje přihlášení, aby toto věděli, aby věděli, že když je vyžádána změna hesla, tak aby věděli, že se mají změnit, a je tam spousta dalších těchto osvětových věcí. Reálně ale říkám, že odmítám brát odpovědnost za

něco, co nemohu pořádně ovlivnit. To je jedna rovina. Rád si vezmu kredit za to, co ovlivnit mohu.

Co se týká informací, upozorňuji, že jako první když se toto stane, informovali jsme orgány, které jsme informovat měli, s těmi jsme to řešili. Předali jsme nějakou informaci vám, ale upozorňuji, že nikdo kromě pana Kalivody se nezajímal o to, co tady bylo. S panem starostou jste komunikovali, ale se mnou, až na jednu výjimku, nikdo o to zájem neměl.

To jen na ujasnění nějakých věcí. Usnesení zpracovává aparát a v radě jste od toho, abyste navrhoval usnesení a dělal rozhodnutí. Osobně bych ocenil, kdyby členové rady měli větší pravomoci, protože ve finále jméno máte vy, ale toto v České republice není, takže fungujeme ve stávajícím režimu.

Náprava drtivou většinou spočívala na bedrech odboru informatiky, vím, že pan Herman tomu věnoval hodně energie a celý odbor tady trávil dny a noci. Snažil jsem se v rámci možností být nápomocen, jak o šlo.

Tím jsem odpověděl na pana Tacla, že by se to nestalo, kdybychom byli schopni to řešit. Stane se to kdekoli a vy nemůžete předpokládat, že někdo na něco neklikne. Stane se to. Jestli to zpochybňujete, nezpochybňujete kompetenci mou, ale lidí, kteří tady pracují. Myslím si, že tito lidé mají odborné kompetence, psal jsem to i do Radničních novin, že by toto mělo být komukoli kladeno za vinu. Když se někdo nakazí koronavirem, také mu to nekladete za vinu, když se vaše síť nakazí virem, těžko to můžete klást za vinu tomu, kdo síť spravuje, protože někdo z uživatelů tato vrátka otevřel a vy se tomu nevyhnete. Myslím si, že až sem přijde pan Helmar, pak vám také potvrdí, že i kdybychom investovali kolik chcete, tak nikdy nezaručí, že se nestane nějaký kybernetický útok. Tomu se vyhnout nelze. Jediné, co lze dělat, je zrychlit dobu obnovy. To si myslím, že je reálné. Ale to, abyste se vyhnul nějakým útokům, reálné není.

Co se týká dokumentu, od pana Tacla je to klasika, že dokument je slabý, je moc krátký, něco mu chybí – s tím se musím vyrovnat. Jsem ale rád, že navrhované usnesení v podstatě máme splněné. Upozorňuji, že se nejedná o kritickou síť a o kritickou infrastrukturu, což je Magistrát, ale městské části nejsou zatím správci kritické infrastruktury, takže se na ně nevztahují nároky druhého zákona, zákona o kybernetické bezpečnosti, ale pouze zákona o informačních systémech veřejné správy.

Co se týká otázek jak jsme situaci řešili, prosím, aby si vzal slovo pan Helmar a aby odpovídal na vaše dotazy.

**P. P t á ě k :**

Za 4 minuty má začít blok interpelace občanů. Myslím si, že pásmo příspěvků by bylo lepší nechat až po interpelacích.

Jsou tady dvě faktické poznámky od pana Tacla a od pana Suneghy. Dal bych vám slovo a pak bychom přešli na interpelace občanů.

Pane Tacle, máte slovo.

### **Interpelace občanů**

**P. T a c l :**

Příspěvek stahuji.

**P. P t á ě k :**

Pan Sunegha.

**P. S u n e g h a :**

Konstatuji, že kolega Štrébl se necítí být odpovědný za zhroucení na úseku fronty, kde velel. Děkuji.

P. P t á č e k :

Začal bych pásmo interpelací občanů. Jestli to své vystoupení pan Helmar stihne za tři minuty, mohl by vystoupit.

P. H e l m a r :

K odpovědi na otázku jak jsme obnovili data. Obnovili jsme je ze zálohy, vlastními silami. Samozřejmě jsme spolupracovali, protože to byla zároveň příležitost díky vynucené odstávce vybudovat IT strukturu lépe, protože za tu dobu, po kterou se tady provozovala, má to nějaký postupný vývoj a nikdy nebyl prostor na to udělat tak dlouhou odstávku v systému a kompletně ho přebudovat. Využili jsme služeb externích odborníků, někteří s námi spolupracovali zdarma, někteří nám byli poskytnuti hl. m. Prahou, spolupracovali s námi odborníci z Ministerstva vnitra, konzultovali s námi na dálku prostřednictvím konferencí a úzce s námi spolupracovali i dobrovolníci z městských částí, specialisté na IT.

Platili jsme některým specialistům, ale nebylo to za obnovu infrastruktury jako takové, ale bylo to za pomoc s migrací některých dat do nových systémů. Měli jsme třeba specialistu na activevektory(?) a certifikační autoritu, kteří nám pomáhali migrovat domény na úrovni 2008 R2 serverů na nejnovější server 2019.

P. P t á č e k :

Děkuji panu Venhodovi a Taclovi, že jste mi správně napověděli a že jsme využili čas. Dal bych teď prostor občanům.

K diskusi se vrátíme. Nyní mám do diskuse přihlášené dva občany. Prvním je pan Novotný. Prosím, aby se dostavil k mikrofonu a řekl, co má na srdci.

P. N o v o t n ý :

Mé téma k vystoupení je stále stejné. Jedná se o pokračování k dosud nevyřešené situaci ocenění jednotek k prodeji v lokalitě Roháčova. Prosím vás, kdybych překročil tři minuty, zda byste mi vyšli vstříc.

P. P t á č e k :

Velice se omlouvám, ale vy můžete mluvit tři minuty, pak může mluvit další občan a teprve když se vyčerpají všichni další občané, můžete mluvit vy.

P. N o v o t n ý :

Až se vyčerpám, další občan mě vystřídá. Tím jste mi dali motiv, abych celé vystoupení zkrátil. Při poslední schůzi zastupitelstvo vzniklo usnesení, které jsme si mohli až včera prostudovat, co přijato bylo a co přijato nebylo a ve finále jsme pracovali se zápisem. Tam jsme se dočetli věci, které jsme možná ani při jednání nezaregistrovali tak dobře. Pro ty, kteří to neslyšeli, zopakují, pane Dobeši, co jste řekl.

Co tady určitě nebude uzavřeno, to je znalecký posudek. Ten jsme poslali k posouzení. Z úst pana znalce zaznělo, že bude ochota a otevřenost komunikovat a informaci předat. Předpokládám, že znalecký posudek bude upraven, a to do té podoby, abychom posouzení mohli dokončit a na základě toho bude rozhodnuto, zda tento posudek bude v této věci použit. Pokud by to nebylo dostatečné, tak předpokládám, že bychom jako městská část museli přistoupit k zadání nového znaleckého posudku, na základě kterého se bude určovat cena.

Z těchto krkolomných formulací jsem se snažil přijít na to, co to vlastně znamená. Nestačil mi na to rozum, tak jsme navštívili pana radního Bartka, který nám velice vtipně osvětlil, že nic se měnit nebude, že žádné nové informace nemá. Snažili jsme se vysvětlit, že nové informace jsou a že dokonce jsou v zápise, jak jste uvedl, že na základě toho se bude s posudkem pracovat.



Jednání u pana radního Bartka skončilo tím, že si zapsal několik úkolů. Pane Bartko, z úkolů, které jste si napsal, jste nám slíbil odpověď, ale dosud ji nemáme. Psal jste si to, že si to nemůžete pamatovat. Měli jsme ohledy, že jste nový ve funkci. Několikrát jsme vám to opakovali slušně, že máme pochopení, že nemusíte znát celou problematiku. Doufám, že si to také pamatujete. Není to útok na vás, ale velice slušně jsme vás informovali, že dalších informací, které nejsou příliš zajímavé, máme více.

Jestli mi dovolíte, budu pokračovat další částí.

P. P t á č e k :

Určitě. Nyní má slovo pan Kuthan.

P. K u t h a n :

Pane Bartko, naváží na kolegu. Jsem v šoku z toho, co tady tvrdíte všem zastupitelům o tom, že nemáte žádné nové informace, že by došlo k nějaké změně, že bychom vám nepředali nějaké nové vyjádření. Přímo na místě před 10 dny jsme vám předali písemné sdělení Ministerstva financí, které poukazuje na některé nedostatky týkající se znaleckého posudku. To zaprvé.

Zadruhé. Byl bych rád, abyste si opravili důvodovou zprávu. Je to již po několikáté, kdy uvádíte nepřesné údaje. Z toho, co jste uvedli v důvodové zprávě vyplývá, že jste nám vlastně vyhověli, protože uvádíte vyhlášku, která umožňovala ocenění pro nás výhodné. Prosim, opravte si to, pokud byste to nevěděli, je to vyhláška 188/2019.

Dále jsem se chtěl informovat o tom, že dne 7. 4. jsme požádali dopisem vedení městské části, aby pozastavilo podpisy kupních smluv privatizovaných jednotek. V této souvislosti se ptám pana starosty, kolik kupních smluv do současné doby podepsal? Kolik smluv bylo Katastrálním úřadem vráceno pro nedostatky a zda nedostatky byly odstraněny?

Dále bych se chtěl zeptat, jaká je současná situace na prodej jednotek Roháčova 46 a 48 a Ostromečská 7 a 9?

Dále bych chtěl starostu a všechny radní požádat o to, aby přestali šířit nepravdivé, lživé informace do sdělovacích prostředků počínaje socialistickou privatizací a konče zdůrazňováním toho, že tady opravdu došlo k případu, kdy došlo k poškození nějakého seniora. Mám tady opět usnesení od policie, které konstatuje, že jelikož jednání nevykazuje objektivní ani subjektivní stránku trestného činu uvedeného oznámení ani jiného trestného činu, policejní orgán rozhodl věc odložit podle § 159, odst. 1 trestního řádu, neboť nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak. Byl bych rád, aby se ve sdělovacích prostředcích žádná taková věta neobjevovala. Pravděpodobně to šíříte úmyslně, abyste zmátli lidi a zastupitele a všechny ostatní uváděli v omyl. Děkuji.

P. P t á č e k :

Další se o slovo hlásí pan Kryžo.

P. K r y ž o :

Na úvod se musím omluvit, že budu vytahovat věci snad dva roky staré, ale bohužel odpověď jsem nedostal, tak se musím ptát.

Pane starosto, dostanu odpověď na můj mail z 27. 5. letošního roku?

P. P t á č e k :

Nevím, čeho se konkrétní mail týkal, dostal jsem od vás poměrně hodně mailů, snažil jsem se na všechny reagovat, případně je předat gesčnímu radnímu. Nevím, jaký konkrétní mail máte na mysli.

P. K r y ž o :

Pane starosto, byl to můj mail o zasedání zastupitelstva na Olšance, kde jsem vám dovysvětlil svůj požadavek a kde jsem požádal o jasnou omluvu. Šlo to na celou radu.

P. P t á č e k :

Abych se vám já za něco omluvil?

P. K r y ž o :

Pane starosto, vy si děláte legraci.

(P. Ptáček: V tomto případě si nedělám.)

Dobře, takže v tomto případě vám děkuji.

P. P t á č e k :

Nemáte zač. Pan Novotný měl zájem mluvit déle, protože všichni přihlášení vyčerpali své příspěvky, můžete vystoupit s dalším.

P. N o v o t n ý :

Budu to směřovat jen k těm otázkám, které zde padly v diskusi nebo v projednávání bodu, který nevyšel tak, jak měl vyjít na program jednání.

Pane Bartko, dostaneme od vás odpovědi na otázky, které jsme vám položili při jednání a vy jste si je zaznamenal? Kromě jiného jsme se vás ptali na konkrétní situaci, která nastala, která ale nesouvisí přímo s posudkem. Zkouším, jestli jste nás opravdu poslouchal, abyste řešil naši situaci, nebo se máme příště obracet jinam?

Pane starosto, jde nám o posudek. Jak zjišťuji, nemáme ze strany rady městské části nikoho, kdo by chtěl s námi situaci řešit. Příslib ze zápisu – podotýkám, že usnesení jsme viděli včera – se nekonal a všechny věci se odkopávají stranou. Upozornili jsme na to, že pokračujeme dál v našich krocích a že kroky musíme směřovat k vyřešení. Zadali jsme si další posouzení, a to Ministerstva spravedlnosti, na postup znalce. I z toho chceme vyjít, abychom objektivně zjistili, zda se postupovalo správně či nikoli. Byl bych rád, abyste měli minimálně stejný zájem věc urovnat a vyřešit jako máme my. Je to ke cti celé městské části, protože jakýkoli soudní spor určitě nikomu nepřispěje. Oznámili jsme vám, že jsme velmi odhodláni věc řešit do finále, protože tady necítíme vůbec slovo „spravedlnost“, že se postupuje podle práva. To je velmi závažná věc.

Pokud jste přesvědčení, že ano, nemusíte dělat vůbec nic. Prosím, aby zaznělo: neexperimentujte s výrazy tržní cena při prodeji majetku městské části v tzv. privatizaci. Tento pojem přestaňte používat. Pokud je mi známo, nájemce – ten, který má právo to odkoupit, nemůže být součástí tržní ceny. Pak by to celé vypadalo jinak.

Nechci o tom vést odbornou diskusi, ale když jsme udělali tzv. porovnávací metodu na vyžití toho, aby se tam použily parametry, které se používají při obchodním ocenění, tak ani to nevychází ve prospěch posudku, který máte v ruce dnes.

Prosím, abyste v tom pokračovali a dali jasný impuls tomu, kdo má právo věc urovnat. Znamená to dát znalecké posudky opravdu do pořádku.

P. P t á č e k :

Pane Novotný, nevím, jestli vám bude chtít odpovědět pan Bratko, protože část připomínek byla na něho, část byla na mne. Říkal jste, že nevíte, s kým tady komunikovat, že máte pocit, že se s vámi nekomunikuje apod.

Mám pocit, že o tom komunikujeme velmi často. Netvrdím, že vždycky k vaší spokojenosti, že vám vždycky ve všem, co chcete, vyhovíme, ale že by komunikace neprobíhala a že bychom vám nevěnovali čas a kapacitu, to si vám dovolím oponovat. Už

jsem to říkal na minulém zastupitelstvu, mám pocit, že i na předminulém zastupitelstvu, potkali jsme se i na debatě se starostou, ale setkáváme se už několik let. Komunikovali jsme spolu již v době, kdy jsem ani nebyl ještě členem zastupitelstva. Když se tady na MČ privatizovaly byty za 25 tisíc Kč za m<sup>2</sup>, tak už tehdy jste projevovat nespokojenost s kvalitou znaleckých posudků, nebyl jste spokojený s cenou, a teď také nejste spokojený. Postupně se smiřují s tím, že ponesu politickou odpovědnost za svou éru, že tak privatizujeme. Stejně jako jste myli hlavu těm před námi v době, kdy byl starostou pan Bellu a vy jste chodil protestovat na zastupitelstva stejně jako tady, v době, kdy vám tady tleskal Matěj Stropnický, tak teď chodíte znovu, kdy se tady vyměnila politická reprezentace a stále se opakují stejné věci: cena je vysoká, posudky jsou špatné a privatizuje se pomalu. Nedokáží vám byty zlevnit, stejně jako to nedokázali zlevnit v době, kdy jste chtěl, aby cena byla nižší než 25 tisíc, tak ani teď, kdy posudky vyšly na částku vyšší. Nikdo si nevezme na triko, pokud to znalec ocení, abychom hledali cesty, jak při prodeji obecního majetku ceny snižovat. Nespokojenost bude vždycky, i kdybychom prodávali za 10 tisíc. Tyto protesty se táhnou zastupitelstvem od 90. let. Všichni, kteří zprivatizovali svůj byt, jsou ve výsledku nespokojeni a naštvaní, že to zprivatizovali pozdě a draho.

Rád se s vámi budu scházet i nadále, ale nemůžete čekat, že z četnosti schůzek mě dotlačíte k tomu, že musíme nutně přistoupit na všechno, co po nás chcete. Opravdu to nejde.

P. N o v o t n ý :

Pane starosto, omlouvám se, nerad vstupuji do řeči, ale nemluvíte pravdu. Nikdo nezpochybňuje znalecké posudky v předchozí situaci, to udělal někdo někde jinde a vy jste to použil teď proti nám. To není pravda a neříkejte to. Mrzí mě to, protože jsme nemanifestovali za znalecký posudek, pane Rute a pane Materno, vy to víte také, pane starosto, situace je diametrálně odlišná. Protestujeme – když to říkáte tímto výrazem – proti zpracování posudku. Pokud to vyvrátíte, není co řešit a tím se mě zbavíte.

P. P t á č e k :

Myslím, že se to nepovedlo nikomu.

P. N o v o t n ý :

Nejsem tady proto, abych se s vámi dohadoval, vyčítáte nám, že s vámi máme chuť jednat, ale jinou možnost nemáme. Vy nejednáte, jen opakujete, že vás otravujeme – promiňte, ale tak to zní.

P. P t á č e k :

Omlouvám se, nechtěl bych, aby to takto vyznělo. Jen říkám, že v té četnosti není to, že bychom nutně museli najít společnou řeč a shodu na tom.

P. N o v o t n ý :

Několikrát jste mě vyčetli, že vás otravuji tři roky. Nebudu vás otravovat – vyřešte posudek a ať je pokoj.

P. P t á č e k :

Chce reagovat pan Bratko?

P. B r a t k o :

Pokud mluvíme o nějakém minulém zastupitelstvu, přiznám se, že usnesení jsem nečetl, bude teď nově, zkontroluji je a zjistím.

P. P t á č e k :

Omlouvám se, ale debata probíhá mezi panem Novotným, který interpeloval člena rady a panem Bartkem, který jako člen rady odpovídá. Neustále do toho vstupujete a probíhá tady nějaká debata ve smyslu kreativního chaosu jako ve Velké Británii. Dohodněme se na jiném jednacím řádu, ale nepraktikujme tady kreativní chaos, dokud se na tom nedohodneme, pane Kalivodo.

Pan Bratko má slovo.

P. B r a t k o :

S panem starostou souhlasím s tím, že si opravdu nemyslím, že to nemáte s kým komunikovat. Když jsme se potkali, spolu jsme komunikovali, na otázky vám do dvou dnů odpovídám. Když něco chcete, snažím se vám odpovědět. Sjednejme si týdenní nebo dvoutýdenní schůzky, pokud vám to v něčem pomůže, abyste si připadal, že spolu komunikujeme. Víím, že o to nebudete stát.

Když se vrátím i vašemu dokumentu od Ministerstva financí, který tady citoval pan Venhoda, tak se vracíme k tomu, že vyhláška není určena ke sjednávání cen. Proto vám Ministerstvo financí odpovídá, že by to bylo „špatně“, když by to bylo podle této vyhlášky přesně aplikováno, ale jak říká pan Myslík, používá ji přiměřeně, doslova ji nevyužívá. Proto argumentace, že to podle ní není, nedává smysl. Je mi líto, že v tom nesouhlasíme, asi budeme dále nesouhlasit a myslím si, že posudek je v pořádku.

Čekáme také na vyjádření Vysoké školy ekonomické, která ho také posuzovala. Když jsme tam spolu operovali, nevyplývalo z toho, že je posudek špatně, ale že je neprůkazný, že tam některé věci nejsou dost doloženy. Pan Myslík s VŠE komunikuje. Toto je věc, kterou původně zaštilil pan tajemník, takže nevím každou informaci během hodiny, jaký je aktuální stav.

K Roháčově a Ostromečské byl hotov geometrický plán, budeme muset žádat Magistrát o dosvěření nějakých pozemků. Předpokládáme, že v 1. pololetí příštího roku – záleží na počasí – by měla být hotova rekonstrukce.

P. P t á č e k :

Děkuji za odpověď. Nyní by měl vystoupit pan Kuthan s druhým příspěvkem.

P. K u t h a n :

Už jsem se trochu uklidnil. Pane starosto, ještě že nemůžete říct totéž co jste řekl panu Novotnému, o mně. Já vás neotravuji a neobtěžuji už tři roky, ale musím vám sdělit velmi důležitou věc.

Došlo tady asi k nějakému nedorozumění, protože po posledním zasedání jsme nabyli dojmu, že budeme dál o věcech diskutovat. Tak to aspoň vyplynulo z textu. Nemáme potřebu vás obtěžovat a mluvit s vámi každý týden, volat si s vámi a dopisovat, ale nabyli jsme dojmu, a sám jste to sdělil, že budete informovat vedení radnice na pondělní poradě a že nám sdělíte, jestli v této záležitosti dojde nebo nedojde k nějakému posunu v náš prospěch. Dostali jsme takovou informaci, že radnice nehodlá nic řešit. To byl pro nás jasný signál v tom, že situaci musíme řešit svými vlastními silami. Přinutili jste nás vlastně k tomu, abychom podali stížnost, protože my potřebujeme arbitra, který by konečně řekl, který posudek je dobře, a co je špatně. Dopustil se špatného ohodnocení znalec, který posudek dělal dole v Roháčově, nebo udělal posudek správně pan Velš? To je jednoznačný závěr.

Je teoreticky možné, že jejich stanovisko může být i právně neurčité. My to ale nenecháme být, jsme připraveni celou záležitost řešit v rovině trestně právní. Je to jedna ze záležitostí, kterou v současné době konzultujeme a na kterou se připravujeme. Jde jen o to, abychom k tomu řekli jednoznačný závěr.

Jak to tady poslouchám, potřebuji slyšet: my nic měnit nebudeme. Je to vaše konečné stanovisko, nebo to není vaše konečné stanovisko? Pokud je to vaše konečné stanovisko, tak my se zařídíme jinak. Děkuji.

P. P t á ě k :

Měl by vystoupit pan Kryžo.

P. K r y ž o :

Omlouvám se, když jsem šel sem, dvě holčičky probíhaly přes cestu a jedna z nich skončila pod autem, naštěstí je asi jen zlomená noha, ale docela mě to vzalo. Omlouvám se za trochu roztřesený hlas.

Druhá interpelace bude navazovat na to, co jsem říkal minule.

P. P t á ě k :

Promiňte, že vám skáču do řeči, informoval jste nás o nějaké situaci. Je tam třeba nějaká pomoc?

P. K r y ž o :

Už je odváželi, bylo tam dost lidí, kteří se o holčičky postarali. Žádná pomoc není potřeba, když jí bylo třeba, tak tady nestojím.

Dovolím si navázat na to, co tady bylo řečeno. Chtěl bych připomenout jednu věc, na kterou jsem si vzpomněl po Olšance, když jsem tam slyšel pana Ruta a vaši kolegyni paní Vadasovou. Zajímalo by mě, s čím jste kandidovali před několika lety a na základě čeho vznikl Žižkov nejen sobě, co jste chtěli prosazovat a co prosazujete dnes. To jen na okraj.

K interpelací. I tuto věc jsem psal a poslal jsem to na celou radu. Pokud si to nepamatujete jen vy, pane starosto, omlouvám vás, máte toho moc, počítáte maily, kterých bylo asi sto, jak jste řekl minule, ale ostatní členové rady tak moc zásobování mými maily nebyli, možná by si to mohli pamatovat. Mail obsahoval dvě věci. Jednak to, co jsem říkal předtím, to znamená řádná omluva za to, co se stalo při privatizaci a při měření mého bytu, a druhá věc je moje druhá interpelace. Nevím, na koho, zda na pana Maternu, pod kterého spadá vedlejší hospodářská činnost, nebo zda se ptát pana radního Musila, pod kterého spadají akciové společnosti. Položím to ale na celou radu, tedy i na vás, pane starosto.

Chci se zeptat, kolik dluží městská část společenstvím vlastníků, která vznikla na základě privatizace prohlášením vlastníka - zeptám se jen na blok, kde bydlím já, to znamená 15, 17, 19, 23 a 25 - za dobu od založení po vznik společenství vlastníků? Děkuji.

P. P t á ě k :

Pan Kryžo nám dal širokou škálu lidí, kteří mohou odpovědět. Já odpověď neznám, jestli ji zná pan Musil nebo pan Materna.

Pan Musil.

P. M u s i l :

Naváží na váš e-mail, protože o této věci komunikujeme již delší dobu. Probírali jsme to i na kontrolním výboru s tím závěrem, že navrhu radě nebo příslušnému radnímu, aby udělal změnu v prohlášení vlastníka. Vám se jedná o to, že v prohlášení vlastníka je konstatováno něco, co v praxi funguje jinak.

První věc je, kdo vykonává správu domu v době po privatizaci do doby, než vznikne SVJ. Je tam jiná společnost, než která to reálně vykonává i v důsledku toho, že některé kompetence přešly ze správy majetkového portfolia na správu zbytkového majetku.

Druhá věc je fond oprav, skutečnost je jiná než je formálně v prohlášení vlastníka. Skutečnost je taková, že do fondu oprav se vybírají příspěvky až od vzniku společenství jako právnické osoby, od doby, kdy je zapsáno do rejstříku SVJ. S panem Hájkem jsme se domlouvali, že to v příštím prohlášení vlastníka bude napraveno a prohlášení vlastníka bude naformulováno tak, aby nebudilo žádné pochybnosti.

Na dotaz, kolik bylo zapláceno a kolik kdo komu dluží, nedovedu odpovědět. Na kontrolním výboru jsme si ujasnili, že se fond oprav skutečně zřídí až v okamžiku, kdy se zřídí účet SVJ.

P. K r y ž o :

Ptal jsem se na to, kolik dluží městská část těmto SVJ za dobu mezi založením a vznikem. Hypoteticky to znamená, že kdyby SVJ vzniklo za tři roky od doby založení, tak tři roky se nebudou platit příspěvky na správu domu a pozemku, když v tomto případě se neplatilo rok?

P. M u s i l :

Odpořím vám písemně. Musíme to naformulovat tak, aby to odpovídalo praxi.

P. K r y ž o :

Mělo by to hlavně odpovídat zákonu.

P. M u s i l :

Usnesení rady, kterým bylo schváleno prohlášení vlastníka, je platné – to byl váš primárně dotaz. Odpovídám, že je platné, protože jinak by v domě nevznikly bytové jednotky. Na druhou stranu jsou v prohlášení vlastníka chyby.

P. K r y ž o :

Ptal jsem se hlavně na tu část, kolik dluží městská část konkrétním SVJ v době od založení do vzniku. To jsou pojmy, které jsou v novém občanském zákoníku a které jsou platné. Děkuji.

P. P t á č e k :

Interpelace občanů jsme vyčerpali, žádnou další přihlášku neeviduji. Mohli bychom pokračovat 60 minutami s interpelacemi zastupitelů radě MČ a po této době budeme pokračovat v projednávaném bodu.

Máme bod

#### **interpelace zastupitelů**

Prosím, abyste se hlásili do diskuse.

První je přihlášen pan Mikuláš. Máte slovo.

P. M i k u l á š :

Vidím, že je přihlášeno hodně lidí. Mám toho dnes víc, příspěvek bude delší než tři minuty.

Jako první bod bych chtěl pozdravit kamaráda zastupitele Tomáše Štampacha, který po 6 letech poprvé chybí na jednání. Držím palce tobě i tvé rodině.

Druhý bod. Minule jsem měl interpelaci, která se týkala asistenta pana Štrébela pana Gila, který tráví pracovní dny na internetu, řeší nějaká PR Pirátů, případně se tam dohaduje s panem Belecem. Děkuji panu tajemníkovi za odpověď. Myslím si, že byl maximálně vstřícný. Nepřímo to čtu tak: Samozřejmě, pane Mikuláši, že se mi také nelíbí stávající praxe, ale když to přikryje pan Štrébl, tak s tím nemohu nic dělat.

Názor pana Štrébly znám, proto interpeluji pana starostu, jestli by mi mohl odpovědět, zda to i on považuje za správné, když člověk zde zaměstnaný a placený z veřejných peněz tráví pracovní dobu na internetu věcmi, které nesouvisí s činností a s Prahou 3. To byl jeden dotaz.

Dále bych měl zásadní interpelaci pro oblast dopravy. Poprosil bych opět vás, pane starosto. Dopravu má sice na starosti pan Rut ze strany Zelených, ale toho se nemusím ptát, jeho názory znám a zástupců Pirátů v dopravní komisi se také ptát nemohu. Myslel jsem si, že v rámci TOP 09 a STAN doprava je takový bod, kde bych se ještě mohl shodnout. S tím, co se děje, jak probíhá komise a jak se vyvíjí doprava na Praze 3, nejsem spokojený. Uvedu tři věci.

Na poslední komisi byly prohlašovány tři oblasti, kde má být zavedena zóna 30. Jsou to oblasti Šrobárova, Soběslavská, Votická, Vinohradská, další velká oblast u Nákladového nádraží, Červeného dvora a největší oblast Koněvova, Želivského, Malešická. Dvě z těchto oblastí prošly, jedna ne. Naštěstí je tam aspoň jeden člověk za koalici jmenován s rozumem, takže někdy se nepodaří některou hloupost prohlasovat. Moje zkušenost je ale taková, že i věci, které se na jedné komisi neprohlasují, jsou přeneseny na další komisi a tam je nadelegováno tolik lidí, aby přišli.

U zóny 30 v koaličním prohlášení marně hledám takové zavádění, máte tam, že „zvážíme někde, posoudíme“, ale kroky jsou činěny. Zajímá mě, jaký názor máte vy, reprezentant TOP 09, STAN, jestli souhlasíte s těmito opatřeními jako je zóna 30, jako jsou cyklo-obousměrky. Znamená to, že v jednosměrkách budou moci v protisměru jezdit cyklisté. Chápu takovou značku a takovýto prvek někde na kraji města, kde jsou jen obytné domy, ale určitě ne tady v centru na Žižkově.

Třetí memento dopravy je to, co se stalo na Husitské ulici, kde doprostřed Husitské ulice nakreslili další cyklopruhu. Vy se smějete, vím, že tomu tleskáte, ale je to tak. Souběžně s Husitskou 30 metrů od toho běží cyklopruh. Pan Žaloudek sice bude říkat, že za to může Praha a TSK, ale zásadní je, jak se k tomu městská část staví, zda tomu tiše nebo nahlas tleská, nebo zda se ozve.

Toto jsou tři prvky, které jsou pro mne v dopravě zásadní. Chtěl bych se zástupců TOP zeptat, jaký na to máte názor.

Tomáš Sunegha tady zmiňoval pracovní komisi k Viktorce. To, jak jste s námi s pracovní skupinou zametli, to byl nejhorší zážitek, který jsem od vás zažil. Nejdříve jsme vítězně nominovaní do pracovní komise, trávíme tam hodiny času jednáním a studiem materiálů, a vy se pak na nás vykašlete a vydáte si usnesení samostatně.

Měl bych k tomu jedinou větu, o které si myslím, že si ji tady na Žižkově mohu v lokalitě Járy Cimrmana dovolit. Myslím, že příhodné situaci bude jediné citovat pana doc. Vajgla, který kdysi dělal revizi Přetržené dítě a byl za ni kritizován, cituji: Já jsem si celé vaše usnesení k Viktorce pozorně přečetl a vyvodil jsem z toho ten závěr, že bude-li ještě někdy příležitost a já budu pořádat nějakou další účast v pracovní skupině, že se vám na to vyseru.

**P. P t á ě k :**

Pokusím se reagovat na dotazy, které jste mi dal. Pojal jste to dost obecně a odpovím vám také obecně. Co se týká pana Gila, pokud někdo v pracovní době dělá soukromé věci, je to jednoznačně špatně. Já osobně nemám informace o tom, zda zrovna v pracovní dobu byl zapojen do té činnosti. Víme, že tady máme klouzavou pracovní dobu, že speciálně asistenti vykonávají činnosti mimo pracovní blok. Nespouštěl jsem žádnou investigativní činnost, zda v tu dobu, kdy někomu odpovídal, kvalifikovalo se to jako pracovní doba. Že to bylo třeba ve 12.30 hod. neznamená, že to nutně musela být pracovní doba.

Obecně se na to dá odpovědět tak, že pokud někdo pobírá mzdu, měl by vykonávat práci dle pracovní smlouvy.

Co se týká zóny 30, pokud se mám k tomu obecně vyjádřit, uvědomuji si řadu míst, kde si myslím, že aplikace zóny 30 je správná. Např. si vybavuji, že se taková zóna zavedla v kolmé ulici na Jana Želivského směrem ke školce, kde je spousta institucí, kam dochází malé děti. Je to rezidenční zóna. Tam je naprosto standardní, že by tam mělo jet auto krokem. Není to tranzitní lokalita a jezdí tam rezidenti, vozí tam děti do školky. Myslím, že tam je aplikace zóny 30 naprosto správná. Vybavuji si řadu míst, kdy v Praze byla aplikována zóna 30 a jako řidič jsem si řekl, že je to špatně. Proti institutu zóny 30 nebudu obecně nic namítat. Můžeme si samozřejmě probírat jednotlivé situace a diskutovat o tom, jestli tam byla tato zóna aplikována správně, nebo nadbytečně. Sám jste zmínil, že v té komisi bylo několik návrhů, z nichž některé přijaty byly a některé přijaty nebyly. Každý může mít jinou sensibilitu, kde tyto zóny mají být nastaveny.

Abych tady řekl, zda jako TOP 09 jsme pro zóny nebo nejsme, tak třeba nechci, aby na Vinohradské byla zóna 30. Pokud je někde rezidenční oblast, kde neprobíhá tranzit, kde je žádoucí, aby auta jezdila pomalu, tak proti tomu rozhodně nic nemám. Myslím, že je to vhodnější než nějaký brzdový pás, který vytváří zbytečný hluk a mechanicky nutí řidiče zpomalovat.

Podobně je to s jízdou v obou směrech. V Karlíně to někde funguje velmi dobře a uvědomuji si, že třeba v Dejvicích jsem na některých místech byl zaskočen, že najednou v jednosměrce proti mně jel cyklista, protože byla na vjezdu dodatková cedulka, že neplatí jednosměrka pro cyklisty. Záleží na konkrétním provedení. Zkusme si popřát luxus, že na to nebudeme koukat ideologicky a že se budeme zamýšlet nad konkrétními místy, jestli je to dobře nebo špatně. Nedám vám univerzální odpověď na třicítky a na cykloobousměrky.

Co se týká cyklopruhu na Husitské, tak si myslím, že je to blbost. Rovnoběžně s Husitskou vede velmi dobrá cyklostezka. Podotýkám, že tam občas jezdím i na kole – byť na to nevypadám, tak na kole občas jezdím, a myslím si, že Husitská je tak úzká, že tam do toho dávat ještě cyklopruh je blbost.

Obecně si myslím, že je řada míst, kdy je to o nějakém vzájemném respektu a že cyklisté jsou naprosto právoplatnými účastníky silničního provozu i bez cyklopruhu, který tam zabírá místo. Myslím si, že je správné, když na Husitské někdo jede na kole, ale nepotřebuje k tomu ten cyklopruh.

Byl dotaz na Viktoru. Je to spíše na pana Maternu, který pracovní skupinu založil.

**P. M a t e r n a :**

Rozumím tomu sdělení, které jste nám tady řekl. Původní úmysl, kdy pracovní skupina měla sloužit jako informační platforma, kde bychom si sdělili své názory a dobrali se k nějakému konsensuálnímu výsledku řešení, eskalace problému způsobila, že úmysl problému vzal za své. Máte pravdu, rozumím vám, omlouvám se za to, ale rychlost, jak bylo třeba reagovat, byla mnohem vyšší než jak jsme byli schopni se scházet, aby to mělo nějaký smysl. Mrzí mě, že to takto dopadlo, myslel jsem, že skupina bude fungovat jinak, ale bylo třeba reagovat rychleji, než jak bylo možné se scházet. Po jednom setkání jsem psal, že bychom se potřebovali sejít podruhé, ale dostal jsem sdělení, aby bylo možné říci týden dopředu, kdy se sejdeme. V rámci vývoje problému to možné takto plánovat nebylo.

Omlouvám se za vývoj, který to nabralo, ale nedokázal jsem to „zkočírovat“ jinak než jak to v tuto chvíli dopadlo.

Na druhou stranu v tuto chvíli není konec, není rozhodnuto. Myslím, že stále bude ještě čas na to řešit možné návrhy, které předpokládám, že budeme řešit následně. Když to zjednoduším, v tuto chvíli došlo k odložení problému. Hledat řešení problému stále ještě budeme. Tady bude víc času na to, abychom dopředu dali o tom vědět a sešli se na to v relativně klidnějším časovém termínu.



Rozumím tomu, co nám vyčítáte, souhlasím s vámi, nebylo to zcela optimální, ale jinak to v tuto chvíli asi udělat nešlo. Opakuji: není to tak, že by v tuto chvíli bylo něco rozhodnuto, z mého pohledu výsledkem toho, co jsme přijali, je odložení problému tak, abychom mohli v delším časovém horizontu řešení najít.

P. P t á č e k :

Mám k tomu dvě krátké poznámky. Z dosavadního vývoje městské části neplynou žádné finanční závazky. Rozhodnutí, o kterém jste hovořil, bylo vydání nějakého prohlášení, ale nebylo to tak, že bychom podepisovali jakoukoli smlouvu s kýmkoli. Stál bych o to, aby se pracovní skupina vrátila do nějakého konstruktivního režimu, protože budeme muset udělat nějaké konkrétní i finanční rozhodnutí ve smyslu přijetí závazku. Myslím, že by bylo skvělé, kdybychom dokázali o takovém kroku, kdy se bude jednat o podpis nějaké smlouvy, v pracovní skupině o tom konstruktivně jednat.

Mám k tomu ještě druhou poznámku. V tu dobu, kdy to bylo velmi aktuální, s vlastníkem Viktorky jsme scházeli každý den a jednali jsme tady jako radní. To bylo tempo, které u pracovní skupiny, kam chodíte jako zastupitelé, nejste placeni, máte nějaké zaměstnání - byli tam fanoušci Viktorky i protistrana, nebylo možné udržet.

Znovu říkám: nebylo přijato žádné usnesení, které by zavazovalo městskou část k nějakému finančnímu plnění, nebo že bychom něco prodávali.

Matěj Žaloudek má technickou.

P. Ž a l o u d e k :

Mám dvě. První je, že je uveden jiný čas a není vidět, že mluvím. Šlo by to vyřešit?

Druhá. Podíval jsem se do jednacního řádu na to, jak má být vedena tato diskuse a myslím, že je to článek vhodný k revizi v naší pracovní skupině. Není tam definováno, kolikrát může zastupitel vystoupit. Není jasné, zda čtyřikrát jako v ostatních rozpravách, nebo vícekrát. Omezení interpelace na tři minuty a odpověď na tři minuty – myslím si, že když pan Mikuláš má víc interpelací a nestihne to ve třech minutách, je vhodnější to rozdělit, aby ho mohli zastupitelé předběhnout a on se pak vrátí ke svému slovu, až se přihlásí znovu. Ne že by na tom moc záleželo, ale v odpovědích se to začalo rozpadat.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

K panu Mikulášovi. Zmínil jste, že moje práce je na internetu. Není to pravda

P. P t á č e k :

Technickou i faktickou má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Začnu faktickou. Pan Žaloudek říkal, že to nemáme v jednacím řádu. Schvalovali jsme, že tady to nebude omezeno na počet příspěvků, že to byl záměr.

Technická. Jsem zvyklý koukat na hlavní ceduli, neukazuje se tam aktuální stav.

P. P t á č e k :

Děkuji za upozornění. Prosím obsluhu, jestli by s tím dokázala něco udělat. Na projektoru nemáme aktuální data. Já to tady vidím správně, ale vy to vidíte špatně.

Nemáme tady vymyšlený konkrétní formát, jak se hlásit o dodatečnou otázku. Není tady na to žádné tlačítko, ale vůbec nikdo nebude upírat slovo.

Slovo má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

K panu Ptáčkovi a k panu Štrébloví. U pana Gila to lze dokladovat, trávil tam celou pracovní dobu. Pane Štréble, neříkejte mi, že vám lžu, když tam tráví celé dny. Dá se to dohledat a dokázat.

K panu Ptáčkovi k dopravě. Připadá mi, že s tou třicítkou jste od kolegů trochu „na zeleno“. Když jsem se vás na to ptal při jednání o koaliční smlouvě, proti tomu jste se vymezoval. V koaliční smlouvě nic takového nemáme a argumenty pro třicítky jsou liché, nejčastěji opakují bezpečnost a emise. Když jedete na dvojku, emise jsou větší, hluk je větší, argumentace bezpečnosti je taková, že když si zjistíte počet nehod, neukáže vám, že by tam nějaké byly. Pan Žaloudek se tam sice cítí bezpečněji, ale mám názor opačný. Chodci tam nepřecházejí přes přechod, mohou kdekoli atd.

P. Z a j í ě k :

Část toho byla na mne, část na pana Štrébla. Mám s třicítkou trochu jiný problém. Myslím si, že na městské části jsou ulice, kde jezdit padesátkou je špatně. Je to tam úzké, u školy, nepřehledné. Podstatné je, že v těchto ulicích nikdo padesátkou nejezdí. Když si to vezmu ze svého okolí, tak Barankou(?) padesátkou nejezdí, protože řidiči podvědomě cítí, že je to nebezpečné. Vůbec to není o emisích, je to o tom, že většina řidičů má v sobě nějakou autokorekci. S třicítkou mám problém, že se do veřejného prostoru dávají cedule 30, zóna 30 apod. Není to kvůli tomu, že bych měl pocit, že na Praze 3 v rezidenčních zónách nemáme oblasti, kde bychom měli buď podle značení nebo podle vlastní autokorekce jezdit pomaleji než 50. Tato rychlost na hlavních tazích je logická, ale rozhodně ne v zapadlých uličkách.

Pan Štrébl bude chtít asi reagovat na část interpelací, která byla na něho.

P. Š t r é b l :

To, co říkáte, není pravda. Říkal jste, že pan Gila tráví pracovní dny na internetu a že nikdo nepracuje. To není pravda, svoji práci odvádí. To, že občas něco někam napíše, to je mi jedno. Je to na moji odpovědnost, ale prosazují koncept svobody v práci, aby se zvýšil počet homeofficů na Úřadu, prosazují další věci, které s tímto konceptem souvisí. Četl jsem odpověď pana tajemníka a myslím si, že pan tajemník a pan starosta mají na toto jiný názor. Myslím, že tento názor byl funkční před 30 lety, populární ještě před 20, ale do dnešní doby nepatří. Hájím názor, který považuji za správný a v případě našich asistentů budu hájit názor, který považuji za správný a ten budu stůj co stůj prosazovat.

P. P t á ě k :

Další se hlásí pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Chtěl bych se zeptat pana místostarosty Štrébla, jak pokračují dvě trestní oznámení, která na něj byla podána. Mohl by nás informovat? Jako zastupitelé máme právo se na to ptát.

Dále bych se ho chtěl zeptat, z jakého titulu chtěl několik dnů před hackerským útokem veškeré přístupové údaje a hesla nejen ke kolegům k e-mailům, ale i k e-mailům opozičních zastupitelů? To je jeden aspekt, který nedokáži pochopit.

Druhý aspekt je, že vaše žádost přišla na pana Hylmara, který tady už zase není, několik dní před hackerským útokem. Zdá se mi to podivná souhra okolností. Chtěl bych to vysvětlit.

Chtěl bych se zeptat opět pana Štrébla na budovu, kterou obývala Metropolitní univerzita. Měl jste z toho nějaký osobní prospěch, že jste vyhnal tuto školskou instituci z

budovy městské části? Dle mých informací, když jsme se dlouze bavili o navýšení nájmu, škola od 1. 9. r. 2020 nabídla 1500 tisíc ročně za to, že tam setrvají, od 1. 9. 2021 nabídka 1800 tisíc a od 1. 9. 2022 nabídla 2 mil. Kč, což je během dvou let stoprocentní nárůst nájemného.

Co mě k tomu vede? Vy pak rozesíláte dopis z 15. května, kdy stejnou budovu od 1. 7. 2020 nabízíte za 1080 tisíc, což je nižší částka než platila původní Metropolitní univerzita.

Buď tam je nějaký osobní zájem, nebo neumíte počítat, nebo je to porušení správy cizího majetku – je to velice podivné.

Chtěl bych, aby mi na tyto dotazy pan místostarosta, který už je téměř bez kompetencí, odpověděl.

P. P t á č e k :

Toto jsou otázky na pana Štrébla. Máte slovo.

P. Š t r é b l : (místy hovoří nesrozumitelně)

K otázce, jak pokračují dvě trestní oznámení ne mne, nevím. O oznámeních nevím, nikdo mě nekontaktoval. Odpověď je nevím.

Z jakého titulu jsem chtěl hesla. Rozhodně jsem nechtěl uživatelská hesla a pokud vím, tak ani administrátor systému se nemůže dostat k heslům uživatelů. Jistý si tím ale nejsem, protože nevidím dovnitř. Co jsem žádal? Chtěl jsem vidět sekci intranetu, která je dostupná pouze odboru informatiky, to se přiznávám. Chtěl jsem to vidět kvůli tomu, že se chystám navrhnout zveřejnění intranetu a protože mám přístup pouze k části intranetu, chtěl jsem zmapovat, co za údaje se na intranetu nachází. Nepožadoval jsem ani přístup do té složky, byl jsem ochoten se na ni podívat za přítomnosti někoho dalšího, nebo aby mi bylo popsáno, chtěl jsem pouze data o té složce, abychom mohli minimálně říct, že složka existuje. Samozřejmě bychom tuto složku nezveřejňovali. Rozhodně jsem nechtěl nějaká hesla, toto jste si tam domyslel. Jsem si stoprocentně vědom toho, že jsem něco takového vědět nechtěl. Při komunikaci, kterou jsem vedl, jsem žádná hesla nepožadoval. To je zase nějaká vaše práce s pravdou.

K podivné souhře okolností. To je další práce s pravdou. Korelace nezakládá kauzalitu. Na jednu stranu si cením toho, že věříte, že mám takové schopnosti, že bych se dokázal prolámat do systémů, když mi nedá radnice přístup ke složce, tak na měsíc sundám celou radnici, ale takové schopnosti nemám. Umím trochu programovat, ale nemám schopnosti na to, abych se vlámal do radničních systémů.

K dotazu, zda jsem měl osobní prospěch z toho, že jsme vyhnali Metropolitní univerzitu a řešíme prázdnou budovu, tak nikoli. Měl jsem z toho spíše osobní neprospěch, protože jsem musel absolvovat spoustu nepříjemných jednání. Vytěžuje mě poměrně hodně časově to, že musíme zajistit, aby budova byla obsazená. Celkově jsme zájem na tom ukončit smluvní vztah s Metropolitní univerzitou neměli, ale komise pro výchovu a vzdělávání jednomyslně schválila nabídku Metropolitní univerzity, nějaké její parametry a nebyli jsme schopni se na tom dohodnout. Přestože Metropolitní univerzita nabídla navýšení nájmu, přišla s tím, že chtěli nájem stáhnout, a zároveň jsme se neshodli na tom, že Metropolitní univerzita požadovala nájem striktně na deset let, což jsme z demografických důvodů odmítli a byli jsme ochotni schválit smlouvu na pět let. To byla nepřekročitelná podmínka Metropolitní univerzity.

Co se týká toho, že jsme to nabídli Střední škole knižní kultury za výhodnější podmínky, tak to bylo z toho důvodu, že vyprazdňujeme prostor v Perunově ulici, který nyní knihovnici obývají a tím, že škola musí odejít jinam, rozhodli jsme nabídnout za výhodnějších podmínek Střední škole knižní kultury pronájem v jiných prostorách městské části, abychom byli korektní a abychom umožnili existenci školy.

P. P t á č e k :

Mohu vám do toho skočit? Mám tady přihlášku od Jany Belecové s faktickou. Jednací řád v tom není úplně jasný. Myslím, že jsme se minule tady dohodli na takovém výkladu, že interpelace jsou na člena rady, který odpovídá. Myslím, že to vylučuje systém faktických přihlášek. Nemám potřebu na tom dogmaticky trvat, ale je to proti logice jednacího řádu. Lepší by bylo, kdybyste se přihlásila normálně do diskuse, kdy můžete standardním způsobem kohokoli interpelovat.

Teď má slovo pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Technická. Pokud něco není upraveno v jednacím řádu, je možné se o tom usnést hlasováním. Pane starosto, žádám vás, abyste nechal hlasovat o vystoupení paní Belecové.

P. P t á č e k :

Může se normálně přihlásit. Jde mi spíše o to, abychom našli nějaký konsensus do budoucna. Pověďte.

P. B e l e c o v á :

Chtěla bych uvést, že pan místostarosta lže, protože o trestním oznámení ví, mluvila jsem o něm na minulém zastupitelstvu. Mohu ujistit, že v tom nebude sám, je to oznámení na skupinu členů. Není pravda, že o tom nic neví, je to v záznamu.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Faktická slouží i pro ostatní členy zastupitelstva, nejen toho, kdo se dotazuje a doptává, ale je to zpřesnění faktů, což může zpřesnit kdokoli z dalších členů zastupitelstva. Proto to má stále význam i v tomto bodu interpelací.

P. P t á č e k :

Nechci o tom polemizovat. Pan Venhoda má slovo.

P. V e n h o d a :

Nebudu se ptát, co se stalo předtím, pane Štréble, nebo lžete teď, spíše mě zajímá, jak jste v tom velice snadno proplul. Mám informace o tom, že jste údaje požadoval, dokonce přišel pan Helmar za vedením města s dotazem, zda vám to má poskytnout, a dostal jste osobní zákaz udílet vedoucímu odboru panu Helmarovi jakékoli další příkazy, takže lžete. Pokud byste případně chtěl, můžete se doptat pana tajemníka, ten vám to potvrdí, protože příkaz dle mých informací vydal. Pokud se ptát nebudete, beru to tak že mám pravdu a vy ne.

Chtěl bych se zeptat, kde jste vzal to, že škola knižní kultury se musí přestěhovat, když vy jste jim řekli, že oni se musí odstěhovat, resp. vy jste jim to řekl. Dle mých informací se škola měla sestěhovat, což byla vaše podmínka, s Metropolitním gymnáziem do té budovy, kde dle hygienických kapacit má budova kapacitu pouze 200 žáků, a samotná škola knižní kultury má 114. Metropolitní gymnázium potřebuje v horizontu čtyř let přesně 200. Fungovat by to tam nemohlo. Vy jste nastavil takové podmínky, abyste docílil toho, že vám Metropolitní univerzita odmítne tu nabídku, kterou dala, protože jste tam dodal další požadavek. Uvedl jste je do takové situace, kdy musela říct, že nabídku ruší a odchází.

Vymyslel jste si tady dost velkou snůšku lží.

Měl bych poslední poznámku. Když mluvíte o homeofficu, víte o tom, že se o tom jedná jako práci pro město a ne pro vás jako PR? Když je člověk na homeofficu, má mít přístup do databází a dělat úkoly tak, jako kdyby byl tady v kanceláři a ne, že bude psát příspěvky na facebooku a dohadovat se, případně špinit opoziční zastupitele, jak k tomu u pana Gila mnohdy dochází. Je to jen zaměstnanec Úřadu. To jen proto, abychom si vyjasnili, co je to homeoffice a že to není boj s opozičními zastupiteli, kteří jsou voleni.

Pokud chcete, můžeme dát prostor panu tajemníkovi.

P. P t á ě k :

Nyní má minutu pan Štrébl.

P. Š t r é b l : (místy nesrozumitelné)

K tomu, co je to homeoffice, tak to vím. Dávám si pozor, aby pan Gil plnil své pracovní povinnosti a využil adekvátní časovou dotaci každý den na to, aby se věnoval činnosti pro radnici a pro město a aby nedělal činnosti, které nesouvisí s jeho prací. Na to si pozor dávám. Myslím si, že pan Gil je stejně produktivní nebo produktivnější než ostatní asistenti na radnici.

K podmínkám sestěhování, uvádíte to trochu nepřesně. Budova má kapacitu 200, ale jak jistě víte, kdo zakládá novou školu, nevyužije celou kapacitu 200, a proto se tam vešli i knihovníci. Využili by kapacitu třeba 40 a knihovníci tam měli být jeden rok kvůli tomu, aby měli čas si najít jiný prostor a nemuseli zaplnit celou školu. Proto jsme jim toto nabídli a MU s tím dokonce souhlasila. Nepřekročitelná podmínka z jejich strany byla 10 let, z naší strany jsme to nepřijali.

Co se týká IT, ocituji vám, co jsme si tady psali, protože se nemám za co stydět, a vy uvádíte totální kecy, které nejsou pravdivé. Řekl jsem tam: (téměř nesrozumitelné)

Je mi jasné, že budou znepřístupněna i po přihlášení. Rád bych data viděl... (nesrozumitelné) Zajímá mě, jaké informace jsou na internetu a ... že existují, abychom neměli žádnou ... známou neznámou. Mým cílem je zajistit, že Úřad má pouze známá-známá zveřejněná data a známá-neznámá data, která zveřejnit nejdou, ale je veřejně známo, že existují, aby případně zastupitelé nebo občané mohli položit případný dotaz podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

V e-mailu není nic, že bych chtěl nějaká hesla. Chtěl jsem to zaindexovat a i do budoucna si myslím, že je to validní požadavek. K datům nepotřebuji přístup, když mi někdo rozmaže citlivé údaje, stačí mi tento přístup. Doufám, že věříte tomu, že nejsem schopen z rozmazaných údajů zpětně dohledat (nesrozumitelné). Když si to myslíte, bral bych to jako kompliment. Přiznávám ale, že to nezvládnou.

P. P t á ě k :

Máme tady technickou od paní Belecové.

P. B e l e c o v á :

Chtěla bych požádat moderátora této schůze zastupitelstva, aby se dodržoval jednací řád. Kolega místostarosta odpovídal více než jednu minutu. Má to i ve zvyku, rád hovoří.

P. P t á ě k :

Budu na to dávat větší pozor.

Další slovo má pan Tacl.

P. T a c l :

První interpelace bude na pana Štrébľa. Snažil jsem se z informací, které jste poskytl v odpovědi na záležitosti bezpečnostního incidentu poskládat logický obraz celé věci právě z toho, co jste říkal, ale nedaří se mi to. Zaznamenal jsem tam několik momentů, které jsou velmi bizardní. Není to ani bizardní, jako spíše smutné v tom smyslu že říkáte, že incident není vaší odpovědností, že to spadá do něčeho jiného. To je smutné ze dvou důvodů.

Za A). Říkáte nám, že je to v podstatě odpovědností pana tajemníka, což je docela podpásovka stran nějaké kolegiality, ale to je věc nějaké dynamiky vašeho týmu.

Za B) – určitě to není dobré z pozice nějakého vůdce, rozhodně to není něco, co vysílá dobrý signál vašim kolegům. Vlastností člověka, který za něco odpovídá, je nést odpovědnost i v čase, kdy věci nejdou tak, jak by jít měly, což neděláte. Vychází mi z toho, že nejste člověk, na kterého je možné se profesionálně spolehnout. To ať si nějakým způsobem přeberou vaši kolegové.

Říkáte nám, že za tu věc může pan tajemník. V dalším bodu vezmete svého kolegu, podřízeného pana Tomáše Hylmara, a nějakým způsobem ho tady nutíte, aby odpovídal na otázky, které primárně měly být určeny vám a doufáte, že tady budeme pana Hylmara nějakým způsobem odstřelovat.

Pane Štréble, myslím, že realita je jasná. Stal se incident, který spadá do vaší dikce a vy před tím zavíráte oči, utíkáte od toho a nejste schopný poskytnout jasně formulované odpovědi. To je fakt, o ničem jiném to v podstatě není.

Pan Hylmar v podstatě potvrdil, že ta věc byla vyřešena svépomocí, aniž byste zaplatili třetí straně. Byl bych rád, aby bylo potvrzeno, že jste žádné třetí straně nezaplatili. Jedna věc je, že můžeme konstatovat, že jsme to vyřešili svépomocí, ale vyřešili jsme to bez zaplacení, nebo jsme to vyřešili tím, že nám dali nějaké klíče, které bychom aplikovali. To je také potřeba vyjasnit.

Pan Hylmar říkal, že jste to vyřešili nějakým způsobem svépomocí a vy jste říkal, že je to jeho zásluha v tom smyslu, že on tady byl stále v době, kdy se to tady řešilo. Zajímalo by mě, pane Štréble, co jste v té době dělal vy? Co jste koordinoval vy? Byl jste předsedou nějakého krizového štábu, co jste dělal vy?

P. P t á č e k :

Ještě dopovězte.

P. T a c l :

Před deseti minutami pan starosta konstatoval: pokud někdo v pracovní době dělá soukromé věci, je to jednoznačně špatně. Je to otázka na vás: dělal jste soukromé věci, nebo jste pracoval na záchraně radniční infrastruktury stejně jako pan Hylmar?

P. P t á č e k :

Otázka je jasná, bude reagovat pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Říkáte, že vlastností manažera je nést odpovědnost. Stoprocentně s vámi souhlasím, rád ponesu odpovědnost za to, co mohu ovlivnit a co mohu udělat. Za to, s čím dělat nemůžu, odpovědnost nenesu. Nezlobte se.

Co se týká odpovědi vedoucího odboru, dobře víte, že v jednacím řádu je, že můžete interpelovat vedoucí odborů, ale z nějakého divadelního důvodu interpelujete v této věci mne. To je vaše volba.

Pokud chcete v této věci něco vědět, doporučuji vám primárně se tázat vedoucího odboru nebo toho, kdo má větší pohled do bezpečnosti než já.

P. P t á č e k :

Chcete se doptávat? Máte minutu na doptání.

P. T a c l :

Už nechám pana Štrébla panem Štréblem, nic se nedozvím. Pan Štrébl si neuvědomuje závažnost věci a přitom asi o tom moc neví a není informován. Prosím, příště na jednání rady a zastupitelstva se připravte, je to ve vašem zájmu.

Poslední otázka se týká třicítky.

P. P t á č e k :

Vstupujete do toho formalisticky. Máte se ptát k tématu, na které byla položena původní otázka. Máte možnost se znovu přihlásit do diskuse, položit jinou interpelaci jinému radnímu na jiné téma, v tom omezení nejste, ale minuta na doptání není na prodloužení příspěvku.

P. T a c l :

Konceptu rozumím, děkuji za vysvětlení.

P. P t á č e k :

Je to doplňující otázka k otázce, která již byla položena, byla položena otázka na IT.

Upozorňuji na to, že je to proti logice. Pánové, je mi jasné, že vám budu muset odpovědět já i mí kolegové na jakoukoli otázku. Jen mi připadá praktické držet se formátu. Jestli chcete strávit čas nějakou chaotickou debatou, tak do toho pojďme. Co se týká interpelací zastupitelů, nebudu na tom dogmaticky trvat, ale je to nelogické. Doptání se znamená doptání se k původnímu tématu. Chcete tu minutu? Povídejte.

P. T a c l :

Rád bych konstatoval, že diskusi s panem Štréblem v tomto bodu považuji za uzavřenou. Diskuse ze strany pana Štrébla není profesionální, není produktivní a pan Štrébl vědomě neposkytuje odpovědi na zásadní otázky. Nevím, jestli je nepřipraven, jestli je znalý nebo je-li kompetentní na svou funkci, ale rozhodně by se měl nad sebou zamyslet, protože to, co předvádí, je velmi tristní.

P. P t á č e k :

Otázka nebyla položena. Další slovo má pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Na začátku přečtu z jednacího řádu, abyste to řídil správně.

Přednesení interpelace je omezeno na tři minuty, odpověď na tři minuty, doplňující otázka na jednu minutu a odpověď na ni na jednu minutu.

Není tam žádné doptání se nebo něco takového.

(P. Ptáček: Doplňující otázka k původní otázce.)

Jeden z občanů na vás položil dotaz a nedostal žádnou odpověď. Chtěl bych to zopakovat a doufám, že odpovíte.

Byl dotaz na konečné stanovisko, jestli se budou revidovat znalecké posudky – ano, nebo ne. Říkali, že se podle toho potřebují zařídit dál. To chtějí občané, stačí jim říct ano – ne. Pokud to neřekne pan Bartko, poprosím pana starostu. Dotaz je na vás oba.

Jestli jsem pochopil správně pana Musila, odpověď na založení versus vznik SVJ. Zmiňoval jste, že to kontrolní výbor řešil, zda řešil přímo dotaz tak, jak to pán položil, to znamená, jestli se v tom mezidobí má platit SVJ do fondu oprav, nebo ne. Chápu, že o tom kontrolní výbor nejednal, když tak mi to upřesněte.

Potom mám dotaz na pana Šrébla, jestli pan Gil vede docházku, nebo má klouzavou dobu? Neděláte mu žádný výkaz práce nebo cokoli? Pokud se eviduje nějaká docházka, bylo by snadno zjistitelné a dohledatelné, kdy v době, kdy má zaevidovanou pracovní dobu zde na Úřadu, se věnoval jiným činnostem, nebo ne.

Dále mám dotaz na pana starostu. Jedná se mi o trhy, o usnesení rady MČ vyjádřené na facebooku, že se trhy budou převádět pod společnost vlastněnou městskou částí. Nepochopil jsem z toho důvod. V tuto chvíli mi vysvětlíte důvody přesunu.

P. P t á č e k :

Začnu s trhy, pak dám slovo kolegům Pirátům.

Důvodů je několik. První věc je, že městská část má k dispozici řadu nástrojů, kterými může daleko finančně výhodněji zajišťovat provoz trhů. V minulosti jsme se všichni dočetli, kolik SZM utrácelo za marketing trhů, kolik za správu facebooku, za grafické práce a za podobné věci. Byly to mnoha set tisícové částky ročně. Máme oddělení vnějších vztahů a komunikace, kde máme nějaký tým, který může tuto činnost vykonávat, aniž by došlo ke zvýšení výdajů. To je jeden důvod.

Druhý důvod je, že trhy jsou vlajkovou lodí městské části. To, jestli jsou návštěvníci tržiště spokojeni či nespokojeni, často padá na hlavu starosty nebo radních. V okamžiku, kdy je to svěřeno akciové společnosti, která stojí trochu mimo, odpovědnost se nese velmi těžko. Dostávám řadu e-mailů, kdy někdo je spokojený či nespokojený, ale reálně nemám prst na spoušti, pokud dodavatelem je někdo, kdo je sice vlastněn městskou částí, ale není to městská část.

Třetí důvod. Poukazuji i na ekonomickou bilanci. Jsme schopni zajistit trhy na úrovni organizačních změn na radnici, aniž by se zvyšovalo množství zaměstnanců radnice. Dával jsem se na nějakou polemiku, tam skutečně dochází k doobsazení nějakých míst, kdy někdo odchází z radnice a my přijímáme nového člověka a probíhá tam výběrové řízení. Z odboru vnějších vztahů a kultury odešli dva zaměstnanci, měli nějaké zaměření, a my tyto lidi nahradíme jinými zaměstnanci, kteří budou řešit farmářské trhy, ale počet se nezvyšuje. Aniž bychom zvyšovali výdaje na mzdové prostředky, na marketing a na podobné věci, jsme schopni provozovat tržiště in house a je to pro městskou část výrazně ekonomicky výhodnější.

Za dobu, po kterou jsem na radnici, nedokázal jsem si spočítat, jaký je reálný příjem z činnosti. Všichni víme, že o provoz tržiště měla v minulosti zájem řada soukromých subjektů. Od té doby, co to vede SZM, ekonomická výhodnost pro městskou část je vysloveně sporná. Doufám, že když příjem bude za stejného počtu pracovníků, za nezvýšených výdajů na marketing, ekonomická bilance pro městskou část by měla být více pozitivní.

Další otázky byly na kolegy Piráty. Slovo má pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Dostal jsem otázku, jestli se někde eviduje docházka. Opět mohu zopakovat mé názory, co si o docházce myslím. Víím o tom, že se docházka někde eviduje, ale není to otázka na mne. O docházce si myslím své, je to anachronismus z devadesátek, proti kterému se snažím vystupovat. Nepovažuji ji za ekvivalentní ukazatel produktivity. Myslím si, že funguje někde ve fabrice, kde počítají počet šroubků, které se za minutu přimontují, ale nemyslím si, že to patří do prostředí, kde se pracuje hlavou a primárně s vlastní motivací toho člověka. Ta se pochopitelně mění. Myslím si, že je to takový pseudoukazatel, který se eviduje jen proto, že jsme na to zvyklí. Pojem „nasadit si na pátek“ jsem poprvé zaslechl tady na Úřadu. U mne



se docházka nesleduje, přestože víte, že mám veřejný kalendář. Dokonce jsem navrhoval, aby si to radní zkusili, aby pracovali ve stejném režimu, všichni dostali píchačky a evidovali docházku. Z nějakých technických důvodů to nebylo možné.

Za sebe říkám, že v takovém zaměstnání, kde mají píchačky a kde místo reálného výkonu se sleduje čas strávený v práci, který nemá návaznost na reálnou produktivitu, bych nepracoval. Vzhledem k tomu, že si do týmu vybírám motivované lidi a primárně bych chtěl, aby dostali nějakou důvěru a primárně k nim přistupuji jako k partnerům, tak u nich sleduji jiné ukazatele. Docházka není tím ukazatelem, který sleduji. Je to ukazatel, který musím trpět a který tady je, ale všichni ví, že s tím nesouhlasím.

P. P t á ě k :

O slovo se hlásí pan Musil.

P. M u s i l :

Upřesnil bych, co jsem tady říkal panu Kryžovi. Ptal jste se, pane kolego, na usnesení kontrolního výboru, které zní, že kontrolní výbor navrhuje odstranit nesprávnou praxi při placení příspěvku za správu domu a pozemku při založení a vzniku SVJ (neslyšitelná nahrávka).

P. P t á ě k :

Hlásí se ještě někdo, aby odpověděl na pana Kalivodu?

P. B r a t k o :

Za sebe říkám, že v tuto chvíli nevidím důvod posudek měnit, nejsou k tomu relevantní indicie. Pokud znalec A ocení věc na 10 korun a znalec B na 12 korun a oba mají mandát, tak se taková věc stane. Neznamená to, že jeden je špatně a druhý dobře. Znalci mají k tomu mandát, nějak to udělali a můžeme být nespokojeni, že to nevychází tak, jak chceme nebo nechceme my, ale posudek není a priori špatně. Pokud se nám dostane nějaká relevantní informace od VŠE, ač o tom osobně pochybuji, může se to znovu otevřít, ale podle mne není důvod posudek měnit.

P. P t á ě k :

Pan Kalivoda se bude doptávat, bude mít doplňující dotaz.

P. K a l i v o d a :

Děkuji panu Bratkovovi za jasnou odpověď, myslím si, že to potřebovali občané slyšet, byť bych v tom možná viděl jednu drobnou nuanci. Kdyby tam nebyl nějaký nález – to je to, o čem zde privatizanti mluvili, že tam takový problém je. Říkal jste, že byste to nechtěl měnit, ale kdyby tam něco takového bylo, tak ano. V tuto chvíli chápu, že chcete postupovat podle znaleckého posudku.

Pokračování trhů si nechám na další příspěvek.

P. P t á ě k :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Ke kolegovi Maternovi, který slíbil postoupit podnět ohledně instalace křížku na vrchu Sv. Kříže kulturní komisi.

Druhý dotaz nevím, na koho, ale zeptám se rady, zda jsou podnikány nové kroky ke zřízení nových tržišť, konkrétně Na Ohradě a na Prokopově nám.?

Pokládá rada podněty a návrhy zastupitelů, zejména opozičních, jako podněty a návrhy pro svou práci? Neustálé odkazování, abych se obrátil na komisi, subkomisi a na komisi příslušného radního mi připadají velmi zvláštní a hraničí to se štábní „hruškovou“ kulturou, kdy se neustále musíme domáhat toho, abychom se obrátili na správného pracovníka, ten zase na druhého pracovníka, ten na třetího pracovníka, a nakonec to všechno zmizí v neznámu.

P. P t á ě k :

První bude mluvit pan Materna.

P. M a t e r n a :

Tento podnět jsem předal kulturní komisi, resp. kolegovi Peckovi, který mi sdělil, že s vámi nějakým způsobem komunikoval, jen jste se nedobrali výsledku, jakou formou se to tam má předložit. Bylo mi řečeno, že říkal, že je připraven váš návrh podložit, na druhou stranu jste to podmiňoval tím, že si nesmí přisvojit zásluhy za to, co z toho vzejde. Pochopil jsem, že jste se nedobral formátu, jak to kulturní komisi podat. To je za mne. Svůj slib jsem splnil, předal jsem to předsedovi kulturní komise.

P. S u n e g h a :

Chápu to správně, že jste podnět předal kulturní komisi, která se obrátila na mne s tím, že jsem jí řekl, že si chce přisvojit moje zásluhy? Tak jsem to pochopil. Když se dá někomu podnět, tak ten začne jednat, když je podnět reálný.

P. P t á ě k :

Krátce se vyjádřím k trhům. Získali jsme analýzu, která se tady v minulosti dělala, která zmapovala různá místa, kde by farmářské trhy mohly být. Studie poukazuje na to, že tady je řada míst, kde by šlo zařídit farmářské tržiště, ale předpokladem takové aktivity je, že se tam připraví síť, podmínky, udělá se tam investice v tom duchu, aby se tam farmářské tržiště vybuďovalo. Panovala shoda na tom, že jedno z míst, kde by to bylo vhodné, je Ohrada. Výhledově bychom chtěli, aby na Ohradě proběhla nějaká revitalizace plochy. Trochu se obávám toho, že na Ohradě bude problém v tom, že byť je to veřejný prostor, částečně je ve vlastnictví soukromého subjektu. Bude se muset najít shoda se soukromým vlastníkem, aby se tam cokoli, co se tam odehraje, odehrálo ve spolupráci s ním.

Eviduji tady zájem dvou soukromých subjektů na vybudování farmářského tržiště. Baval jsem se o tom s lidmi, kteří provozují tier-garden na druhé straně křižovatky, kde avizovali, že by tam chtěli v soukromé režii vybudovat farmářské tržiště. Současně eviduji plán pana Halaby, který by chtěl takové tržiště vybudovat na Nákladovém nádraží. Osobně si myslím, že pokud by tržiště vzniklo v soukromé režii, kdyby provozovatelem nebyla obec, ale soukromý vlastník, bylo by to nejčistší řešení.

Ještě se zvažuje, že bychom měli udělat dočasně trhy na Prokopově nám., ale to by nebylo to farmářské tržiště ve stylu Jiřáku, protože prostor není zdaleka tak velký a připravenost tam není.

Pan Sunegha má dotaz.

P. S u n e g h a :

Podnikli jste nějaké reálné kroky ke zřízení nových tržišť na Praze 3? Nikoli, že byla nalezena stará studie a byl projeven zájem, ale podnikla radnice nějaké reálné aktivní kroky pro zřízení tržiště? Udělala třeba skupinu pro zřízení tržišť?

P. P t á ě k :

Skupiny jsme nevytvořili, seznámili jsme se s analýzou a projednali jsme jednotlivé body. Skupina, která o tom jednala, se jmenuje rada městské části, probrali jsme to na poradě vedení ve složení radních, zanalyzovali jsme si jednotlivá místa, která byla ve studii zmíněna. Podotýkám, že rada míst není ve vlastnictví městské části. Jedno z míst je např. parčík VŠE. Neudělali jsme žádný krok v tom smyslu, že bychom vykupovali třeba parčík VŠE nebo se s nimi dohodli, že nám dají věcné břemeno, abychom vybudovali vodovod. Takovéto konkrétní kroky jsme neudělali.

Na uložení konkrétních úkolů není potřeba usnesení. Není to uloženo žádnému konkrétnímu radnímu.

Vyčerpali jsme 60 minut interpelací zastupitelů. Uvažoval jsem o přestávce, ale myslím si, že by bylo lepší, kdybychom dokončili bod č. 1, který máme rozjednaný, a po dokončení tohoto bodu vyhlásím přestávku.

Protože proti tomu nikdo neprotestuje, беру to za dohodnuté. Prosím o vrácení všech přihlášek do bodu č. 1. V interpelacích zastupitelů budeme pokračovat na konci programu.

Do diskuse k

### **bezpečnostní incidenty a události v informačním systému MČ Praha 3, způsob jejich řešení a opatření proti jejich opakování**

jsem se přihlásil já. Beru si slovo.

Chtěl jsem se postupně vyjádřit k tvrzením, která tady padala, hodně z nich ze strany pana Bellu, který teď odchází.

Pan Bellu konstatoval, že domněnky, které měl, např. že se nescházela rada apod., se ukázaly jako odůvodněné. Neukázalo se jako odůvodněné v tomto ohledu vůbec nic, rada se samozřejmě scházela, scházela se na pravidelných poradách, scházela se distančním způsobem, to, co se běžně řeší v jednacím sále, přešli jsme do on-linu. Nebylo to způsobeno ani touto situací co se týká IT, ale tímto způsobem procouvala rada ostatních městských částí. V coronavirové pandemii nebylo vhodné, abychom se osobně setkávali. Porady se konaly on-line a scházeli jsem se velmi často.

Tvrzení o tom, že celý Úřad si dal „voraz“, jsou absurdní. V tomto ohledu bych chtěl naopak poděkovat zaměstnancům Úřadu, kteří i přes stávající problémy si poměrně rychle zvykli na on-linovou podobu komunikace. Došlo k velké akceleraci využívání těchto nástrojů. Myslím si, že se podařilo i díky nasazení zaměstnanců Úřadu maximum činností udržet i v době, kdy nefungovaly e-maily.

Další věc, která se tady začala rozjíždět, bylo téma odpovědnosti. V tomto ohledu se trochu názorově liším s kolegou Štréblem. Myslím, že odpovědnost v nějakém ohledu máme. I když jsem neměl v gesci IT, tak odpovědnost jsem nesl i já, protože na starostu problém spadne vždycky. K odpovědnosti se hlásím. Dokonce si myslím, že jsme jako městská část řadu věcí mohli dělat lépe, jak říkal pan Hylmar, využili jsme teď příležitost, aby se to udělalo nově, moderně a bezpečněji, tak to je pravda. Samozřejmě si můžeme klást otázku, proč jsme takový krok neudělali dříve.

Jsem starostou 1,5 roku, v gesci jsem IT neměl, ale udělal jsem si analýzu, jak se tady zacházelo s bezpečnostní informační technologií a sítě v minulosti. Byla to bída za mne i přede mnou. I pan kol. Štrébl tady zmínil, že už v r. 2011 byla tady přijata radou MČ informační koncepce. Dokument se jmenoval Informační koncepce dle zákona 365/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, byla přijata v r. 2011 a průběžně byla aktualizována po dvou letech. Každé dva roky rada zasedla k tomuto dokumentu, přijala usnesení, že ho bere na vědomí - v minulosti rada a ani já jsem si to podrobně nenastudoval, hlásím se k tomu a koncepce nebyla vůbec dodržovaná.

Jeden ze zajímavých bodů např. je, že se už v r. 2011 počítalo s tím, že se tady zřídí pracovní místo manažera bezpečnosti, bezpečnostního správce systému, manažera jakosti. Městská část měla tuto koncepci, zavázala se k tomu, že ji bude dodržovat, ale od r. 2011

nikdy nebylo vyhlášeno ani výběrové řízení na to, aby takový člověk a pozice se reálně naplnila, aby to někdo hlídal, systematicky tyto věci naplňoval.

Hlásím se k odpovědnosti, že jsem asi mohl udělat za 1,5 roku více než se tady odehrálo od r. 2011. Neudělal jsem to.

Není to tak, jak jsem četl v některých facebookových příspěvcích opozice, že tady došlo k seškrtnání výdajů na IT, a proto se radikálně snížila bezpečnost radnice. Vážení, tak to pravdu nebylo. Tady se snížily výdaje na IT, protože se tady v minulosti částečně výdaje na IT utrácely za naprosté blbosti, jako mobilní aplikace, kterou využívalo asi 30 lidí a stálo to 2 mil. Kč. Tyto výdaje jsme skutečně seškrtnali, ale výdaje vedoucí k bezpečnosti se opravdu neseškrtnaly. Bezpečnost tady byla systematicky zanedbávána dlouhodobě. Odpovědnost si mohou připsat kromě mne všichni, kteří na radnici od r. 2011 seděli, včetně minulých tajemníků, kteří nikdy nevyhlásili výběrové řízení na to, aby obsadili pozice, se kterými koncepce počítá. Každé dva roky se tady schvalovala, novelizovala, posouvala, ale nikdy se nerealizovala.

K výhledu do budoucna. Výběrové řízení jsme vyhlásili, v pátek máme pohovor se dvěma uchazeči, v tomto ohledu co se týká poradenství spolupracujeme s Nukybem a s Nakypem. Děkuji panu Hylmarovi, v průběhu doby se dost nasadil, abychom co nejrychleji systém znovu obnovili. Využili jsme příležitost, aby se po konzultaci s různými specialisty síť udělala odolnější, aby nově přijaté opatření bylo v tomto ohledu bezpečnější. Snažíme se dělat nápravná opatření dle zmiňované koncepce.

Na závěr chci říct jednu věc. Nemohu zaručit, že se takový incident zase nestane. Žádný IT systém není stoprocentně odolný. Byli jsme svědky, kolik veřejných institucí v tu dobu, o které jsme hovořili, padlo. Možná to měly vyřešeny stejně jako my, možná to měly vyřešeno o něco lépe, ale v tomto oboru jsem se naučil, že se nedá slibovat, že bude systém vždy zcela bezpečný. Žádný systém není bezpečný. Ani kdybychom zvedli výdaje na IT na dvojnásobek či trojnásobek, nebudeme schopni říct, že se taková situace nemůže opakovat. Mohu jen slíbit, že se budu snažit, abychom udělali v rámci možností maximum pro to, aby se neopakovala. Děkuji.

Faktickou má Sunegha.

P. S u n e g h a :

Pokud se budete spoléhat výhradně na IT, k čemuž radnice zřejmě směřuje, tak směřujete to velkým problémům.

P. P t á č e k :

Moc tomu nerozumím, co jste chtěl říct.

P. S u n e g h a :

Chtěl jsem říct, že pokud budete pokračovat ve způsobu komunikace, dopadnete stejně jako v koronaviru, kdy poté, co vám kleklo IT, jste celý Žižkov byli nuceni polepit papíry s logem a všechno jste lidem vysvětlovali prostřednictvím telefonu a papíru, protože jste se uchýlili k osvědčeným metodám.

Jen konstatuji, že neustálá snaha o prosazení IT všude a za každou cenu může vést k dalším vážným problémům radnice.

P. P t á č e k :

Mám hroznu chuť reagovat, ale nebudu, protože bych porušil jednací řád. Přihlásil jsem se do diskuse a budu pak reagovat.

Pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Musím se omluvit panu Hylmarovi, ale vzhledem k tomu, že pan místostarosta Štrébl nemá „koule“ na to se přiznat, že udělal nějakou chybu a vždycky tady bude 15 minut vykládat, jak je všechno báječné, co se mu všechno daří a co pro školství dělá a všechny neúspěchy jsou na úrovni úředníků, tajemníka a nevím, koho ještě, prosil bych, zda by se pan Hylmar mohl vyjádřit k tomu, jestli dostal nebo nedostal zákaz přijímat příkazy od pana místostarosty Štrébla, co se na úseku IT tohoto roku týká.

P. P t á č e k :

Prosím pana Hylmara.

P. H y l m a r :

Byl jsem požádán panem Štréblem, abych mu poskytl nikoli hesla nebo uživatelské přístupy, ale informace z mého pohledu citlivé. Proto jsem informoval tajemníka Úřadu aby rozhodl, protože to je můj přímý nadřízený, jak v této věci postupovat. Od pana tajemníka jsem dostal vyrozumění, že pokud on nevydá pokyn, nemám nic poskytovat.

P. P t á č e k :

Pan Papež.

P. P a p e ž :

Pane Štréble, vy tady „myjete zadek“ – omluvte ten výraz – IT odboru. Očekával jsem, že tady jako první bude poděkování nejen panu Hylmarovi, ale celému IT odboru. Děkuji panu starostovi, že on to řekl. Poděkování za dlouhé bezesné noci jemu a jeho týmu, protože nebýt jeho, data tady dosud nemáme. Můžeme říct, že vám tím de facto zachránil kůži.

Od vás jsme zprávu neměli, ale až v Radničních novinách jsem se dočetl, že problém byl takový, že někdo otevřel závadný mail. Tím se Pandořina skříňka otevřela.

Proto se vás, pane Štréble zeptám: mluvil jste tady o školení. Jak často byli školeni zaměstnanci ohledně této problematiky mezi lednovým a březnovým útokem? Ruku v ruce s covidem šel také home-office, několik lidí o tom tady mluvilo. Zajímalo by mě, jestli vzdálené přístupy do počítačů byly instalovány jen do počítačů radničních, nebo i do počítačů a mobilních telefonů soukromých, protože to je bezpečnostní riziko. Zajímalo by mě, zda všichni, kteří měli přístup do vnitřní sítě, byli z radničních zařízení.

Ještě drobná věc. Předpokládám, že když windows 7 už nemá podporu, tak už se na radnici žádné nevyskytují. Předpokládám, že to vědět nebudete, je to spíše otázka na pana Hylmara.

Prosím ty dva lidi, kteří měli zvýšenou teplotu, zda by mohli jít zítra na testy a anonymně nám dát vědět, zda nikdo nic nemá. Děkuji.

P. P t á č e k :

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Chtěl jsem se zeptat na trestní oznámení, píše se, že to řeší policie. Můžete nám poskytnout informace? Očekávám, že policie by se měla snažit vyčíslit škodu, která by mohla vzniknout a podle toho v řízení postupovat. Nevím, jestli odhad škody nevznikl už od vedení radnice. Zajímalo by mě, zda k tomu můžete říct odhad částky.

Ted' jsou opatření, která by se měla zavést. Zajímalo by mě vliv na rozpočet. Co se stalo, kolik mohlo stát, že byl z provozu vyřazen IT systém, kolik stály opravy u jakýchkoli

externích dodavatelů, kolik budou stát budoucí preventivní opatření? To jako zastupitelé musíme znát.

Dostali jsme materiál se včerejším datem. Nechápu, proč jsme ho dostali až na stůl. Během jednání zastupitelstva se snažím poslouchat a současně studuji materiál. Není to vhodné. Jestliže dostaneme materiál na stůl, bylo by vhodné udělat desetiminutovou přestávku, aby si to každý mohl pročíst a potom podle toho nějakým způsobem postupovat. I tak by to bylo špatně, protože to chceme třeba s někým zkonzultovat. Aspoň tak jsme k tomu měli přistoupit.

Na facebooku bylo psáno, že právě tím, že je to předmětem vyšetřování, nemohou být určité informace poskytnuty. My jako zastupitelé máme právo na informace, jaké mají radní a ostatní. Jestliže to nemůžete říct veřejně, tak aby každému zastupiteli byl dán nějaký materiál, kde bude popsáno, jaké jsou jiné skutečnosti než v materiálu, ale jsou podstatné.

Zajímalo by mě, proč pan Štrébl říkal, že má na starosti IT, ale ne bezpečnost. Hází to na pana tajemníka a na pana Hylmara jako na vedoucího odboru informatiky, když bezpečnost má na starosti pan starosta. Pojmenujte to, že máte sdílenou gesci, vy jste politici, sedíte ve funkcích a jste za to placeni, jste od toho, abyste to vedli, udávali nějaký směr, co a jak se má dělat. Úředníci také dělají co mohou, ale vy se nemůžete zbavovat odpovědnosti tím, že to budete házet pouze na ně. Gesci si rozdělte, kdo je odpovědný za IT, za bezpečnost a můžete k tomu fundovaně hovořit bez ohledu na to, kdo to má jako pracovní povinnost.

Pan Štrébl zde mluvil o dotačním systému. Dovolil bych si to také okomentovat. Dáváte to do souvislosti s tímto bodem, ale ono je to úplně oddělené. Dotační systém běží na zcela jiných serverech a není jakkoli propojen do Úřadu MČ, do IT struktury městské části. Je úplně irelevantní řešit dotační systém. Když jste odpovídal panu Bellu, říkal jste váš dotační systém. Budu rád tvrdit, že jsme udělali maximum pro to, aby tento systém vznikl, jsem za to rád, byl to skvělý počín, přeskočili jsme tím většinu úřadu v celé ČR, kvalitně jsme digitalizovali tuto agendu, usnadnili jsme tím spoustu práce jak úředníkům, tak žadatelům.

Vy si dnes za to berete kredit, ale je důležité, aby zde zaznělo, že 90 % práce bylo odvedeno na začátku ještě za nás a vy dnes doděláváte zbytek drobných úprav, které s pompou prezentujete. Četl jsem zprávu NÚKB. Samozřejmě, byly tam nějaké chyby a je dobře, že to bylo vychytáno a vylepšeno, ale není to tak, že byste dnes přišli s něčím revolučním a úžasným, ta práce tady byla odvedena už dříve.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Tacl.

P. T a c l :

Pane starosto, má interpelace je cílena na vás. V jedné ve svých řeči jste se zmínil o tom, že během incidentu se často scházela rada a incident aktivně řešila. Zajímalo by mě, proč zápisy z této rady nejsou součástí dokumentu informace o bezpečnostním incidentu. Zajímalo by mě následující:

Proč nejsou součástí tyto informace, které vyplývaly z jednání rady a zda se chystáte vytvořit nový dokument tohoto typu, který by celou situaci mapoval komplexně – to znamená věci týkající se IT, příčina celé nehody a její řešení, a zároveň faktické informace týkající se toho, jak situaci řešila rada, jaký byl průběh jejího řešení atd. V podstatě veškeré informace, které tvoří jádro celé záležitosti.

Má další otázka je následující:

Pane starosto, před chvílí jste si sypal popel na hlavu, což by měl udělat každý, protože nikdo z nás nemá odpovědi na všechny otázky a je normální se mýlit, z takových mýlek si bereme ponaučení a děláme věci lépe, což je naprosto běžné. Pokud budete takto postupovat dál, tak si myslím, že to bude ku prospěchu nás všech.

Případá mi, že jste si popel na hlavu sypal až příliš, protože jste říkal, že jste nečetl dokument, myslím, že se jmenuje Strategie řízení IT v rámci městské části. Je to něco, co mě docela zarazí, protože v rámci minulého volebního období jste působil jako šéf komise IT a právě pro komisi IT to byl stěžejní dokument. Zajímá mě upřesnění této věci. Nečetl jste materiál, který byl stěžejním materiálem po výkon vaší činnosti v rámci minulého volebního období.

Poslední otázka na vás – opravte mě, nevyznám se v rozdělení funkcí a odpovědností této rady. Vycházím z toho, že nově máte na starosti IT problematiku. Ptám se, jestli v kontextu toho incidentu, který se stal, chystáte revizi strategii IT? Jaké budou vaše další kroky k zajištění toho, aby se podobný incident neopakoval a aby řízení IT v rámci městské části probíhalo efektivně a dobře? Děkuji.

P. P t á č e k :

Hlásí se pan Bellu.

P. B e l l u :

Začnu asi u kol. Štrébla. Domnívám se, že to, co jste tady chtěli slyšet a co tady nikdy nezaznělo hlasem opozice je, že bychom vám vyčítali, že se problém stal. To tady nikdo neřekl. Vaše zdůrazňování toho, že se může stát nějaká nehoda, je nám jasné, nikdo vám nevyčítal a neříkal, že se to nemohlo stát. Diskuse o tom školsky nám vysvětlovat, že IT systém někdy může být prostupný, je nám jasná. To je většinou zastupitelé po této zkušenosti ještě více jasné.

To, co vám vyčítáme, je manažersky nezvládnutá situace během a po krizi. Uteklo vám 3,5 měsíce na to, aby někdo z rady nám podal nějakou konkrétní zprávu, a místo toho nám tu vyprávíte historické příběhy z r. 2011, z r. 2010 a bůh ví, co všechno. To si tady můžeme vyprávět o Karlu IV., který neznal počítače a nebyl v té době připraven.

Teď mě zajímá, pane Štréble, buď jste na placené dovolené v radě, protože za nic nemůžete, a teď si nad tím myjete ruce, protože říkáte: Mám sice IT, ale toto se mě netýká. Ptám se vás: proč v jiných případech se zabýváte věcmi, na které nemáte právo? Proč třeba řešíte pracovní právní řád, který má řešit pouze pan tajemník a vy jako radní nemáte do toho vůbec co mluvit? Proč řešíte organizační řády, které má řešit pan tajemník, a v do toho jako radní vůbec nemáte co mluvit? Jak to, že to u vás někdy funguje tak, že „kecáte do všeho“, a někdy se vás to najednou netýká?

Druhá věc je, že vám nikdo nevyčítal, že by se nescházela rada. Tady byla krize, měl se scházet krizový štáb, který je veden panem starostou. Bavili jsme se tady o tom, že jste měli pandemickou krizi, odstříhli vám celý Úřad a gró věci bylo, že jste nebyli schopni informovat jako management radnice úředníky, to je cca 300 zaměstnanců, zastupitele městské části, bez vás je to možná 28 jedinců, a předat zprávu, co se reálně děje. V tu chvíli jsme nevěděli, jestli zmizela data, jestli je někdo ukradl, jestli máme nebo nemáme něco dělat – nebyli jste schopni nám vůbec nic poskytnout. Podle mých informací jste byl v klidu zavřen doma, řešil jste si své záležitosti a nějaká krize na Praze 3 – řešení ekonomické, řešení bezpečnostní a řešení dalšího vývoje vás vůbec nezajímalo. Byl jste zavřený doma, byla tady cedulka „Piráti se na dva měsíce zdejchli“ a uvidíme se po prázdninách. To je to, co vám tady vyčítáme. Ne nějaké příběhy z r. 2011, co kdo měl udělat, vy jste prožili nějakou konkrétní situaci.

Pane Štréble, pokud tady pan Bartko jako předseda klubu na minulém zasedání říkal, že odvolání paní Jany Belecové všem prospěje, tak mi připadá, že by nám také hodně prospělo, kdybyste si vzal také trochu odpovědnosti a z rady odstoupil. Případá mi, že se vám moc pracovat nechce, protože máte klouzavé pracovní doby a nechcete nikoho kontrolovat, vaši zaměstnanci, když si během pracovní doby dělají své soukromé a politické záležitosti, tak

je vám to také úplně jedno, když máte něco v gesci, ve finále po dvou letech zjistíme, že to v gesci nemáte a že za to odpovědnost nemáte – tak nechápu, proč tam vůbec sedíte a proč toto pan starosta a ostatní kolegové trpí. To je neuvěřitelné. Vy jen sedíte a vyprávíte nám příběhy o tom, jak jste to skvěle zvládli.

Dávám ještě jednu konkrétní dotaz: proč jste se neúčastnil krizového štábu a proč jste ani jednou nepřizvali člena opozice, což byla běžná praxe na jiných radnicích včetně Magistrátu hl. m. Prahy, který je veden stranou Pirátů?

Druhý dotaz: kolikrát jste dorazil během covidu na radnici, abyste řešit IT problém?

Třetí dotaz: proč jste nás vy nebo pan starosta neinformoval za tři měsíce o tom, co se tady stalo?

Jsou to jednoduché stručné dotazy.

P. P t á č e k :

Následuje paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

V úvodním příspěvku pana Štrébela jsme slyšeli, kolik toho pro IT udělal a zároveň že se necítí odpovědný za IT. Zároveň řekl, že se necítí být manažerem. Zajímalo by mě, když se necítí být manažerem, co tam dělá? V současné době gesci IT nezastává. Je to další záležitost, která je v kontradikci toho, co kolega Štrébl říkal. Tady se vychvátil, co všechno udělal, změnil GBPR, změnil dotační software atd., ale necítí odpovědnost za IT.

Jinými slovy: ráda bych věděla, když je podle jeho slov kolega Štrébl tak dobrý a v IT toho tolik udělal, proč svoji gesci nezastává nadále? Proč současně tuto gesci zastává pan starosta s Janem Bartkem? Dále by mě zajímalo, jak tuto gesci mají rozdělenou v tom smyslu, co dělá pan Bartko, co dělá starosta? V době, kdy jsem byla radní a měla jsem dělenou gesci, měla jsem jasné dohody o tom, co kdo dělá a za co je odpovědný. Zajímalo by mě, jestli je to i v tomto případě řešeno a jak.

Vracím se k otázce, která mi připadá daleko důležitější. Proč kolega Štrébl, když je tak dobrý v IT, nezastává dále gesci IT? Domnívám se, že to není z toho důvodu, že by byl tak dobrý, ale tato záležitost souvisí s vyjednáváním nového složení koalice a zároveň s mým odvoláním. Kol. Štrébloví bylo tudíž IT odebráno tak, aby nadále nemohl být tak dobrý v IT, protože dobrý není a nebyl.

To, že panu Hylmarovi úkoly dávat nemohl a bylo mu to zakázáno, je pravda. Kolem IT byla spousta diskusí. Tuto záležitost, kterou tu kol. Venhoda zmínil, jako bývalá členka rady potvrzuji. Zároveň jsem dosud neslyšela, že by bylo k tomuto bodu navrženo usnesení, takže si dovoluji navrhnout usnesení – už je tam jedno, můžeme rozhodnout, o kterém usnesení budeme hlasovat:

Na základě manažerského pochybení Štěpána Štrébela se Štěpán Štrébl odvolává z rady MČ.

Děkuji.

P. P t á č e k :

O slovo jsem se přihlásil já, budu reagovat na některé věci, které tady zazněly.

První věc, kterou si vybavuji, jsou slova pana Suneghy, který zmínil, že jsme byli nuceni polepit všechny vchody domů městské části informačními materiály o tom, kam se mohou lidé obracet. Dal to do souvislosti s problémy s počítačovou infrastrukturou. Osvětlím tento krok.

Není tomu tak. Když jsme to polepovali, všechny počítače fungovaly. Polepovali jsme to z jiného důvodu, který občas zmiňujete, že ne všichni občané městské části používají počítač. V době, kdy tady byla pandemie, informovali jsme prostřednictvím webových



stránek, Radničních novin, prostřednictvím mobilního rozhlasu, který jsme v té době operativně zařídili, prostřednictvím médií a mimo jiné, abychom se snažili podchytit maximum skupin, tak i prostřednictvím plakátků, které nám ochotníci pomohli vylepit na naprostou většinu vchodových dveří na Praze 3. Souvislost tam opravdu není.

Další věc je, že jsem si sypal až moc popel na hlavu. Jsem pokorný, tak jsem hodně sypal.

Pak byla zmíněna komise IT. Komise funguje tak, že je poradní orgán rady a příslušný gesční radní do komise přikládá témata, ve kterých chce znát stanovisko členů komise. Tehdy byl radním pan Papež. Mnoho tam nepředkládal, my jsme se také moc nescházeli. Máte pravdu, a v rámci své pokory si posypu popel na hlavu, že jsem mohl být aktivnější, mohl jsem aktivněji postupovat, mohl jsem iniciativněji chodit za panem Papežem a říkat mu, aby s tou bezpečností něco dělal.

Pan Bellu říkal, že nám nikdy nevyčítal, že se incident stal. Mluvil poměrně dlouho a plamenně, ale jak u něho bývá zvykem, nemluvil pravdu. Dovolil bych si citovat z jeho facebooku: Jsme svědky toho, že když se podcení kyberbezpečnost a není do ní dostatečně investováno, může se snadno stát, že toho někdo zneužije. Místo toho, aby městská část investovala do zabezpečení, pořídila si logo atd. Radnice proškrtala peníze napříč odbory a nikdo asi nepřemýšlel nad tím, že by nebylo od věci investovat do zabezpečení radnice a celého jejího chodu.

Pane Bellu, zopakuji vám. Nesnížili jsme žádné výdaje na to, co by mohlo ovlivnit bezpečnost počítačová struktury radnice. Snížili jsme výdaje na naprosté blbiny, za které se v minulosti utrácelo – viz již zmiňovaná mobilní aplikace za 2 mil. Kč, kterou vůbec nikdo nepoužíval, neinzeroval, ale platilo se za ni. Prosím vás, přečtěte si, co sám píšete, nebo jestli vám to píše ten váš „PRista“, co vám spravuje facebook, neřekl jste nám to, rovnou jste to napsal.

Pak tady byly dotazy ohledně krizového štábu a jednání bezpečnostní rady – proč tam nebyl přizván zástupce opozice? Přečtu vám složení bezpečnostní rady. Je uvedeno na webu, možná byste to měl vědět, protože jste byl také starostou. Členy jsou: starosta, Štrébl, Rut, Karel Müller, vedoucí místního oddělení Žižkov Policie ČR, Dušan Machoň, ředitel Městské policie, pan Jančálek, jsou tam hasiči. Člen opozice tam není. Je to možná systémová chyba, můžeme zauvažovat nad tím – byť tomu v minulosti nikdy tak nebylo, jestli do bezpečnostní rady neimplantovat ještě nějakého specialistu z řad opozice. Opozice zastoupení v bezpečnostní radě nikdy neměla, nemá a tudíž nebyla na jednání zvána. Budu nad tím přemýšlet, jestli bychom to neměli změnit.

Myslím, že jsem odpověděl na všechno, co tady padlo.

Pan Sunegha má faktickou poznámku.

P. S u n e g h a :

Za používání papíru a tištěného slova ve vztahu k veřejnosti jsem nekritizoval, ale chválil. K otázce se vrátíme u dotací. Kritizoval jsem vás za to, že všechno valíte na počítače a když počítače klesnou, tak jste nuceni použít papír. Tam se to časově sešlo. Plakáty tam visely dlouho, tak se tam lidé dozvěděli i telefonní číslo, na kterém mohli získat informace a pomoc, To bylo v pořádku, chápu to jako pozitivní krok, i když ekologicky špatně.

P. P t á ě k :

To jsem rád. Každý mi myje hlavu, tak jsem automaticky počítal s tím, že mi ji umyjete také.

Pan Štrébl. Už ale mluvil moc. Jestliže chce mluvit znovu, budeme muset o tom hlasovat. Pro 14, proti 1, zdrželo se 7. Je mi líto, pane kolego, já jsem hlasoval pro, ale vynahradte si to jindy.

Další se hlásila paní Novotná.

P. N o v o t n á :

Chtěla bych se zeptat pana vedoucího odboru Tomáše Hylmara, když nám říkal, že data se obnovila za zálohy. Zajímalo by mě, z jaké zálohy, když začátkem roku přišlo na jednotlivé odbory nařízení, aby bylo co nejvíce dokumentů v papírové tištěné podobě skartováno.

Jestliže jsme měli tak dobrou zálohu, tak proč u 350 lidí výplatní termíny byly prodloužené?

Mám další dotaz. V médiích neustále probíhalo to, že Praha 3 je pod hackerským útokem, který je veden z Ruska, a to proto, že na Praze 6 byla odstraněna socha maršála Koněva. Byl to opravdu útok vedený z Ruska? Platili jsme něco hackerům? Útok byl na nás proto, že máme Koněvovu ulici, nebo proč?

P. P t á ě k :

Bude odpovídat pan Hylmer, ale teď zneužiji jednací řád. Souvislost s Ruskem tam nikdy nebyla. V médiích se prezentuje ledacos, ale je to úplná blbost.

P. H y l m a r :

K zálohám. Obnovila se data ze záloh, která byla k dispozici. Infrastruktura ale nebyla obnovena tak, jak je zálohována, nešlo pouze zrestaurovat vlastní servery v té podobě, v jaké byly před napadením, protože nikdo nemohl mít stoprocentní jistotu, že tam žádná vrátka nejsou. Restauroval se velký objem dat, jenom samotná restaurace záloh trvala téměř 14 dní a šlo to do karanténního prostředí, odkud se z každého serveru vyseparovaly ven soubory jednotlivých aplikací, jednotlivá data vyexportovala ven. Toto karanténní prostředí bylo posléze zahazeno, byla vytvořena nová infrastruktura, všechno nově nainstalováno a data byla natažena zpět. Proto trvala obnova takovou dobu.

To, odkud byl útok veden, nebudu komentovat, protože momentálně probíhá trestní řízení a máme tam nějaké závazky vůči policii tyto informace neposkytovat.

P. P t á ě k :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Nevím, proč musíte používat osobní invectivy. Za svým osobním facebookem si stojím, nic tam není v kontradikci s tím, co jsem tady zmiňoval. Vaše zahalování pravdy tím, že vyprávíte historické příběhy, tak pro příště si můžete připravit příběhy z prehistorie, ze středověku apod. Krizový štáb má jeden rozdíl – vy hovoříte o tom, že to tak nikdy nebylo. To je vaše memento pro všechno, co se vám nedaří, tak řeknete – ono to tak bylo. Mohl bych tady vyprávět o nacistech, o komunistech, o fašistech, můžeme si vyprávět, co všechno tady kdy bylo.

Situace covidu tady nikdy nebyla, ani za ODS, ani za TOP, ani za Alexe Bellu, ani za Michala Papeže, ta tady byla za vás. Chvilé prokázání vaší manažerské schopnosti vedení radnice a komunikace v krizové situaci, v krizové chvíli, je právě ta, jako podnikl Magistrát hl. m. Prahy a jiné městské části, zapojit co nejvíce důležitých lidí do rozhodovacího procesu a do té krizové situace. Proto, pane starosto, protože častokrát překračujete všechny pravomoci a všechno, co chcete, je úplně jedno, koho máte napsaného v seznamu. Měl jste zvednout telefon, zavolat Petrovi Venhodovi a mně a říct: pánové, situace je krizová, máme tady takovou a takovou situaci, zjistěte u kolegů zastupitelů, případně u dalších lidí, jestli mohou nějak pomoci, jestli se mohou nějak zapojit a říct nám, co máme dělat. To, že jste se

sám neozval, na to nepotřebujete žádné papíry. Na radnici děláte spoustu věcí bez papírů, ale ono se vám to brzy vrátí.

Pořád tvrdíte, jak všechno skvěle vedete, jak komunikujete, ale my vám říkáme, že 3,5 měsíce trvalo, než jsme projednali krizovou dobu, kterou radnice prošla, včetně toho, že 300 zaměstnanců nevědělo, kdy a jakou formou dostane plat. Vy se tomu smějete.

(P. Ptáček: Vašemu vystoupení, ne situaci.)

Tito zaměstnanci nevěděli, kdy dostanou peníze. Neměli jste ani tu slušnost, abyste je nějakou formou informovali. To jsou ta selhání, o kterých tady hovoříme. Můžete nám vyprávět, jak to bylo, když jste byl mladý nebo kdy jste chodil ještě na pískoviště, ale toto je ten reálný problém, který jste nezvládli.

Proto se připojuje ke kolegyni Velecové a myslím si, že po 3,5 měsících, co jsme si tady vyslechli, je nejvyšší čas, aby kol. Štrébl, potká to i kol. Bartka, hodili bílý ručník do ringu, veřejně přiznali, že na to nemají nebo že je to nebaví. Možná se založí nějaký fond pro vaše dovolené, ať můžete být doma v klidu a nemusíte chodit na tu blbou radnici s těmi blbými úředníky a možná si tím všichni ušetříme nervy. Bylo by nejlepší, kdybyste odstoupili sami, protože to by prokázalo politickou kulturu, ne abyste byli odvoláváni, to je moc jednoduché.

P. P t á ě k :

Krátkou faktickou. Zaměstnanci informováni byli. Bylo s nimi komunikováno prostřednictvím vedoucích odborů, obtelefonovával jsem je, jestli se k nim informace dostaly. Máte odlišné informace.

Proč jsem vám nezavolal, zda byste nám mohl pomoci? Nepovažoval jsem to za užitečné. Necítil jsem, že bych se mohl od vás dočkat nějaké pomoci, protože jste s ničím tady nepomohl.

Slovo má paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Všimla jsem si, že byly zodpovězeny všechny otázky kromě mých. Položím je znovu.

Proč kol. Štrébl nemá nadále v gesci IT, když je tak dobrý v IT?

Proč je gesce IT dělena mezi starostu a pana Bártka a jak mají rozdělené kompetence?

Zajímalo by mě, jakou koncepční linku povede kol. Bártko. Vzhledem k tomu, že nevím, že by měl zkušenosti v IT či že by působil v nějaké IT firmě na rozdíl od starosty nebo i ode mne, tak by mě to velmi zajímalo. Zajímalo by mě rozdělení, zda ho máte pevné. V době, kdy jsme si dělili gesci životního prostředí, odpovědnost jsme měli pevně danou. Prosím o pevné vydělení a o odpověď.

Řešíme bezpečnost IT. Byla bych ráda, aby tam i toto slovo padlo.

P. P t á ě k :

Nemáme to pevně rozdělené.

Do diskuse se nikdo další nehlásí, diskusi uzavírám. Předám slovo panu Maternovi, který má mnoho různých návrhů.

P. M a t e r n a :

Není jich mnoho. Máme tady původní návrh, který byl předložen v rámci programu, to znamená úkol, který má zastupitelstvo uložit panu Štrébloví.

Dále byl návrh kol. Belecové, o kterém nemůžeme hlasovat, protože odvolání musí být samostatným bodem, a ten nemáme na programu. Nemůžeme odvolávat v rámci bodu Bezpečnostní incidenty. Na programu nemáme odvolání a případnou volbu.

P. P t á ě k :

Technická pan Bellu.

P. B e l l u :

To je naprosto špatný výklad. Jak několikrát připomínal kol. Žaloudek, tímto způsobem byl odvolán kol. Stropnický jako náměstek, víckrát jsme ho odvolávat nemohli. Tenkrát jsem mačkal také „čudlík“, přiznávám se k tomu.

P. M a t e r n a :

V případě, že kol. Belecová řekla, že procedurálně chce o tom hlasovat, zastupitelstvo se na tom usnést může. V případě, že by to prošlo, nastane podbod v rámci tohoto projednávaného bodu odvolávání. Mohu to najít, jak to probíhalo na hl. m. Praze, je to standardní proces. Zastupitelstvo se může usnést na čemkoli.

Pokud budu chápat návrh kol. Belecové, že chce dát procedurální návrh na rozšíření v rámci tohoto bodu, tak se může zastupitelstvo usnést, že takový bod tam chce doplnit. Je pravda, že zastupitelstvo se může rozhodnout o všem, o čem není vyhrazeno, že o tom rozhodovat nemůže. Pokud to budu takto správně vnímat, že takto byl míněn návrh, v tuto chvíli dám procedurální hlasování o návrhu kol. Belecové, zda doplníme tento bod o podbod odvolání kol. Štrébľa z důvodu manažerského selhání.

Kol. Žaloudek technická.

P. Ž a l o u d e k :

Nejvíce by mě zajímalo, co na to říká pan vedoucí odboru Merta, protože zároveň čl. 8, bod 4 jednacího řádu říká, že starosta, zástupce starosty a členové rady se vždy odvolávají tajným hlasováním. To zní jako samostatný bod.

P. M a t e r n a :

Ted' budeme hlasovat, jestli to budeme hlasovat. V případě, že to schválíme, bude samozřejmě tajné hlasování. Ted' je procesní návrh, jestli to zařadíme. Nehlasujeme o odvolání, ale o zařazení tohoto hlasování.

Beru to jako procedurální návrh, že požadujete tajné hlasování o hlasování o zařazení. První hlasování je procedurální návrh, zda budeme tajně hlasovat o bodu o odvolání.

Hlasování prohlašuji za zmatečné, budeme hlasovat znovu. Ještě jednou opakuji: první hlasování je o tom, zda hlasování o zařazení na program bude hlasováním tajným. Hlasujeme o tom, zda budeme hlasovat tajně o zařazení. Pro 12, proti 16, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat. Nebudeme hlasovat tajně.

Nyní hlasujeme veřejně o tom, zda zařadíme v rámci tohoto bodu ještě hlasování o odvolání kol. Štrébľa pro manažerské selhání. Pro 12, proti 18, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat. Nebudeme hlasovat o odvolání kol. Štrébľa v rámci tohoto bodu.

Nyní se dostáváme k původnímu usnesení, které bylo rozesláno, kde ukládáme zpracovat kol. Štrébľovi zprávu, jak je to popsáno v návrhu usnesení. Pro 12, proti 2, zdrželo se 17, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat. Tím jsme ukončili první bod dnešního zastupitelstva.

Předávám slovo panu starostovi.

P. P t á ě k :

Sliboval jsem přestávku, slib plním. Vyhlašuji 15minutovou přestávku do 19.50 hod.

(Přestávka)

Vítám vás po přestávce. Vážení, dostali jsme se k bodu číslo

**2**

**změny v obsazení výborů**

Předkladatelem je pan tajemník.

Tajemník Z a h r a d n í k :

Vážení zastupitelé, jedná se o technický materiál. Jedná se o změny v obsazení výborů a změny jsou navrženy tak, jak je v usnesení.

P. P t á č e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. První se přihlásil pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Za klub ANO bych chtěl doplnit naše uvolněné místo po Soukupovi, který se stal předsedou rady ČTK. Ze zákona bylo nemyslitelné, aby tuto pozici zastával. Navrhl bych paní Ing. Bláhovou. Souhlas s nominací jsem zaslal panu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Potvrzuji, že souhlas jsem obdržel a jako bod 6 doplňuji paní Ing. Petru Bláhovou.

P. P t á č e k :

Další do diskuse se hlásí pan Křeček.

P. K ř e č e k :

Nestačil jsem poslat rezignaci e-mailem. Tímto chci rezignovat z pozice místopředsedy výboru pro majetek a za mou osobu navrhuji Petru Knesplovou.

Prosím o doplnění v usnesení v bodu I, že bere na vědomí rezignací mé osoby a v bodu III. volí Petru Knesplovou. Souhlas mám s sebou, mohu ho předat.

P. P t á č e k :

Další paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Dávám procedurální návrh na rozdělení tohoto tisku. Jelikož mám být z výboru odvolána, s odvoláním nesouhlasím, protože k němu nevidím věcné důvody. Dle mého názoru pro mne tento tisk hlasovatelný není.

K odvolání není věcný důvod, kromě toho, kdy jsem na jednom z výborů nepodlehla nátlaku tehdejšího předsedy Štrébela, abych změnila hlasování. To je možná jediný prohrěšek, kdy jsem se na dotačním výboru prohrěšila.

P. M a t e r n a :

Beru to tak, že budeme hlasovat o každém římském bodu zvlášť.

P. P t á č e k :

Další slovo má pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Pan Materna to vysvětlil, kdyby to byly dva body, měli jsme to řešit v rozpravě o programu.

Krátké vysvětlení, protože některá jména jsme nominovali my. Jak Filip Hausknecht, tak Lucie Zachariášová rezignovali sami od sebe. Pan Hausknecht bude vstupovat do jiného hnutí a paní Zachariášová mění trvalé bydliště.

Nominujeme paní Moniku Bunžovou do výboru pro majetek. Někteří z vás ji znají, pracovala tady na Úřadu

Pan Max Kellengerger – do výboru kontrolního – je to student myslím politologie, známe ho my.

Pan Jan Stern, donedávna asistent radní pro kulturu, dnes pracuje v Pražské informační službě – navrhuje ho do výboru pro dotační politiku. Mám tady souhlas.

P. P t á ě k :

Další do diskuse se hlásí pan Bellu.

P. B e l l u :

Musím se přiznat, že mě zaskočila slova paní Jany Belecové. Připadá mi to politicky nekulturní krok. Rozumím tomu, že v rámci komisi si jako rada určujete jednotlivé zástupce, ale tady budeme v příštím hlasování řešit obsazení výborů, což jsou poradní orgány celého zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že to jsou poradní orgány celého zastupitelstva, zarazilo mě to dech. Předpokládal jsem, že návrhy jsou v souladu s politickými kluby, které předkládají návrhy na základě toho, že jednotliví zástupci chtějí přicházet nebo odcházet. Vidím tady, že to zpracoval Jonáš Merta. V tuto chvíli nechápu, čím je to návrh na odvolání paní zastupitelky Belecové.

Ruku na srdce. Máme tady zvoleného zastupitele a je zcela jedno, jestli ho máme nebo nemáme rádi, a do výborů, do poradního orgánu zastupitelů, dáváme čtyři jména nezastupitelů a rozhodujeme o tom jako zastupitelstvo. Vám to možná přijde jako detail, ale připadá mi to jako další neuvážený krok. Buď je to nějaká osobní animozita kolegů, kteří si potřebují vyčistit účty s paní Belecovou, ale máme tady zastupitele a jako zastupitelstvo chceme vyřadit člověka, který má zájem pracovat ve výboru zastupitelstva. Připadá mi to padlé na hlavu. Může mi někdo vysvětlit, proč tento návrh vůbec dělal a ještě když s tím nesouhlasí?

P. P t á ě k :

Padlo tady, že materiál připravoval pan Merta. Můžeme ho nechat promluvit, jestli to bylo připravené na základě požadavků zastupitelských klubů.

P. M e r t a :

Materiál je předkládán zastupitelstvu v této podobě, protože ho takto schválila rada a materiál jsem připravoval do rady na základě požadavků předsedů zastupitelských koaličních klubů.

P. P t á ě k :

Děkuji za odpověď. Následuje pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Připomněl bych, že už v minulosti se zde objevil pro mne nečekaný problém, ale přinesla to místní politická praxe, kdy členy komisi a výborů jsou nezastupitelé, kteří svým hlasováním mohou rozhodovat o právech zastupitelů. Přinesla to potvrzená praxe ve vztahu k mé osobě, že když se jednalo o to, zda bude uveřejněn nebo nebude uveřejněn článek a hlasovali o tom nezastupitelé.

Myslím si, že v logice věci je nejprve obsazovat tyto orgány zastupiteli, zejména když jsou tak široké. Zastupitelé musí mít v orgánech většinu. Kolegyně Belecová, o které nevím,

zda je součástí koalice nebo opozice, ale chce pracovat, měla by být umístěna v jednom orgánu. Jestliže zde pozorujeme čistku Pirátů v přímém přenosu, napadá mi jen sousloví bolševizace strany.

P. P t á č e k :

Děkuji za příspěvek. Nyní následuje pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Vyjádřím se k tomu, proč odvoláváme paní Belecovou. Souvisí to s nominací do výboru pro dotační politiku, do kterého nominujeme člověka jako klub Zelených. Sluší se, abychom to okomentovali my. V rámci koaličního jednání během jara tohoto roku jsme si vyjednali ve výboru pro majetek dva lidi, a proto bychom tam rádi nominovali někoho za náš klub. Tento dodatek koaliční smlouvy jsme podepsali, takže bychom to dnešním hlasováním měli stvrdit.

Paní Belecová byla dříve nominantkou klubu České pirátské strany, který má do budoucna ve výboru pouze jednoho člověka a tudíž už nebude nominantkou pirátského klubu. Myslím, že to není nutně něco osobního, ale dokud má klub pouze určitý počet lidí, rozhoduje o tom, kdo tam bude a kdo tam nebude. Jestliže máme dle koaliční smlouvy právo na dva lidi, rádi bychom tam nominovali dva lidi.

Není třeba za tím hledat velkou vědu. To je vysvětlení toho, proč je tam bod II. odvolává.

P. P t á č e k :

Další má slovo pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Slyšel jsem od pana Žaloudka argumentaci koaliční smlouvou. Myslím, že občany koaliční smlouva nezajímá. Ještě jste mluvil o výboru pro majetek. Paní Belecová má být odvolána z výboru pro dotační politiku.

Vidím, že odvoláváme zvolenou zastupitelku s mandátem a nominujeme tam pro mne neznámého člověka. Nemyslím si, že je to krok správným směrem.

Paní Belecová mi to připomněla, tenkrát příběh z dotačního výboru jsem už prezentoval. Tenkrát bylo svobodné hlasování, kdy neprošel nějaký návrh, následně tam pan Štrébl vletěl, vytáhl si paní Belecovou a pana Doseděla ven, umyl jim hlavy. Pan Doseděl podlehl – dnes je také radním, paní Belecová nepodlehla a je persona non grata.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje paní Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Chtěla bych se zeptat ohledně odvolávání paní Belecové předsedy tohoto výboru a i dalších členů, kteří jsou i zastupitelé – pana Svrčka, a pana Bíny(?), jestli mají výhradní problémy s fungováním paní Belecové v tomto výboru. Za náš klub kolegové, kteří tam jsou - pan Novotný a ani Mojmír neříkali, že by měli zásadní problémy, že paní Belecová nepracuje nebo že docházka je špatná. Chtěla bych se zeptat i ostatních, jestli mají zásadní prohršky, když se koalice dohodla, že se paní Belecová odvolává.

P. P t á č e k :

Pan Bellu má slovo.

P. B e l l u :

Chci dodat, že mne a kolegy nikdo nemůže podezírat, že bychom to řešili z nějakého důvodu podujatosti, ale hovoříte o tom, že jste si domluvili něco v koalici, ale já vám připomínám, že výbor je poradní orgán zastupitelstva a ne koalice v zastupitelstvu. Budeme teď hlasovat jako 35členný orgán, ne vy jako samostatná koalice a samostatná rada, o tom, které zástupce budeme ve výboru mít. Pane Žaloudku, s prominutím vám prdím na to, co jste si v koalici domluvili. Přijde mi politicky zcela úchylné, že zvoleného zastupitele, člověka, který prošel volbami, který chce pracovat pro radnici a protože jste se domluvili, potřebujete ho za každou cenu nahradit. Pak se dívíte, že lidé politiku nechtějí dělat. Na jednu stranu hovoříte o tom, jak budete politicky kulturně pracovat, a pak tady máte zastupitele, který chce pracovat, a vy říkáte ne, domluvili jsme se na vyloučení. Nechápu to, co to má za logiku? Neuvěřitelné.

P. P t á č e k :

Technickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Dal bych procedurální návrh – rozšíření bodu změny v obsazení výborů, změny počtu členů výborů. Navrhuji, abychom schválili počet členů výboru pro dotační politiku v počtu 10. I tak bude mít koalice 6 členů. Jako zastupitelé umožníme práci zvolené členky zastupitelstva, která dostala třetí největší počet preferenčních hlasů a je jedno, že to bylo na kandidátce Pirátů. Sám se divím, že to navrhuji, ale rád bych se v této diskusi dopracoval někam, abychom mohli ještě v křesťanskou hodinu skončit. Prosím, podpořte tento návrh. Budete mít stále většinu ve výboru a zastupitelka bude moct stále pracovat ve výboru. Myslím si, že je to gentlemanské a měli bychom to umožnit. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Máme procedurální návrh, který hlasujeme bez rozpravy. Budeme hlasovat o tom, zda chceme rozšířit toto usnesení i název bodu na změny v obsazení výborů a počtu členů výborů a nahradit bod II. odvolává Janu Belecovou textem: rozhoduje o počtu členů výboru pro dotační politiku celkem 11. Prosím hlasovat. Pro 11, proti 9, zdrželo se 8, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

P. P t á č e k :

Následuje do diskuse paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Chci reagovat na kolegu Žaloudka, který říkal, že v rámci koaličních dohod nové koalice se usnesli. O usnesení vím, ale jednání a vyjednávání o výborech, komisích a členech rady probíhalo bez mé přítomnosti. Vzhledem k tomu, že nejsem zařazena v žádném klubu, je dost problematické, když se zastupitelem, který je na pomezí koalice – opozice se nejedná vůbec. Toto jednání bylo samozřejmě vedeno ve prospěch udržení pozice pana Štrébla. Vypadá to, že mé odvolávání začíná být evergreenem. Prosím mne odvolávat z nějakých věcných důvodů.

Vidím, že je přihlášen pan Bartko, zkusím mu vyrazit z pusy to, co možná bude chtít říkat, že jsem na jednom výboru byla bez omluvy. Je to pravda, bylo to po minulém zastupitelstvu, kdy jsem byla na nemocenské. Jinak předpokládám, že mám stoprocentní účast. Byla bych ráda, kdyby mi předseda klubu Pirátů řekl věcné důvody, proč mě navrhli na odvolání. Děkuji.



P. P t á ě e k :

Také děkuji. Následuje pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

K tomu, co říká kol. Belecová. Jsme v koalici s klubem Pirátské strany a Pirátská strana dodává do koaliční smlouvy 7 hlasů, tak jednáme se všemi zastupiteli. Neumím s tím udělat nic jiného, než že to беру na vědomí, ačkoli mě to může třeba mrzet.

K tomu, že to pan zastupitel Bellu nechápe. Dost pochybuji o tom, že nerozumí tomu, jak fungují koaliční a opoziční počty. Beru to jako politické stanovisko. Chtěl jsem ale trochu obhájit to, co napadá pan Sunegha a pan zastupitel Bellu. Nedávno jsem se bavil se dvěma různými lidmi na podobné téma a připomnělo mi to i to, co jsme měli jako Zelení v programu – že do poradních orgánů zastupitelstva i rady budeme nominovat experty a nikoli politické nominanty. Jak všichni vidíte, realizuje se to dost obtížně. Když se podíváte na naše komise a výbory, tak ve většině případů tam sedí straníci, velmi často lidé, kteří k té gesci nemají profesně blízko. Z pohledu toho, že je to naše politika, snažíme se to do nějaké úrovně změnit.

Rozhodně se stavím za to, že i ve výborech zastupitelstva jsou odborníci a odbornice, jestliže je přemluvíme, aby tam za tu almužnu chodili. Nominant, kterého navrhuje, má celkem bohaté zkušenosti s dotačními programy na úrovni Magistrátu a myslíme si, že proto je to vhodný kandidát, kterého nominujeme do tohoto výboru za náš politický klub.

Táhne se to jako červená nit argumentací, kterou pan Sunegha otevřel v rozpravě o programu. Nemyslím si, že má tady zastupitelstvo od oka rozhodovat úplně o všem podle toho, jak se jim to z jejich laického pohledu jeví. Myslím si, že je dobře, že zastupitelstvo i rada zřizují poradní orgány. Politika je o tom, aby si volení zástupci nechali poradit od lidí, kteří tomu z profesního hlediska rozumí lépe. Narážím na to stále v gesci, ve které se zabývám, když se člověk radí s lidmi, kteří urbanismu a veřejnému prostoru rozumí, tak nakonec zjistí, že politické kluby nejsou tak zásadní. Politické kluby se často liší tím, zda odborníkům naslouchají nebo nenaslouchají.

Hlásím se ke straně, která se zajímá o to, jaký je odborný konsensus, ať se to týká veřejného prostoru nebo klimatické změny, a proto považuji za důležité, že za nás ve výborech a v komisích jsou lidé, kteří věci rozumí, i když to jsou nestraníci a nezastupitelé.

P. P t á ě e k :

Děkuji. Mluvit bude pan Tacl.

P. T a c l :

Naváží na své předřečníky. Rád bych se zastal paní Belecové. Myslím si, že v tomto případě je to velmi na místě. Status o paní Belecové je aktuálně nevyjasněn, paní Belecová není ani součástí koalice, ani opozice, je nezávislou entitou v rámci zastupitelstva. Pokud se shodneme na tom, že paní Belecová je nezávislým zastupitelem, pořád je zastupitelem a ostrakizace, která tady probíhá, není na místě. Jako zastupitel by měla být v nějakých výborech nebo v komisích zastoupena. Myslím, že je naprosto nekulturní, abychom se dostali do stavu, že budeme zbylé dva roky předstírat, že paní Jana Belecová, která je zvoleným zastupitelem, tady není. Paní Belecová tady je, minimálně další dva roky tady s námi bude a je na místě bavit se o tom, jaká bude její role v této pozici. Z toho, jak se tento bod projednává, je naprosto jasné, že její odvolání je zřejmě pro některé z vás jasnou věcí, o které uvidíme, jak dopadne hlasování, ale pokud dopadne jak předpokládám, tak si myslím, že by bylo součástí dobré politické kultury se následně bavit o tom, jakou roli bude paní Belecová mít jako nezávislý zastupitel. Děkuji.

P. P t á ě e k :

Faktickou má pan Materna.

P. M a t e r n a :

Dovoluji si upozornit, že paní Belecová zůstává předsedkyní výboru pro majetek.

P. P t á č e k :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Pokládám za nutné zejména kol. Žaloudka mírně proškolit o zásadách demokratického centralismu, kterým se vědomky nebo nevědomky řídí fungování této koalice. Tyto zásady spočívají v tom, že se vše projedná na patřičných úrovních, následně centrum přijme rozhodnutí, které se prosazuje bez ohledu na to, co se děje. To všichni vědí, že je to v základních Leninských poučkách fungování strany nového typu, která se zřejmě rodí.

Je zde daleko zajímavější věc. Kolega Žaloudek hovořil o tom, že poradci mají být odborníci, ale strana Zelených odborníky současně nemá. Kam za této situace sáhnete? Sáhnete do zastupitelů, nebo tam dáte někoho zvenku? Další věc je, že se nám nominanti nepředstavili. Budeme tady volit někoho, koho jsme ani neviděli.

Pokud kol. Žaloudek hovořil o almužně za práci v komisích, tak o této almužně rozhodla tato centrálně řízená koalice. To jsou vaše čísla, ne naše.

P. P t á č e k :

Následuje pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Pane Rute, a hlavně pane Žaloudku, Zelení vždycky pro mne byli vrcholem pokrytectví a mohl bych v historii šlapat do spousty věcí, konče privatizací, kdy jste slibovali privatizantům a dostali jste hlasy, a teď na ně děláte dlouhý nos. Hlavně vy, pane Žaloudku, co máte v programu? Vy, „stříbrný gendermen“, zastánce žen v politice. Podívejte se, jak vypadá rada: 9 chlapů, předsedové výborů 2 chlapi. To se nestydíte? Kamerou na mne koukají všichni Zelení, a toto je pro vás ten idol? To jsou huby plné keců nějakého genderového vyvážení, ale když dojde na lámání chleba, odstřelí jakoukoli ženskou. Kdybyste byl frajer a gender myslel vážně, tak tady nesedíte vy s Rutem, ale při krizi, která tady byla ve školství, paní Chmelovu nominujete na školství – ví, že se nemáme moc rádi, ale udělala by to desetkrát lépe, a nemuseli jsme mít takovou ostudu. Taková rada chlapů neexistuje nikde v Praze, v historii tady nebyla. Kdybychom tady seděli my, tak tamhle sedí Marcela, tamhle sedí Lucka a dělaly by to lépe. Koukalo by se na to mnohem lépe než na tyto lidi, co tam jakoby sedí. (Potlesk)

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Materna.

P. M a t e r n a :

Omlouvám se, je to spíše technická. Myslím si, že si občas můžeme užít takovou divadelní vložku, zpestří to jednání, ale myslím, že by bylo vhodné volit slova trochu mírněji. Kol. Bellu také před chvílí použil něco, co se nemusí na zastupitelstvu vyslovovat, opakovat to nebudu. V principu vám to nevyčítám, jen říkám, že bychom si to mohli odpustit.

P. P t á č e k :

Další faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Děkuji kol. Mikulášovi, že zde poukázal na to, jak se strana marxistického typu revoluční praxe odlišuje od revoluční teorie..

P. P t á č e k :

Pan Štrébl má také faktickou.

P. Š t r é b l :

Mrzí mě, že se na nás nekouká dobře.

P. P t á č e k :

Slovo má pan Bartko.

P. B a r t k o :

Chtěl bych nejdřív požádat asi pana Suneghu, že bych se s ním dohodl na nějakém termínu školení politických věd, abych věděl, co je dobře a co ne. Osobně si třeba myslím, že není vždycky úplně dobře, aby člen výboru byl zároveň člen zastupitelstva a radil sám sobě. Jak říkal kol. Žaloudek, souhlasím s tím, aby tam byli odborníci a nemusí to být zároveň straníci nebo člen vyššího orgánu. Není to nic osobního proti paní Belecové. Bohužel, její věštecké schopnosti zatím paní Jolandy nedosahují. Není to nic osobního, výsledkem koaličního jednání je to, že bychom o jeden mandát těchto výborů oslabili, tak tam musíme někoho přivést. Paní Belecová dále zůstává v majetkovém výboru, odkud ji neodvoláváme. Není to nic osobního.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Pane Bartko, byl jsem to mimo jiné i já, zde přítomný pan starosta, Ondřej Rut, kteří jsme před 15 lety začali volat po tom, aby v komisích byli nestraníci a odborníci. Mezitím se situace nějak vyvinula. Školení mi dávat nemusíte, ale mohu vás ubezpečit, že jako menšina v této místnosti mám státní zkoušku z marxismu-leninismu a dovedu bolševika dobře identifikovat proti těm, kteří to tak nastudováno nemají.

P. P t á č e k :

Následuje pan Venhoda s další faktickou.

P. V e n h o d a :

Nevím, jestli jsem slyšel správně, ale pane Bartko, věděl jsem, že máte sklony k hujerství, ale že tady budete urážet naši bývalou kolegyni, to si můžete odpustit.

P. P t á č e k :

Teď mám faktickou já. Fakticky chci poznamenat, že princip, kdy ve výborech jsou nezastupitelé, je vlastní stranám napříč politickým spektrem včetně Koalice pro Prahu 3. Není na tom nic špatného, jen aby ty plamenné řeči měly nějaký racionální základ. Třeba si vybavuji, že ve výboru pro majetek, kde se rozhoduje o prodeji majetku městské části, sedí váš kolega nezastupitel a práci dělá velmi dobře. Jsem rád, že tam je, postupujeme konsensuálně. Není to zastupitel, není to nic objektivního.

Slovo má pan Vronský.

P. V r o n s k ý :

Naváží na vaše slova, pane starosto. Z úst opozice, klubu ANO i Koalice pro Prahu 3, tady zaznívá, že chceme odvolat zastupitelku Janu Belecovou z výboru pro dotační politiku a jmenovat nezastupitele. Prý je to skandální. Přitom ve stejném bodu klub ANO odvolává zastupitele Soukupa – dobře, rezignoval, a nominuje nazastupitelku Bláhovou.

P. P t á č e k :

Omlouvám se, vstoupím do toho, mluví pan Vronský. Hlaste se. Tady padá takových nesmyslů, že kdybychom si kvůli každému nesmyslu skákali do řeči, tak si můžeme skákat neustále. Prosím, i s nesmysly dodržujeme jednací řád.

P. V r o n s k ý :

Navrhuji klubu ANO, pokud vám tak záleží na principu, že ve výborech mají být zastupitelé, tak stáhněte nominaci paní Bláhové ve prospěch paní Belecové.

P. P t á č e k :

Faktickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Pane Vronský, vyprosil bych si, abyste nám jako opozičnímu klubu nezasahoval do naší personální politiky. Snažím se tady gentlemany vyjít vstříc člene zastupitelstva, která vám bohužel přestala být dobrá, sedí ve vaší koalici, a snažím se to tady rozumně vyřešit.

P. P t á č e k :

Odebírám vám slovo. Přihlaste se s normálním diskusním příspěvkem, máte ještě možnost mluvit. Tam nám to všechno vysvětlíte a nezneužívejte faktické.

Další faktickou má pan Materna.

P. M a t e r n a :

Ted' nám vyčítáte, že vám nemáme mluvit do vašich rozhodnutí ohledně obsazení výborů, ale vy to celou dobu děláte.

P. P t á č e k :

Další faktickou má pan Venhoda.

P. V e n h o d a :

Rád bych dopřesnil, co tady říkal pan kolega. Nemá pravdu v tom, že odvoláváme kol. Soukupa, ten rezignoval. Prosím, ať tady nemlží, je to zcela jinak.

P. P t á č e k :

Pan Bellu má běžný příspěvek.

P. B e l l u :

Nestíhám poslouchat. Rozdíl je mezi tím, jestli jeden zastupitel odchází dobrovolně a mění se za jiného, a když tady slyšíme od členky Pirátské strany – tamhle mladí pánové se tomu pořád chechtají, že mají radost z toho, že odchází, že jí zase mohou nějakým způsobem ublížit a ještě argumenty, které předkládáte, jsou opravdu obstojné, tak se bavíme principiálně o tom, že tu máte zastupitele v rámci výboru, který je zastupitelský, protože pomáhá

zastupitelstvu. Výbor není jen koaliční, váš, je celého zastupitelstva, to není komise. Komise je jen rady, tam si to rozhodnete sami, ale výbor je celého zastupitelstva.

Častokrát Mojmír Mikuláš říká, že jsem všechno skoro řekl a že se připojuje, tak tentokrát řekl skoro všechno on a já se připojuji. Hrajete si na to, jak jste gendeman, jak chcete komunikovat, jak chcete zapojovat občany, jak budete dělat všechno dělat participativně. Tady máte zastupitele, který prošel volbami, věnuje se tomu dva roky, nejsou s ním žádné problémy – nikdo z vás je neřekl, a zároveň kolegyně má zkušenosti s projektovým manažerstvím, s fundraiserstvím a zároveň byla jedna z mála, která se tady věnovala strategickému plánování. Podle mne strategické plánování a jeho koncepce je zcela spjata s dotační politikou.

Diskuse, kterou s vámi vedeme je o tom, že máte člověka, který byl ještě donedávna součástí vaší koalice. Pánové jsou rádi, že se jí zbavili, ale je tu zastupitel, který chce dál pracovat. Rozdíl je v tom, že přijdete, nikdo se k tomu ani nepřihlásí, protože jste jen popsal technologii moci, že jste se někde za zavřenými dveřmi domluvili, kolik máte doporučených hlasů ve výboru, ale tady se nikdo nehlásí k tomu, proč ji máme odvolat. Přesvědčujete mne jako zastupitele: odvolej Belecovou, protože jsme si udělali jiný politický handl. To je to, co mi tady říkáte.

Jak můžete počítat s podporou hlasu zastupitelů? Ptám se pana Musila: přijde vám to jako členovi Pirátské strany správné a morální, že vaši kolegyni z Pirátské strany bezdůvodně odvoláváme? Nestačím se divit.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Souhlasím s kol. Žaloudkem, že ve výboru i v komisi mají být odborníci. Zopakují část svého životopisu. 20 let jsem se věnovala neziskovému sektoru jako fundraiserka, jak to řekl kol. Bellu. Jinými slovy – fundraising jsou dotace. O dotační politice vím hodně zhruba od r. 2003, dokonce i o jejím vývoji. Dovolují si tvrdit, že fundraising a dotační politika nejsou pouze o dotacích, je to daleko širší. Dovolují si být expertkou na dotace, potažmo na dotační politiku. Mimo jiné, 20 let jsem pracovala jako fundraiser, byla jsem ještě součástí iniciativy na Magistrátu, která rozporovala dotační politiku Magistrátu. Iniciativa byla na konci 90. let. Nevím, jestli kolega Sterna vůbec něco v dotacích činil.

Děkuji za poznámku, že tam mají být odborníci. Jako odbornice na dotační politiku se cítím, na dotačním výboru jsem dávala několik návrhů ke změnám v zásadách atd. Myslím, že zatím nebyly zapracovány, jelikož kolega Doseděl ve své funkci radního příliš práce v této oblasti neudělal.

P. P t á č e k :

Děkuji. Následuje pan Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Opakuji, že toto místo jako klub Zelených považujeme jako místo, kam máme právo nominovat svého zástupce my a my jsme se rozhodli, že nebudeme nominovat paní Belecovou, ale nominanta, kterého jsme si vybrali my. Pravděpodobně mě o tom dnes nikdo nepřesvědčí, nehledě na to, jaké profesní zázemí paní Belecová má nebo měla. Důvěřujeme tomu člověku, kterého jsme si vybrali my. Máme to také schváleno členskou základnou.

Pro mne je to způsob, jakým funguje zastupitelská stranická demokracie. Ctím vůli členské základny. Myslím si, že mechanismy mají nějaký smysl, mám s nimi dobrou

zkušenost a nebudu přistupovat na to, že mě tady někdo přesvědčí o tom, že někdo jiný je lepší kandidát než ten, který prošel řádným kolečkem, na které jsme zvyklí my.

Poznámky na zastoupení žen a mužů jsou nasnadě, také nejsem nadšen z toho, jak to máme v radě. Trochu bych pochyboval, že jsme jediná městská část, ale určitě nebudeme takové jediné zastupitelstvo v republice, bude jich spousta. To mě mrzí. Jsem přesvědčen, že rovné přístupy žen a mužů se musí měnit zásadně, systémově, nemůžeme se dívat na případy, jak to někde dopadlo „špatně“, je to systémový problém, který má jediné systémové řešení. My k tomu přistupujeme tak, že pokud nás příště budete volit a budeme mít zastupitelů a zastupitelek víc, bude i zastoupení v radě lepší. Martinu Chmelovou jsme v koaličních jednáních do rady nominovat chtěli, ale bohužel se nám to nepodařilo dojednat.

Všech ostatních zástupkyň a zástupců v komisích a výborech, což jsou lidé, kteří nám napomáhají naplňovat náš program v poradních orgánech zastupitelstva, ať straníci nebo nestraníci, je 15 žen a 12 mužů. Pochybuji o tom, že nás někdo z ostatních koaličních klubů v tomto trumfne. Pokud nás Koalice pro Prahu 3 trumfne, už teď se omlouvám. Mám respekt k tomu, jak současné zastoupení klubu koalice ženy zapojuje. Myslím to bez ironie.

P. P t á ě k :

Hlásí se pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Budu reagovat na pana Suneghu, protože mě to zaujalo. Chtěl bych s vámi absolvovat nějakou polemiku na téma demokratického centralismu. Vzpomněl jsem si na svá studijní léta, kdy jsem si vzal předmět historie Sovětského svazu. Nespátřuji tam tyto paralely, nechám se v tom poučit. Víím, že demokratický centralismus vychází z toho, že je nějaký ústřední orgán, všichni se rozhodují pouze na základě tohoto ústředního orgánu a je tam nějaká teoretická aktivita nějaké vrstvy pracujících, což tady nespátřuji. Tady je naopak široká demokratická participace, probíhají normální volby a je tady nějaká standardní demokratická kultura. Podle vaší definice třeba i britská politika by byl demokratický centralismus. Když se podíváte na systém v Británii, poslanci dostávají psané instrukce, kde se jim podtrhne jednou, dvakrát nebo třikrát, jak mají hlasovat. Když se jim to podtrhne jednou, je to doporučení, když se jim to podtrhne dvakrát, je to závažné doporučení a když se jim to podtrhne třikrát – používá se to zřídka, tak člověka, který by nehlasoval tak, jak by měl, vyloučí ze strany. Stalo se to např. při hlasování o brexitu, kde konzervativní poslanci včetně vnuka Winstona Churchila . . . (neslyšitelné poznámky z pléna) Líbí se mi, že teď konečně přijímáme britskou kulturu, kdy mluvíme všichni najednou. Nebudu vás v tom omezovat. Tak je to správně, tak si politiku představuji.

P. P t á ě k :

Pane Bellu, kdybyste měl tímto způsobem kádrovat příspěvky vašich kolegů, tak neustále diskutujeme o tom, co se hodí do diskuse a co nehodí. Každý si může vyhodnotit, o čem chce hovořit, jak moc se ho to týká. Stejně jako nelustruji příspěvky pana Suneghy, který o tomto tématu mluvil, nebudu lustrvat ani příspěvky pana Štrébla.

P. Š t r é b l :

Vsádím se, že mi pak zamáznete další příspěvek.

Vysvětlil jsem, jak funguje systém britské demokracie, kde je systém rozhodování velmi institucionalizovaný, což tady ani není. Velmi rád absolvuji s vámi debatu.

K příspěvku pana Bellu ohledně toho, že výbor je poradním orgánem celého zastupitelstva. To je pravda, ale neexistuje žádný klíč a v České republice žádný precedens na to, jak by se měl takový výbor organizovat. Existuje precedens na Praze 3, který dodržujeme a

který říká, že na členství ve výboru je standardní 6 zastupitelů koaličních a 3 opoziční. Tak to tady zvykovým způsobem fungovalo. Mně se to tak líbí, vidíte, že to funguje. Myslím, že bychom měli zrušit jednací řád a tak jednat nadále. Byl bych rád, aby to probrali předsedové klubů nebo skupina, která je určena k reformě jednacího řádu. Z nějakých důvodů mě tam náš klub nenominoval.

Budu rád, když promluvíte s vaším stranickým kolegou na Praze 13 s panem Vodrážkou, aby umožnil větší participaci zvolených zastupitelů ve výborech, včetně největšího opozičního klubu, což jsou Piráti a Zelení na Praze 13, kteří nezískali ani křeslo předsedy kontrolního výboru. Tady bylo stále respektováno, že vy máte toto křeslo. Mluvili jste o tom, jakým klíčem se mají obsazovat výbory, tak mluvím o tom, jakým klíčem se tady obsazují výbory.

Vzpomněl jsem si, že když kádrujete zástupce, že tam mají být nestraníci apod., jak říkal Mirek Topolánek, když si stěžoval, že se úřednické vládě říkalo vláda odborníků, protože to implikovalo to, že oni odborníci nejsou. Reálně to, že nějaký koaliční zastupitel může být odborník, to je fakt. To, jestli si ho tam nominují Zelení a je větším odborníkem než paní Belecová, existuje šance, že ho tam nominuje někdo jiný, jiná politická strana, bude stejně dobrý nebo i lepší než kdokoli, kdo ve výboru je. Nemyslím si, že ve výboru je kdokoli nenahraditelný.

P. P t á č e k :

Faktickou poznámku má pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Pane Štrébl, objektivně nepřekonatelný rozdíl mezi námi dvěma je v tom, že vy jste si o demokratickém centralismu přečetl knihu o demokratickém centralismu v Sovětském svazu, ale já jsem v tom bolševickém centralismu 27 let žil. Tato životní zkušenost se změnit nedá.

P. P t á č e k :

Toto není ani k projednávanému bodu, ale není to ani faktická. Jestli chcete hovořit o vašem životním bolševismu v bodu změny v obsazení výborů, tak se přihlaste s normálním příspěvkem a nespěte to do faktické poznámky. Není to faktická, ani technická.

Pan Venhoda má technickou.

P. V e n h o d a :

Pane starosto, neberte to nějak osobně, ale funkci předsedajícího dnes nezvládáte. Dávám procedurální návrh na odvolání předsedajícího dnešního zastupitelstva.

(P. Ptáček: Souhlasím.)

Pokud máte zareagovat, nezareagujete.

P. P t á č e k :

S návrhem souhlasím, vůbec se nebudu zlobit, když mě odvoláte. Prosím hlasovat. Budeme hlasovat veřejně. Pro 11, proti 4, zdrželo se 15. Ještě mne chvíli vydržte, předám to panu Maternovi.

Pan Sunegha má faktickou.

P. S u n e g h a :

Mám to ke kol. Štrébloví. Objektivní rozdíl mezi námi dvěma spočívá v tom, že vy bolševismus znáte pravděpodobně z jedné knihy.

P. P t á č e k :

Nezlobte se, ale toto není faktická. Odebírám vám slovo.  
Technická – pan Štrébl.

P. Š t r é b l :

Chtěl jsem říct, že toto není faktická poznámka, že se měl pan Sunegha přihlásit do rozpravy.

P. P t á č e k :

Pan Kalivoda má technickou, povídejte – tlačí vás židle.

P. K a l i v o d a :

Mám technickou. Dal jsem panu Suneghovi slovo, protože to byla faktická. Když tomu nerozumíte, tak to nemáte vést.

P. P t á č e k :

Pan Dobeš má normální příspěvek.

P. D o b e š :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, bavíme se o změně ve výborech. Dvě dámy opouštějí výbory, jedna rezignací, jedna odvoláním a jestli se nemýlím, volíme tři dámy. Rychle jsem komunikoval s kolegou zastupitelem a s panem radním Křečkem, že bychom případně za STAN nabídli funkci členky ve výboru pro majetek. Je to ale zbytečný návrh, protože paní zastupitelka je předsedkyní tohoto výboru. Proč to neuděláme? Důvod je jednoduchý. Jak vnímám situaci, není jen to, že někdo je členem zastupitelstva, ale pokud mě paměť neklame, pamatuji si, že paní Belecová je stále členkou České pirátské strany. Pokud situace pro mne není jinou, troufám si tvrdit, že toto je záležitost, která vychází z komunikace této strany a straníky, předpokládám, že tam probíhá nějaká diskuse, které se bezesporu všichni členové a členky zúčastňují a na základě této diskuse vyšla nějaká nominace. Pokud je nominace taková, jaká je, tak pevně doufám, že pokud jedna či druhá strana učiní nějaké kroky, tak s nimi zastupitelstvo seznámí,

P. P t á č e k :

Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Prosím všechny, aby se už pana Štrébela na nic nedotazovali. Odmítám ty sáhodlouhé kecy poslouchat. Neodpověděl na jedinou věc, na kterou byl dotazován. Pane Ptáčku, gratuluji vám, jaké jste si zvolil koaliční partnery a doufám, že jste s tím strašně spokojený.

Mám ještě dvě reakce – nikoho se na nic neptám. Nevím, jestli jsme v celém Česku jediní, kde máme jen chlapy, ale určitě jsme jediní, kde jsou Zelení ve vládě, kde se podílejí na moci. V tom máte primát. To, že jste chtěli někam Martinu Chmelovou a že to nevyšlo, tak když jste si prioritně hlídali ty vaše dva zadky, abyste byli placeni a měli tu židli, tak s tím počtem, který jste dostali, už jako třetí nemohla být. Kdybyste byl frajer-džendrmen, tak tam sedí ona a vy jste standardním zastupitelem.

P. P t á č e k :

Faktickou má paní Belecová.

P. B e l e c o v á :



Chtěla bych fakticky upřesnit to, co říkal kol. Dobeš. Ano, jsem členkou České pirátské strany, ovšem nikdo se mnou o tom, že bych měla být odvolána z dotačního výboru, nehovořil. Nevím, proč mě zastupitelský klub Pirátů navrhl na odvolání, jelikož opět mi nesdělili věcné důvody k této záležitosti. Opakuje se tady totéž co bylo na minulém zastupitelstvu – odvolávají mě bez věcných důvodů z výboru dotačního. Jestliže by mě odvolat nechtěli a chtěli by jen jednoho zastupitele v dotačním výboru, mohu vyměnit kol. Svrčka, který je tam členem a který býval i radní pro dotace, na což rezignoval. Zvažte to, třeba je to návrh pro Piráty, jak toto změnit.

P. P t á č e k :

Děkuji. Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Připadá mi, že zastupitelé stále nechápou, co řešíme my. Řešíme to, že tady máme materiál, ve kterém je napsáno, že bereme na vědomí rezignaci několika členů, volíme některé členy a odvoláváme – to je ten zásadní rozdíl. Bavíme se o tom, že všichni ostatní rezignovali, ale jednu členku, o které jsou příběhy v médiích, budeme teď odvolávat. Odvolání musíte odsouhlasit všichni. Pane Dobeši, vy se na tom budete podepisovat také. Musíte to jako celá koalice odsouhlasit. Kdyby rezignovala a volili jste někoho na návrh Pirátů, O.K., ale vy ji budete odvolávat. Znamená to, že každý máte odpovědnost danou zákonem a s plným vědomím musíte toto brát v potaz.

Omlouvám se kolegům, ale zajímá mě debata o bolševismu, protože se tady na Praze 3 zakořenil. Doufám, že nezakořenil definitivně, ale zapouští kořeny významně. Všichni víme, že tady máme levicovou koalici, s tím se bohužel musíme srovnat, je to neštěstí pro Prahu 3. Ponaučení z bolševismu, které si tady někteří vzali je, že tady kádrujete. Pan Ptáček říká, že nechce kádrovat, ale to je přesně to, co se dělá. Kdybyste někdo nesplnil kádrový profil, odvoláte ho a budete nominovat někoho, kdo to v tuto chvíli splňuje. Co tady vytváříte, je v podstatě takový uliční výbor, jak to tady za komunismu bylo.

P. P t á č e k :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Možná trochu zklamání kol. Kalivodu, ale vyhovuji přání kol. Mikuláše a s kolegou Štréblem o věcech, kterým nerozumí a o kterých nemůže něco vědět, nadále diskutovat nebudu. Tím urychlím průběh večera.

P. P t á č e k :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Pane starosto a pánové zastupitelé za Piráty, součástí toho, že vládnete tak velké městské části, je odpovědnost a také velkorysost. V tomto případě vaše malost a radost z toho, že se zbavujete jedné z kolegyň, je trapná. Tutéž kolegyni jste volili do rady, protože jste si mysleli všichni, co sedíte v koalici v sále, že tato paní splňuje všechny atributy pro to, aby byla radní Prahy 3, na jedné z nejvyšších pozic v rámci hierarchie naší městské části. Všichni jste zvedli ruce. Z nějakého důvodu se vám znelíbila, je vaší členkou – nevím proč, jestli v tom hraje roli nějaké psychické týrání nebo nějaký fyzický útok, možná to prokáže trestní oznámení. Vy jste se rozhodli, že ji budete všemi možnými způsoby likvidovat.

Vysvětlíte mi, že během čtyř měsíců je to pro vás nejkvalifikovanější člověk, aby seděl v radě, a najednou nemá ani právo sedět v dotačním výboru zastupitelstva MČ Praha 3. Je to groteskní situace. Samozřejmě, že mlčíte jako zařezání, protože to neumíte vysvětlit, kromě politických handlů, pane Žaloudku, to chápu – domluvili jste si počty a teď je naplňujete, abyste si udělali kolečka u Zelených.

Připadá mi principiální to, co tady říkal Tomáš Kalivoda, to zásadní, o čem tady diskutujeme. Vracíme se ke komunikaci. Normální by bylo, že pan starosta, když to nezvládnou kolegové ze stejné strany, zvedne telefon, zavolá zastupitelce a řekne, že se ji chystají odvolat nebo nějakým způsobem nahradit, a ne to, co tady slyšíme od občanů, od zastupitelů, ode všech, že se všechno dovídáme za běhu a vy z toho ještě máte legraci.

Nezlobte se na mne, ale toto je zase vaše vizitka nezvládnutí triviální situace, kdy jste si to mohli vyříkat a stavíte nás tady před věc, že máme rozhodovat o odvolávání ženy jen na základě toho, že si pan Žaloudek udělal kolečko mezi Zelenými. Pro to mám zvedat ruku. Chápete, co po nás chcete? Abychom tady hlasovali jen proto, že jste si udělali kolečko a že jste spokojeni?

P. P t á č e k :

Pan Tacl.

P. T a c l :

Přemýšlel jsem o tom, jestli se k této diskusi vyjadřovat nebo nevyjadřovat. Svým způsobem je velmi směšná, ale ačkoli je směšná, poslední půl hodiny vyjevuje charakter lidí v debatě. Pane Štréble, nepřestáváte mě překvapovat, fascinuje mě vaše výměna s Tomášem Suneghou. Tomáš Sunegha vám říkal zkušenosti z dob života v komunismu, vy jste svůj aktivní život nežil v komunismu, já také ne a pracujeme na základě nějaké své představy. Těžké období je složité si představit, co si člověk nezažije, může se jen domnívat. Ani vy, ani já si neumím představit, jaké to bylo když jste nemohl zajít do obchodu a koupit si co chcete, jaké to bylo, když jste nemohl mluvit o tom, co chcete, když jste žil v permanentním strachu, že řeknete něco špatného a váš soused vás nabonzuje atd. Strach 24 hodin denně a život vykořeněný z principů, které známe teď. Vy to konfrontujete s tím, že Tomáši Suneghovi, který žil 27 let v tak strašném prostředí, které si neumíte představit, řeknete, že jste četl nějakou knížku o demokratickém centralismu – taková hovadina. Toto hodně říká o vašem charakteru.

Naváží na to, co říkal Mojmír Mikuláš. Pane Štrébl, to je nějaká vaše vlastnost, která se s každým zastupitelstvem zhoršuje. Kdykoli jste konfrontován s jasně položenými dotazy, tak místo toho, abyste odpověděl, jste takový dadaista, naházíte do klobouku nějaká témata, pak je vylovíte a spojujete nesouvislá témata dohromady. Máme trochu demokratického centralismu, spojíme to s Topolánkem, trochu Alexe Bellu, Praha 13, pak to promícháte a máte odpověď.

V tomto smyslu se omlouvám, mám dost práce. Kdybych nebyl tady, jsem v práci, řeším konkrétní problémy. Prosím, neobtěžujte mě tímto formulováním odpovědí, nemám na to opravdu čas. Myslím si, že mluvím i za své kolegy.

P. P t á č e k :

Faktickou – pan Materna.

P. M a t e r n a :

Drobná poznámka. Toto také nebylo k věci a nikdo vás nepřerušil.

P. P t á č e k :

Pan Dobeš.

P. D o b e š :

Troufám si tvrdit, že paní zastupitelka je členkou nějakého výboru zastupitelstva.

Co se týká mé poznámky, funguje to oboustranně. Pokud někdo z druhé strany nekomunikuje, je otázka, jakým způsobem a do jaké míry je potřeba v takové straně nadále působit. Pokud tam dále působí, vyjadřuje tím určitý názor a určité souznění, ale pak v nějaké pozici respektuje politické rozhodnutí takovéto politické strany nebo hnutí.

Omlouvám se, není to vina městské části, ale podíval jsem se velmi zběžně na problematiku podobných situací v Poslanecké sněmovně, která v tuto chvíli zasedá. Pan Kalivoda za ODS tady zmiňoval, že nic podobného tady nikdy neviděl a neslyšel a pan Mikuláš za Trikoloru – Poslanecká sněmovna má 18 výborů 200 členů, v 18 výborech není zařazeno 6 poslanců nebo poslankyň. Zajímavé je, že to jsou všechno nezařazení členové Poslanecké sněmovny, např. Václav Klaus, zvolený za ODS a současný člen Trikolory, Zuzana Majerová-Zahradníková také za ODS a dnes Trikolora, a pak to jsou lidé jako Ivana Nebludová, Lubomír Volný, případně Marian Vojko jestli se nepletu zvolený za SPD.

Situace není tak černobílá, jak bylo předstíráno z druhé strany.

Protože je diskuse dlouhá, dovoluji si předložit procedurální návrh na ukončení diskuse.

P. M a t e r n a :

Dávám hlasovat o procedurálním návrhu na ukončení diskuse. Pro 19, proti 2, zdrželi se 3, nehlasovalo 8. Návrh byl přijat. Tímto je ukončeno přijímání příspěvků do diskuse. Vystoupí ti, kteří byli přihlášení.

P. P t á č e k :

Dávám ke zvážení jednu věc do budoucna. Byl tady procedurální návrh a v okamžiku, kdy byl vyřčen, vyskočil tam ještě pan Kalivoda, pan Bellu a pan Doseděl. Ptám se, zda budeme akceptovat tyto přihlášky? Nejde mi ani o to, abych utnul pana Kalivodu, pana Bellu a pana Doseděla, poslechneme si je, co nám chtějí v této přes hodinu trvající diskusi povědět.

(Neslyšitelné poznámky z pléna.)

To si musí každý vyhodnotit sám, každý má své voliče, a jestli vaši voliči ocení, že nám tady budete číst obstrukčně knížku, tak je to vaše vizitka, ne moje.

O změně ve výborech diskutujeme hodinu a šest minut. Neustále hovoříte o tom, jak chcete ve 23 hodin odejít. Je jasné, vy odejdete, a my pak tady zůstaneme.

Paní Chmelová, povídejte.

P. C h m e l o v á :

Musím se přiznat, že je mi opravdu trapně. Žila jsem v socialismu, ne v komunismu, a nebylo to nic příjemného. Rozumím některým poznámkám. Musím také říct, že jsem jeden ze služebně nejstarších zastupitelek a zažívala jsem tady i jiné složení radnice. Nevím, vážení kolegové, čemu tady nerozumíte z pozice toho, kdy paní Belecová není členem pirátského klubu, ale je stále členem Pirátské strany. Klub Pirátů na Praze 3 s ní nechce spolupracovat. Nevím, čemu na tom nerozumíte. To je jedna věc.

Druhou věc už říkal pan starosta. O změně výborů diskutujeme přes hodinu. Pokud mi paměť nemate, když si celá řada kolegů bere do pusy komunismus a já nevím, co všechno, tak jak to bylo v minulém volebním období, kdy kolegyně Hronová byla v komunistické straně a byla v celé řadě výborů a komisí a bylo to dokonce tak, že do mnohých komisí a výborů nemohla vůbec chodit. Trochu si srovnajte, jak to tady bylo s podporou komunistů.

P. P t á č e k :

Následuje paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

K mému odvolání. To, že zastupitelský klub Pirátů se mnou spolupracovat nechce, to je mi stejnou záhadou jako pro paní Chmelovou. Měla jsem k tomu poměrně dlouhou řeč na minulém zastupitelstvu, kdy mi nebyly uvedeny věcné důvody k mému odvolání. Zastupitelský klub mě ze svého klubu vyloučil, protože jsem odmítla rezignovat na jejich tlak z pozice radní. To je jediný věcný důvod, proč mě vyloučili. Další důvody jsou nevěcné, k tomu se dostanu později.

Co se týká toho, že jsem členkou Pirátské strany a měla bych změnit stranu. Myslím si, že jsem ve správné straně, ovšem zastupitelé z Prahy 3 nikoli, protože aktuální politika Pirátů na Praze 3 je postavena na lžích a na manipulacích, pro které bohužel hlasuje většina Pirátů na Praze 3. To, zda je to pravda či lež, tady nikdo nezkontroluje. Na pravdivost jejich argumentů není žádný vliv.

Tito členové zastupitelského klubu, někteří více a někteří méně, se zásadně neřídí hodnotami pirátské strany. Pokud by se řídili, nemohlo by docházet k tomu, co se tady děje.

Znovu opakuji, že nesouhlasím s mým odvoláním z výboru dotačního.

P. P t á č e k :

Děkuji. Nyní nás něčím překvapí pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Překvapil jste mě, že jste dal na náš názor, děkuji, jsem tomu rád, že neodebíráte slovo.

Měl jsem připravenou knížku Hájili jsme Hrad, připadá mi to tématické, ale nebudu vám z ní nic číst, abych vás nezdržoval. Chtěl jsem ještě připomenout před hlasováním všem 19 zastupitelům, kteří budou hlasovat jako jeden muž, že hlasujete každý sám za sebe, nikdo vás nenutí, máte svoje svědomí, musíte hlasovat dle zákona jak to vnímáte a ne podle toho, že vám někdo něco nutí.

P. P t á č e k :

Pan Bellu. Budeme muset o jeho vystoupení hlasovat, zda bude moci vystoupit s pátým příspěvkem. Pro 12, proti 3, zdrželo se 15. Pan Bellu už nemůže vystoupit.

Poslední přihlášený je pan Doseděl.

P. D o s e d ě l :

V tuto chvíli probíhá proces vyloučení Jany Belecové se strany. K tomuto procesu se jednohlasně přiklonil náš kontrolní stranický orgán a už je to před rozhodčí komisí. Pokud Piráti na Praze 3 nenásledují pirátské myšlenky, nenásleduje je asi celá pirátská strana. To je vše, co jsem chtěl říct, nebudu to prodlužovat.

P. P t á č e k :

Nemusíte to opakovat, ale mohl byste do budoucna techniku modifikovat, je těžko rozumět.

Pan Žaloudek má technickou.

P. Ž a l o u d e k :

Když hlasujeme, na obrazovce se to objevuje podle toho, kdo je v jakém klubu. Když paní Belecová hlasuje jinak než pirátský klub, měla by být v diagramu uvedena, že není zařazena v žádném klubu. Prosím technickou obsluhu, jestli by to šlo do příště vyřešit?

P. P t á ě k :

Omlouvám se, s tímto se neztotožňuji a byl bych rád, abychom nezatěžovali technickou obsluhu takovými věcmi. Myslím si, že toto není tak důležitá věc.

Paní Belecová má faktickou.

P. B e l e c o v á :

K tomu, co říkal pan Doseděl, že je něco před rozhodčí komisí, je fakt, ale na kolegu Štrébľa je v kontrolní komisi a dokonce v rozhodčí komisi spousta podnětů. Měl by počkat do té doby, dokud budu nebo nebudu vyloučena z České pirátské strany. Do té doby by si měl odpustit závěry tohoto typu.

P. P t á ě k :

Ze začátku to byla faktická, ale potom tam najednou byly apely a to už není faktická. Pan Kalivoda má technickou.

P. K a l i v o d a :

Prosím, abyste odebíral slovo, když tady někdo kádruje někoho a označkovává ho jako pan Žaloudek, kam má nebo nemá patřit.

P. P t á ě k :

Děkuji za názor. Myslím, že mohu dát slovo panu Maternovi, který nás provede volbou.

P. M a t e r n a :

Proti původnímu usnesení, jehož návrhatelem byl pan tajemník, máme nějaká rozšíření, se kterými vás seznámím. V případě, že se s tím pan tajemník ztotožní, mohli bychom hlasovat po třech bodech samostatně.

Úprava navrženého usnesení.

I. bere na vědomí. Kromě uvedených čtyř přibývá rezignace pana Pavla Křečka z výboru pro majetek, kterou nám tady oznámil.

Jako 6. bod si tam dovolím připojit rezignaci pana Davida Soukupa z funkce člena pro dotační politiku, protože tu jsme také ještě nevzali na vědomí,

II. odvolává paní Janu Belecovou z funkce členky výboru pro dotační politiku,

III. volí – všech pět, kteří už tam byli a za 6. tam přibývá paní Petru Bláhovou členkou výboru pro dotační politiku, za 7. paní Petru Knesplovou místopředsdkyní výboru pro majetek.

P. P t á ě k :

Pokud by se s tím pan tajemník jako předkladatel ztotožnil, mohli bychom to hlasovat po bodech. Ztotožňuje se s tím pan tajemník? (Ztotožňuje)

P. M a t e r n a :

První hlasování, které budeme realizovat, je I. bereme na vědomí. Pro 30, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.

Další je bod II. odvolává paní Janu Belecovou z funkce členky výboru pro dotační politiku. Prosím hlasovat. Pro 19, proti 6, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Nyní hlasujeme v bodu III. volí - po jednotlivých jménech:

1. paní Moniku Bunžovou členkou výboru pro majetek. Prosím hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

2. Volíme pana Maxe Kellenbergera členem výboru kontrolního. Prosím hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

3. Volíme paní Terezu Svobodovou členkou výboru kontrolního. Prosím hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

4. Volíme pana Jana Sterna členem výboru pro dotační politiku. Prosím hlasovat. Pro 21, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

5. Volíme pana Pavla Dobeše členem výboru finančního. Prosím hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

6. Volí paní Petru Bláhovou členem výboru pro dotační politiku. Prosím hlasovat. Pro 23, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

7. Volí paní Petru Knesplovou místopředsedkyní výboru pro majetek. Prosím hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 5.

Tím jsme schválili celé usnesení, jak bylo navrženo s doplněními, která pan tajemník přijal za svá.

Děkuji a předávám slovo panu starostovi.

P. P t á č e k :

U bodu č. 3 předám řízení schůze panu Maternovi.

P. M a t e r n a :

Děkuji za slovo. Bodem číslo

### 3

## **zásady poskytování dotací z dotačního fondu MČ Praha 3 za r. 2021**

### 4 - 11

#### **vyhlášení programů**

K těmto bodům máme sloučenou rozpravu. Prosím kolegu Doseděla, aby představil všechny body od 3. až do 11.

P. D o s e d ě l :

Před námi je osm materiálů, které se věnují od zásad poskytování dotací z dotačního fondu MČ Praha 3 na r. 2021 a dále jednotlivé programy.

Byl jsem upozorněn, že bych měl být stručný, že klesá kapacita vnímání. Hodil by se mi pařez, na který bych si mohl sednout, abych byl akčnější.

Zásady zadání programů zůstaly ve stejném znění, v jakém se schvalovaly minulý rok s tím, že jsme reflektovali zjištěné nedostatky zejména procesně administrativního rázu. Nemyslím si, že je dobré, aby se zásady zásadně měnily každý rok. Jak ovšem vyplynulo z neformálních debat, je zde vůle na úpravě, zvláště co se týká kulturní oblasti. Určitě se o tom bude hovořit, protože některé z nápadů jsou velice rozumné.

Co se změnilo? Pokud se týká zásad poskytování dotací z dotačního fondu MČ Praha 3 na r. 2022, 2021, protože byly upraveny stejným způsobem, v čl. VI, odst. 4, došlo k úpravě ke zvýšení kontroly řádného vyúčtování dotací. Aby to bylo zřetelnější, tak předpokladem přidělení dotace je vypořádání všech splatných pohledávek MČ Praha 3 za žadatelem, a to nejpozději ke dni podání žádosti o dotaci. Znamená to, že pokud má žadatel vůči Praze 3 nějaký nesplacený závazek, dotaci nedostane. Teprve když budeme mít mezi sebou čistý stůl, je možné dotaci dostat.

Na to se váže: V případě, že žadateli byla poskytnuta dotace v předchozím období, je předpokladem poskytnutí dotace rovněž odevzdání vyúčtování předchozí dotace v řádném termínu do 31. ledna.

Další změna je v čl. XII, odst. 2) a 3), kde došlo k reflexi připomínek myslím kol. Bogdanové. Měli jsme tam trochu nejasné, který zaměstnanec je odpovědný za kterou jednotlivou část procesu. Nyní to zní tak, že dotace je vyplácena jednorázově, a to do 14 dnů od nabytí účinnosti smlouvy o poskytnutí dotace. Bude to pověřený člen rady. Následuje: Pověřený zaměstnanec odboru školství předá do 7 dnů po uzavření smlouvy podklady pro vyplacení dotace pověřenému zaměstnanci odboru ekonomického, který následně bude odpovědný za vyplacení.

V minulém roce jsme to měli nejasně stanoveno, teď už je to správně.

Čl. XV, odst. 1). Byly tam změny v odrážkách 5 a 6. Nejpodstatnější jsou změny v odrážkách 1 a 2. Došlo tam k usnadnění fungování organizací s velkým množstvím drobných dokladů. V zásadě se jedná o organizace pracující ve zdravotní nebo v sociální sféře, které musí do systému v tuto chvíli skenovat hromady jednotlivých malých dokladů. Nově, pokud na tom bude vůle, je možné do dotační smlouvy zapracovat možnost, aby dodávaly pouze výčetku těchto dokladů ovšem s tím, bude-li jakékoli podezření, kontrolní odbor je oprávněn vyžádat si kompletní doklady, které má žadatel povinnost uschovávat v souladu se zákonem o účetnictví.

Nemá smysl číst, jak je to přesně naformulováno, protože je to dlouhé.

Čl. XV, odst. 1) odrážka 5 a 6 – dle mého názoru lepší zakotvení transparency. Uvádíme, že závěrečná zpráva bude zveřejněna na webu MČ Praha 3. Je za to stanovený odpovědný zaměstnanec, za zveřejnění závěrečné zprávy je odpovědný pověřený zaměstnanec odboru ekonomického.

S tím souvisí poslední odrážka, kdy na webu Prahy 3 bude k dispozici formulář k celkovému vyúčtování dotace. Opět je za to odpovědný pověřený zaměstnanec odboru ekonomického. Odpadá výhrada z minulého roku, že je tam spousta povinností, ale není nastaveno, kdo za to odpovídá.

V ostatním tyto podmínky zůstávají beze změny. Na následující rok je stanoven harmonogram tak, že podávání žádostí v září r. 2020, hodnocení žádostí příslušnou komisí do konce listopadu, rozhodnutí o přidělení nebo nepřidělení dotace by mělo být do konce prosince, v ideálním případě na prosincovém zastupitelstvu. Dotace musí být vypořádány do konce ledna následujícího roku. Uzavření smluv se očekává v následujícím období.

Zůstalo hodnocení dotací. Téměř ve všech – to bude určitě zajímat zvláště ty, kterým vadí společenská odpovědnost – zůstalo šest kategorií po pěti bodech. Tři z toho jsou univerzální: kvalita zpracování projektu, kvalita zpracování rozpočtu, které jsou velmi objektivně hodnotitelné, následně význam projektu.

Trochu výjimkou z toho jsou programy pro sociální oblast, které budeme mít nově dva.

Předpokládaný objem finančních prostředků vám v tuto chvíli nemohu říct, nevíme, jak na tom bude rozpočet. Procentuální rozdělení ale zůstává stejné, nikdo nenavrhol žádnou změnu.

Dotazník žadatelů nebudeme tady probírat, je na webu.

Co se týká jednotlivých programů.

Dotační program pro oblast životního prostředí zůstává beze změn, žádné nebyly navrženy.

V dotačním programu pro oblast tělovýchovy a sportu došlo pouze k drobné úpravě, kdy u podprogramu č. 3 byl změněn název na Podpora handicapovaných sportovců a seniorů.

Dotační program pro oblast kultury nebyl změněn, ale na stůl byly vneseny některé velice zajímavé nápady. Jsem si jist, že si tady něco vyslechneme. Jestli se nemýlím, autorem některých z nich je Alex Bellu a zní docela rozumě.

Věci, na které bychom se do budoucna měli zaměřit a o kterých bych byl rád, aby proběhly v nějaké debatě – zaměřit se na hodnotící kritéria a specifikovat je, abychom věděli, kam směřujeme, prioritizovat je a vytipovat akce, které by případně městská část Praha 3 chtěla mít jako víceleté. To je jedna z věcí, kde by měla být naprostá shoda mezi koalicí a opozicí, aby to nekončilo s volebním obdobím. Jestli se budou dělat víceleté dotace, tam očekávám velkou komunikaci s opozicí. Nemá smysl, aby to jedna politická reprezentace za čtyři roky uváděla do praxe.

Dotační program pro oblast výchovy a vzdělávání dětí a mládeže – tam nebyly dány žádné změny do textu, jen tam bylo nějaké upřesnění.

Dotační program pro oblast památkové péče je také beze změn.

Teď se dostáváme k tomu zajímavému – dotační program pro oblast sociální a zdravotní. Tam by došlo k rozdělení prostředků i programů v poměru 30:70, stávající program pro oblast sociální a zdravotní si ponechává 30 % prostředků a 70 % prostředků přechází do dotačního programu individuální podpory služeb lokálního významu.

Jedná se o program adresné podpory, který se připravuje již několik volebních období. Vzhledem k tomu, že bylo dosaženo všeobecné dohody, snad v tomto období bude přijat. Je to vyústění toho, že již roky přibližně 70 % veřejných podpor vyčleněných pro oblast sociální a zdravotní pobírají stejné organizace, které vykonávají své poslání ve vysokém standardu a nyní jsou prověřeny a zařazeny do sociální sítě Prahy 3. Cílem tohoto programu je adresná podpora těchto služeb organizací, které jsou zařazeny do sociální sítě. Tato adresná podpora má zajistit kontinuitu, efektivitu a kvalitu poskytování těchto služeb a stabilitu jejich dlouhodobého financování – aby organizace měly určitou jistotu, že budou moci vykonávat veřejně prospěšnou práci a zároveň aby občané Prahy 3 měli jistotu, že tyto organizace tady budou pro ně. Služby, které jsou zařazeny do této sítě, jsou zajišťovány nestátními organizacemi neziskové povahy, které ze své povahy nemohou být ziskové.

Financování těchto organizací je zajištěno, je zajištěna určitá kapacita a koeficienty a podle toho jsou následně rozdělovány peníze. Debata na toto téma by byla velmi dlouhá. Pokud jste viděli tabulku se všemi organizacemi, která je přílohou, můžete si všimnout, že koeficienty se navazují buď na úvazky třeba sociálních pracovníků, terénních pracovníků, nebo lůžka, která mají k dispozici jednotlivá zařízení apod.

Budu citovat z cílů. V rámci tohoto dotačního programu jsou podporovány služby, které na městské části fungují dlouhodobě, mají víceletou historii finanční podpory, jsou v souladu se strategickými dokumenty městské části a mají významný dopad na lokální fungování v sociální oblasti, ať už druhem nebo rozsahem nabízených služeb nebo podporovanou cílovou skupinou. Došlo k rozšíření dotačních programů o jeden, nedochází k navýšení dotačních prostředků, které budou na tyto programy vyčleněny. Co se týká posledního programu, prošel všeobecnou debatou.

Dovolím si vás požádat o dotazy a následně o schválení.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda – technická.

P. K a l i v o d a :

Lidé nám píší, že jim vypadl přenos, pak naskočil a zase vypadl.

P. M a t e r n a :

Prosím techniky, aby se na to podívali.



Otevírám rozpravu k bodům 3 – 11. První přihlášený je kol. Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Kdybych náhodou přetáhl čas, tak si ho automaticky prodlužuji.

Dotace jsou pro mne šíleně neoblíbený institut, na druhou stranu je to téma, ke kterému se rád stručně vyjádřím. Materiál č. 3, který jsme řešili na zastupitelstvu, komentovat nebudu, vím, že tam byl přítomen pan tajemník i předsedkyně kontrolního výboru, měli tam některé připomínky, které mi nepřišly špatné. Zapracované tam nebyly, ale to je váš boj, to si vyřídíte sami.

K vypsání všech programů. Zkusím to říct neideologicky, i když principiálně toto rozdávaní veřejných peněz mi nejde přes srst. Nechci mluvit o sobě, ale sám jsem schopen někdy pomoci sponzorovat atd., ale vždycky za své. Tady se poskytují veřejné peníze, a na rovinu si řekněme, v jaké jsme situaci. Všichni brečíte, že nejsou peníze, z Magistrátu nechodí nic moc, přišli jsme o nájmy některých nebytových prostor, což byl dobrý vstřícný krok k občanům, ale peníze nedotečou. Myslím si, že městská část není v situaci, kdy by peníze mohla rozdávat směrem ven. Primárně jsme tady o to, abychom se starali o svůj majetek a o nějaké veřejné statky. Nevím, jestli tady má někdo pocit, že toto už máme všechno splněno, že tady máme super chodníky, kde si nikdo nezlomí kotník, že máme stadion na Viktorce Žižkov, kde nejsme schopni jako pronajímatel dodržet nájemní smlouvu, protože nám stadion padá na hlavu, a tam jsou potřeba peníze. Peníze jsou potřeba všude.

My v této situaci bereme pořád jako dogma, že musíme dávat dotace. Nevím, jestli v rodinných rozpočtech takto postupujete. Přiznám, že v době covidu někoho opatření poslalo finančně hodně dolů, jako rodina to mají těžké, ale musí se uskrovnit. Kdyby mi doma padal strop na hlavu a přišel bych s tím, že budu někoho sponzorovat, tak by mi řekli, že jsem se zbláznil. Vy děláte totéž, rozdíl v tom nevidím. Bavíme se o nějakých 12 milionech, které se dávají. Ono to nás ale nestojí jen těch 12 milionů, máme tady zaměstnance, kteří se věnují jenom tomu. Když k tomu připočítáme mzdové náklady, milionů je výrazně víc. Nevím, kde na to chcete brát, nebo jestli ten prospěch má být třeba občanům, kteří zaplatili dvojnásobnou daň z nemovitosti a bude to prospěch pro ně, že z té daně z nemovitosti to tady rozdáme někde kamarádům, někde na něco prospěšného.

Přiznávám, že ani v našem klubu na to nejsme jednotní, ale připadá mi, že se letos vypisovat programy neměly. Žádné ekonomické parametry, které by mě přesvědčily, že na to situace je, jsem neviděl. Jestli můžeme polemizovat o nějakých programech pro oblast sociální, tak to je asi to jediné, co bych si zdůvodnil, ale pro něco jiného určitě hlasovat nebudu.

P. P t á č e k :

Využiji technické poznámky k nahlášení střetu zájmů.

Další se hlásí do diskuse pan Bellu.

P. B e l l u :

Naváží na kolegu Mojmíra Mikuláše. Očekával bych, že v době, kdy jsme v ekonomické krizi, kdy Česká obchodní banka nebo hlavní ekonomové hovoří o tom, že největší několikaměsíční výpadek bude ve 3. nebo 4. čtvrtletí letošního roku a v 1. čtvrtletí příštího roku a s největší pravděpodobností se v dubnu nebo v květnu příštího roku bude ekonomika zlehka zvedat, tak mi přijde, že v červnu 2020 schvalovat zásady pro příští rok bez finanční analýzy, bez finanční alokace prostředků v rámci balíku peněz – dám-li stranou diskusi, jestli dotace jsou správné, špatné, komu je dáváme a komu ne – přijde mi neodpovědné se jako zastupitelstvo nad tím v tuto chvíli usnášet. Myslím si, že by bylo rozumné k tomu zpracovat nějakou finanční analýzu, v tomto případě stačí interní, nemyslím

tím auditory ani externí ekonomy, myslím si analýzu našeho ekonomického odboru, a reálně vyčíslit, kolik finančních prostředků máme na příští rok. Až toto budeme mít poctivě připravené, v září se pobavit o tom, kolik peněz na co máme.

Co říkal Mojmir Mikuláš, je klíčové. Tady je složka seniorů a spousta lidí včetně našich občanů, kteří mohou přijít o práci. Bavíme se o tom, že riziko je kolem 13 % nezaměstnanosti, že řada našich obyvatel městských bytů může mít problémy s placením nájmu, spousta živnostníků, kteří si pronajímají nebytové prostory, mohou mít problémy s placením nájmu, dokonce i privatizanti. U nich je to jedno, za jakých podmínek budou privatizovat, ale mohou mít dnes problémy dosáhnout na hypotéku a dokonce privatizovat. Nejvyšší ekonomická instituce v rámci České republiky, Česká národní banka, hovoří o tom, že výpadek bude. S kolegy z hl. města hovořím a výpadek možná miliard korun v rámci rozpočtu hl. m. Prahy bude. Samozřejmě, že nejjednodušší bude snížit přímou dotaci, resp. dotaci na občana směrem k městským částem.

Dnes tady nesedíme jen před rozhodnutím, jestli jsou dotace v dnešní době zlo nebo dobro a jestli je máme nebo nemáme dělat, ale měli bychom spolu disciplinovaně hovořit, jestli si dotace můžeme dovolit a v jakém rozsahu. A pokud v jakém rozsahu, tak dát prioritu některým složkám. Dokáží si představit, že se shodneme, řekneme, že máme třeba 5 mil. Kč, tak to dáme na sociálku a třeba na školství. O tom je třeba předtím vést diskusi, pokud někdo z vás na to všechno už nemá odpovědi.

Byl bych nerad, aby se diskuse vedla o tom, jestli je to dobře nebo špatně, nebo abychom se v tomto bodu nějak politicky vymezovali. Podle mne musíme hovořit o tom, jestli si to můžeme dovolit.

V momentu, kdy to schválíme, vytvoříme směrem k veřejnosti očekávání. Z opozice můžeme samozřejmě říkat, že vám to koalice slíbila, to chápu, ale v tomto případě si myslím, že je to ke společnosti nefér – slibovat něco, o čem si nejsme jisti, že to můžeme celistvě naplnit, zvláště když děláme nějaký bílko šek v nějakých procentech a nevíme, do jaké složky bude co alokováno.

Jak říkal František Doseděl, mám další metodické připomínky, kde jsme se my dva shodli. To bych ale nechal na další diskusi. Konkrétně bych navrhoval připravit interní ekonomický dokument, jak na tom jsme a na základě toho v září odsouhlasit, když budeme vědět, kolik na to máme a na co to dáme. Takto mi to za nás připadá nebezpečné, možná na to nemáme.

P. M a t e r n a :

Další se do diskuse hlásí kolega Sunegha.

P. S u n e g h a :

Rovnou říkám, že napsaná dotační pravidla nepodpořím, a to z důvodů, které jsem uváděl v minulém volebním období jako člen opozice a které přetrvávají i v tomto volebním období, kdy jsem opět členem opozice.

Jednak je to proto, že dotační pravidla, ač obec dostává peníze na občana, absolutně nevystihují kritérium, co z té které konkrétní dotace bude mít občan Praha 3. Umožňuje se, aby se tady pořádaly různé akce, kam se sjedou lidé z široka daleka a za peníze, které by měla Praha3 k dispozici pro své občany a mohla by s nimi dláždit či umývat oblíbené chodníky, si někdo užije pěkného zážitku a zase zmizí do svého bydliště. To je jedna věc.

Druhá věc. Je to konkrétní případ, který se stal a před kterým jsem varoval a který zde probíhal i zastupitelstvem, když sem přišli občané. Je to způsob podávání žádostí o dotace prostřednictvím datové schránky. Klub seniorů Hořanská si špatně podal žádost o dotaci a žádnou dotaci nedostal. Jsou to všechno občané Prahy 3, obec jim poskytla klubovnu, jsou to

důchodci, ale peníze žádné nedostanou, protože špatně zažádali. Proč špatně zažádali? Protože to neovládají.

Události minulých tří měsíců spojených s koronavirem potvrdily další moje tvrzení, že ne každý má přístup k počítači, že ne každý má počítačovou gramotnost na takové úrovni, aby si dokázal prostřednictvím datové schránky a počítače o dotaci požádat. Takových lidí je v této zemi 20 %. Tato dotační pravidla vyřazují 20 % obyvatel naší městské části o to, aby si požádali o obecní peníze, protože nikdo z městské části není připraven těm, kteří neovládají počítačovou komunikaci, na Úřadu MČ vyplnit písemnou žádost a dát ji do oběhu podle dotačních pravidel. To jsou důvody, proč to nepodpořím, tato dotační pravidla jsou ve vztahu k těm, kteří trpí počítačovou negramotností, diskriminační, jako kdyby neuměli anglicky a bylo třeba to dělat v angličtině.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další se hlásí kolegyně Bogdanová.

P. B o g d a n o v á :

Chtěla bych poděkovat kolegům ze sociální komise, že na můj apel se povedlo to, že v hodnotících kritériích se odstranila společenská odpovědnost. Do budoucna bych chtěla apelovat, aby se toto povedlo i v jiných oblastech, především v oblasti školství a výchovy. Bavila jsem se s členy různých komisí, kteří nejsou politicky angažovaní a nejsou zastupitelé, a sami přiznávali, že měli velký problém v rámci tohoto hodnocení, protože žadatelé tam často informaci nedávali. Je těžké, když hodnotíte příměstský tábor, jestli je to genderově vyrovnané apod. Členové jednoznačně říkali, že tyto body neumí přílohotovat. Toto je prostor k manipulaci v rámci hodnocení. Chtěla bych apelovat na to, aby společenská odpovědnost zmizela i z ostatních.

P. M a t e r n a :

Další se hlásí kolegyně Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Mám několik poznámek, budu je uvádět postupně, abych tady možná reagovala na některé informace, které tady zazněly.

Ke kolegyni Bogdanové. V rámci komise pro výchovu a vzdělávání jsme přidali přílohy, které mají lépe strukturovat žádost. Pokud mě paměť nemate, je tam kritérium společenské odpovědnosti upřesněno a myslím, že je to tam moc dobře vysvětleno, že tam nebudou problémy.

Budu mluvit za oblast výchovy a vzdělávání a za oblast sociální. Jsem také ráda, že v oblasti sociální došlo k tomu, že se stanovila síť, protože z 98 % hodnotíme neustále tytéž projekty. Uvědomujeme si, že zvláště v těchto dvou oblastech poskytujeme služby občanům. Není to tak dlouho, kdy kol. Bellu před minulými volbami obcházel celou řadu neziskových organizací, které pracují s dětmi a představoval svůj projekt, že by část neziskových organizací přešla jako příspěvkové organizace pod městskou část. Nevím, jaký k tomu měl záměr, ale je obecně prokázáno celou řadou studií, že efektivita a ekonomika mnohých organizací je skutečně mnohem vyšší v podobě nezávislého a neziskového subjektu, který nevytváří zisk.

U nás na Praze 3 můžeme mluvit o několika organizacích napříč sociálními službami a aktivitami pro rodinu. Všichni tyto organizace známe, víme, že to jsou dlouholetí poskytovatelé služeb a městská část si formou dotací od těchto organizací nakupuje služby pro své občany. To je podstatné, abychom si uvědomili, proč dotace proudí sem do této oblasti.

Jsem si vědoma připomínek pana Bellu. Budeme teprve sestavovat rozpočet, rizika, která tady zmínil, jsou velká, ale právě proto za sebe vnímám, že tak, jak je to ošetřeno v koncepci, že je tam stanovené pouze procentní rozdělení do jednotlivých oblastí, tak to považuji za správné. Je hodně důležité vyhlásit jednotlivé dotační programy co nejdříve. Na druhou stranu na dotace není právní nárok, což všichni žadatelé vědí a budou se přizpůsobovat aktuálním informacím, které budou proudit k upřesnění toho, jak procentní podíly v jednotlivých dotačních titulech budou veliké. Přeji si, abychom postavili takový rozpočet, který nám umožní dotační balík postavit.

Byly tady informace o Magistrátu. Mám za sebou jednání na Magistrátu ve věci dotací na sociálně právní ochranu dětí a na sociální služby. Magistrát v tomto nehodlá snižovat rozpočty, které budou určeny pro tyto dvě oblasti a vůbec pro práci s rodinami a dětmi bez ohledu na současnou společenskou a ekonomickou situaci.

P. M a t e r n a :

Kolegyně Bogdanová – faktická.

P. B o g d a n o v á :

Kolega Bellu bude asi dále mluvit o komunikaci s příspěvkovými organizacemi ohledně podpory. Jsem také nesmírně ráda, že se povedlo zasíťování, které bylo na stole už dlouho. Nepovedlo se v loňském roce kvůli posunutí termínu a nedostatečném projednání, ale tato věc je už roky na stole a bavíme se o ní. Je pravda, že před volbami jsme se bavili s organizacemi, že potřeba podpory tady je a neříkali jsme, jakou formou. Jsem ráda, že se to konečně povedlo a stěžejní organizace na Praze 3 vědí, jaká je jejich budoucnost v rámci dotací.

P. M a t e r n a :

Kolega Štrébl.

P. Š t r é b l :

K designu programu a k datovým schránkám. Nemám zpětnou vazbu. Drtivá organizací si datové schránky chválí, protože to odbouralo veškerou byrokracii.

Pokud se týká lidí, kteří by s tím měli problém, pokud vím, paní Gotmanová, která to připravuje, poskytuje skvělou metodickou podporu. Zmínil jste, že je to stejné jako kdyby lidé neuměli anglicky a bylo to v angličtině. Paní Gotmanová je skvělý tlumočnicka a když někdo potřebuje pomoc, dokáže ho procesem provést od počátku až do konce, aby to bylo správně. Pokud víte o někom, kde s tím má problém, odkažte ho na paní Gotmanovou, která dokáže pomoci.

P. M a t e r n a :

Kolega Pecka.

P. P e c k a :

K dotačnímu systému bych to chtěl doplnit nějakými údaji. Poslali jsme dotazník na žadatele, jak byli spokojeni se změnami dotačního systému. 97 % odpovědělo, že jsou spokojeni s tím, jak je to nově nastaveno, 1,5 % odpovědělo, že není spokojeno a 1,5 % neví.

To k údajům, jak pan Sunegha říkal, že 20 % by nemělo zvládnout toto vyplnit. Čekal bych, že se to projeví v dotazníku. Projevilo se to tak, že 97 % žadatelů řekli, že je to skvělé a moc si to pochvalovali.

P. M a t e r n a :

Kolega Sungha faktická.

P. S u n e g h a :

To vám řekli ti, kteří zvládli žádost si podat, co to nezvládli, od těch jste se to nedozvěděli.

P. M a t e r n a :

Kolega Pecka – faktická.

P. P e c k a :

Dotazník byl poslán na všechny historické žadatele, na které máme kontakty. Nešlo to jen na žadatele, kteří žádali v posledním roce.

P. M a t e r n a :

Děkuji za upřesnění. Nyní má příspěvek kol. Bellu.

P. B e l l u :

Mám dva bloky. Jeden je to, co jsem říkal na úvod. Nechtěl jsem mluvit o metodice. Je sice fajn, že vám kolegové na hl. městě říkají, že budou dávat stejné peníze, ale problém je, jestli je budou mít. Oni to nevědí. Během léta hl. město zpracovává ekonomickou analýzu, jak vůbec na tom bude. Chci něco dát, ale když to pak nemám, tak to dát nemohu.

To, na co vás v dobrém upozorňujeme je, že dotace není stoprocentní požadavek, organizace nemusí vědět, kolik dostane, ale z praxe vidíte, když spustíte programy, tak automaticky neziskové organizace, budoucí žadatelé budou počítat s tím, že program bude, což si stoprocentně jisti nejsme. Dále budou počítat s tím, že dostanou obdobné částky. Pak přijdou a budou se divit, a vy jim budete vysvětlovat, že nebyly peníze. Oni sem ale přijdou, tak to funguje, říkám vám to z praxe.

Proto zdvořile žádám, abychom se na to v tomto jediném případě všichni trochu lépe připravili, „vyfuturovali“, i argumentaci směrem k organizacím uměli vysvětlovat, v jakých režimech, v jakých hodnotách a v jakých objemech to bude probíhat. Z praxe vám říkám, že tímto způsobem riskujete, že lidé budou mít falešnou představu o tom, že to nějak proběhne.

Co se týká metodiky, dlouhodobě vnímám, že v rámci sociálního odvětví existuje na Praze 3 řada neziskových organizací, které zastupují stát a v mnoha městech městskou část. Bylo vidět, že se na tom z 95 % shodujeme napříč politickým spektrem. Dlouhodobě mě přišlo politicky i radničně transparentní, že těmto určeným organizacím, které považujeme za páteř MČ Praha 3, které poskytují služby, které městská část není schopna sama poskytnout, bude i férovější garantovat každoroční příspěvek.

Diskuse s nimi byla otevřena, jakou formou, jestli je to forma příspěvkové organizace, jestli je to forma přímé dotace určené rozpočtem nebo se najde jiná forma, to jsme nespécifikovali, to byla obecná diskuse. Náš politický směr měl být, že s nimi městská část napříč politickým spektrem počítá a že jim chceme dát větší jistotu, aby mohly pracovat s větším klidem, což by se mělo pozitivně projevit i směrem ke klientům, našim občanům. Za to jsem rád, že je tam tato složka.

Pak jsou složky společenské odpovědnosti, to, jakým způsobem se rozhoduje. To, na co narážel František Doseděl, je ta nekontinuita v oblastech. Bavili jsme se o tom v minulém volebním období především se Zelenými, kteří nám vyčítali, že některé organizace preferujeme a některé nepreferujeme. Myslím si, že je to logické, každá politická garnitura bude preferovat určitý druh kultury neziskových organizací a věcí, které chce podporovat.

Pro veřejnost i pro příjemce mi připadá transparentnější, že politická garnitura se ke směřování veřejně přihlásí, že se neschovává za pseudoodborníky v komisích. Je vidět, že

hlasování jsou předem domluvená, zpravidla členové komisí se napříč koalicí domlouvají, jak mají prohlasovávat jednotlivé oblasti. Většinou to tak dopadá – vyvraťte mi to. Bylo to vidět i tentokrát. Ti, o nichž se podle vás říká, že jsou spjati s ODS, nedostali ani korunu. Náhoda? Najednou ti, o nichž se říká, že jsou spjati se Zelenými, dostali peníze. Mně to nevadí, chápu to, teď jste u moci vy, rozdáváte vašim spřáteleným neziskovým organizacím. Nehrajme si ale na to, že je to jakási transparentní komise odborníků, kteří nezávisle hodnotí příjem dotací.

Tuto debatu jsem vést nechtěl, chtěl jsem vést transparentní debatu o tom, co si radnice smí a nesmí dovolit a zároveň v této covidové kritické době, kdy nás k tomu nikdo nenutí, si dát možnost promyslet tento krok a přijít s konkrétním férovým řešením.

P. M a t e r n a :

Další se hlásí kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Navázala bych na předřečníky. Zaráží mě jistá duplicita v sociálních službách. Vytvoření sítě sociálních služeb je jistě dobrý směr, ale finanční jistotu nepotřebují jen organizace, které pracují v sociálních službách, rozhodně ji potřebují organizace, které se zabývají kulturními záležitostmi atd.

Pokud teď máme síť sociálních služeb, měla by to být i síť kulturních organizací. Jinak mi tok dotací připadá trochu zaměřený do jedné části. Zdůrazňuji, že to nekritizují, jen mi to připadá nerovné. Finanční jistotu potřebují i organizace, které se nezabývají pouze sociálními službami.

Zároveň bych byla nerada, aby to na výborech vždycky vypadalo tak, že to, co se nerozdělí, automaticky půjde do sociálních služeb, jako se stalo posledně, kdy radní Doseděl přišel s tím, aniž by se rozhodlo na výboru, že se to, co je nadbytečné, přesune do sociálních služeb. Domnívám se, že to, kam dotace mají směřovat, jaké sítě se mají dělat a které organizace mají být pilíři, je součástí strategického plánu, o kterém stále doufám, že se vytvoří a bude úspěšný.

Sítě sociálních služeb mi připomínají různé asociace neziskových organizací, které deklarují, že budou zajišťovat ty či ony organizace, které budou členy asociace. Jestliže přijde jiná organizace, která bude pracovat v sociálních službách, zajímalo by mě, zda se do této sítě dostane či nikoli a za jakých podmínek. V textu se hovoří o organizacích, které jsou tady dlouhodobě, mají za sebou určité dlouhou historii a jsou kvalitní, ale organizace, které dlouho pracují v jednom segmentu, nemusí po letech být už tak kvalitní.

P. M a t e r n a :

Protože do diskuse se už další nehlásí, zeptám se předkladatele, zda chce závěrečné slovo. Nechce.

Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o jednotlivých bodech programu, jak jsou v programu napsány.

První budeme hlasovat bod 3 – zásady poskytování dotací z dotačního fondu MČ Praha 3 na r. 2021. Prosím hlasovat. Pro 19, proti 2, zdrželo se 6, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Dále hlasujeme bod č. 4 programu - vyhlášení programů pro životní prostředí. Prosím hlasovat. Pro 20, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Další je bod programu číslo 5 – vyhlášení programů pro sport a tělovýchovu. Pro 20, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Bod číslo 6 je dotační program pro oblast kultury. Pro 20, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Bod 7 je dotační program pro oblast výchovy a vzdělávání dětí a mládeže. Pro 20, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Bod 8 je program památkové péče. Pro 20, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Bod 9 je dotační program pro oblast sociální a zdravotní. Pro 23, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Bod 10 je dotační program individuální podpora služeb lokálního významu – síť služeb. Pro 21, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Posledním bodem tohoto bloku je dotace 2020 – revokace usnesení ZMČ. Pro 22, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

Tím jsme ukončili blok bodů 3 – 11, nyní se dostáváme k bloku

### **12 -13**

kteří jsme také sloučili. Předávám slovo předkladateli. Pan Mikeska.

**P. M i k e s k a :**

Předkládám vám podle mne nejdůležitější materiály tohoto zastupitelstva, to je schválení závěrečného účtu MČ Praha 3 za r. 2019 a schválení účetní závěrky MČ Praha 3 za r. 2019.

Pan kolega Dobeš mě požádal, aby tyto materiály mohl uvést on, protože celý rok zodpovídal za hospodaření MČ Praha 3.

Úvodem bych chtěl poděkovat panu Dobešovi a paní Sajfrové za to, jakým způsobem byl plněn rozpočet za r. 2019. Od r. 2010 poprvé běžné výdaje nebyly kryty z příjmů prodeje nemovitého majetku. To je podle mne velký úspěch.

V r. 2019 se hospodařilo s přebytkem 253 mil. Kč.

Prosím pana Dobeše, aby představil materiály 12 a 13.

**P. D o b e š :**

Oba materiály se zabývají problematikou závěrečného účtu, který musíme předkládat dle zákona č. 250. Než se dostaneme k samotné prezentaci, chtěl bych zmínit, že součástí tohoto závěrečného účtu je i zpráva auditora HZCondukt. Závěrečné auditorské zprávy byly probírány na finančním výboru, který se k této věci sešel 1. 6. a který přijal usnesení, že finanční výbor doporučil zastupitelstvu MČ schválit závěrečný účet za r. 2019.

Závěrečná auditorská zpráva identifikovala v § 10, odst. 3), písm. c) dvě chyby. Jednalo se o chyby, které byly v tomto odstavci zařazeny z toho důvodu, že byly identifikovány v r. 2018. Jedná se o marginální pochybení, a to o problematiku na účtu 042, kde figurují finanční prostředky na projekty, které městská část nerealizuje a je potřeba je rozdělit na konkrétní náklady do jednotlivých položek. Tato situace se v průběhu r. 2019 významně zlepšila a z 13 mil. tam dnes zůstává kolem 3 nebo 4 milionů, které je třeba v tuto chvíli ještě vyčistit, což se stane v r. 2020. Do této části nepřibyly žádné položky.

V druhé části písm. c) se jedná o špatné zaúčtování, resp. o vybrání nesprávného účtu, což se bohužel stalo již v r. 2018, což bylo již napraveno. V obou případech se jedná o problematiku, která má co do činění i při nápravě zjištěných chyb, které již byly navrženy a rada se k nim vyjádřila.

Teď si dovoluji představit konkrétní čísla závěrečného účtu. K tomu jsem si připravil prezentaci, která vám byla rozeslána. Prosím o promítnutí této prezentace. Na slajdu uvidíte konkrétní výsledek hospodaření. Při schvalování rozpočtu byly celkové příjmy na úrovni 1038 mil. Kč a celkové výdaje byly plánované rovněž ve výši 1038 mil. Kč. Výsledek na konci r. 2019 je pro nás významně pozitivní, a to z toho důvodu, že celkové příjmy byly 1,2mld., zatímco celkové výdaje byly 972 mil. Rozdíl činí kolem 253 mil. Kč, které jsou

převáděny do rezervy, v kapitole 8-financování, a tím pádem je možné využít v následujících letech.

Výdaje a příjmy jsou popsány v konkrétním komentáři, nebudu se k nim příliš vyjadřovat. V diskusi není problém.

V následujícím slajdu vidíte čísla, která rozkládají výdaje na běžné a kapitálové. Tady je třeba okomentovat dvě věci. Situace s kapitálovými výdaji je v r. 2019 taková, že nedošlo k vyčerpání všech finančních prostředků. Máme tady k tomu komentář jak odboru životního prostředí, kde se primárně nerealizovala zakázka revitalizace parku Kněžské louky na úrovni OSM. Financování v r. 2019 je způsobeno zejména tím, že u akce rekonstrukce bytových domů Ondříčkova 31, 37 nedošlo k ukončení v r. 2019, ale k ukončení těchto staveb došlo až v r. 2020. Totéž se stalo u bytového komplexu v Roháčově a tím došlo k převedení těchto nákladů z r. 2019 do r. 2020. Z toho důvodu došlo ke snížení celkových kapitálových výdajů.

Dovolím si ještě okomentovat problematiku výnosů z bytových a nebytových prostor ze správy zbytkového majetku. Za r. 2019 je ve výši 60 mil. Kč, ale je třeba zde započítat i tu část uvolněných prostředků z poloviny r. 2019 ve výši 30 mil. Kč, které byly uvolněny na rekonstrukce uvolněných bytů, resp. bytů, které bylo třeba zrekonstruovat. Podle informací stav je takový, že 20 mil. Kč bylo vyčerpáno na opravu 38 bytů. Je to i součástí diskuse, kterou jsme společně vedli, zda budou prostředky na rekonstrukce těchto bytů, které v tuto chvíli není možné pronajímat.

Následující slajd se zabývá ukázkou jednotlivých roků od r. 2014 do r. 2019. Tady bych si dovilil zdůraznit zejména tu část, která se zabývá problematikou investičních a neinvestičních dotací – je to uprostřed tabulky. Tady je třeba sečíst obě čísla. Je vidět, že v letech 2014-2015 byly celkové investiční a neinvestiční dotace na úrovni 72, resp. 73 mil., zatímco v posledních letech 2017, 2018, 2019 je částka mimo rozpočet městské části, ať je to primárně z hl. m. Prahy, z ministerstev nebo ze zdrojů Evropské unie na úrovni 205, 202 a v r. 2019 Kč 200 mil., které se podařilo městské části do rozpočtu dostat.

Potřebnou informací je saldo tř. 8-financování, kde je vidět, že 253 mil. je částka, která bude moci být užita v následujících letech.

Na dalším slajdu vidíte v trochu složitější podobě jednotlivé části výsledku hospodaření. Podstatné je to, co je pod tou nulou na pravé straně, modrá část, což je ta finanční částka, která se podařila uspořít. Je třeba zmínit, že taková věc se podařila i v letech 2014 a 2015, ale v těchto letech se nepodařilo udržet běžné výdaje pod úrovní běžných příjmů bez zapojení finančních prostředků, které získala městská část z jednorázového prodeje svého majetku.

Následující slajdy ukazují to, co zmiňoval pan místostarosta. Přiznám se, že na tento graf jsem nejvíce hrdý za r. 2019 a pevně doufám, že se nám podaří tento trend udržet i v následujících letech, protože je to bod, který znamená, že městská část reálně má na to, aby byla schopna sama sebe nějakým způsobem do budoucna uživit. Pokud by to číslo nad nulou bylo o trochu vyšší, znamenalo by to, že budeme mít peníze na kapitálové výdaje do vlastního majetku, ať už je to do potřebných oprav školek a škol, což by byl pozitivní signál pro budoucí směřování kasy městské části.

V následujícím slajdu jsou jednotlivé části, které na příjmové straně ukazují, odkud příjmy pocházejí. Na následujícím slajdu uvidíte rozpad jednotlivých výdajů podle jednotlivých oblastí. Materiál se tím zabývá velmi detailně, ale touto grafikou jsem si dovilil situaci trochu zpřístupnit a zjednodušit jak vám, tak i široké veřejnosti.

Na dalším slajdu ukazujeme podle jednotlivých rozpočtových položek, jak to bylo schvalováno v rozpočtu - pokud by to někdo hledal proti schválenému rozpočtu r. 2019.

Na dalším slajdu vidíte totéž na úrovni kapitálových výdajů.

Předposledním slajdem je stav na bankovních účtech, který k 31. 12. 2019 činil 603 mil. Kč, což byla finanční částka, kterou předkládáme na každém finančním výboru. Pevně



věříme, že i tak budeme pokračovat nadále, aby všichni zastupitelé a výbor dostali informaci o tom, jaký je stav finančních prostředků na účtech městské části.

Toto je graf, který ukazuje, jaký byl vývoj finančních prostředků ke konci roku. V této věci je třeba zmínit i tu situaci, že je tam „dokončená výroba“, což je s ohledem na to, že máme nainvestované finanční prostředky do již stávajícím způsobem zrekonstruovaných bytových komplexů. Ve chvíli, kdy budou moci být zprivatizovány, finanční prostředky by se na účtech měly zvyšovat. Stejně pokud budeme investovat do rekonstrukcí těchto bytových komplexů, bude se to snižovat. To nemá vztah s problematikou salda běžných výdajů a běžných příjmů, to je kapitola sama pro sebe, kterou jsme si dali jasný cíl a kterou bychom rádi v dalších letech udrželi.

To byl poslední slajd z prezentace. Pokusil jsem se být rychlý a stručný a jsem připraven odpovídat na vaše případné otázky.

P. M a t e r n a :

Děkuji za předložení a za úžasnou prezentaci. Do diskuse se hlásí kolega Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Pan Dobeš krásně hovořil, nechtěl jsem to narušovat, ale neměl hovořit, měl se přihlásit do řádného příspěvku. Předkladatelem není, není členem rady, nemohl to takto předkládat, mohl pan Mikeska. Nechali jsme to proběhnout.

Rozpočtu bych vyčetl dvě věci, které vnímám jako zásadní. První věc je, že rada rezignovala na investice na rozvoj jakékoli městské části. Chápu, že se tady řeší mikroprojekty, drobnosti, hlavně PR na facebooku. Poslední dny mě to neuvěřitelně překvapuje, co se tam objevuje. Je to asi příznačné tomu, jak je to tady celé vedeno. Že by se dělalo něco pořádného, to se bohužel neděje. Myslím si, že to ještě ukáže i letošek. I v minulém roce slibované velké dotace z Magistrátu nikde nevidím. Byl to jeden z argumentů, jaká se tady vytvoří koalice, která bude podobné té, co je na hl. m. Praze, ale naše vedení radnice očividně neumí komunikovat s Magistrátem, byť jsou si velmi podobní, neumí si tam pořádně vyjednat dotace na projekty na Praze 3.

P. M a t e r n a :

Přihlásil jsem se s technickou. Myslím si, že není třeba za každou cenu kritika. Úvodní slovo k jednotlivým návrhům přednese zpravidla předkladatel, případně zpracovatel.

(Následuje citace z jednacího řádu – nesrozumitelné): Předkladatel může návrh stáhnout. Předkladatel může při uvedení bodu programu předat slovo jinému členovi rady, tajemníkovi úřadu, řediteli organizace zřízené městskou částí nebo přizvanému poradci. Je-li předsedající předkladatelem bodu programu, předá po dobu projednávání tohoto bodu řízení zastupitelstva.

Pan Mikeska mohl předat úvodní slovo panu Dobešovi v souladu s jednacím řádem.

Pan Kalivoda – technická.

P. K a l i v o d a :

Pan Dobeš je poradce pana Mikesky? Členem rady není.

P. M a t e r n a :

Je zpracovatelem materiálu.

P. K a l i v o d a :

Předpokládám, že zpracovatelem materiálu je paní Sajfrtová. Nevím, jestli to celé dělal pan Dobeš.

P. M a t e r n a :

Prosím, pokračujme dál. Pan Bellu.

P. B e l l u :

Navází na to, co říkal Tomáš Kalivoda. Hodnotím kladně to, jakým kladným způsobem Pavel Dobeš spravoval kasu městské části Praha 3. Za ty dva roky jsme si několikrát říkali, že je to jeden z mála opravdových politiků a správců, kteří v radě měli sedět, protože na to má, přestože to říkám jako opoziční zastupitel. Víte, že v rámci dvou let když někdo z vás práci odvádí podle našeho pohledu dobře, nemáme ostych to přiznat. V tomto ohledu tomu tak je a po dlouhých letech to bohužel byl finanční garant, který se o to zajímal. Bylo vidět, že dokázal dobře komunikovat s odborem, ale i s námi, s opozicí, protože řadu věcí nám dokázal předem vysvětlit, což nemuselo znamenat, že s tím musíme souhlasit.

Co říkal Tomáš, je zásadní. Za dva roky jste téměř nic sehnali ze strany hl. m. Prahy. Mimo další argumenty jste tvrdili, že koalici děláte z toho důvodu, že vám to usnadní komunikaci s vašimi kolegy na hl. m. Praze.

Co se týká privatizace, je to bída s nouzí, co se týká dotací do městské části, je to bída s nouzí a co se získá získaných jiných finančních prostředků, je to také bída s nouzí. Už vůbec se nebavíme o dotačních programech jiného druhu. V tomto případě se asi shodneme, že toto na úředníky shodit nemůžete, toto je ryze politická věc, politické vyjednávání, a vy všichni členové rady jste jedním tělesem, které s hl. m. Prahou má v těchto věcech jednat a má vyjednávat podmínky pro MČ Praha 3. To se z nějakých důvodů nestalo. Tady těžko říkat, na koho to v tomto případě chcete hodit.

Zajímavá kapitola je OVVK. Navazuji na to, co říkal Tomáš Kalivoda. To jsou ty investice, které vás, pane starosto, nejvíce baví. Naposled se mi líbila hrozně důležitá soutěž kolik je bonbónů na infocentru. To je hrozně důležité, aby zaměstnanci městské části trávili čas tím, že vypisují ankety o tom, kde je kolik bonbónů.

Nevím, jestli mi to může vysvětlit pan Dobeš nebo pan starosta, já jsem asi nevzdělaný, tak se zeptám na některé kapitoly. Máme tady vizuální identitu městské části, o které jsme komunikovali několikrát a už asi nemá smysl o tom utrácet slovo, a potom tu máme propagaci akcí městské části za 418 tisíc, pak máte mediální činnost za 280 tisíc a pak je reklamní kampaň městské části za 155 tisíc. Můžete mi někdo slovně vysvětlit, jaký je rozdíl mezi „propagace akcí MČ Praha 3“ a „reklamní kampaň MČ Praha 3“? Jsem asi blbý, ale připadá mi, že se tady někdo snaží rozdělovat stejné částky.

Najednou jsou „propagační spoty k akcím“ pořádaných městskou částí za téměř 130 tis. Kč. Předpokládám, že jde také o reklamní kampaň.

Pak už pokračujeme: fotoreportáže, sociální sítě, grafické návrhy atd.

Zvláštní jsou prezentační akce (Food Trucky a Velká městská hra) za 157 tisíc. Na tomto zastupitelstvu jsem slyšel, že Food Trucky jsou akce zdarma. Po Food Trucích se slehla zem, spadl prach a Food Trucky někam zmizely, možná už ani neexistují, ale stály téměř 150 tis. Velká městská hra to nevím, nebyl jsem do ní pozvaný, možná bych si v ní zahrál a usiloval o vítězství, ale nevím, o čem byla. Možná to byly bonbóny.

Velmi kladně hodnotím to, že máme v rámci běžných výdajů vyrovnaný rozpočet, tam patří velký dík jak odboru, tak gesčnímu radnímu, ale souhlasím s Tomášem Kalivodou, že co se týká investic, rozvoje městské části a dalších věcí, kromě prázdné bubliny vašich facebookových příspěvků je to bída s nouzí.

P. M a t e r n a :

Nyní se hlásí kol. Venhoda.

P. V e n h o d a :

Děkuji též kol. Dobešovi za jeho přínos co se týká správy financí a rozpočtu, že ten propad zastabilizoval.

Co mě dělá vrásky na čele, jsou věci týkající se správy bytů a vůbec naší městské společnosti. Jestli se nemýlím, má to na starosti kolega Pirát – správu účasti městské části v roli akcionáře. Tam je za poslední roky vzrůstající tendence částky, kterou městská část vynakládá za správu stále menšího a menšího počtu bytů. Mluvil jsem o tom i na finančním výboru, jehož jsem členem. Doporučil bych radě, aby strategicky zvažila nakládání s byty, které jsou předmětem společného SVJ, protože mám dojem, že tyto byty jsou především ve špatném stavu, neopravují se a na tyto byty městská část ročně vynakládá 30 mil. Kč do fondu oprav oněch SVJ, které vznikly po privatizaci. Nejen že platíme ročně 30 mil. akciové společnosti za mandátní smlouvu za správu bytů, kterých je stále méně a méně, ale platí dalších 30 mil. do těchto fondů. Jsme na částce 60 mil. Kč, ze které by se dala velká část ještě ušetřit.

Mohl bych pokračovat dál, ale vzhledem k tomu, jak je pokročilá hodina, svou řeč bych uzavřel. Nejen že rozpočet je jeden z nejdůležitějších dokumentů městské části, ale i závěrečný účet považuji za velmi důležitý dokument. Vzhledem k tomu, že tady máme schopné úředníky na odboru financí, požádal bych radu, aby se tím začali intenzivněji zabývat, a to i vzhledem k tomu, že pan Dobeš odchází.

P. M a t e r n a :

Kolega Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Nejprve poznámku, o které jsem si myslel, že ji jako nahrávku na smeč využije buď pan Bellu, nebo pan Kalivoda. Zaujala mě poznámka pana Mikesky, který chválil rozpočet, který je z hlediska běžných výdajů vyrovnaný a že je to poprvé od r. 2010. Nevím, jestli vás pan Ptáček náhodou nekopal pod stolem, protože to je asi poslední rok, kdy tady vládla ODS a od té doby tady byl starosta za TOP 09. Přišlo mi to jako zajímavost.

V rámci klubu máme určitě větší odborníky na rozpočet Tomáše Kalivodu nebo Tomáše Štampacha, takže jsem rozpočet nechal hodně na nich

Na co jsem se více díval, je vztah se SZM. Už tady o tom mluvil Petr Venhoda.

Ještě odbočím. Kvůli dopravě jsem si výjimečně četl váš koaliční program. Z hlediska akciové společnosti tam máte závazek, že zajistíme, aby společnosti zveřejňovaly na svých webových stránkách informace, aby bylo možné na první pohled pochopit, čím se zabývají a jaká má daná činnost ekonomický význam. Nějaké činnosti tam mají, ale abych tam mohl načerpat, jaký má ekonomický význam, to tam nenacházím. Pro pana Musila je to asi úkol na další část volebního období.

Ke konkrétnosti tabulek, které jsme dostali. Je to 400 stránek, nebudu pana Dobeše zkoušet, jestli si to všechno pamatuje, ale našel jsem tam, že v rámci SZM bylo rekonstruováno asi 24 bytů, kde se cena pohybuje od 400 do 650 tisíc. Jsou to volné byty v Táboritské a v Jeseniové. Můj dotaz je, co je v tuto chvíli s těmi byty? Opravdu to nevím. Do jaké míry provádíme kontrolu, jestli proinvestovaná částka tam reálně je? Podle mých zkušeností s některými rekonstrukcemi v domě, kde bydlím, které byly prováděny SZM, si nemyslím, že ceny vždycky odpovídají.

P. M a t e r n a :

Nyní se hlásí kolega Ptáček.

P. P t á č e k :

Původně jsem neměl moc chuť k tomuto bodu hovořit, protože mi přišel tak jednoznačný a nekonfliktní, že jsem si myslel, že debata bude obsahovat poděkování Pavlovi Dobešovi, paní Sajfrtové, ale bohužel se tak nestalo. Padají tady neuvěřitelné bláboly.

Také poděkuji Pavlu Dobešovi a paní Sajfrtové, ale i všem ostatním úředníkům, vedoucím odborů, všem, kteří se podíleli na tom, že kromě toho, že sestavili rozpočet a že se v průběhu celého roku dodržoval, že všichni hledali ve svých odborech, aby se podařilo takový ambiciózní plán naplnit. Už i minulé rozpočty byly často ambiciózní, ale v průběhu roku se dělala neustále rozpočtová opatření a problematické výsledky, které byly na začátku, byly v průběhu roku neustále modifikovány, až se to dostalo do záporných rozdílů.

Celá debata je tady prošpikovaná takovými termíny jako neodpovědné, levicové, nevyvážené, zmatené, neprofesionální, socialistické. Naopak si myslím, že právě tento bod ukazuje, že kromě symbolů jako logo, hospodaření bylo naopak odpovědné, pro mne bylo dobrou vizitkou, že bylo víceméně pravicové, vyvážené, promyšlené a profesionální.

Ve výsledku se na grafech ukazuje, že takové symboly jako logo jsou marginálními výdaji, ale v reálu se v uplynulém roce hospodařilo perfektně.

Ke konkrétním věcem, které zde byly řečeny. K OVVK – to je to logo. V r. 2018 OVVK hospodařil s rozpočtem 22 mil. Kč, v r. 2019 to byla polovina. Nechápu, proč máte chuť tady recyklovat toto téma. Jsou tady nekonečné debaty o logu a o nějakých výdajích, když na OVVK – je to můj odbor – jsme hospodařili s polovičním rozpočtem, i s tím logem.

Dotace – podle vás naprosté selhání. Nechal jsem si připravit tabulku r. 2010 a r. 2019. Městská část získala průměrně na dotacích 129 mil. Kč ročně. R. 2019 nebyl rekordní, ale byl vysoce nadprůměrný. Na dotacích jsme získali 183 mil. Kč. Další je úplná blbost.

Investice. Tady se debatuje o logu, ale zapomíná se, že investice tak špatné v loňském roce nebyly. Investice podle materiálů, které jste dostali, dosáhly výše 337 mil. Kč.

Myslím, že to v podstatě stačí.

P. M a t e r n a :

Kolega Dobeš.

P. D o b e š :

Pan starosta řekl téměř vše, co jsem chtěl říct já. Na úvod bych chtěl říct, že rozpočet je práce celé rady. Všichni členové rady byli konfrontováni i se situací, která probíhala v polovině minulého roku. Řešili jsme problematiku snížení rozpočtu někdy v červenci a v srpnu. Je to o politické dohodě, bez které to nejde. Je to kolektivní práce a trůfám si tvrdit i kolektivní dobrý výsledek.

Jak zmínil pan starosta, je to o tom, že tak jak je náš systém nastavený, je to o velmi dobré a aktivní spolupráci s jednotlivými řediteli odborů, s vedoucími odděleními právě proto, že oni mají nějaké schválené rozpočty, ode dne, kdy byl schválen rozpočet, mohou s ním aktivně pracovat, aniž by je někdo příliš kontroloval. Myslím, že to není to nejsprávnější a určitě se k tomu budeme v nějaké poloze vracet, protože to, co dnes vidíme, je nějaké čtvrtletní plnění rozpočtu, ale i s jejich pomocí se nám podařilo tohoto výsledku dosáhnout. Za to je třeba poděkovat všem jak na úrovni radnice a zaměstnanců, tak členů rady a zástupců koalice.

Druhá věc se týká investic. Nebudu se vracet k celkovému číslu, ale v r. 2019 se utratilo 160 mil. Kč na rekonstrukce bytových domů, 67 mil. na opravu mateřských škol a 50 mil. Kč na základní školy. Neříkám, že to jsou rekordní investice, určitě to tak není a dá se s tím pracovat, ale není to tak málo. Stejně tak jako slibované dotace z hl. m. Prahy – jen na Mateřskou školu Buková jsme získali 50 mil. Kč. V celkové hodnotě jsme na úrovni, která je v nejvyšší třetině, která za posledních deset let byla možná získat.

Co se týká situace na úrovni tzv. příkazní smlouvy se SZM, zmiňoval jsem to už na finančním výboru, byla řešena mezi mnou a panem radním Musilem, byla řešena na úrovni rady a jestli se nepletu, teď je to na úrovni představenstva Správy zbytkového majetku, která by k tomu měla přistoupit pevně doufám aktivně a smířlivě v tom kontextu, že při snižujícím se počtu bytů budou schopni akceptovat snížení této příkazní smlouvy, která se bude snižovat kolem mínus 3 mil. Kč proti r. 2019.

Co se týká jednotlivých rekonstruovaných bytů, víme o tom, že tam byly rekonstruované byty v částkách, které zmiňoval pana zastupitel Mikuláš. V řadě případů míra transparentnosti doufám, že se bude promítat i do toho, jak budeme řešit problematiku nejen na úrovni SZM, ale do budoucna i na odboru ODSMI, který by v průběhu tohoto roku měl přebírat odpovědnost z rekonstrukce bytů, což bude mít vyšší kontrolní možnost i pro zastupitelstvo, tedy pro vás na úrovni opozice.

Děkuji všem za spolupráci se všemi v zastupitelstvu.

P. M a t e r n a :

Kolega Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Pan starosta řekl, že tady slyšel bláboly a pak vypustil snůšku blábolů také.

Souhlasím s tím, co jste říkal o socialismu a levicovosti, taková kvalita tady opravdu je. Uvedl bych úvahu: když nic dělat nebudete, tak peníze v rozpočtu budou. Když tady budete jen mlít mlýnek, sedět a všechno nechat plynout, jak to v podstatě děláte a dávat příspěvky na facebook, tak to bude samozřejmě pěkné, ale nemůžete to nazývat pravicové. To si hodně pletete pojmy, ale tak to není.

Hrozně mě baví, jak tady kritizujete dřívějšek, a vedle sedí váš kolega Materna, který měl na starosti finance. Dělal jste poradce paní starostce Hujové, která měla pod sebou OVVK, dnes ho máte pod sebou vy, a říkáte, jaký je rozdíl dnes a předtím, a přitom jste na tom s ní spolupracoval. Vy jste za to byli odpovědní a teď děláte, jako kdybyste tady nikdy nebyli, najednou jste se tady objevili z éteru a všechno předtím bylo špatně, ale přitom jste to stále stejní lidé. To je nehoráznost.

Netvrďte to, nebaví mě to, budete to říkat pořád, protože tuto diskusi o rozpočtu máme pokaždé. Nechcete přiznat, děláte jako by nic, že předtím to byla zlá Hujová – byla to možná zlatá Hujová proti tomu, co je dnes.

Mám dotaz na Velkou městskou hru. Můžete mi říct, co to je? To je geniální – za 150 tis. je boží. Řekněte mi, kde si ji mohu zahrát, budu běhat jako blázen, abych si ji zahrál, a také mohu vyhrát.

P. M a t e r n a :

Kolega Mikuláš – faktická.

P. M i k u l á š :

Chtěl jsem poděkovat panu Dobešovi za část odpovědi, která se týkala jeho, ale vás, pane Materno, bych chtěl poprosit, jestli byste mohl reagovat na můj dotaz, jelikož jste radním odpovědným za vedlejší hospodářskou činnost a majetek: co je s cca 25 prázdnými byty, které byly rekonstruovány asi za 25 mil.? Jde o Táboritskou, Jeseniovu.

P. M a t e r n a :

Kolega Ptáček, já potom odpovím.

P. P t á č e k :

Jen poznámku. Víím, že máte zálibu v rozdělování, co je levicové a co pravicové. Viděl jsem vtipné video s vámi, kdy jste řešil s kolegou Novotným, zda je pravicové jet taxíkem nebo na kole. To jsou pro vás symboly pravicovosti a levicovosti – pití z „petky“ a nošení batůžku, to jsou pro vás atributy pravicovosti. Pravicovost a odpovědnost vidím spíše v tom, jakým způsobem hospodaří obec. Je mi úplně jedno, jak jezdíte na sněmy ODS, jestli taxíkem, na kole nebo na slonu, ale pro mne je důležité, abychom tady nevyhazovali peníze.

Co se týká provázanosti s minulostí, starostou jsem teď, předtím jsem nebyl zastupitel, dovoluňte mi dělat věci lépe. Rozumím vašemu výkladu, je tady nějaká provázanost, paní starostka Hujová nakonec kandidovala proti mně nejen v primárkách, ale za jiný politický subjekt ve volbách. Je to téma, kde se dotýkáte citlivé věci, já to akceptuji, ale všichni víme, jaká situace tady byla. Došlo tady k nějaké generační obměně. Pamatuji se, jak jste se bil v prsa a říkal, že jste ta nová ODS, že Pavel Hurda je minulost. Udělali jsme generační obměnu teď. Moc dobře víte, jaká je situace.

Říkal jsem čísla, která mohu zdokladovat, nazval jste to bláboly. Můžeme si potom sednout, všechny grafy vám odprezentuji, že to bláboly nejsou. Ostatní záležitosti jsou emoční, ale grafy nelžou.

P. M a t e r n a :

Kolega Bellu.

P. B e l l u :

Pane starosto, všimněte si, že právě proto, že si uvědomujeme, že každé volební období má svá specifika a že každé volební období se musí hodnotit v daném čase a ne ex post, protože po bitvě je každý generál, tak nikdy jsme na pana Maternu a spol. neútočili, přestože svými tvrzeními hovoříte o tom, jak v minulosti bylo všechno hrůzostrašné, a teď je to parádní. Opíráte se o stejné lidi. My to neděláme, ale vy vyprávíte příběhy pomalu od vašeho dětství po dnešní dobu, co kde kdy bylo, kolega Štrébl chodí dokonce až do Velké Británie, aby nám vyprávěl, jak to kde je. My se tím nezabýváme, řešíme věci tady a teď. Vy říkáte, že se snažíte věci dělat lépe, takže hodnotíme vaši aktuální práci. Celá banda, která byla kolem kolegyně starostky Hujové, je stejná. Když jsme hovořili o tom, že přišla nová ODS, nikdy jsme neřekli, že se stydíme za to, že Pavel Hurda je náš kolega, nikdy jsme neřekli, že kolegové, kde i tehdy seděl třeba i Tomáš Mikeska a jiní, byla hrozná doba nebo že se za to stydíme, jen jsme řekli, že jsme generačně obměnili politicky kandidátku, ale vlastní lidi jsme nikdy nezavrhlí.

To, že jste si zařizli vaši starostku, která vám tady 7 let vládla, a bylo to pro ni složité, dokáží si představit s touto bandou, co jste po ní všechno museli chtít, musela z toho mít velký pátrací balón. To, že tady byla 7 let a že si teď o ni nemůžete ani opřít kolo, to je smutné, to je ta vaše vizitka. Pavla Hurdu znám, nezavrhují ho, je dál členem ODS, a to je ten rozdíl.

Druhý rozdíl. Když se bavíme o pravicovosti a levicovosti, jako ODS vycházíme z nějakého konkrétního programu. Všichni v ODS víme, proč tam jsme a s jakými cíli, vizemi a programem do toho jdeme. Problém v TOP je, že jste tam každý pes jiná ves, máte trochu Zelených, trochu KDU, trochu ODS – ono se vám to hodí, protože mícháte podle toho, jak se vám daří. O pravicovém programu u vás, konkrétně na trojce, s vaším pojetím, se hovořit vůbec nedá. S tím nás vůbec nemíchejte. My jako členové ODS víme velmi dobře, proč jsme do naší strany vstupovali.

(P. Materna: Upozorňuji, že se bavíme o rozpočtu.)

Pan starosta hovořil před chvílí o čem, pane Materno? Proč jste to jemu nepřipomněl?

(P. Materna: Protože mi to v tuto chvíli přijde hodně daleko. Pokračujte ve svém příspěvku do konce.)

Mohu se zeptat, proč jemu jste to nepřipomněl a mně to připomínáte?

(P. Materna: Pokud se k tomu vrátí, i jemu to připomenu.)

To jsou komentáře pana starosty k tomu, jací jsme nebo nejsme. Prosím, starejte se prosím nejvíc sám o sebe, zameťte si před svým vlastním prahem, starejte se o své lidi, podívejte se, vedle koho sedíte a kdo ti lidé jsou a v jaké historii tady byli. Ne, že za všechno může Bellu, který tady šest měsíců byl starostou a vy na něho chcete hodit posledních 12 let. To je trochu složitě.

Na co jste nám konkrétně neodpověděl. Proč jste říkal, že Food Trucky jsou zadarmo, a tady jsou v rozpočtu? Co je Velká městská hra a proč se jí zastupitelé nemohli účastnit?

P. M a t e r n a :

Nyní má slovo kolega Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Chtěl jsem se zeptat, co je to Velká městská hra? Pan starosta se tomu vyhýbá a podle mne to ani neví. Z celého sálu si to nikdo nezahrál.

Co se týká generační obměny, pan Materna je fešák, usmívá se a prospívá mu to, ale nevím, že by omládl. Generační obměna asi nenastala tak, jak to tady vykládáte.

P. M a t e r n a :

Děkuji za pochvalu. Nyní mám slovo já. Chtěl jsem reagovat na kol. Mikuláše kvůli bytům. Není mi jasné, kterých bytů se to týká. Dohledám to a pošlu to písemně.

Hlásí se kolega Ptáček.

P. P t á č e k :

Od paní Hujové se také nedistancuji, nikdy jsem neřekl, že jsem s ní nikdy neměl nic společného, normálně jsem se s ní bavil, tykal jsem si s ní. V pojetí, jak by se měla vést radnice, jsme se rozešli. Vůbec se nedistancuji od toho, že jsme spolu nějakým způsobem na některých projektech komunikovali a spolupracovali.

Vkládáte mi do úst, že vás viním za to, že jste za všechno mohl. Celá debata vznikla na tom, že když se tady prezentují grafy, že výsledky, které považujete za naprosté selhání, za levicovost a průšvih, jsou nejlepší za posledních deset let. Každý má zájem zasadit to do nějakého kontextu, to je naprosto legitimní věc. Není to o tom, že bychom tady někoho dehonestovali. Tyto výsledky hospodaření za r. 2019 jsou nejlepší za posledních deset let. Není to žádná dehonestace, je to nějaký kontext.

P. M a t e r n a :

Kolega Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Počkám si na písemnou odpověď, i když si myslím, že o 20 bytech, které se rekonstruovaly, by nějaké povědomí o tom, jestli jsou pronajaté, prodané nebo prázdné by mělo být.

Zajímala by mě Velká hra a problém Food Trucků. Odpoví na to někdo?

P. M a t e r n a :

Kolega Ptáček – faktická.

P. P t á ě k :

Přesně nevím. Myslím, že to jsou nějaké výdaje v účetní uzávěrce, kdy se možná něco takového plánovalo. Musím se na to podívat. Nastuduji si to a dám vám vědět.

P. M a t e r n a :

Pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Bylo tady utraceno 150 tisíc, a nikdo neví za co? Teď o tom máme hlasovat a schválit to? Chcete, abychom se podepsali pod to, že něco schvalujeme a neřeknete nám o tom nic? Bylo to utraceno na Food Trucky, o kterých jste slibovali, že budou zadarmo? Tak to řekněte, my vám hlavu neutrháme, stalo se. Nemůžete ale dělat, že nevíte.

P. M a t e r n a :

Faktická – kol. Ptáček.

P. P t á ě k :

Z rozpočtu, který činí miliardu korun, nejsem schopen vám teď přesně dohledat, za co byla utracena Velká hra a jaký výdaj byl spojen s Food Trucky. Podívám se na to a dám vám vědět.

P. M a t e r n a :

Kolega Bellu – faktická.

P. B e l l u :

Pane starosto, nemáte v gesci miliardu, ale máte v gesci cca 11 milionů korun. Ptáme se na kapitulu z vaší gesce a z vaší rozpočtové kapitoly, kde jste nám uváděl, že Food Trucky budou zdarma, a nevíte, co je Velká městská hra. Proč mluvíte o miliardách? Hrál tady někdo z vás Velkou městskou hru?

P. M a t e r n a :

Kolega Žaloudek.

P. Ž a l o u d e k :

Také jsem ji nehrál, ale není těžké dát to googlu Velká městské hra Praha 3 a něco si o tom přečíst. Je to akce pro děti škol a školek na území městské části, které zábavnou formou poznávaly naši městskou část.

P. M a t e r n a :

Kolega Ptáček – faktická.

P. P t á ě k :

Nevěděl jsem, v čem to spočívalo. Jak říká kol. Žaloudek, byla to akce, kterou OVVK organizovalo pro děti a nazvalo to Velká městská hra. Není to nic komplikovaného, skandálního, není v tom žádný tunel. Nepamatuji si názvy mnoha akcí, které městská část před rokem někdy v květnu organizovala. Děkuji, byla to akce pro děti.



P. M a t e r n a :

Kolega Kalivoda – faktická.

P. K a l i v o d a :

Nemohu také googlovat každých 150 tisíc miliardového rozpočtu, to není v mých silách. Nás to začalo zajímat až tady, když jsme slyšeli vyhýbavé odpovědi. Ještě se na to podívám, protože stále je to pro mne určitá záhada.

P. M a t e r n a :

Kolega Ptáček – faktická.

P. P t á č e k :

Chci podotknout, že odpovědi nebyly vyhýbavé. Říkal jsem přímo, že to nevím a že vám to dohledám. Nevím, co jste ode mne víc čekal. Nebylo na tom nic vyhýbavého, upřímně jsem vám odpověděl, že nevím a dohledám.

P. M a t e r n a :

Ještě kol. Bellu – faktická.

P. B e l l u :

Odpoví nám někdo, zda Food Trucky byly zdarma, nebo byly placené?

P. M a t e r n a :

Kolega Trojan vám odpoví.

P. T r o j a n :

Food Trucky byly zcela zdarma, jediná položka, která se platila, byl zábor, resp. dopravní značky. Peníze se nám částečně vrátily při další akci, což byla myslím Svatomartinská husa, kdy se vrátily asi 4 tisíce Kč na Food Trucích zpátky.

..... :

K Velké městské hře. Poslouchal jsem to u vás v kanceláři. Strašně mě mrzí, že nevěnujete pozornost Radničním novinám, kde byl plakát.

P. M a t e r n a :

Již se nikdo nehlásí, otázky byly odpovězeny. Přistoupíme k hlasování. Každý materiál budeme hlasovat samostatně. Nejdříve hlasujeme o materiálu č. 12 – závěrečný účet městské části. Pro 20, proti 0, zdrželo se 7, hlasovali všichni. Návrh byl přijat.

Dále hlasujeme o bodu 13 – schválení účetní závěrky městské části. Pro 20, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

**14**

**rozpočtová opatření v r. 2020**

Kolega Mikeska.

P. M i k e s k a :

Děkuji za schválení závěrečného účtu. Přistupujeme k materiálu, který je technický – rozpočtová opatření v r. 2020. Jedná se o změnu rozpočtu ve výši 222 tis. Kč. Je to k projektu Komunitní centrum Husitská z operačního programu Praha – půl růstu ČR.

Dále je to 746 tis. K navýšení odpisů dochází od 1. 7. u příspěvkových organizací ve školství. Jsou to peníze na pokrytí účetních odpisů svěřeného nemovitého majetku, jsou příspěvkovým organizacím poskytovány formou neinvestičního příspěvku a čtvrtletně jsou příspěvkovými organizacemi zpětně odváděny na účet MČ Praha 3.

P. M a t e r n a :

Děkuji za předložení materiálu č. 14. Otevírám k tomuto materiálu diskusi. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Přistupujeme k hlasování o materiálu č. 14. Pro 23, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Dalším bodem programu je bod

## 15

### **žádost o svěření pozemků**

parcelní čísla jsou tam vypsaná. Jedná se o technický materiál. Jde o pozemky u ulice Ondříčkova, na kterých stojí část paneláku ulice Kubelíkova. Jde o to, abychom si připravili pozemky, kterých se bude týkat případná privatizace. Dopředu žádáme o svěření.

Otevírám rozpravu. Končím rozpravu. Hlasujeme o materiálu č. 15 tak, jak byl předložen. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Dále máme spojené body

## 16 – 19

### **dohody o narovnání vlastnických vztahů**

Předkládá kolega Musil.

P. M u s i l :

Žádám vás o podporu usnesení k bodům 16 – 19 programu. Obdobná usnesení dohod o narovnání vlastnického vztahu k technologickému zařízení kotelen byla na programu už dvakrát, proto nebudu opakovat právní a věcné důvody, proč bychom to měli uzavřít.

Připomněl bych, že první krok k narovnání byl učiněn už v minulém volebním období na základě usnesení rady z června 2018, jehož přílohou byl seznam 4 bytových domů. Dále v září 2019 jsme schválili záměr narovnání formou uzavření dohod a vydání kotelen s tím, že v příloze bylo uvedeno 27 bytových domů, z toho při jednání zastupitelstva jsme nejprve schválili 4, na minulém jednání 8 a dnes 4 dohody o narovnání se SVJ.

P. M a t e r n a :

Kolega Mikuláš – faktická.

P. M i k u l á š :

Chtěl jsem nahlásit střet zájmů u bodu 17.

P. M a t e r n a :

Pokud se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím hlasovat o materiálu č. 16. Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, hlasovali všichni.

Nyní budeme hlasovat materiál č. 17. Pro 24, proti 0, zdržel se 1, hlasovali všichni.

Hlasujeme o materiálu č. 18. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, hlasovali všichni.

Poslední bod týkající se kotelen je bod č. 19. Prosím hlasovat. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, hlasovali všichni. Návrh byl přijat.

Nyní se dostáváme k poslednímu spojenému bloku bodů

## 20 – 25

### **zřizovací listiny**

Prosím kol. Štrébla.

P. Štrébl:

Prosím o podporu těchto technických tisků. Došlo ke zhodnocení budov, mění se zřizovací listiny. Je to standard, máme to na každém zastupitelstvu.

P. Materna:

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Prosím hlasovat jednotlivé materiály, jak byly předloženy.

Hlasujeme o materiálu č. 20. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, hlasovali všichni.

Dalším bodem k hlasování je bod č. 21. Prosím hlasovat. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, hlasovali všichni.

Dalším bodem je bod č. 22. Prosím hlasovat. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, hlasovali všichni.

Dalším bodem je č. 23. Prosím hlasovat. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, hlasovali všichni.

Další je bod č. 24. Prosím hlasovat. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, hlasovali všichni.

Návrh byl přijat.

Prosím hlasovat o bodu č. 25. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, hlasovali všichni.

Dostáváme se k poslednímu bodu

## 26

### **dotazy, připomínky, podněty, interpelace**

Prosím poradí, jaké bylo na konci 60 minut v první části interpelací.

Další následuje kol. Bellu.

P. Bellu:

Mám interpelaci směrem na pana Bartka. Čekám téměř měsíc, kdy nám řekne něco k privatizaci, proč šel do rady a co s tím hodlá dělat. Musím vám přiznat, že se tomu zdatně vyhýbáte. Chtěl bych se zeptat, jaké konkrétní kroky jste za měsíc podnikli? Když se vás to teď týká, víte, jakou gesci spravujete? Pochopil jste, co je vaším úkolem? Jakým způsobem jste jednal např. s hl. m. Prahou a jak jste v této věci na radnici postupoval?

Dal jsem si tu složitou práci, že jsem si otevřel váš transparentní kalendář radního a ode dne, kdy jste byl zvolen, podle vašeho kalendáře jste se věnoval privatizaci dvakrát: poprvé, když vám ji předával v rámci gesce Tomáš Mikeska a podruhé když vás navštívil petenční výbor. Držím se vašeho kalendáře. Jinak tady není jediná zmínka o tom, že byste jakýmkoli způsobem jedinou hodinu věnoval privatizaci. Máte tady různé krásné živé záležitosti, ale divím se, že o takto složité situaci, kdy jste byl zvolen, tady není nic. Proto se těším, že nám všem sdělíte, co v této gesci hodláte dělat a proč jste se v rámci měsíce, kdy jste byl zvolen, tomu vůbec nevěnoval, nebo ten váš kalendář je zavádějící, lže nebo v tom neumím číst, možná je to v nějakých pirátských hieroglyfech.

P. Materna:

Kolega Bartko odpovídá.

P. Bartko:

Je pravda, že mohu naznačit lepší systém, čeho se nějaká schůzka týká. Kromě toho je tam další schůzka s panem Šnajdrem z IKON(?) a schůzka se znalcem panem Myslíkem, což v kalendáři není, kde jsme probírali otázku posudků, jejich vzniku a validity. Privatizaci jsem také řešil na schůzkách s kol. Hájkem z odboru privatizace. V kalendáři jsou schůzky, nejsou tam desítky mailů, telefony a jiné věci, které člověk řeší. Až někdy možná půjdete na pirátské fórum, naváží na paní Belecovou, bude tam privatizace. Budeme rádi za každou vaši návštěvu.

Pokud jde o to, co jsem v rámci gescie dělal, tak hodně času zabralo setkávání se všemi lidmi, s petičním výborem, příští týden budu mít schůzku s panem Svatošem. Schůzky s panem Hájkem jsou pravidelné, řešíme tam nějaké věci.

Z praktických témat kromě schůzek jsem věnoval hodně času studiu posudků, tomu, jak fungují oceňovací vyhlášky, kde je možno a kde není možno je uplatnit, jak fungují indexy v rámci posudků, které zvyšují nebo snižují cenu, abych byl schopen bavit se s petenty.

Dále jsme řešili takové partikulárnější věci jako prohlášení vlastníka, aby to v příštích bytových celcích bylo upraveno dobře. Řešili jsme problematiku záměru prodeje a toho, že se v historii dělal dvakrát, smysluplnější mi připadá to dělat jednou. Tuto věc jsem analyzoval a promýšlel další řešení.

Poslední věc, kterou chci rozjet v rámci transparency je, že harmonogram privatizace podle mne není pro lidi dobře čitelný, tak to rozfázovat na jednotlivé operace ve smyslu stavebního povolení, geometrického plánu, příprav posudků. Jde o to, aby si každý mohl zjistit, v jaké fázi privatizace jeho dům je a nemusel chodit interpelovat na zastupitelstvo. Toto také zabralo hodně času.

P. M a t e r n a :

Kolega Bellu má ještě dotaz.

P. B e l l u :

Jaký časový výhled těmto věcem dáváte? Pochopil jsem, že jste se v rámci měsíce s problematikou rámcově seznámil. V jakém časovém horizontu hodláte představit tento aktualizovaný harmonogram? Podle znalostí a zkušeností, které máte, v jakém časovém horizontu si myslíte, že privatizace budou probíhat? Je to horizont půl roku, roku, příštího roku? Jde o to, abychom se měli čeho chytit. Pro nás i pro občany je důležité vaši práci rámcově aspoň něčím měřit. Je klíčové slyšet, jaký je váš výhled, jak to bude probíhat.

P. B a r t k o :

Pokud k lepšímu harmonogramu budu potřebovat součinnost jiných odborů než těch, které jsou přímo pod mou gescí, tak doufám, že do příštího zastupitelstva to bude v nějaké podobě, ale nemohu to slíbit.

Pokud jde o konkrétní domy, nechci se k tomu zavázat, protože to jsou postupy, které nějakou dobu trvají. U Ondříčkové plánujeme, že by schválení prodeje mohlo být na záříjovém zastupitelstvu a u Roháčovy a Ostromečské snad na konci roku. Předpokládám to, ale nemohu říct, že to tak bude.

P. M a t e r n a :

Další se hlásí kol. Bogdanová, ale ta už opustila jednání, paní Novotná také opustila jednání, takže je na řadě je kol. Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Mám tři body, dva budou za kolegyně. První byl na pana tajemníka, který tady není, ale zkusím to na vás, vyřídíte mu to. V kalendáři akcí na webu v současnosti nejsou zobrazovaná jednání výborů a komisí. Je to záměr, nebo je to šlendrián?

Další bod je k dodacím. Nečekal jsem, že bych změnil vaše mínění, byť mi přijde, že ve stávající situaci by tam nějaká zdrženlivost mohla být, ale vy k tomu stále přistupujete, jako by to byly mandatorní výdaje, a pak tady dotujeme nějaký Automat, kvůli kterému nemůžeme pořádně jezdit, nebo podporujeme akci, která nám zničí louku.

Třetí interpelace je na pana starostu. Počmáraný Winston Churchill. Řešil jste to nebo podal trestní oznámení?

P. M a t e r n a :

Kolega starosta už se chopil mikrofonu.

P. P t á ě k :

Řešil jsem to z toho pohledu, aby se to rychle vyčistilo, což se stalo. V době, kdy to řešila policie, už tam čekala čistící četa, aby to vyčistila.

Co se týká trestního oznámení, byl jsem ve spojení s policií. Vyjádřila se, že to již jako trestný čin šetří. Není tedy třeba, abych další trestní oznámení podával, bylo by to pouze prázdné politické gesto. Začali to hned šetřit jako trestný čin.

Pan tajemník právě přichází, mohl by odpovědět na ten kalendář.

P. M i k u l á š :

Proč v kalendáři akcí nejsou akce?

Tajemník Z a h r a d n í k :

Je to určitě nedopatření, všichni vedoucí ode mne dostali příkaz, že to tam dávat mají. Zkontroluji si to a pokud o tam nedávají, potrestám je.

P. M a t e r n a :

Kolega Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Panu Bartkovi doporučuji kromě schůzek, které měl, aby se sešel i s právníky. Myslím, že to může být potřeba.

Chtěl jsem se zeptat na smysl tohoto obrázku. To je freska ze sixtinské kaple na facebooku. Uvádím to, protože mě to úplně šokovalo. Nechápu, co to má znamenat. Freska má nějaký význam, ale nechápu, proč tam cpete – chtěl jsem použít sprostý výraz - logo Prahy 3, co má říkat občanům? Prosím o vysvětlení od pana starosty. Jestli tak chcete komunikovat, připadá mi to šílené.

Podobná je velká facebooková hra na bonbóny, co se teď objevila na facebooku. Nechápu, proč veřejná instituce, městská část má takto komunikovat. To městské části nepřísluší. Chápu, že se to některým vašim voličům může líbit, ale uvědomte si, že zastupujete i řadu jiných voličů, konzervativních voličů, důchodců i mladých – nejvíc věkových skupin, a vy máte zastupovat celou městskou část, všechny voliče, to znamená i ty, kteří vás nevolili a nesdílí s vámi tyto vtipy. Prosím, abyste se nad tím zamysleli a vysvětlili mi význam toho.

Další dotaz mám na trhy. Ptal jsem se na to z toho důvodu, že jste na radě schválili převedení trhů, ale jestli jste se dívali do smlouvy, musí s tím souhlasit také protistrana. Je to akciová společnost stoprocentně vlastněná městskou částí.

S dotazem se přihlásím ještě jednou.

P. P t á ě k :

Co se týká obrázku, tady neodpovím ústně, ale písemně. Nechám to sepsat správce facebooku. Já nevím. Neschvaluji každý obrázek, který se dá na facebook a nevím, co se mu konkrétně honilo hlavou. Určitě něco vymyslí a pošle vám to.

Pokud se týká facebooku obecně, tak pokud zpětně hodnotím, jakým směrem se ubírá za poslední rok, tam se možná názorově různíme. Je jasné, že se nemůžeme zavděčit všem

občanům a zastupitelům. Je jasné, že se facebook nese v odlehčenější formě než v minulosti, ale stojím si za tím. Mně se to tak líbí a myslím si, že facebook je funkční nástroj městské části. Podle statistiky má podstatně větší dopad, příspěvky daleko víc lidí sdílí, jsou daleko viditelnější, počet odběratelů a sledujících facebookového profilu stoupá. Znamená to, že facebook funguje teď výrazně lépe. Je mi jasné, že se v tom nemusíme shodovat, vy byste byl konzervativnější, usedlejší, ale to je věc politické reprezentace, jak si toto nastaví.

Co se týká obrázku, odpovíme vám.

P. K a l i v o d a :

Doptal bych se. Vám se obrázek líbí? Jestliže se někoho zeptáte, odpověď vám může připadat také nedostatečná, budete potom něco měnit v komunikaci nebo více na to dohlížet? Připadá mi to nepatřičné, kdybyste to shledával také takové, stálo by to za určitou změnu nebo vytknutí.

P. P t á ě k :

Chci facebook podporovat v tom, aby fungoval i nadále tak, jak funguje, jsem s ním spokojený.

P. M a t e r n a :

Další se do diskuse hlásí kol. Belecová.

P. B e l e c o v á :

První interpelaci mám na pana starostu. Bylo odpovězeno v oblasti IT. Zajímá mě, proč kol. Štrébl nemá oblast IT, když ji dělá tak dobře?

K interpelaci ohledně IT. Jaký je koncepční směr v oblasti IT? Chtěla bych to detailně, to znamená i s příklady včetně řešení bezpečnosti v IT, kudy se bude ubírat. Jestliže to nemáte rozděleno, nikdo za to pravděpodobně nemá odpovědnost.

Další interpelaci mám na kol. Musila. Týká se to mého odvolání na minulém zastupitelstvu, což bylo evergreenem dnes. Argumenty, které byly předloženy k mému odvolání z rady, jsem na zastupitelstvu slyšela poprvé. Zajímá mě, jestli kol. Musil souhlasí s tím, že si Piráti ex post vymyslí manipulativní a lživé argumenty k mému odvolání. Stačí mi odpověď ano či ne. Argumentů bylo mnoho. Mohu uvést jeden. Jednalo se o hlasování na radě, kdy už jsem nebyla členkou klubu, k tisku, který měl umožňovat lepší přístup zastupitelů k informacím. Znamenalo by to, že tento argument byl použit v době, kdy už jsem nebyla členkou klubu, jako další manipulativní argument. Zdůrazňuji, že o tomto tisku se mnou nikdo nevyjednával.

P. M a t e r n a :

Prosím oslovené, aby se ujali slova, případně oznámili, že to bude písemně.

P. P t á ě k :

Krátce k IT. V rámci předchozích jednání to tady padlo. Gesce IT byla rozdělena podle nějakého koaličního ujednání. Nemám k tomu víc co odpovědět. Dohodli jsme se, že každý prosazujeme nějaký volební program, každý se v rámci koaličního vyjednávání snaží získat nějaké gesce a v rámci koaličních jednání se dohodlo, že IT bude takto rozděleno. Nic víc se k tomu nedá povědět.

P. M a t e r n a :

Další kol. Bartko.

P. B a r t k o :

S panem starostou souhlasím. Je to výsledek koaličního jednání. Když jde o fungování, řekl bych, že dělení nefunguje na nějaké obecní bázi, ale spíše úkolové. Máme pravidelné porady, kde sledujeme úkoly, které se musí řešit a které si mezi sebe dělíme podle nějaké dohody, která není pevně definovaná. Zároveň velká část úkolů bude procházet přes komisi pro IT. Jde také o to, aby byl široký konsensus nad tím, co se bude dít, protože odbor IT prostupuje celým děním radnice. Jak jsme slyšeli, IT bezpečnost je hlavně odpovědností tajemníka nebo brzy nastupujícího bezpečnostního manažera. To jsou ti, kteří to mají ne zcela řešit, ale radní pro IT.

P. M a t e r n a :

Ještě kolega Musil.

P. M u s i l :

K dotazu na odvolání. Hlasoval jsem pro. Důvod je ten, že si myslím, že každá politická strana má určité struktury a zastupitelský klub je autonomní v tom, aby si určil své radní. Rozhodnutí klubu jsem respektoval. Nechci hledat nějaké výtky nebo důvody, беру to tak, že každý člen klubu by měl většinové rozhodnutí respektovat.

P. M a t e r n a :

Něco na doptání?

P. B e l e c o v á :

Nebylo odpovězeno, proč kol. Štrébl nedělá IT, když ho dělá tak dobře. To, že jste se dohodli, je mi známo a mám pocit, že i vím proč. Chtěla bych slyšet, proč se mu neponechalo IT a zároveň se mu vytvořil další manažer pro školství. Znamená to, že tu máme člověka, který nevykonává žádnou gesci sám.

Další je dotaz ještě na pana Musila. Chtěla bych odpověď na to, jestli souhlasí s uvedenými z mého pohledu manipulativními a lživými argumenty, které přednesl František Doseděl? Stačí mi ano či ne. Jsem si vědoma toho, že Pirátská strana má nějakou strukturu a o manipulacích a lžích už jsem tady promluvila. Zajímá mě, zda on sám je ztotožněn s tím, že zastupitelský klub Pirátů na Praze 3 manipuluje a lže a jestli chce být toho nadále součástí.

P. M a t e r n a :

Ještě kol. Musil se hlásí o slovo.

P. M u s i l :

Interpelace je od toho, aby se týkala činnosti radního nebo člena orgánu. Názory na to, co někdo jiný uvedl, sem nepatří.

P. M a t e r n a :

Chce se ještě někdo vyjádřit? Nechce. Další se do diskuse hlásí kol. Bellu.

P. B e l l u :

Doplnil bych několik věcí. Jednak k tomu slavnému facebooku. Pane starosto, vystupujete s tím, že vám se líbí a že je to váš facebook. Problém ale je, že facebook není váš, je městské části Praha 3, je hrazen z peněz daňového poplatníka a je náš, ne váš.

Pořád zvažujeme podání stížnosti na to, že v rámci tohoto média nám neumožňujete v něm vystupovat. V rámci komunikace prostřednictvím daňového poplatníka neumožňujete

opozičním zastupitelům v rámci sociální sítě, což je nějaký komunikační nástroj, vůbec vystupovat. To je ad jedna.

Ad dvě. Přišla mi asi šestkrát pozvánka cca do tří skupin - skupina Praha 3 pro spokojený život, Praha 3 pro sport apod. Pořád mě někdo z radnice zve a nechci to ani přijmout, protože už v žádné další skupině být nechci. Nechápu, kdo to tady všechno dělá. Není to váš facebook, vy jste zvali lidi na zastupitelstvo městské části a máte u toho fresku ze sixtinské kaple, která zvýrazňuje biblický moment. Vám to připadá vtipné a podporujete to. Problém ale je, že radnice není vaše, je nás všech, my jsme také byli zvoleni, dokonce jsme vyhráli.

Že vám se všechno líbí – fajn, ale nám se to nelíbí. Diskuse, která by měla být, je o hledání kompromisu a o tom, jakým způsobem opozice bude zapojena.

Ke kol. Musilovi. Říkáte, že se vás interpelace od paní Belecové netýká. Mne diskuse začíná bavit v tom ohledu, že se tady dovidáme zajímavá zákoutí vaší interní komunikace strany, se kterou jste se z nějakého důvodu naučili prát tady na veřejnosti a pro nás to je jediné dobře. Asi před rokem jste tvrdili, že paní Belecová vyvíjela tlak na to, aby kol. Svrček odešel z rady. Tady mělo docházet k nějaké agresii. Pak od vás přišlo, že naopak mělo dojít k nějaké agresii mezi kol. Štréblem a paní radní Belecovou. Buď je to psychické týrání, zneužívání, nebo je to poškozování jména, protože vy, Piráti, tvrdíte některé negativní kroky paní bývalé radní Belecové. Nemáte pro to důkazy.

Pane Musile nebo pana Doseděl, co se u vás děje? Co hrozného udělala? Jde tady o likvidaci mezi vámi, čistíte se mezi sebou, nebo měla konkrétně něco špatného provést?

P. M a t e r n a :

Domnívám se, že dotaz nesměřuje na činnost radního.

P. B e l l u:

Pane Materno, ta činnost se projevuje nestabilitou rady a zároveň tady padají silná osočení.

P. M a t e r n a :

Domnívám se, že toto není předmětem interpelace. Záleží na kol. Musilovi, jak se k tomu postaví.

P. P t á č e k :

V krátkosti k facebooku. Je mi jasné, že facebook není můj. Kdyby vaše stížnost vedla k tomu, že nadužívám facebook k nějaké osobní prezentaci – taková obvinění tady v minulosti padala vždycky, ale to vy netvrdíte. Vám se nelíbí, jakým způsobem je facebook veden. To je tak a s tím se musíte smířit, že koalice určuje takový směr. Je to tak na každé radnici, ve vládě, všude, že koalice stanovuje, jakým směrem to chce posouvat, jestli chce změnit grafiku Radničních novin, jestli chce někam kvalitativně posunout facebook z vašeho pohledu ke snížení kvality, z našeho ke zvýšení kvality – to tak je, s tím se musíte smířit. Kdybyste mi řekl, že je špatně, že facebook zneužívám k tomu, že jsem tam obden viděn, že se tam sebezprezentuji, pak by vaše poznámka byla relevantní, že si to přivlastňuji, že to považuji jako své komunikační médium, ale to tak není. Vám se nelíbí styl, ale ten určuje koalice. Není to věc stížnosti nějakého nadřízeného orgánu. Můžete mi umýt hlavu ve volbách, že jsem facebook zničil, nebo někam posunul a ponesu za to politickou odpovědnost, ale není to věc, na kterou byste si podle mne mohl stěžovat.

P. M a t e r n a :

Kolega Musil.



P. M u s i l :

Mohu tady vyjadřovat názory za sebe, nikoli za ostatní členy klubu. Myslím si, že Jana podávala výborné individuální výkony, ale spolupráce s ostatními členy klubu byla nefunkční.

P. M a t e r n a :

Hlásí se Tomáš Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Konečně se dostanu k tomu, co jsem několikrát nakouzl, a to jsou trhy. Zaznamenal jsem, že je zde záměr, že se budou trhy převádět na městskou část. Mluvilo se o tom jak na SZM, tak zde. Bylo to kolem doby koronakrize. Poté rada udělala nová pracovní místa – to si ověřím, výběrová řízení na dvě pozice na správu trhu. Komunikuje se to na facebooku a ještě mně není známo, že by druhá strana změnu přijala.

Můj dotaz není možná na vás, pane Ptáčku, ale na pana Maternu jako na předsedu představenstva správy zbytkového majetku. Vy se s tím musíte nějak vypořádat, na vás je přehozený ten horký brambor. Nevím, jak jste v radě hlasoval, ale v akciové společnosti budete sedět v představenstvu, které o tom bude rozhodovat s odpovědností za společnost a je úplně irelevantní, je-li vlastněna městskou částí, nebo ne. Máte tam odpovědnost danou ze zákona, máte konat s patřičnou loajalitou ke společnosti. Tam budete muset odsouhlasit, že se smlouva o spolupráci ukončí dřív po nátlaku druhé strany – protože už se to zveřejnilo, ačkoli by o tom společnost jakkoli jednala. Odsouhlasením se může stát, že společnosti způsobíte škodu. Toho si musíte být vědom, když o tom budete hlasovat, musíte k tomu přistupovat maximálně odpovědně. Kromě toho, že jsem zastupitel, jsem ještě v dozorčí radě, takže tam to samozřejmě budu řešit také, ale tady opravdu hrozí, že by mohla být způsobena škoda.

P. M a t e r n a :

Děkuji vám za vaši starostlivost, abych k tomu přistupoval odpovědně, mohu vás ujistit, že tomu tak je. Jednání probíhají, ne že rada teď něco odsouhlasila, ale už v rámci představenstva o tom jednáme také nějakou dobu. Přistupujeme k tomu velmi odpovědně i ze strany akciové společnosti. Jde o to najít optimální exit z tohoto problému tak, aby nebyla ani společnosti způsobena žádná škoda a aby byl v tuto chvíli spokojen i klient. Trh děláme na základě mandátní smlouvy a on může smlouvu vypovědět, v tom nemáme šanci mu zabránit. Stejně jako v obchodním jednání jde o to najít rovnovážnou pozici tak, aby to bylo přijatelné pro obě strany. Na tom se v tuto chvíli pracuje.

Není to čerstvé rozhodnutí, začali jsme se o tom bavit ve chvíli, když začala koronakrize, kdy se zrušily trhy a kdy městská část přišla s myšlenkou, že by to patrně chtěla přesunout pod sebe. Říkali jsme si, že když jsou trhy zavřené, že by byla možnost bez dopadů na lidi, kteří tam chodí, to udělat. Nakonec došlo k obnovení trhů dříve než se to vyřešilo a rozjezd je mnohem delší. Ne že bychom byli pod nějakým nátlakem, že rada rozhodla a vymyslela si vypsání výběrového řízení – a vy si s tím poradte – tak to rozhodně není.

P. P t á č e k :

Ještě k pracovním místům, zda se nezvyšuje na radnici kvůli farmářskému tržišti počet pracovníků. Konkrétně dvě místa jsou z odboru vnějších vztahů a kultury a jedno místo se bere z odboru sociálních věcí, kde toto místo bylo dlouhodobě neobsazené. Jedno tabulkové místo se organizační změnou přesouvá na OVVK. Celkový počet zaměstnanců Úřadu zůstává stejný.

P. M a t e r n a :

Minuta na doptání.

P. K a l i v o d a :

Vy tady říkáte, že to ještě není uzavřené, představenstvo o tom nepřijalo žádné rozhodnutí, možná je nějaký návrh na stole, to nevím, ale akt není udělán. Doufám, že budete mít ve společnosti všechno správně vyřešeno. Další věc je chyba, že se to nemělo komunikovat na facebooku dopředu, když to formálně není všechno ještě dotaženo. To považuji za chybu, byť to není tak závažná chyba.

P. P t á č e k :

Krátce odpovím. Na facebooku se to krátce komunikovalo především s tím ohledem, že se hledá nejlepší možný pracovník na pozici správce tržiště. Komunikovalo se tam především to, abychom získali publicitu pro výběrové řízení. Myslím, že je to pozitivní věc. Když městská část potřebuje nějakého pracovníka, snaží se dostat co nejvíce mezi lidi, aby se hlásili do výběrového řízení. Lidé se také hlásí daleko více než v minulosti. Když hledáte člověka, chcete najít toho nejlepšího kandidáta, netajíte to, komunikujete to ven.

P. M a t e r n a :

Paní Belecová.

P. B e l e c o v á :

Zeptám se znovu. Je to interpelace na kolegu Musila, Doseděla, Štrébela a Bartka. Na radní za Pirátskou stranu se znovu ptám - je to součástí vaší práce, nikoli to, co ve své gesci děláte, Pavel Musil má ve své gesci transparentnost, on by měl transparentně odpovídat a stát si za tím - jestli souhlasíte s tím, co prezentujete na webu, resp. jestli všichni souhlasíte s tím, co jste na minulém zastupitelstvu veřejně sdělili jako důvody pro moje odvolání, které se týkaly práce. Pirátská strana vždycky chtěla nominovat lidi, kteří pracují, ale nemám pocit, že se to tady skutečně děje. Je to interpelace na 4 radní.

Zajímá mě odpověď pana starosty, proč IT nedělá kol. Štrébl, když tvrdí, že ji dělá dobře. Pořád jsem ji nedostala. Pokud je to problém říct na mikrofon, prosím písemně. To, že jste se nějak domluvili, je fajn, ale kol. Štrébl nevidí žádná pochybení ve svém manažerském působení.

Dále bych chtěla interpelovat kol. Štrébela, potažmo jeho kolegu manažera Vronského, co za měsíc ve své spojené gesci školství udělali za dvojí plat, kam to směřuje, jakým způsobem, asi to bude dvojnásobná rychlost, když na to teď jsou dva lidé na plné úvazky. Chtěla bych detailně popsat, co za měsíc bylo uděláno v gesci školství, jaký to vede směr k vizi a jaká je koncepce školství.

P. P t á č e k :

Zareaguji velmi rychle. K důvodu, už jsme to říkal. Každá politická strana se snaží prosazovat svůj volební program. Nejlépe ho prosazuje, pokud získá gesci pro sebe. V rámci politického vyjednávání jsme získali gesci aspoň z části pro sebe a jsme za to rádi. Není to o tom, že bych chtěl mlžit nebo nechtěl odpovědět, nemám písemně ani ústně žádnou lepší odpověď. Otázku si můžeme opakovat neustále, neumím lépe odpovědět. Máme radost, že jsme aspoň částečně získali gesci pro sebe.

P. M a t e r n a :

Další kolega Doseděl.

P. D o s e d ě l :

Paní kolegyni Belecovou bych požádal, dokud je členkou Pirátské strany, aby si vnitřní záležitosti Pirátské strany řešila na pirátském fóru, což máme i ve stanovách. Tady bychom se měli bavit hlavně o věcech, které se týkají městské části a ne věci týkající se České pirátské strany. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Bude ještě někdo reagovat? Ještě bude doptání.

P. B e l e c o v á :

Děkuji za neodpovědi od ostatních členů rady České pirátské strany. Musím upozornit kol. Doseděla, že toto se týká městské části. Chtěla bych od něho konkrétně uvést, co jsem řekla, co se netýká městské části.

Chápu, že TOP chtěla mít ve své gesci IT, ale proč bylo Pirátům vzato IT z části a teď to dělá kol. Bartko, proč to nedělá kol. Štrébl, když to dělal tak dobře?

Nebylo mi ještě odpovězeno na školství.

P. M a t e r n a :

Ještě se o slovo hlásí kol. Štrébl. Má minutu.

P. Š t r é b l :

Všechny tyto otázky vnímám účelově. Mrzí mě, že tady musíme prát špinavé prádlo veřejně, ale asi je to u nás zvykem. Paní kol. Belecová mě bude interpelovat každé zastupitelstvo a bude se mě ptát, jestli jsme po měsíci postavili novou školu, nebo jestli jsme získali něco zázrakem nebo jestli jsme postavili s kapesním nožikem supermarket. Od posledního zastupitelstva uplynuly asi tři týdny. V kalendáři mám dobře zaznamenán výčet aktivit, na čem jsem pracoval. Dal jsem třeba nějaký „nástřel“ výročních zpráv pro školy, který má zjednodušit administrativu. Potom to dopovím.

P. M a t e r n a :

Hlásí se Tomáš Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Chtěl jsem to uzavřít, ale ještě jsou další přihlášení, takže ještě počkám.

P. M a t e r n a :

Teď se hlásí kolega Štrébl.

P. Š t r é b l :

Řešili jsme tady webové stránky škol a školek. Toto je připomínka, není to interpelace. Dokončím v tomto bodu odpovědi.

Odpovídám paní Belecové, ale ona odchází.

Řešili jsme třeba přístupnost webových stránek, řešili jsme web mateřské školy U veverek, kde je typový web pro ostatní školky, školil jsem zaměstnance odboru školství a škol, aby mohli převzít hosting a aby mohli převzít administraci webu a zároveň rozvíjet u dalších institucí.

Odkáži se na svůj kalendář. Očekávám tuto otázku každé zastupitelstvo a musíte počítat s tím, že budu 23 minut odpovídat.

P. M a t e r n a :

Následuje kolega Bellu.

P. B e l l u :

Jen dodatek k tomu, vysvětlení bude písemně. Jedna věc je, že se nezvyšuje počet zaměstnanců, o tom jsme tady nevedli diskusi. To, co říkal Tomáš Kalivoda, je relevantní v tom, že jak můžete dělat výběrová řízení na zaměstnance s pracovní náplní, která není jistá do té doby, než bude. Jedna věc je, že jste si to řekli, ale druhá věc je, jestli to představenstvo schválí a jestli to bude právně v pořádku pro akciovou společnost. Zase jste hekticky a urychleně dělali krok, na který dnes reálně nejste připraveni.

Možná bych odpověděl kol. Belecové na interpelaci, co se odehrálo. Piráti vyklidili a odevzdali klíče od celé rady, aby zůstali u korýtka, TOP zamáčkla Piráty co nejvíce co to šlo, pan starosta to popisuje tak, že je šťastný, že získal novou gesci, a kolegyně Belecová, to uvolněné místo pro školství bylo připravené pro vás, aby si vás koalice ještě udržela a nakoupila, což se jí k vaší velké cti nepodařilo. Když se to už mezi nimi dohodlo, šoupli to kolegovi a kamarádovi pana starosty. Když vám rada neodpovídá, odpovídám vám já, jak to podle mne celé bylo. Proto kolegové od Pirátů mlčí a nejsou schopni na to reagovat.

Co na to můžete říct? Ztratili jste úplně všechno, za zády vám všude dýchá TOP 09, IT spravujete ad hoc, že si říkáte ze dne na den, co kdo bude dělat – Jiří, dnes to máš na starosti ty, zítra to budu dělat já.

Paní Belecová, jestli oni nejsou schopni odpovídat, tak vám to říkám já.

P. M a t e r n a :

Dovoluji si poznamenat, že to nebyl poslední dnešní příspěvek, ale první dnešní příspěvek. Kolegyně Belecová má druhý dnešní příspěvek.

P. B e l e c o v á :

Nedostala jsem odpověď na to, na co jsem se ptala. Zdůrazňuji, pokud mi neodpovíte kolego Bartko, Štréble a Musile a stojíte za tím, co jste napsali na webu, důvody mého odvolání na minulém zastupitelstvu, je to signál pro voliče, kteří vás volili. Zdůrazňuji, že většina z toho je manipulativní, zavádějící a lživé. Chtěla bych se zeptat dalších členů rady, jestli jsou v pohodě s tím, že mají členy rady, kteří lžou. Pokud neodpovíte ústně, napište mi to písemně.

Další interpelaci bych měla na kol. Křečka, který dostal strategický plán. Moc ráda bych věděla, co se v této oblasti dělo za necelý měsíc. Pokud nechce odpovědět teď, může mi odpovědět písemně. Chtěla bych dost detailní přehled o tom, co se děje. Strategický plán byl nachystán dobře a nejsem si jista, jestli bude dokončen.

Dále bych měla dotaz na kolegu Žaloudka. Na minulém zastupitelstvu se zejména kolega Žaloudek vyjádřil s tím, že jednal s členy Pirátské strany o incidentu mezi mnou a kol. Štréblem, ovšem mne nějak opomenul. Zajímalo by mě, s kým jednal a jestli je pořád oceňovaný tím, že si udělal takový názor na něco, že hlasoval o mém odvolání. Kolega starosta říkal stejně jako kolega Žaloudek, že raději než s ODS tak vládnout s Piráty, kteří z mého pohledu manipulují a lžou.

Pokud mi neodpovíte ústně, prosím písemně.

Upozorňuji, že je to součást vaší práce, protože práce politická je i tato, nejen pouze gesční, odborná.

P. M a t e r n a :

Děkuji za otázku. Hlásí se kolega Křeček.

P. K ř e č e k :

Ohledně strategického plánu se poslední tři týdny od nástupu do funkce seznamuji s gescí, protože komunikuji s poskytovatelem poradenských služeb, navazuji na tvou práci, kterou jsi zatím udělala v dané věci. Seznamuji se s tím ještě podrobněji, protože mám za sebou asi osmihodinové školení ve věci strategického plánu. Seznamuji se s výstupy, rozhovory se zaměstnanci, s výstupy ohledně dotazníkového šetření. Fyzicky mi nebylo nic předáno, bylo mi to nasdíleno do MS teams a je to docela velký objem materiálu.

Minutý týden proběhla výběrová komise na koordinátora, kde byli zástupci IPR, zaměstnanec byl vybrán a zítra proběhne zasedání komise, kde budou hlavně noví členové komise seznámeni s obdobným obsahem, který již byl prezentován v lednu tohoto roku.

Jsem ochoten komunikovat se všemi zástupci ohledně strategického plánu. Doufám, že se do toho zapojí všichni.

P. M a t e r n a :

Děkuji za odpověď. Bude ještě někdo reagovat? Kolega Bartko.

P. B a r t k o :

Stojíme si za tím, co jsme napsali.

P. M a t e r n a :

Má něco paní Belecová na doptání?

P. B e l e c o v á :

Jestli chtějí reagovat, ať reagují, já se potom zeptám.

.....:

Nechtěl jsem odpovídat písemně, i když je to velmi rychlé. Zajímal jsem se o incident v pirátské kanceláři, vyjádření paní Belecové a pana Štrébela jsem znal z veřejných zdrojů, vyjádření přítomných zaměstnanců radnice jsem z toho fóra neznal, takže jsem se bavil s oběma svědky.

P. P t á č e k :

Byla tady otázka, jestli mi nevádí lež. Vadí mi, ale nebudu arbitrem sporu mezi Piráty navzájem. Celé zastupitelstvo by bylo o tři hodiny kratší, kdyby se Piráti mezi sebou nehádali. Mne do těchto sporů laskavě netahejte.

P. M a t e r n a :

Teď už se všichni vyjádřili, je prostor na doptání.

P. B e l e c o v á :

Mám dotaz na kol. Křečka. Viděla jsem program do komise strategického plánu, opakuje se tam bod, který se už řešil dvakrát – jak se dělá strategický plán.

Nerozumím tomu, proč záležitost, která se dělala dvakrát, se teď možná bude dělat jinak, možná se bude dělat jiný strategický plán než se dělal za mne. Dovolím si tvrdit, že strategický plán by se měl dělat tak, jak byl schválen radou, resp. rámeč strategického plánu.

P. M a t e r n a :

Bude reagovat kolega Křeček.

P. K ř e č e k :

Jelikož došlo k rozšíření komise z pěti na sedm, budou seznámeni v intencích, jak rozhodla rada za tvého působení. Bude to ve stejných kolejích, jak to bylo nastaveno tebou. Z toho bych obavy neměl. Budou seznámeni dva noví členové se strategickým plánem a s plánem, jak to bude postupovat dál.

P. M a t e r n a :

Již se nikdo nehlásí, vracím slovo panu starostovi.

P. P t á č e k :

Tento bod uzavírám. Tím končím dnešní zastupitelstvo. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program dnešního zastupitelstva městské části, zasedání končím. Další zasedání ZMČ je plánováno na 15. září 2020. Přeji vám dobrou noc, hezké letní měsíce dovolené. Zůstaňte zdraví, ať se vám daří. Na shledanou.